



Nota beantwoording Overlegreacties ex art. 3.1.1. Bro
bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo

Het concept ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo is in het kader van in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro gestuurd naar de volgende instanties:

1. provincie Zuid-Holland
2. Rijkswaterstaat
3. Ministerie van Infrastructuur en Milieu
4. Metropoolregio Rotterdam-Den Haag
5. Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond
6. Veiligheidsregio Haaglanden
7. Pipeline Control
8. Tennet
9. Gasunie
10. Dunea
11. OCAP
12. Defensie Pijpleiding Organisatie (DPO), Ministerie van Defensie
13. Prorail
14. NS
15. Gebiedsontwikkeling Bleizo
16. Gemeenschappelijke Regeling Bleizo
17. Prisma Bedrijvenpark
18. Bedrijvenschap Hoefweg
19. Monet
20. Rotta Natuur- en Vogelwacht

De volgende instanties hebben een inhoudelijke overlegreacties gegeven op het plan:

1. Provincie Zuid-Holland
2. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard
3. Veiligheidsregio Haaglanden en Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond
4. Tennet
5. Dunea
6. OCAP
7. DPO
8. Prorail

Deze reacties zijn hieronder samengevat en van een reactie voorzien.

1. Provincie Zuid-Holland	
Artikel 1 lid 1.9 (bedrijf) en artikel 1 lid 1.10 (bedrijfsgebonden detailhandel) maken meer mogelijk dan artikel 2.1.4 lid 3 sub c van de Verordening ruimte.	De regels zijn aangepast.
Artikel 1 lid 1.43 (perifere detailhandel) en artikel artikel 3 lid 3.1 sub e zijn in strijd met de Verordening ruimte (..), omdat de Verordening verschillende voorwaarden stelt bij de vestiging van verschillende voorwaarden van perifere detailhandel. De provincie verzoekt een en ander in overeenstemming met de Verordening te brengen.	De regels zijn aangepast.
Artikel 3 lid 3.5.3 (afwijken voor perifere detailhandel) kan worden verwijderd.	De afwijkingsbevoegdheid in artikel 3 lid 3.5.3 is aangepast en toegespitst op bouwmarkten en tuincentra, conform de criteria uit de Verordening.
Door het ontbreken van een verantwoording van het groepsrisico blijkt nog onvoldoende dat met het treffen van maatregelen op termijn kan worden voldaan aan de oriëntatiewaarde of anders het groepsrisico van de bestaande situatie.	De verantwoording groepsrisico is toegevoegd. De realisering van de vervoersknoop leidt niet tot extra overschrijding van de oriëntatiewaarde, zo blijkt uit de door Arcadis uitgevoerde QRA. In het kader van dit project zien wij daarom geen noodzaak tot het nemen van mitigerende maatregelen. Het kan vanuit financiële overwegingen interessant zijn om in combinatie met het project Vervoersknoop Bleizo de

	leiding nu wel te verleggen en ondergronds te brengen. Hierover zal overleg met OCAP plaatsvinden om de (financiële) haalbaarheid te onderzoeken. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid, waarmee een eventuele verlegging planologisch mogelijk is. Wanneer de leiding ondergronds wordt gebracht, zal het groepsrisico afnemen en wordt de oriëntatiewaarde niet meer overschreden.
Uit door de provincie gevraagd advies aan de Omgevingsdienst Haaglanden blijkt dat de verschillende onderzoeken elkaar tegenspreken als het gaat om de vraag of wel of geen sprake is van een PR 10^{-6}-contour voor de CO₂-leiding.	De door Arcadis uitgevoerde QRA vormt de onderlegger van dit bestemmingsplan. In deze QRA zijn de actuele rekenprotocollen en -methodes gehanteerd en is de specifieke situatie van de ligging in een duiker gemodelleerd. Uit deze QRA volgt dat de CO₂-leiding geen PR 10^{-6}-contour heeft. De verschillen in de PR-uitkomsten in vergelijking met de door Tebodin uitgevoerde QRA zijn terug te voeren op verschillen in de gehanteerde rekenprotocollen en -methodes. Overigens is er ten aanzien van de PR 10^{-6}-contour nauwelijks verschil met de door Tebodin uitgevoerde QRA. Uit deze QRA blijkt dat de PR 10^{-6}-contour op de CO₂-leiding is gelegen.
Het is ook niet duidelijk of er daadwerkelijk sprake is van een overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico. Het verdient aanbeveling om met de Omgevingsdienst Haaglanden, het RIVM, de gemeente Zoetermeer en de provincie Zuid-Holland tot afstemming te komen over de wijze waarop de risico's van de CO₂-leiding moeten worden bepaald en hoe op basis daarvan het groepsrisico in lijn met het provinciaal belang kan worden verantwoord.	Voor de berekening van het groepsrisico heeft Arcadis gerekend met de vigerende planologische mogelijkheden, terwijl Tebodin is uitgegaan van de feitelijk aanwezige personendichtheden. In de onderhavige ruimtelijke procedure is het rapport van Arcadis van toepassing. Dit is ook het meest recente rapport. Zoals hierboven reeds is gemeld, blijkt uit het rapport van Arcadis dat de realisering van de vervoersknoop niet leidt tot extra overschrijding van de oriëntatiewaarde; de overschrijding is er reeds in de bestaande situatie en neemt niet toe als gevolg van de vervoersknoop. De verantwoording groepsrisico is toegevoegd.
2. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard	
Op de plankaart ontbreekt de polderkade. Deze moet worden opgenomen als 'waterstaatswerk – waterkering'. De zone van de polderkade reikt tot 12,5 m ter weerszijden van de in de bijlage aangegeven lijn.	De polderkade inclusief beschermingszones heeft de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie' gekregen.
Ten zuiden van het spoor ligt parallel aan het spoor een hoofdwatgang. Deze watgang voorziet de wijk Rokkeveen van water. Ter plaatse van de polderkade ligt een syphonduiker. Deze verbinding dient te allen tijde in stand te worden gelaten.	De syphonduiker wordt verplaatst. Het bestemmingsplan voorziet in een adequate regeling hiervoor. Ook tijdens de werkzaamheden blijft de syphonduiker functioneel in stand.
De spoorduiker, de duiker onder de A12 en de watgang zelf zijn onderdeel van een hoofdwatgang in de Binnenwegse Polder (Platocht) en moeten om deze reden worden opgenomen als 'waterstaatswerk – waterkering'.	De hoofdwatgang heeft de aanduiding 'water' gekregen en de bijbehorende beschermingszones de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie'. De duikers zijn voorzien van de aanduiding 'water'.
De spoorduiker, de duiker onder de A12 en de watgang zelf zijn onderdeel van een hoofdwatgang in de Polder Bleiswijk en moeten om deze reden worden opgenomen als 'waterstaatswerk – waterkering'.	De hoofdwatgang heeft de aanduiding 'water' gekregen en de bijbehorende beschermingszones de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie'. De duiker onder de A12 is voorzien van de aanduiding 'water'. De bedoelde spoorduiker ligt buiten het plangebied.

De spoorbrug over de hoofdwatgang 'Plastocht' in Zoetermeer vormt een knelpunt in de waterhuishouding van de Polder Bleiswijk. De hoofdwatgang is ter plaatse van de spoorbrug te krap. Hierdoor is de afvoer van oppervlaktewater uit de woonwijk Rokkeveen niet optimaal. De spoorbrug wordt nu aangepast in verband met het nieuwe perron. Hierbij doet zich dus de mogelijkheid voor het knelpunt op te lossen. Het Hoogheemraadschap verzoekt dit vast te leggen in het bestemmingsplan.	Wij merken op dat de spoorbrug niet wordt aangepast; het nieuwe perron gaat eroverheen. Er worden geen werkzaamheden uitgevoerd aan de hoofdwatgang. Door het gekozen stramien van de palen voor het nieuwe perron blijft een eventuele verbreding van de spoorbrug en de hoofdwatgang in de toekomst mogelijk. In de toelichting is bij de waterparagraaf toegevoegd dat hier een knelpunt is in het watersysteem.
De watgangen in het gebied ten noorden van de A12 en ten oosten van de RandstadRail zijn via een duikerverbinding onder de A12 verbonden met het watersysteem ten zuiden van de A12. Ten gevolge van de ontwikkeling van Bleizo ligt er het voornemen om de waterstand in het gebied te verhogen van NAP -6,70 m naar NAP -6,25 m. Bij de ontwikkeling van de vervoersknoop dient rekening gehouden te worden met deze mogelijke wijziging.	In het plan is rekening gehouden met de wijziging van de waterstand.
Het Hoogheemraadschap heeft enkele opmerkingen op de waterparagraaf.	Deze opmerkingen zijn meegenomen.
3. Veiligheidsregio Haaglanden (VRH) en Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond (VRR)	
De VRH en de VRR hebben een gezamenlijk advies op het concept ontwerpbestemmingsplan uitgebracht. Het advies heeft betrekking op de verantwoording van het groepsrisico en de mogelijkheden voor hulpverlening en zelfredzaamheid. Het advies is opgebouwd uit een negental punten. Het bevoegd gezag dient een gemotiveerde afweging te maken tussen de overwegingen met betrekking tot externe veiligheid en de toegevoegde waarde van het ruimtelijk plan.	Het advies is gebruikt om de verantwoording van het groepsrisico op te stellen. Hierin is ingegaan op de negen punten uit het advies. Zie paragraaf 5.7 van de toelichting en de nieuwe bijlage Verantwoording groepsrisico.
4. Tennet	
Tennet verzoekt het gehele perceel Zegwaard E 1703 op te nemen in het bestemmingsplan en te bestemmen als Bedrijventerrein.	Aan dit verzoek is voldaan. De verbeelding is aangepast.
Binnen de bestemming Bedrijventerrein zijn bouwvlakken aangegeven die niet (geheel) overeenkomen met de werkelijkheid en/of met de toekomstige mogelijkheden. Ook de aangegeven functie-aanduidingen '(zo)' en '(p)' zijn niet (geheel correct). Tennet verzoekt om een en ander in overleg nader af te stemmen.	Aan dit verzoek is voldaan. De verbeelding is aangepast. In verband met het vervallen van de aanduiding '(zo)' vervalt ook artikel 3 lid 3.1 onder h.
Ter hoogte van de Spectrumlaan ontbreekt een klein gedeelte van de belemmeringenstrook voor de hoogspanningsverbindingen. Tennet verzoekt het ontbrekende gedeelte op de verbeelding aan te geven.	Aan dit verzoek is voldaan. De verbeelding is aangepast.
In artikel 12 lid 12.1.1 staat vermeld 'ondergrondse hoogspanningsverbinding'. Aangezien het meerdere verbindingen betreft, verzoekt Tennet de tekst te wijzigen in 'ondergrondse hoogspanningsverbindingen'.	Aan dit verzoek is voldaan. Artikel 12 lid 12.1.1 is aangepast.
5. Dunea	
Dunea verzoekt voor de BAL-1- en BAL-2-leiding een belemmeringenstrook van 9 m aan weerszijden van de leidingen op te nemen.	Aan dit verzoek is voldaan. De verbeelding is aangepast.

De BAL-2-leiding en de 500 mm drinkwaterleiding worden verlegd. Dunea verzoekt de nieuwe tracés met de nieuwe diameters en materiaalsoort aan te houden in het bestemmingsplan.	Voor de BAL-2-leiding en de 500 mm drinkwaterleiding zijn de nieuwe tracés aangehouden. Deze zijn nog enigszins aangepast aan de hand van de actuele tekeningen. Diameter en materiaalsoort van een waterleiding worden niet in de regels vastgelegd. In overleg met Dunea is ervoor gekozen een deel van het nieuwe tracé van de BAL-2-leiding mee te nemen in het bestemmingsplan voor de Gebiedsontwikkeling Bleizo.
Dunea constateert dat de BAL-1-leiding in het geheel niet is opgenomen. Dunea verzoekt de leiding met materiaalsoort en diameter op te nemen in het bestemmingsplan.	De BAL-1-leiding is op de verbeelding toegevoegd. Diameter en materiaalsoort worden niet in de regels vastgelegd.
6. OCAP	
OCAP is van mening dat er onvoldoende aandacht wordt geschonken aan het aspect externe veiligheid van de CO ₂ -leiding, vooral ten aanzien van het groepsrisico. Het overleg tussen projectorganisatie Bleizo en Pipeline Control dient dan ook te worden voortgezet. De conclusies uit de QRA van Arcadis zijn nog niet met Pipeline Control gedeeld en Pipeline Control is het niet eens met de opmerking dat er geen invloed is op de hoogte van het groepsrisico. Verder dient de eigenaar betrokken te worden bij eventuele mitigerende maatregelen en deze moeten akkoord worden bevonden. Het is van groot belang dat er overeenstemming is over wat er kan en hoe de externe veiligheid wordt gewaarborgd.	De realisering van de vervoersknoop leidt niet tot extra overschrijding van de oriëntatiewaarde. In het kader van dit project zien wij daarom geen noodzaak tot het nemen van mitigerende maatregelen. De QRA van Arcadis is op dit punt verduidelijkt en aangevuld. Dit onder andere na overleg daarover met Pipeline Control. Voor de berekening van het groepsrisico heeft Arcadis gerekend met de vigerende planologische mogelijkheden, terwijl Tebodin (Adviseur Externe Veiligheid van OCAP) is uitgegaan van de feitelijk aanwezige personendichtheden. In de onderhavige ruimtelijke procedure is het rapport van Arcadis van toepassing. Dit is ook het meest recente rapport. Dit inzicht is gedeeld met Pipeline Control. Het kan uit financiële overwegingen zijn om in combinatie met het project Vervoersknoop Bleizo de leiding nu wel te verleggen en ondergronds te brengen. Hierover zal overleg plaatsvinden met OCAP om de (financiële) haalbaarheid te onderzoeken. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid, waarmee een eventuele verlegging planologisch alsnog mogelijk is. Wanneer de leiding ondergronds wordt gebracht, zal het groepsrisico afnemen en wordt de oriëntatiewaarde niet meer overschreden.. Er is een verantwoording groepsrisico toegevoegd.
7. DPO	
DPO constateert dat de nieuwe ligging van de DPO-leiding op de verbeelding ontbreekt. DPO verzoekt het nieuwe tracé in het bestemmingsplan op te nemen.	Voor de DPO-leiding is het nieuwe tracé (in plaats van het bestaande) opgenomen op de verbeelding.
Het nieuwe tracé is net onder de rand van het nieuwe fietspad geprojecteerd. DPO verzoekt de leiding net buiten het asfalt te projecteren.	In overleg met DPO is gekozen voor een iets gewijzigd tracé, dat het fietspad niet doorkruist.
8. Prorail	
De verbeelding is niet overal duidelijk, vooral binnen de bestemming Verkeer - Railverkeer niet. Misschien kunnen verschillen binnen deze bestemming door middel van arceringen en/of kleuren worden aangegeven.	De verbeelding is verduidelijkt, maar moet wel blijven voldoen aan de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen.
Prorail verzoekt een ruimtereservering voor een 4e spoor positief op de verbeelding te	In het ontwerpbouwplan voor de vervoersknoop is met de kolomplaatsingen rekening gehouden met

bestemmen.	deze uitbreiding. In het bestemmingsplan is de uitbreiding tot 4-sporigheid echter nog niet bestemd, omdat het niet binnen de reikwijdte van het project Vervoersknoop Bleizo valt en de noodzakelijke onderzoeken nog niet zijn uitgevoerd (zoals een akoestisch onderzoek, onderzoek naar financiële uitvoerbaarheid, onderzoek vanwege mer-regelgeving).
In paragraaf 5.2 van de toelichting ontbreekt de Swung-wetgeving. In verband hiermee moet ook paragraaf 5.2.2 worden aangepast (geluidproductieplafonds in plaats van voorkeursgrenswaarden en hogere waarden.	De toelichting is op dit punt ingekort. De opmerkingen zijn daarom niet meer relevant. In het akoestisch onderzoek is uiteraard rekening gehouden met de actuele wet- en regelgeving.
Prorail verzoekt om in artikel 6 lid 6.1 (Verkeer - Railverkeer) toe te voegen: 'gebouwde wachtruimten'.	Wachtruimten passen binnen de bestemmingsomschrijving van de bestemming Verkeer - Railverkeer. De bouwregels (artikel 6 lid 6.2.1 onder c) zijn aangepast, in die zin dat wachtruimten die als gebouw zijn aan te merken ook buiten het bouwvlak kunnen worden gebouwd. Deze aanpassing is ook doorgevoerd in artikel 5 lid 5.2.1 onder c.
In paragraaf 2.1 van de Quick Scan ecologie ontbreekt de PAS.	De Ouickscan Natuurwetgeving Bleizo is op dit punt aangevuld.