



Nota inspraak- en overlegreacties bestemmingsplan “Rembrandtlaan 42, Bleiswijk”

**Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0154-VONT
14 augustus 2014
T14.12336**

Inhoudsopgave	Blz.
Hoofdstuk 1 Inspraak	2
1.1 Inleiding	2
1.2 Procedure	2
1.3 Inspraakreacties, gemeentelijke reactie en conclusie per inspraakreactie	2
1.4 Eindconclusie inspraak	5
Hoofdstuk 2 Overleg	6
2.1 Inleiding	6
2.2 Overlegreacties, gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie	6
2.3 Eindconclusie overleg	11

INSPRAAK

1.1 Inleiding

Overeenkomstig het bepaalde in de 'Verordening Interactieve Beleidsvorming, Inspraak en Burgerinitiatief Lansingerland 2013' maakt het college van burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraakprocedure een eindverslag op. Het eindverslag bevat een overzicht van de gevolgde inspraakprocedure (§ 1.2), een weergave van de inspraakreacties, die tijdens de inspraakprocedure over het beleidsvoornemen naar voren zijn gebracht en een gemeentelijke reactie op deze inspraakreacties, waarbij met redenen omkleed wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 1.3) en een eindconclusie (§ 1.4).

1.2 Procedure

In het gemeenteblad van week 28 (8 juli 2014) is bekend gemaakt dat met ingang van 9 juli 2014 het voorontwerpbestemmingsplan "Rembrandtlaan 42, Bleiswijk" vier weken voor inspraak ter inzage lag. De stukken waren in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl en op de gemeentelijke viewer: <http://1621.roviewer.net/>.

Gedurende deze termijn werd een ieder in de gelegenheid gesteld schriftelijke inspraakreacties op het voornoemde voorontwerpbestemmingsplan in te dienen.

1.3 Inspraakreacties, gemeentelijke reactie en conclusie per inspraakreactie

De volgende inspraakreacties zijn ontvangen:

1. **Inspreker 1**
Mw. E. van Vliet
Marijkelaan 1
2665 AA Bleiswijk
Mail d.d. 22 juli 2014, I14.33605
2. **Inspreker 2**
De bewoners van Vermeerstraat 1, 3, 5, 7, 9 en 11
p.a. Vermeerstraat 7
2665 XH Bleiswijk
Brief d.d. 26 juli 2014, I14.33727
3. **Inspreker 3**
Dhr. F. Lioni
Karel Doormanlaan 2
2665 AT Bleiswijk
Brief d.d. 3 juli 2014, I14.34381

De ontvangen reacties zijn hieronder (ambtshalve) kort samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

Inspreker 1

Samenvatting

Inspreker 1 laat weten tegen de bouw van de kerk geen bezwaar te hebben, maar wel tegen het rooien van bomen, aangezien er in de wijk de laatste jaren al heel wat bomen gerooid zijn. Verder is zij van mening dat het flora- en faunabeleid onzin is, aangezien er alleen maar onkruid groeit en zij nog nooit een vleermuis heeft gezien. Wel vogels, maar dat zijn er ook veel minder geworden.

Reactie

De gemeente Lansingerland vindt het fijn om te vernemen dat u tegen de bouw van de kerk geen bezwaren heeft. De kap van bomen vindt u wel bezwaarlijk en ook de gemeente probeert dit te voorkomen. Of hier sprake van zal zijn, is op dit moment nog niet duidelijk. Dit wordt echter niet in dit bestemmingsplan geregeld. Indien er toch bomen gekapt dienen te worden, zal hiervoor een omgevingsvergunning aangevraagd moet worden, waartegen u te zijner tijd apart bezwaar kunt indienen.

Het zogenaamde flora- en faunabeleid is gebaseerd op de landelijke Flora- en Faunawet, welke de gemeente verplicht tot het verrichten van Flora- en Faunaonderzoek in het kader van een bestemmingsplan.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

Inspreker 2

Samenvatting

Inspreker 2 maakt bezwaar tegen de hoogte van de te realiseren kerk en tegen de overschrijding van het toegestane bouwvlak. Beiden zijn in strijd met het vigerende bestemmingsplan "Kom Bleiswijk". De reden voor het bezwaar is dat Rembrandtlaan 38 ook moet worden (her)ontwikkeld en dat de voorgestelde wijzigingen ten opzicht van het vigerende bestemmingsplan gevolgen gaan hebben voor de bouwhoogte en het bouwvlak van de bebouwing die daar eventueel gerealiseerd wordt.

Reactie

De ontwikkeling van Rembrandtlaan 38 is een onafhankelijke ontwikkeling. Voor elke (her)ontwikkelingslocatie wordt een individuele afweging gemaakt, waarbij naar de directe omgeving wordt gekeken naar wat inpasbaar is. Hiervoor is reeds een door de gemeenteraad van 31 oktober 2013 vastgesteld ambitiedocument opgesteld (T13.11040). In dit document wordt voor de locatie Rembrandtlaan 38 nadrukkelijk aangesloten op de bestaande (bebouwings)structuur van de aanliggende straten en dient aangesloten te worden op het groene karakter van de Rembrandtlaan.

De afwijkende hoogte van de kerk achten we inpasbaar doordat het gebouw zich terughoudend opstelt ten opzichte van de Rembrandtlaan. Het eerste deel van het gebouw mag een maximale bouwhoogte van 5,5 meter hebben. Het tweede bouwdeel, dat richting de N209 gelegen is, moet de vorm van een lessenaarsdak hebben met een maximale bouwhoogte van 11 meter aan de N209. In de praktijk betekent dat, dat een goothoogte van 8 meter zal worden gerealiseerd. De bouwhoogte is iets hoger dan de huidige woningen in de directe omgeving die een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 9 meter hebben. Gezien de bijzondere positie richting de N209, de functie van het gebouw en de rustige opbouw van

het kerkgebouw vanaf de Rembrandtlaan in combinatie met de afstand tot de bestaande woningen, vormt de kerk in de huidige vorm een goed inpasbaar element. Het accent van het kerkgebouw mag met 17,5 meter hoger zijn dan de gebouwen in de omgeving, maar gezien de geringe omvang is dit geenszins een verstoring van de omgeving. Daarnaast is de toren aan de zijde van de N209 gelegen en vormt deze daarmee een landmark langs de weg, die niet nadrukkelijk in de woonomgeving aanwezig is. Ten slotte past het accent bij de typologie van kerkgebouwen met een toren. Het gebouw vormt qua massavolume geen verstoerend element. Het gebouw is geleed in verschillende elementen, die ook een verschillende hoogte hebben. Deze breken het gebouw, wat de inpasbaarheid ten goede komt. Daarnaast staat het gebouw in een zone waarin ook de sporthal staat. De kerk past qua korrelgrootte van het volume in deze zone en vormt daarmee geen uitzondering in de omgeving. Derhalve hebben wij gekozen om voor dit gebouw een eigen bestemmingsplan op te stellen en in procedure te brengen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

Inspreker 3

Samenvatting

Inspreker 3 geeft aan dat dit plan zal leiden tot onacceptabele verkeersdrukte en parkeerproblemen in de directe omgeving, omdat veel kerkgangers niet uit Bleiswijk zelf komen, maar ook uit de omliggende kernen. De mensen die wonen langs de ontsluitingswegen van de kerk zullen hier last van hebben. Ook zullen er grote groepen mensen van de genoemde parkeerplaats tegenover de Albert Heijn naar de kerk en weer terug lopen. Bovendien zijn er niet alleen kerkdiensten in het weekend, maar ook op andere christelijke feestdagen. Het gebouw van de kerk is veel te groot en detoneert in de omgeving. Vooral de mensen aan het eind van de Sportlaan zullen dan tegen een 11 meter hoog gebouw aankijken. Ook van belang is de waardevermindering van de bebouwing in de omgeving en dus ook de WOZ-waarde.

Het is belangrijk dat de omwonenden een duidelijke inzage hebben in de plannen en niet alleen via internet, maar met tekeningen.

Daarnaast is op internet aangegeven dat er ook nog andere plannen voor dit perceel zijn. Waar zijn die te vinden?

Reactie

In § 2.4 van de plantoelichting zijn de verkeersaspecten, waaronder ook het parkeren, toegelicht. Er zijn afspraken gemaakt over het aantal parkeerplaatsen en het gebruik van de parkeerterreinen bij de Albert Heijn en sporthal Rijnveen. Hierdoor wordt de toename van de verkeersdruk in de directe omgeving van de kerk ook beperkt. De extra verkeersbewegingen in de omgeving van de kerk kunnen goed op de bestaande wegen worden verwerkt. Voor de voetgangers zijn voldoende voorzieningen (trottoirs en voetpaden) aanwezig om de kerk veilig te bereiken. Wij achten de beoogde kerk op deze locatie inpasbaar op basis van de specifieke uitgangspunten voor deze kerk die gebaseerd zijn op ervaringscijfers. Daarnaast is het aantal christelijke feestdagen buiten het weekend niet maatgevend voor de verkeerssituatie.

Het gebouw vormt qua massavolume geen detonerend element. Het gebouw is geleed in verschillende elementen, die ook een verschillende hoogte hebben, variërend van 5,5 meter plat aan de Rembrandtlaan tot een lessenaarsdak oplopend van 8 tot 11 meter aan de kant van de N209. Deze elementen breken het gebouw, wat de inpasbaarheid ten goede komt.

Daarnaast staat het gebouw in een zone waarin ook de sporthal staat. De kerk past qua korrelgrootte van het volume in deze zone en vormt daarmee geen uitzondering in de omgeving. Daarnaast stelt het gebouw zich terughoudend op ten opzichte van de Rembrandtlaan. De bouwhoogte is iets hoger dan de huidige woningen in de directe omgeving die een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 9 meter hebben. Gezien de bijzondere positie richting de N209, de functie van het gebouw en de rustige opbouw van het kerkgebouw vanaf de Rembrandtlaan in combinatie met de afstand tot de bestaande woningen, vormt de kerk in de huidige vorm een goed inpasbaar element. Het accent van het kerkgebouw mag met 17,5 meter hoger zijn dan de gebouwen in de omgeving, maar gezien de geringe omvang is dit geenszins een verstoring van de omgeving. Daarnaast is de toren aan de zijde van de N209 gelegen en vormt deze daarmee een landmark langs de weg, die niet nadrukkelijk in de woonomgeving aanwezig is. Ten slotte past het accent bij de typologie van kerkgebouwen met een toren.

Aangezien het gebouwdeel met als maximale hoogte 11 meter een lessenaarsdak moet krijgen, zal van het aankijken tegen een 11 meter hoog gebouw geen sprake zijn, aangezien het beoogde gebouw geen constante hoogte van 11 meter heeft, maar uit verschillende elementen is opgebouwd.

Waardevermindering van de bebouwing in de omgeving is een aspect dat niet direct in een bestemmingsplanprocedure wordt meegenomen. Indien er sprake is van eventuele waardevermindering van de bebouwing in de omgeving, dan dient die aangetoond te worden door een (aparte) planschadeprocedure, waarna men in aanmerking zou kunnen komen voor een eventuele vergoeding daarvan. Overigens is dit aspect wel indirect meegenomen bij de inpasbaarheid van dit bestemmingsplan.

Het publiceren en beschikbaar stellen van bestemmingsplannen via internet is een wettelijke verplichting. Vanaf 1 juli 2014 is dit ook het beleid van de gemeente. Overigens is er nog geen aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de bouw van de kerk ingediend en gepubliceerd, derhalve zijn er ook nog geen bouwtekeningen beschikbaar. Wel is er op 3 maart 2014 een informatieavond voor direct omwonenden georganiseerd, waarop zij werden geïnformeerd omtrent de plannen van de kerk.

Inspreker geeft aan dat op internet is aangegeven dat er ook nog andere plannen voor dit perceel zijn. Waarschijnlijk doelt hij hiermee op het feit dat op de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl ook al andere, algemeen van kracht zijnde ruimtelijke plannen en verordening van onder andere Rijk en de provincie Zuid-Holland staan en worden aangegeven. Hier staat ook de Structuurvisie Lansingerland bij. Dit zijn echter geen concrete plannen voor deze locatie en deze zijn via doorklikken hier te vinden. Ook staat hier het, nu nog, geldende bestemmingsplan "Kom Bleiswijk" bij in de verschillende fases, aangezien onderhavig bestemmingsplan slechts een voorontwerp betreft welke nog niet onherroepelijk is.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

1.4 Eindconclusie inspraak

De inspraakreacties geven geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

2. OVERLEG

2.1 Inleiding

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is gelegenheid tot overleg geboden met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan “Hoekse Park West”. Hiervoor zijn de volgende instanties per mail van 8 juli 2014 benaderd met het verzoek uiterlijk 6 augustus 2014 te reageren.

- Stadsregio Rotterdam
- Veiligheidsregio Rotterdam - Rijnmond;
- DCMR;
- VWS Pipeline Control;
- Politie Rotterdam-Rijnmond, wijkteam Lansingerland;
- Dunea Duin en water;
- Gasunie;
- KPN;
- Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard;
- Regionale Brandweer Rotterdam Rijnmond;
- Stedin B.V.
- Tennet TSO B.V.

Daarnaast is, ook op 8 juli 2014, het plan aangeboden aan de provincie Zuid-Holland via het e-formulier van de provincie.

Hieronder vindt u een weergave van de overlegreacties en een gemeentelijke reactie op deze overlegreacties, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 2.2) en een eindconclusie (§ 2.3).

2.2 Overlegreacties, gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie

De volgende overlegreacties zijn ontvangen:

- 1. Provincie Zuid-Holland**
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
Mail d.d. 8 juli 2014, I14.30629
- 2. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond**
Postbus 9154
3007 AD Rotterdam
Brief d.d. 18 juli 2014, I14.32330
- 3. Gasunie**
Postbus 19
9700 MA Groningen
Mail d.d. 9 juli 2014, I14.30475
- 4. KPN Telecom**
Postbus 1455
3800 BL AMERSFOORT
Mail d.d. 8 juli 2014, I14.34366

5. **Dunea Duin en Water**
Postbus 756
2700 AT Zoetermeer
Mail d.d. 9 juli 2014, I14.30433
6. **Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard**
Postbus 4059
3006 AB Rotterdam
Mail d.d. 15 juli 2014, I14.34367
7. **DCMR Milieudienst Rijnmond**
Postbus 843
3100 AV Schiedam
Mail d.d. 17 juli 2014, I14.34368

De ontvangen reacties zijn hieronder (ambtshalve) samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

1. Provincie Zuid-Holland

Samenvatting

Het voorontwerpbestemmingsplan is niet strijdig met provinciale belangen en hoeft niet te worden opgestuurd naar de provincie Zuid-Holland.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

2. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Samenvatting

Met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan heeft de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) geen relevante externe veiligheidsaspecten geconstateerd.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

3. Gasunie

Samenvatting

Het plangebied van voorontwerpbestemmingsplan “Rembrandtlaan 42, Bleiswijk” valt buiten de 1% letaliteitgrens van de meest dichtbijgelegen leiding van de Gasunie. De meest dichtbijgelegen leiding heeft geen invloed op verdere planontwikkeling.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

4. KPN Telecom

Samenvatting

Het bovengenoemd plan heeft voor zover zij kunnen beoordelen geen consequenties voor de huidige infrastructuur van KPN. Er wordt wel verzocht om bij de uitwerking van de plannen (in het veld) rekening te houden met een aantal punten.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen, aangezien in het bestemmingsplan de daadwerkelijke uitwerking in het veld niet wordt geregeld.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

5. Dunea Duin en Water

Samenvatting

In genoemd plan liggen geen transportleidingen van Dunea.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

6. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard

Samenvatting

Het bovengenoemde plan heeft geen nadelige invloed op het watersysteem. Het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard heeft daarom geen bezwaar tegen het (voorontwerp)bestemmingsplan.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

7. DCMR Milieudienst Rijnmond

Samenvatting

- a. In § 2.7, Bedrijven en milieuzonering, van de plantoelichting, in de alinea 'Onderzoek', wordt het gebied als 'gemengd gebied' in het kader van de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' gekarakteriseerd. Het omringende gebied heeft echter voornamelijk de functie wonen en is ook als zodanig bestemd. De aanwezigheid van een aantal maatschappelijke voorzieningen maakt er nog geen 'gemengd gebied', zoals bedoeld in de VNG-uitgave, van. De overige argumenten zijn wel steekhoudend en de conclusie zal dan ook niet veranderen.
- b. In § 2.10, Externe veiligheid, van de plantoelichting, in de alinea 'Onderzoek', wordt gesteld dat de N209 geen route voor gevaarlijke stoffen is, maar dat is wel zo. Er moet dus een verantwoording van het groepsrisico worden gedaan.

Reactie

- a. Wij kunnen ons vinden in deze reactie en zullen de tekst in deze paragraaf dan ook aanpassen. De alinea 'Onderzoek' zal als volgt komen te luiden:
Voor kerken geldt op basis van de VNG-uitgave Bedrijven en milieuzonering (2009) een richtafstand van 30 m tot een rustige woonwijk in verband met het aspect geluid. De dichtstbijzijnde woningen liggen op circa 20 meter afstand van het plangebied. Hoewel voor een aantal woningen niet aan de richtafstand wordt voldaan, kan toch van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gesproken worden, aangezien de kerk geen kerkklok(ken) zal krijgen, noch zal er een carillon aanwezig zijn, waardoor er geen hinder als gevolg hiervan zal optreden. Daarnaast dient de opmerking gemaakt te worden dat de een kerk binnen de huidige bestemming van het plangebied, 'Maatschappelijk' past. De (voorheen) aanwezige basisschool viel ook onder de bestemming 'Maatschappelijk' en had dezelfde richtafstand. Daarmee is er geen sprake van een significante wijziging van de situatie.
- b. Hoewel de risicokaart voor dat deel van de N209 geen vervoer van gevaarlijke stoffen laat zien en de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) in haar overlegreactie ook geconcludeerd heeft dat er geen risicobronnen aanwezig zijn, is in het vigerende bestemmingsplan "Kom Bleiswijk" opgemerkt dat de N209 voor vervoer van gevaarlijke stoffen wordt gebruikt. Aangezien in de gemeente Lansingerland geen route voor gevaarlijke stoffen is aangewezen, kan het echter niet uitgesloten worden dat er daar wordt gereden. Derhalve is nader advies gevraagd aan de VRR en de DCMR. Op basis daarvan zal de alinea 'Onderzoek' uit § 2.10, Externe veiligheid, als volgt komen te luiden:
Uit de risicokaart blijkt dat in dan wel in de nabije omgeving van het plangebied geen risicovolle inrichtingen aanwezig zijn.

Uit de risicokaart blijkt tevens dat er geen vervoer van gevaarlijke stoffen plaats vindt over de weg (N209) of door buisleidingen ter plaatse van het plangebied dat van invloed is op de risicosituatie in het plangebied. Hoewel de risicokaart voor dat deel van de N209 geen vervoer van gevaarlijke stoffen aangeeft en de N209 geen officieel aangewezen route voor gevaarlijke stoffen is, kan niet worden uitgesloten dat deze weg wel wordt gebruikt voor de bevoorrading van tankstations en de diverse propaantanks in het buitengebied. Er zijn echter geen telgegevens bekend voor dat deel van de N209. Uitgegaan wordt daarom van de transportgegevens van het traject Hillegersberg-Bergschenhoek van de N209 en dat deze gegevens op het wegvak bij Bleiswijk niet hoger zijn.

Plaatsgebonden risico en Groepsrisico N209

Vanwege de lage transportfrequentie kan in de risicoverantwoording gebruik worden gemaakt van de vuistregels van de Handleiding Risicoanalyse Transport (HART). Dan hoeft er niet gerekend te worden.

Volgens tellingen worden over het traject Hillegersberg-Bergschenhoek¹ de volgende stoffen vervoerd:

Categorie	LF1	LF2	LT1	LT2	GF3
aantal	1401	1612	31	377	106

De N209 heeft twee rijstroken en een maximumsnelheid van 80 km/u. De afstand van het bouwvlak tot de as van de weg bedraagt bijna 32 meter.

Uit de vuistregels van de HART volgt dat er bij dit type wegen (80 km/u, buiten bebouwde kom) geen sprake is van een PR 10^{-6} contour als de hoeveel transporten GF3 lager is dan 500 per jaar. Voor de N209 geldt dus geen PR 10^{-6} contour.

Daarnaast volgt uit de vuistregels dat het groepsrisico lager is dan 10% van de oriëntatiewaarde bij een transportfrequentie van 230 transporten op jaarbasis en een personendichtheid van 100 personen per hectare.

Voor de N209 geldt dat zowel de transportfrequentie als de personendichtheid lager is. Zeker nu aan de westkant van de weg vrijwel alleen kassen liggen en aan de oostkant sprake is van laagbouw.

Uit het voorgaande blijkt dat het groepsrisico ruimschoots onder de 10% van de oriëntatiewaarde blijft, zodat een verdere berekening niet noodzakelijk is.

Verantwoording groepsrisico

Het groepsrisico is laag en neemt niet toe als gevolg van dit plan. Maatregelen om een verdere verlaging van het groepsrisico te bewerkstelligen zijn daarom niet relevant. Aan de VRR is wel nader advies gevraagd over zelfredzaamheid en rampenbestrijding.

Op basis van bovenstaande uitgangspunten maakt de VRR de volgende overwegingen:

- Voor het plasbrand-aandachtsgebied zouden slechts maatregelen geadviseerd worden voor het deel van het gebouw dat binnen 35 meter van de N209 ligt. Volgens de plankaart komt het gebouw op 32 meter van de weg te liggen. Hierbij is het goed om te bedenken dat er tussen de N209 en het plangebied een sloot ligt waardoor een plasbrand beperkt zal blijven tot de weg en de sloot; feitelijk zijn er dus geen maatregelen nodig.*
- Voor het BLEVE-risico wordt niets geadviseerd omdat dit een worst case scenario is en de te bouwen kerk geen zeer kwetsbare bestemming is.*
- Voor het toxisch scenario zijn maatregelen wel opportuun. Deze maatregelen zitten echter al voor een groot deel verdisconteerd in de moderne bouwstijl, zodat aanvullende maatregelen niet noodzakelijk zijn.*

Er zijn voldoende mogelijkheden voor zelfredzaamheid en aanvullende maatregelen worden in dat kader dan ook niet nodig geacht. De gemeente Lansingerland is daarom van mening dat er sprake is van een aanvaardbaar niveau van het groepsrisico als gevolg van deze risicobron.

¹ Jaarintensiteiten Provincie Zuid-Holland, november 2011; bevat telgegevens uit september 2009

Conclusie

De overlegreactie van de DCMR leidt tot aanpassing van de alinea's 'Onderzoek' uit § 2.7, Bedrijven en milieuzonering, en § 2.10, Externe Veiligheid, van de plantoelichting van het voorontwerpbestemmingsplan, zoals weergegeven in de bovengenoemde reactie.

2.3 Eindconclusie overleg

De overlegreacties geven aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan op de punten:

- i. In de plantoelichting, § 2.7 wordt de alinea 'Onderzoek' aangepast. Deze zal als volgt komen te luiden:

Voor kerken geldt op basis van de VNG-uitgave Bedrijven en milieuzonering (2009) een richtafstand van 30 m tot een rustige woonwijk in verband met het aspect geluid. De dichtstbijzijnde woningen liggen op circa 20 meter afstand van het plangebied. Hoewel voor een aantal woningen niet aan de richtafstand wordt voldaan, kan toch van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gesproken worden, aangezien de kerk geen kerkklok(ken) zal krijgen, noch zal er een carillon aanwezig zijn, waardoor er geen hinder als gevolg hiervan zal optreden.

Daarnaast dient de opmerking gemaakt te worden dat de een kerk binnen de huidige bestemming van het plangebied, 'Maatschappelijk' past. De (voorheen) aanwezige basisschool viel ook onder de bestemming 'Maatschappelijk' en had dezelfde richtafstand. Daarmee is er geen sprake van een significante wijziging van de situatie.

- ii. In de plantoelichting, § 2.10 wordt de alinea 'Onderzoek' aangepast. Deze zal als volgt komen te luiden:

Uit de risicokaart blijkt dat in dan wel in de nabije omgeving van het plangebied geen risicovolle inrichtingen aanwezig zijn.

Uit de risicokaart blijkt tevens dat er geen vervoer van gevaarlijke stoffen plaats vindt over de weg (N209) of door buisleidingen ter plaatse van het plangebied dat van invloed is op de risicosituatie in het plangebied. Hoewel de risicokaart voor dat deel van de N209 geen vervoer van gevaarlijke stoffen aangeeft en de N209 geen officieel aangewezen route voor gevaarlijke stoffen is, kan niet worden uitgesloten dat deze weg wel wordt gebruikt voor de bevoorrading van tankstations en de diverse propaantanks in het buitengebied. Er zijn echter geen telgegevens bekend voor dat deel van de N209. Uitgegaan wordt daarom van de transportgegevens van het traject Hillegersberg-Bergschenhoek van de N209 en dat deze gegevens op het wegvak bij Bleiswijk niet hoger zijn.

Plaatsgebonden risico en Groepsrisico N209

Vanwege de lage transportfrequentie kan in de risicoverantwoording gebruik worden gemaakt van de vuistregels van de Handleiding Risicoanalyse Transport (HART). Dan hoeft er niet gerekend te worden.

Volgens tellingen worden over het traject Hillegersberg-Bergschenhoek¹ de volgende stoffen vervoerd:

Categorie	LF1	LF2	LT1	LT2	GF3
aantal	1401	1612	31	377	106

¹ Jaarintensiteiten Provincie Zuid-Holland, november 2011; bevat telgegevens uit september 2009

De N209 heeft twee rijstroken en een maximumsnelheid van 80 km/u. De afstand van het bouwvlak tot de as van de weg bedraagt bijna 32 meter.

Uit de vuistregels van de HART volgt dat er bij dit type wegen (80 km/u, buiten bebouwde kom) geen sprake is van een PR 10^{-6} contour als de hoeveel transporten GF3 lager is dan 500 per jaar. Voor de N209 geldt dus geen PR 10^{-6} contour.

Daarnaast volgt uit de vuistregels dat het groepsrisico lager is dan 10% van de oriëntatiewaarde bij een transportfrequentie van 230 transporten op jaarbasis en een personendichtheid van 100 personen per hectare.

Voor de N209 geldt dat zowel de transportfrequentie als de personendichtheid lager is. Zeker nu aan de westkant van de weg vrijwel alleen kassen liggen en aan de oostkant sprake is van laagbouw.

Uit het voorgaande blijkt dat het groepsrisico ruimschoots onder de 10% van de oriëntatiewaarde blijft, zodat een verdere berekening niet noodzakelijk is.

Verantwoording groepsrisico

Het groepsrisico is laag en neemt niet toe als gevolg van dit plan. Maatregelen om een verdere verlaging van het groepsrisico te bewerkstelligen zijn daarom niet relevant. Aan de VRR is wel nader advies gevraagd over zelfredzaamheid en rampenbestrijding.

Op basis van bovenstaande uitgangspunten maakt de VRR de volgende overwegingen:

- Voor het plasbrand-aandachtsgebied zouden slechts maatregelen geadviseerd worden voor het deel van het gebouw dat binnen 35 meter van de N209 ligt. Volgens de plankaart komt het gebouw op 32 meter van de weg te liggen. Hierbij is het goed om te bedenken dat er tussen de N209 en het plangebied een sloot ligt waardoor een plasbrand beperkt zal blijven tot de weg en de sloot; feitelijk zijn er dus geen maatregelen nodig.*
- Voor het BLEVE-risico wordt niets geadviseerd omdat dit een worst case scenario is en de te bouwen kerk geen zeer kwetsbare bestemming is.*
- Voor het toxisch scenario zijn maatregelen wel opportuun. Deze maatregelen zitten echter al voor een groot deel verdisconteerd in de moderne bouwstijl, zodat aanvullende maatregelen niet noodzakelijk zijn.*

Er zijn voldoende mogelijkheden voor zelfredzaamheid en aanvullende maatregelen worden in dat kader dan ook niet nodig geacht. De gemeente Lansingerland is daarom van mening dat er sprake is van een aanvaardbaar niveau van het groepsrisico als gevolg van deze risicobron.