



Bestemmingsplan 'Recreatiegebied Bleiswijkse Zoom 2014'

Notitie inspraak- en overlegreacties

Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0151-VONT
Datum: 18 december 2014

Corsanr: T14.18473

Inhoudsopgave	Blz.
Hoofdstuk 1 Inspreek	3
1.1 Inleiding	3
1.2 Procedure	2
 Hoofdstuk 2 Overleg	 4
2.1 Inleiding	4
2.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie	5
2.3 Eindconclusie overleg	9
 Hoofdstuk 3 Ambtshalve beoordeling	 10
3.1 Inleiding	10
3.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering	11

1 INSPRAAK

1.1 Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Recreatiegebied Bleiswijkse Zoom 2014' heeft in het kader van de gemeentelijke verordening interactieve beleidsvorming, inspraak en burgerinitiatief Lansingerland 2013' vier weken ter inzage gelegen. Conform het bepaalde in deze verordening is ter afronding een eindverslag opgesteld. Het eindverslag bevat een overzicht van de gevolgde inspraakprocedure.

1.2 Procedure

In het digitale gemeentebblad van week 29, dinsdag 15 juli 2014, is bekend gemaakt dat met ingang van woensdag 16 juli 2014 het voorontwerpbestemmingsplan 'Recreatiegebied Bleiswijkse Zoom 2014' vier weken voor inspraak ter visie ligt. Het voorontwerp was te raadplegen via de gemeentelijke website.

Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld schriftelijke inspraakreacties op het voorontwerpbestemmingsplan in te dienen.

Er zijn geen inspraakreacties ontvangen.

2 OVERLEG

2.1 Inleiding

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is gelegenheid tot overleg geboden met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan 'Recreatiegebied Bleiswijkse Zoom 2014'. Hiervoor zijn de volgende instanties per mail van 11 juni 2014 benaderd met het verzoek uiterlijk 20 augustus 2014 te reageren:

- Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond;
- Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard;
- DCMR;
- Groenservice Zuid-Holland;
- Dunea;
- Stedin B.V.;
- N.V. Nederlandse Gasunie;
- KPN;
- VWS Pipeline Control;
- Politie Rotterdam Rijnmond;
- Natuur- en Vogelwacht Rotta;
- Stichting Rotte-Verband.

Daarnaast is, ook op 11 juni 2014, het plan aangeboden aan de provincie Zuid-Holland via het e-formulier van de provincie.

Van deze 12 instanties hebben er 6 gereageerd. In paragraaf 2.2 zijn de overlegreacties opgenomen en is de gemeentelijke reactie op deze overlegreacties, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan. In paragraaf 2.3 wordt een eindconclusie gegeven.

2.2 Overlegreacties, gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie

Van de volgende instanties zijn overlegreacties ontvangen:

1. Provincie Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
Mail d.d. 11 juli 2014
2. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard
Postbus 4059
3006 AB Rotterdam
Brief d.d. 18 juli 2014, I14.33983
3. Gasunie
Postbus 19
9700 MA Groningen
Brief d.d. 31 juli 2014, I14.33899
4. DCMR Milieudienst Rijnmond
Postbus 843
3100 AV Schiedam
Mail d.d. 24 juli 2014, I14.33982
5. Groenservice Zuid-Holland
Postbus 341
3100 AH Schiedam
Mail d.d. 21 juli 2014, I14.33979
6. Dunea Duin en water
Postbus 756
2700 AT Zoetermeer
Brief d.d. 14 juli 2014, I14.31203

De ontvangen reacties zijn hieronder (ambtshalve) samengevat en voorzien van gemeentelijk commentaar en conclusie.

1. Provincie Zuid-Holland

Samenvatting

Het voorontwerpbestemmingsplan is niet strijdig met provinciale belangen en hoeft niet te worden opgestuurd naar de provincie Zuid-Holland.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

2. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard

Samenvatting

Met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan heeft het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard geconstateerd dat het plan conserverend van aard is en geen nadelige invloed heeft voor het hoogheemraadschap. Er is in het gebied geen bijzondere waterhuishoudkundige opgave. Het hoogheemraadschap heeft dan ook geen bezwaar tegen de vaststelling van het plan.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

3. Gasunie

Samenvatting

In het Besluit externe veiligheid buisleidingen is bepaald dat een bestemmingsplan de ligging van de leidingen en de daarbij behorende belemmeringenstrook aangeeft. Een adequaat artikel 'Leiding-Gas' maakt hier onderdeel van uit. Verzocht wordt artikel 15 'Leiding-Gas' zo aan te passen dat de druk en diameter in de bestemmingsomschrijving worden geschrapt.

De ontwerpdruk van de gastransportleiding is 66.2 bar, deze dient te worden voorzien van een belemmeringenstrook van 5 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leiding.

Reactie

De differentiatie zal worden aangebracht op de verbeelding en worden geschrapt in de regels. Voor de gasleiding zal een belemmeringenstrook op de verbeelding worden aangebracht van 5 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leiding.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. Het plan wordt als volgt aangepast:

In artikel 15 (bestemming Leiding – Gas) wordt

- In 15.1.1 onder b. wordt de zinsnede “met een diameter van ten hoogste 18 inch en een druk van ten hoogste 40 bar” geschrapt
- Op de verbeelding wordt een belemmeringenstrook aangebracht van 5 meter aan weerszijde van de hartlijn van de leiding.

4. DCMR (I14.49000)

Samenvatting

1. Het advies met betrekking tot externe veiligheid is niet juist overgenomen. Ten aanzien van het groepsrisico als gevolg van RtHA wordt geconcludeerd dat het groepsrisico niet kan toenemen. Dat kan wel, want Elysium kan nog uitbreiden. Conform het provinciale beleid betekent dat, dat er aandacht moet zijn voor de groepsrisicoverantwoording.

2. Bij het stuk over het gasdrukstation wordt verwezen naar een afbeelding, maar deze is niet in het plan opgenomen.
3. Overigens blijkt het rapport van de gebiedsinventarisatie een conceptversie te zijn. De afbeeldingen met contouren ontbreken nog. Ook de brandstofleiding ten zuiden van de A12 is hier niet in opgenomen. Daardoor ontbreekt deze ook in de paragraaf externe veiligheid.

Beoordeling

1. De toelichting wordt aangepast op het onderdeel externe veiligheid ten aanzien van Rotterdam the Hague Airport. Er zal worden opgenomen dat het groepsrisico van de luchthaven ter plaatse van het Wellness Resort Elysium 0,55 maal de oriëntatiewaarde bedraagt. Het groepsrisico kan toenemen, omdat er voor Elysium ruimte wordt geboden om uit te breiden, dit is echter geen gevolg van het onderhavige plan. In geval van een ongeval met een neerstortend vliegtuig is het van belang dat aanwezigen die het rampgebied willen verlaten, dit via een andere route kunnen doen, dan de hulpdiensten die juist naar het gebied toerijden. Het plangebied is vanuit twee richtingen bereikbaar. Vluchtenden hoeven de hulpdiensten dan ook niet in de weg te rijden, en andersom.
2. Onder het kopje “Hogedruk aardgasleidingen W539 en A518 wordt aan het einde van de eerste alinea verwezen naar een afbeelding waarop de exacte loop van de leidingen te zien is. Deze afbeelding zal worden toegevoegd aan de plantoelichting.
3. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. De definitieve versie is inmiddels ontvangen.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding voor aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. Het plan wordt op de volgende punten aangepast:

1. In de plantoelichting zal het onderdeel externe veiligheid in paragraaf 7.6.2 ten aanzien van de luchthaven RtHA worden aangepast. Er zal worden opgenomen dat “Het groepsrisico kan toenemen als gevolg van dit bestemmingsplan omdat er voor Elysium ruimte wordt geboden om uit te breiden. Een verantwoordingsplicht is derhalve aan de orde. Het plangebied is vanuit twee richtingen bereikbaar is. Vluchtenden hoeven de hulpdiensten niet in de weg te rijden, en andersom.”
2. De ontbrekende afbeelding waarop de exacte loop van de leidingen W539 en A518 te zien is zal worden opgenomen in de plantoelichting.

5. GZH

Samenvatting

Ten noorden van de pekhuisbrug bij een vijftal particuliere zomerwoningen aan de Rottedijk heeft één woning (de meest noordwestelijke) geen aanduiding “zomerwoning”. Dat zou betekenen dat het een permanente woning is. Deze heeft in het vigerende bestemmingsplan wel de aanduiding “recreatiewoning”.

Beoordeling

Voor de betreffende woning zal net als voor de overige zomerwoningen de nadere aanduiding “recreatiewoning” worden opgenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding voor aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. Voor de woning zal de nadere aanduiding “recreatiewoning” worden opgenomen.

6. Dunea Duin & Water

Binnen de grenzen van het bestemmingsplan liggen de volgende belangrijke regionale watertransportleidingen met grote diameters van Dunea.

- Rivierwatertransportleiding met een inwendige diameter van 1600 mm
- Drinkwatertransportleiding van asbest cement / staal met een inwendige diameter van 500 mm

Verzocht wordt de ligging van de drinkwatertransportleidingen te borgen door middel van het bestemmen van de leidingstroken, 5 meter aan weerszijde van de drinkwatertransportleiding en voor de rivierwatertransportleidingen 9 meter aan weerszijde van de leidingen. Tevens wordt verzocht om vermelding op de plankaart en vermelding van de door de leidingbeheerder gestelde voorwaarden.

Beoordeling

De leidingstroken zullen worden opgenomen op de verbeelding. Voor de rivierwatertransportleiding zal een belemmeringenstrook van 5 meter aan weerszijde van de leiding worden opgenomen. Voor de rivierwatertransportleiding zal een belemmeringenstrook van 9 meter aan weerszijde van de leiding worden opgenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. Het plan wordt als volgt aangepast:

- Op de verbeelding wordt voor de rivierwatertransportleiding een belemmeringenstrook aangebracht van 9 meter aan weerszijde van de leiding.
- Voor de drinkwatertransportleiding wordt op de verbeelding een belemmeringenstrook aangebracht van 5 meter aan weerszijde van de leiding.

2.3.Eindconclusie overleg

De overlegreacties geven aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan op de punten:

I. In artikel 15 (bestemming Leiding – Gas) wordt

In 15.1.1 onder b. wordt de zinsnede “met een diameter van ten hoogste 18 inch en een druk van ten hoogste 40 bar” geschrapt

II. Op de verbeelding wordt voor de gasleiding een belemmeringenstrook aangebracht van 5 meter aan weerszijde van de hartlijn van de leiding.

III. In de plantoelichting zal het onderdeel externe veiligheid in paragraaf 7.6.2 ten aanzien van de luchthaven RTHA worden aangepast. Er zal worden opgenomen dat “Het groepsrisico kan toenemen als gevolg van dit bestemmingsplan omdat er voor Elysium ruimte wordt geboden om uit te breiden. Een verantwoordingsplicht is derhalve aan de orde. Het plangebied is vanuit twee richtingen bereikbaar is. Vluchtenden hoeven de hulpdiensten niet in de weg te rijden, en andersom.”

IV. Onder het kopje “Hogedruk aardgasleidingen W539 en A518 wordt aan het einde van de eerste alinea verwezen naar een afbeelding waarop de exacte loop van de leidingen te zien is. Deze afbeelding zal worden toegevoegd aan de plantoelichting.

V. Voor alle vijf de particuliere zomerwoningen aan de Rottedijk zal de aanduiding “recreatiewoning” worden opgenomen.

VI. Op de verbeelding wordt voor de rivierwatertransportleiding een belemmeringenstrook aangebracht van 9 meter aan weerszijde van de leiding.

VI. Voor de drinkwatertransportleiding wordt op de verbeelding een belemmeringenstrook aangebracht van 5 meter aan weerszijde van de leiding.

3 Ambtshalve beoordeling

Inleiding

Naast de inspraak en het vooroverleg is een aanvullende ambtshalve beoordeling uitgevoerd. Ten opzichte van het voorontwerp is de plantoelichting op twee punten aangevuld.

Ambtshalve wijzigingen

3.2.1 Recreatieschap

Het Recreatieschap zal in de komende jaren te maken krijgen met een inverdienopgave. Het is nog onvoldoende duidelijk hoe hieraan vorm zal worden gegeven. Er is voor gekozen de toelichting uit te breiden met de volgende tekst over het beleid van het Recreatieschap.

‘Speerpunten van het Recreatieschap richting 2030 zijn versterkte gebiedspromotie, ruimtelijk verbinden en verknopen van het gebied met (boven)regionaal groen en optimaliseren van stad-land verbindingen. Hierdoor wordt een toename van het aantal bezoekers en gebruikers verwacht. Om te voldoen aan de recreatieve wensen en opvangcapaciteit zal de komst van commerciële voorzieningen gestimuleerd worden. De wens voor meer voorzieningen wordt versterkt door de inverdienopgave van jaarlijks € 200.000 vanaf 2016.’

3.2.2 Niet gesprongen explosieven

Als gevolg van de oorlogshandelingen in de Tweede Wereldoorlog zijn er in ons land niet tot ontploffing gekomen explosieven en munitie achtergebleven. Om diverse redenen (bijvoorbeeld veiligheid en gebiedsontwikkeling) kan de noodzaak ontstaan om deze niet gesprongen explosieven (verder te noemen: NGE) op te sporen en op te ruimen. Tot 1 januari 2010 declareerden gemeenten onder bepaalde voorwaarden een deel van de kosten van opsporing en ruiming bij het Rijk op grond van het Bijdragebesluit kosten ruiming explosieven uit WOII. In oktober 2009 is het zogenaamde Bijdragebesluit ingetrokken en zijn de daarmee gemoeide middelen aan het gemeentefonds toegevoegd. In 2011 is er beleid vastgesteld ten aanzien van de gemeentelijke werkwijze bij de opsporing en ruiming van NGE in Lansingerland. Tevens is er een risicokaart voor de gemeente opgesteld. Op de risicokaart is inzichtelijk gemaakt voor welke gebieden in de gemeente wordt aangeraden opsporingsonderzoek wanneer men wil gaan bouwen in verdacht gebied.

In de toelichting zal de volgende tekst worden opgenomen:

“Niet Gesprongen Explosieven (NGE)

Tijdens de Tweede Wereldoorlog is ook het gebied van de gemeente Lansingerland doelwit geweest van bombardementen. Daar zaten zogenaamde blindgangers bij, explosieven die niet tot explosie kwamen en in de grond zijn blijven liggen. Een groot deel van die blindgangers is tijdens de Tweede Wereldoorlog al geruimd. Een deel daarvan ligt echter nog steeds in de grond.

Deze niet gesprongen explosieven (verder NGE genoemd) vormen een risico op het moment dat in de nabijheid van deze explosieven activiteiten in de bodem worden uitgevoerd.

Om een overzicht te hebben over de gebieden in Lansingerland waar mogelijk NGE liggen, is in 2011 een risicokaart Conventionele Explosieven voor de gemeente gemaakt. De risicokaart is samengesteld op basis van onderzoek door een gespecialiseerd bedrijf. De kaart biedt inzicht waar mogelijk sprake is van een verdacht gebied. Als een gebied verdacht is van explosieven dient er een vervolgonderzoek te worden uitgevoerd door een gecertificeerd explosieven opsporingsbedrijf.

Verdacht gebied aanwezig

Uit de explosieven risicokaart blijkt dat de kans bestaat dat er NGE in het plangebied “Recreatiegebied Bleiswijkse Zoom” aanwezig zijn. Het gaat hierbij om de locatie(s) nabij de A12. Op basis van de resultaten uit het onderzoek wordt geadviseerd om voorafgaand aan de (grond) werkzaamheden op de verdachte locatie(s) een CE-bodemonderzoek uit te laten voeren.”

Tevens zal een afbeelding van de risicokaart worden opgenomen.