



**Nota overlegreacties
en staat van wijzigingen
bestemmingsplan “Rottebandreef 2”**

Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0142-VONT
21 januari 2014
T14.00307

Inhoudsopgave	Blz.
Hoofdstuk 1 Overleg	2
1.1 Inleiding	2
1.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie	2
1.3 Eindconclusie overleg	5
Hoofdstuk 2 Ambtshalve wijzigingen	6
2.1 Inleiding	6
2.2. Wijzigingen	6

1. OVERLEG

1.1 Inleiding

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is gelegenheid tot overleg geboden met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan “Rottebandreef 2”. Hiervoor zijn de volgende instanties per e-mail van 4 december 2013 benaderd met het verzoek voor 3 januari 2014 te reageren.

- Provincie Zuid-Holland;
- Bewonersorganisatie Rottekade;
- Natuur- en vogelwacht Rotta;
- Recreatieschap Rottemeren
- Hoogheemraadschap van Schieland en Krimpenerwaard;
- Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond;
- DCMR Milieudienst Rijnmond;
- Regionale brandweer Rotterdam Rijnmond;
- N.V. Nederlandse Gasunie;
- Dunea Duin en Water;
- Stedin B.V.;
- TenneT TSO B.V.;
- KPN;
- LTO-Noord.

Hieronder vindt u een weergave van de overlegreacties en een gemeentelijke reactie op deze overlegreacties, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 1.2) en een eindconclusie (§ 1.3).

1.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie

De volgende overlegreacties zijn ontvangen:

1. Provincie Zuid Holland

Postbus 90602

2509 LP Den Haag

E-mail d.d. 4 december 2013, I13.54387

2. Dunea

Postbus 756

2700 AT Zoetermeer

E-mail d.d. 6 december 2013, I14.00202

3. Recreatieschap Rottemeren

Postbus 341

3100 AH Schiedam

E-mail d.d. 11 december 2013, I14.00206

4. DCMR Milieudienst Rijnmond

Postbus 843

3100 AV Schiedam

Mail d.d. 13 december 2013, I14.00201

5. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Postbus 9154

3007 AD Rotterdam

Brief d.d. 16 december 2013, I13.56565

6. KPN

Postbus 9095

3007 AB Rotterdam

E-mail 18 december 2013, I14.00204

7. Natuur- en vogelwacht Rotta

Hoeksekade 164

Postbus 9154

3007 AD Rotterdam

E-mail d.d. 6 januari 2014, I14.01252

8. Hoogheemraadschap van Schieland en Krimpenerwaard

Postbus 4059

3006 AB Rotterdam

E-mail d.d. 6 januari 2014, I14.01251

De ontvangen reacties zijn hieronder (ambtshalve) kort samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

1. Provincie Zuid Holland

Samenvatting

Het provinciale beoordelingskader is vastgelegd in de provinciale Structuurvisie en de verordening Ruimte. Het plan is conform dit beleid.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

2. Dunea

Samenvatting

De contactpersoon van Dunea wil weten of onderzocht is of de stalen transportleiding buiten het plangebied van dit bestemmingsplan ligt. Indien dit het geval is kunnen zij instemmen met het voorontwerpbestemmingsplan. Indien dit niet het geval is dient er een beschermingsstrook op de verbeelding te worden opgenomen conform het moederplan "Hoekse Park".

Reactie

De heer Noordam van Dunea heeft per e-mail van 25 mei 2013, met als kenmerk 'MELDING 13G139816', aan de heer Beljaars, contactpersoon van de adviseur van de ontwikkelaar, bevestigd dat er geen leidingen van Dunea onder het plangebied lopen. Uit de KLIC melding is gebleken dat er ook geen andere leidingen onder het plangebied lopen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

3. Recreatieschap Rottemeren

Samenvatting

Het Recreatieschap geeft aan geen bezwaren te hebben tegen het voorontwerpbestemmingsplan.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot wijziging van het voorontwerpbestemmingsplan.

4. DCMR Milieudienst Rijnmond

Samenvatting

De DCMR geeft aan geen bezwaren te hebben tegen het voorontwerpbestemmingsplan.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot wijziging van het voorontwerpbestemmingsplan.

5. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Samenvatting

Met betrekking tot dit plan zijn er door de Veiligheidsregio geen relevante externe veiligheidsaspecten geconstateerd.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot wijziging van het voorontwerpbestemmingsplan.

6. KPN

Samenvatting

KPN concludeert dat er geen sprake is van consequenties voor de huidige infrastructuur van de KPN. Het bedrijf verzoekt de ontwikkelaar om een KLIC melding te doen voordat wordt begonnen met de concrete uitvoering van het plan.

Reactie

De ontwikkelaar heeft op 23 april 2013 een KLIC melding gedaan voor het perceel. Hieruit is gebleken dat er geen leidingen onder het plangebied lopen.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot wijziging van het voorontwerpbestemmingsplan.

7. Natuur- en vogelwacht Rotta

Samenvatting

Natuur- en vogelwacht Rotta is content met het opnemen van een landschappelijk inrichtingsplan bij het voorontwerpbestemmingsplan. Er zijn echter nog een aantal punten in het inrichtingsplan die Rotta aangepast wil zien.

- Het woordje 'minimale', na 'afstand van 12 meter', op bladzijde 7 van het landschapsplan dient verwijderd te worden. Indien de lindebomen nog verder uit elkaar staan dan 12 meter gaat het effect verloren.
- De westkant van de massieve bebouwing dient verder gecompenseerd te worden door plaatsing van struiken tussen de bomen en / of een natuurvriendelijke oever.

Reactie

In het landschapsplan, bijlage 1 van de regels, is op bladzijde 7 het woord 'minimale' geschrapt. Daarnaast zijn op de tekening op bladzijde 6, aan de westkant van de te bouwen stal, struiken tussen de lindebomen ingetekend en een natuurvriendelijke oever.

Conclusie

Het landschapsplan is in overeenstemming met het verzoek van Natuur- en Vogelwacht Rotta aangepast.

8. Hoogheemraadschap van Delfland

Samenvatting

Het Hoogheemraadschap geeft aan dat de ontwikkeling vanuit waterstaatkundig oogpunt niet bezwaarlijk is. De ontwikkelaar heeft reeds een aanvraag voor een watervergunning ingediend. Deze is op 16 augustus 2013 is verleend.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot wijziging van het voorontwerpbestemmingsplan.

1.3 Eindconclusie overleg

De overlegreacties geven aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan op de volgende punten:

Regels

- i. In bijlage 1 is op bladzijde 7 het woord 'minimale' verwijderd.
- ii. In bijlage 1 is de tekening op bladzijde 6 zo aangepast dat er struiken tussen de lindebomen zijn opgenomen en daarnaast een natuurvriendelijke oever.

2. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

2.1 Inleiding

Naast het vooroverleg is een aanvullende ambtshalve beoordeling uitgevoerd. Ten opzichte van het voorontwerp zijn de plantoelichting en de regels daardoor op een aantal punten verduidelijkt, aangevuld en geactualiseerd.

2.2 Wijzigingen

Toelichting

- i. Op bladzijde 35 en 36 is onder § 4.2.2 is aan het einde van de paragraaf de onderstaande tekst toegevoegd:
“Ter plaatse is echter jaarrond een streng beschermde diersoort, de steenuil, aanwezig. Hiervoor heeft de initiatiefnemer een steenuilenkast op zijn perceel. Deze kast is voor de voorbereiding van de plannen zeer zorgvuldig verplaatst. Voor verdere plannen zal zeer zorgvuldig met de biotoop van deze soort, waarmee dus ook zorgvuldig met de erfbeplanting zal moeten worden omgegaan. Op het achtererf zijn nog 15 bomen aanwezig. Deze zullen behouden dienen te blijven voor de instandhouding van de biotoop van de steenuilen. Daarnaast mogen de steenuilen in het broedseizoen niet worden gestoord. De werkzaamheden zullen dan ook buiten het broedseizoen moeten plaatsvinden. Bij de voorgenomen ontwikkeling zullen de 15 bomen behouden blijven en zullen de werkzaamheden buiten het broedseizoen plaatsvinden. Hiermee zal de biotoop van de steenuilen niet worden aangetast en zal geen sprake zijn van aantasting van beschermde soorten flora en/of fauna.”
- ii. Op bladzijde 36 is onder 4.2.3 de paragraaf aangevuld met onderstaande tekst:
“ Wel is ter plaatse een zeer streng beschermde soort aanwezig (steenuil). De biotoop van deze soort dient streng gehandhaafd te worden. Hiertoe mogen de bestaande bomen op het achtererf niet worden gekapt en dienen de werkzaamheden buiten het broedseizoen plaats te vinden. Bij de voorgenomen ontwikkeling zullen de bomen gehandhaafd worden en zullen de werkzaamheden buiten het broedseizoen plaatsvinden. Hiermee zullen geen beschermde soorten flora en/of fauna worden geschaad. Hiermee kan worden gesteld dat ten aanzien van het aspect ecologie geen belemmeringen te verwachten zijn.”
- iii. Op bladzijde 36 is onder § 4.3.1 in de eerste zin het woord ‘goede’ verwijderd.
- iv. Op bladzijde 37 is onder § 4.3.2 de tekst vervangen door:
“Bij de voorgenomen ontwikkeling zal het aantal verkeersbewegingen naar verwachting nauwelijks toenemen. Hierdoor is geen substantiële toename van de verkeersdruk op de omgeving en de infrastructuur te verwachten. De verkeersveiligheid ter plaatse wordt niet nadelig beïnvloed.”
- v. Op bladzijde 37 is onder § 4.3.5 in de eerste zin het woord ‘goede’ verwijderd.
- vi. Op bladzijde 41 is onder § 4.5.2.3 de verwijzing naar de Wvo-vergunning verwijderd en vervangen door de term ‘watervergunning.
- vii. Op bladzijde 42 en 43 is onder § 4.5.2.8 de tekst vervangen door:
“Op 29 april 2010 is het visiedeel van het Waterplan vastgesteld. Het doel van het Waterplan is het maken van afspraken, waarmee een robuust, veilig en duurzaam watersysteem gerealiseerd kan worden. Dit watersysteem moet voldoen aan landelijke en Europese normen en moet gebaseerd zijn op een gezamenlijke visie van gemeente en hoogheemraadschappen. Onderdelen hiervan zijn:

*een samenhangende beschouwing van de ambities, ruimtelijke ontwikkelingen en (water) problemen;
 een integrale (ruimtelijke) visie op het grondwater, oppervlaktewater en de riolering;
 een concreet maatregelenpakket voor de realisatie van maatregelen.
 De doelgroep van het stedelijk Waterplan bestaat uit bestuurders (van de gemeente en de hoogheemraadschappen), bewoners, beleidsmakers en beheerders. Het Waterplan heeft geen wettelijke status maar fungeert als koepelplan en integraal kader voor afspraken over water maatregelen tussen gemeente en hoogheemraadschappen. Het maatregelenprogramma tot 2015 is vastgesteld in de eindrapportage van het Waterplan die op 30 juni 2011 is vastgesteld.”*

- viii. Op bladzijde 46 is onder de 2^e alinea het woord ‘verhardingstienname’ gewijzigd in ‘verhardingstoename’.
- ix. In bijlage 3 is op bladzijde 3 onder ‘samenvatting’ opgenomen hoeveel de oppervlakte van de te bouwen stal bedraagt.
- x. In bijlage 9 is vermeld worden dat de Wamz op 1 september 2007 is geïmplementeerd.

Regels

- i. Op de tekening van bijlage 1 op bladzijde 6 is het aantal lindebomen aangepast van 10 lindebomen naar 8 wat overeenkomt met het geplande aantal.
- ii. De legenda van bijlage 1 is op bladzijde 7 aangevuld met informatie over het type, aantal en de hoogte van de beplanting.
- iii. De toelichting van bijlage 1 is op bladzijde 7 aangevuld met informatie over de onderlinge afstand tussen de beplanting.