



Nota overlegreacties bestemmingsplan “Hoefweg 96-100”

Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0138-VONT

7 maart 2013

T13.03121

Inhoudsopgave	Blz.
Hoofdstuk 1 Overleg	2
1.1 Inleiding	2
1.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie	2
1.3 Eindconclusie overleg	5

1. OVERLEG

1.1 Inleiding

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is gelegenheid tot overleg geboden met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan “Hoefweg 96-100”.

Op 23 januari 2013 zijn de volgende instanties per mail benaderd met het verzoek voor 21 februari 2013 te reageren.

- Provincie Zuid-Holland;
- Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond;
- DCMR;
- Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard.

Hieronder ziet u een weergave van de overlegreacties en een gemeentelijke reactie op deze overlegreacties, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan is overgegaan (§ 1.2) en een eindconclusie (§ 1.3).

1.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie

De volgende overlegreacties zijn ontvangen:

- 1. Provincie Zuid-Holland**
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
E-mail d.d. 17 januari 2013, I13.02821
- 2. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond**
Postbus 9154
3007 AD Rotterdam
E-mail d.d. 6 maart 2013, I12.01771
- 3. DCMR Milieudienst Rijnmond**
Postbus 843
3100 AV Schiedam
E-mail d.d. 5 februari 2013, I13.09892
- 4. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard**
Maasboulevard 123
3006 AB Rotterdam
E-mail d.d. 19 februari 2013, I13.07828 en I13.07829.

De ontvangen reacties zijn hieronder (ambtshalve) kort samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

1. Provincie Zuid-Holland

Samenvatting

De Provincie Zuid-Holland concludeert in haar reactie op het ingevulde e-formulier dat er geen sprake is van strijdigheid van het bestemmingsplan met provinciale belangen. In dat geval hoeft het plan niet naar de provincie te worden opgestuurd.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

2. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Samenvatting

De Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) verwijst in haar reactie naar haar overlegreactie betreffende het voorontwerpbestemmingsplan "Kom Bleiswijk". De reactie wordt hieronder zodanig samengevat dat alleen wordt ingegaan op de punten die specifiek betrekking hebben op de Hoefweg 96-100 en omgeving.

Risicobron

Rond het plangebied zijn de volgende relevante risicobron aanwezig:

- I. de Provinciale weg N209.
- II. ANWB tankstation aan de N209
- III. Tankstation Van der Silk aan de Jan van der Heydenstraat

Selectie incidentscenario's

Voor de relevante risicobron zijn worstcase en het meest geloofwaardige scenario's beschouwd. Voor het bepalen van het resteffect (inschatting van het aantal doden en gewonden) zijn de volgende worstcase scenario's beschouwd.

1. BLEVE1 met een tankwagen met brandbare gassen op de N209.
2. Vrijkomen van toxische stoffen als gevolg van een ongeval op de N209 (instantaan falen tankwagen).

Op basis van de aanwezige risicobron en de geselecteerde incidentscenario's komt de VRR met betrekking tot de aspecten zelfredzaamheid en beheersbaarheid tot het volgende advies.

De VRR adviseert u om de volgende voorzieningen te realiseren, teneinde de zelfredzaamheid en de mogelijkheden voor de hulpverlening te vergroten:

1. Zorg dat bij (her)ontwikkeling(en), binnen 230 meter vanuit de N209, (nood)uitgang(en) zodanig worden gesitueerd dat aanwezige personen veilig in tegengestelde richting van de risicobron kunnen vluchten, waardoor de zelfredzaamheid van aanwezigen wordt verbeterd en slachtoffers kunnen worden voorkomen. Daarbij is het van belang dat alle (nood)uitgang(en) in voldoende mate aansluiten op de bestaande infrastructuur binnen en buiten het plangebied.
2. Maak gebouwen bij (her)ontwikkeling(en) geschikt om, bij een incident waarbij een toxische wolk vrijkomt, enkele uren in te schuilen ("safe haven" principe), waardoor slachtoffers kunnen worden voorkomen. Zorg dat deuren, ramen en ventilatieopeningen afsluitbaar te zijn. In nieuwe gebouwen is het noodzakelijk dat het luchtverversingssysteem uitgeschakeld kan worden.
3. Draag zorg voor een goede voorlichting en instructie van de aanwezigen personen zodat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit door middel van de campagne "Goed voorbereid zijn heb je zelf in de hand".

Reactie

1. De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheden om genoemde (bouwkundige) maatregelen af te dwingen en of vast te leggen. Daarnaast legt het bestemmingsplan de huidige situatie vast waarbinnen geen herinrichting is gepland. Grootschalige ontwikkelingen worden met dit plan niet mogelijk gemaakt.
2. Zie hierboven onder 1.
3. De campagne “Goed voorbereid zijn heb je zelf in de hand” is gepubliceerd op de website van de gemeente Lansingerland.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

3. DCMR Milieudienst Rijnmond

Samenvatting

De DCMR geeft aan geen inhoudelijke bezwaren te hebben tegen dit plan.

Reactie

De gemeente neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

4. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard

Samenvatting

Op de verbeelding is de zone van de boezemwaterkering niet juist weergegeven. In bijlage 1 met de 'Zone Boezemwaterkering' is de zone te zien als een groene en roze arcering. De roze arcering staat voor de kernzone en de groene arcering voor de beschermingszone. U wordt daarom verzocht om de gehele zone de (dubbel)bestemming 'Waterstaat-Waterkering' te geven.

Reactie

Om gehoor te geven aan u verzoek zal het gehele oppervlakte van beide percelen de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' moeten krijgen.

Bij de beoordeling van het voorgaande vigerende plan “Kom Bleiswijk” is er door het Hoogheemraadschap geen opmerking hierover gemaakt. Het opnemen van de bestemming 'Waterstaat-Waterkering' heeft daarnaast (negatieve) gevolgen voor de eigenaren van het perceel omdat zij hierdoor beperkt worden in hun (ver)bouwmogelijkheden. Verder zou hierdoor rechtsongelijkheid ontstaan ten opzichte van de eigenaren van de percelen van de direct omringende woningen. Bij deze percelen is de dubbelbestemming niet op het gehele perceel van toepassing. Hiermee wordt ook de rechtszekerheid aangetast. De verbeelding zal daarom niet aangepast worden. Op de verbeelding is overigens wel het oostelijke deel van het perceel reeds voorzien van de (dubbel) bestemming 'Waterstaat-Waterkering' conform “Kom Bleiswijk”.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

1.3 Eindconclusie overleg

De overlegreacties geven geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.