



**Nota inspraak- en overlegreacties
en ambtshalve wijzigingen
bestemmingsplan “Hoekse Park West”**

**Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0127-VONT
8 maart 2013
T13.02991**

Inhoudsopgave	Blz.
Hoofdstuk 1 Inspraak	2
1.1 Inleiding	2
1.2 Procedure	2
1.3 Inspraakreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per inspraakreactie	2
1.4 Eindconclusie inspraak	4
Hoofdstuk 2 Overleg	5
2.1 Inleiding	5
2.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie	5
2.3 Eindconclusie overleg	10
Hoofdstuk 3 Ambtshalve wijzigingen	12
3.1 Inleiding	12
3.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering	12

INSPRAAK

1.1 Inleiding

Overeenkomstig het bepaalde in de Inspraakverordening van de gemeente Lansingerland maakt het college van burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraakprocedure een eindverslag op. Het eindverslag bevat een overzicht van de gevolgde inspraakprocedure (§ 1.2), een weergave van de inspraakreacties, die tijdens de inspraakprocedure over het beleidsvoornemen naar voren zijn gebracht en een gemeentelijke reactie op deze inspraakreacties, waarbij met redenen omkleed wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 1.3) en een eindconclusie (§ 1.4).

1.2 Procedure

In het weekblad "De Heraut" van 28 november 2012 en op de website is bekend gemaakt dat met ingang van 29 november 2012 het voorontwerpbestemmingsplan "Hoekse Park West" vier weken voor inspraak op het gemeentehuis van Lansingerland ter inzage lag. De stukken waren in te zien zowel in het gemeentehuis in Bergschenhoek, als in het servicepunt in Bleiswijk. Ook waren de stukken in te zien op de gemeentelijke website. Gedurende deze termijn werd een ieder in de gelegenheid gesteld schriftelijke inspraakreacties op het voornoemde voorontwerpbestemmingsplan in te dienen.

1.3 Inspraakreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per inspraakreactie

De volgende inspraakreactie is ontvangen:

1. Inspreker 1.

Dhr. D.J. van Ardenne
Rottebandreef 35,
2661 GS Bergschenhoek
Brief d.d. 28 december 2012, I12.79672

De ontvangen reactie is hieronder (ambtshalve) kort samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

Inspreker 1.

Samenvatting

- a. Inspreker is voornemens een Pitch&Putt golfbaan van circa 4 hectare aan te leggen ter hoogte van het in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen 'Wro-zone - wijzigingsgebied 3'. Naast de Pitch&Putt golfbaan is inspreker ook voornemens maximaal vier forellennisvijvers aan te leggen. Volgens inspreker past een Pitch&Putt golfbaan en de forellennisvijvers in het landschappelijke en recreatieve karakter van Hoekse Park West. Voor het aanleggen van de Pitch&Putt golfbaan en de forellennisvijvers is een businessplan opgesteld. In dit businessplan is de

- onderneming met zijn activiteiten, een marktonderzoek en marketing, de organisatie en investeringen, financiering, exploitatie en liquiditeit nader toegelicht.
- b. Inspreker is van mening dat de aanleg van een Pitch&Putt golfbaan, zoals deze in 'Wro-zone - wijzigingsgebied 3' uit het voorontwerpbestemmingsplan is toegestaan, niet zonder horecagelegenheden en opslagruimtes kan. Zonder de horecagelegenheden is een sluitende exploitatiebegroting niet mogelijk. Daarnaast moet de horecagelegenheid ook dienst doen als ontvangst van gasten, uitgifte, inleveren en opslag van materialen, opslag voor onderhoudsmateriaal van de Pitch&Putt golfbaan en forelvisvijvers, een vergaderruimte en als sociale ontmoetingsruimte voor Pitch&Putt spelers en forelvisiers. Conform het businessplan is de wens een horecagelegenheid van maximaal 250 m² op te richten. Het gebouw dat dienst moet doen als opslagruimte beslaat volgens het businessplan maximaal 240 m².
 - c. Volgens inspreker heeft een Pitch&Putt golfbaan en de forelvisvijvers plus bijbehorende horecagelegenheid een belangrijke maatschappelijke functie. De voorgenomen ontwikkeling heeft volgens inspreker een positief effect op de samenleving, de werkgelegenheid en de economie voor Lansingerland en zijn omgeving. Daarnaast is inspreker van mening dat recreatieve activiteiten bijna of niet zonder een horecagelegenheid kunnen.
 - d. Als laatste is volgens inspreker ook bij andere recreatieve activiteiten in Hoekse Park West sprake van horecabebouw ten dienste van recreatieve activiteiten. Inspreker vraagt zich dan ook af waarom een Pitch&Putt golfbaan wel mogelijk wordt gemaakt, maar bijbehorende (bouw)voorzieningen niet mogelijk zijn.

Reactie

- a. Uw initiatief om een Pitch&Putt golfbaan en forelvisvijvers aan te leggen, is in principe mogelijk, zoals het 'Wro-zone - wijzigingsgebied 3' uit het voorontwerpbestemmingsplan al aangeeft. De inpassing van de Pitch&Putt golfbaan en de forelvisvijvers, zoals u die voorstelt, voldoet echter niet aan de eisen zoals gesteld in 'Wro-zone - wijzigingsgebied 3' en het 'Beeldkwaliteitsplan Landschap Hoekse Park' van juli 2012. Met name de inrichting moet zich voegen in de landschappelijke structuur/verkeersrichting. Ook de wijze van ontsluiting en parkeren en de bouw van een horecagelegenheid en opslagruimte zijn niet in overeenstemming met de randvoorwaarden die volgen uit het voorontwerpbestemmingsplan.
- b. De bouw van een horecagelegenheid of opslagruimte past niet binnen 'Wro-zone – wijzigingsgebied 3', aangezien hiermee de gewenste openheid van het gebied wordt aangetast. Bovendien zijn er in de omgeving van de voorgenomen locatie voldoende horecagelegenheden aanwezig en/of bestemd. De gemeente stelt voor om samenwerking te zoeken met een nabijgelegen horecagelegenheid. Zo is bijvoorbeeld bij de stadsboerderij aan de Hoeksekade een horecagelegenheid bestemd. Ook de ontsluiting en het benodigde parkeren zou vanaf die zijde geregeld kunnen worden.
Bij de uitvoering van 'Wro-zone - wijzigingsgebied 3' zal de bestemming 'Recreatie – 3' van toepassing zijn. Op deze gronden zijn uitsluitend andere bouwwerken ten dienste van de bestemming, zoals duikers, steigers en straatmeubilair, toegestaan. De afwijkingsmogelijkheid die het bevoegd gezag heeft bij een omgevingsvergunning voor het bouwen is bedoeld voor gebouwen ten dienste van de doeleinden, zoals schuilhutjes en toiletgebouwtjes, tot een maximaal oppervlak van 150 m².

Een opslagruimte kan hier weliswaar ook onder worden geschaard, maar een opslagruimte van 240 m² is, vanuit ruimtelijk oogpunt, niet gewenst en hieraan zal dan ook geen medewerking worden verleend. Het gewenste oppervlak van 240 m² zorgt voor een te grote afbreuk van het ruimtelijke karakter van Hoekse Park West. Wel is het, onder voorwaarden, mogelijk een opslagruimte tot 150 m² op te richten.

- c. De gemeente Lansingerland is van mening dat een Pitch&Putt golfbaan en forelvisvijvers een bijdrage kunnen leveren aan het aanbod van recreatie binnen de gemeente. Echter, ook zonder een horecagelegenheid kan de Pitch&Putt golfbaan en forelvisvijvers een bijdrage leveren aan de samenleving, de werkgelegenheid en de economie voor Lansingerland. Samenwerking kan worden gezocht met omliggende horecagelegenheden. Daarnaast zijn in Nederland gevallen bekend waarbij een Pitch&Putt golfbaan niet over een horecagelegenheid beschikt.
- d. In de omgeving van Hoekse Park West is inderdaad sprake van andere recreatieve activiteiten met horecabebouw. Omdat de voorgenomen locatie van het Hoekse Park West zo vrij mogelijk van bebouwing dient te zijn, is het toevoegen van extra bebouwing niet wenselijk. Teveel bebouwing middenin de open ruimte gaat ten koste van het ruimtelijke karakter van het Hoekse Park (West). Datzelfde geldt voor het parkeren.

De gemeente Lansingerland nodigt u graag uit om over de toekomstplannen van de aanleg van de Pitch&Putt golfbaan en de aanleg van maximaal vier forellenvijvers te praten. Tijdens dit gesprek bespreken wij graag de mogelijkheden die passen in het voorontwerpbestemmingsplan.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

1.4 Eindconclusie inspraak

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

2. OVERLEG

2.1 Inleiding

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is gelegenheid tot overleg geboden met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan “Hoekse Park West”. Hiervoor zijn de volgende instanties per mail van 26 november 2012 benaderd met het verzoek voor 14 januari 2013 te reageren.

- Provincie Zuid-Holland;
- Veiligheidsregio Rotterdam - Rijnmond;
- DCMR;
- VWS Pipeline Control;
- Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Rijkswaterstaat Zuid-Holland;
- Ministerie van Defensie;
- Ministerie van Energie, Landbouw en Innovatie;
- Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed;
- Politie Rotterdam-Rijnmond, wijkteam Lansingerland;
- Dunea Duin en water;
- N.V. Nederlandse Gasunie;
- Natuur en vogelwacht “Rotta”;
- KPN;
- Rotterdam The Hague Airport;
- Luchtverkeersleiding Nederland;
- Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard;
- Recreatieschap Rottemeren;
- Regionale Brandweer Rotterdam Rijnmond;
- Stedin B.V.
- Tennet TSO B.V.

Hieronder vindt u een weergave van de overlegreacties en een gemeentelijke reactie op deze overlegreacties, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 2.2) en een eindconclusie (§ 2.3).

2.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie

De volgende overlegreacties zijn ontvangen:

- 1. N.V. Nederlandse Gasunie**
Postbus 19
9700 MA Groningen
Brief d.d. 29 november 2012, I12.75501
- 2. DCMR Milieudienst Rijnmond**
Postbus 843
3100 AV Schiedam
Mail 12 december 2012, I13.03699

3. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Postbus 9154
3007 AD Rotterdam
Brief d.d. 18 december 2012, I12.78421

4. Luchtverkeersleiding Nederland

Postbus 75200
1117 ZT Luchthaven Schiphol
Brief d.d. 18 december 2012, I12.78785

5. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard

Postbus 4059
3006 AB Rotterdam
Brief d.d. 4 januari 2013, I13.03702

De ontvangen reacties zijn hieronder (ambtshalve) kort samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

1. N.V. Nederlandse Gasunie

Samenvatting

Het plangebied van voorontwerpbestemmingsplan 'Hoekse Park West' valt buiten de 1% letaliteitsgrens van de meest dichtbijgelegen leiding van de Nederlandse Gasunie. De meest dichtbijgelegen leiding heeft geen invloed op verdere planontwikkeling.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

2. DCMR Milieudienst Rijnmond

Samenvatting

- a. In § 4.2 van de toelichting is verwezen naar een onderzoek uit 2006. Dit onderzoek is met zijn zeven jaar verouderd. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit ondergaan door te stellen dat bij omgevingsvergunningen een Ffw-toets zal plaatsvinden. DCMR Milieudienst Rijnmond ziet in het bestemmingsplan graag beter geborgd dat bij omgevingsvergunningen een Ffw-toets zal plaatsvinden.
- b. In § 7.7.2 van de toelichting is gesteld dat het plangebied voor een gedeelte binnen het verantwoordingsgebied van het groepsrisico van Rotterdam The Hague Airport ligt. Omdat de wijzigingsgebieden ook binnen het verantwoordingsgebied liggen, moet het groepsrisico worden verantwoord. Daarnaast zal ook de Veiligheidsregio Rotterdam-Rotterdam (VRR) om advies moeten worden gevraagd.
- c. Uit de Structuurvisie Buisleidingen blijkt dat binnen het plangebied ruimte moet worden gereserveerd voor een buisleidingenstrook. Op alle locaties met voldoende

ruimte geldt een strookbreedte van 70 meter voor de reservering van deze buisleidingenstrook. Binnen de strookbreedte van 70 meter dient een bouwverbod in de regels te worden opgenomen.

Reactie

- a. In § 4.2 van de toelichting zal een aanvulling plaatsvinden. Deze aanvulling gaat verder in op de benodigde Ffw-toets. Uit de Ffw-toetst moet blijken dat de voorgenomen ontwikkeling haalbaar is. Deze Ffw-toetst dient te zijn uitgevoerd voordat de omgevingsvergunning wordt aangevraagd.
- b. De verantwoording van het groepsrisico zal beknopt worden uitgebreid. Het bestemmingsplan is conservatief van aard. Ook biedt het bestemmingsplan in beginsel geen mogelijkheden voor het oprichten van gebouwen waar extra mensen in verblijven (met andere woorden geen uitbreiding van het groepsrisico). Gezien het voorgaande wordt er voor gekozen geen berekening van het groepsrisico uit te voeren. Bij het toepassen van de wijzigingsbevoegdheden zal voldaan dienen te worden aan de onderzoeksverplichting omtrent externe veiligheid (afweging van het groepsrisico). Dit is gewaarborgd in artikel 15.6 (algemene randvoorwaarden voor wijzigen) van de regels van het bestemmingsplan. In het kader van het vooroverleg is het voorontwerpbestemmingsplan ook toegezonden aan de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR).
- c. Eén van de buisleidingstroken uit de Structuurvisie Buisleidingen loopt door het plangebied. Het beleid uit de Structuurvisie Buisleidingen bindt de lagere overheden niet bij de uitoefening van hun bevoegdheden. Omdat het Rijk dit wel wenselijk vindt, wordt de doorwerking van de Structuurvisie juridisch bindend vastgelegd in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Het is de bedoeling dat de gemeenten hierin de verplichting krijgen om bij het wijzigen van bestemmingsplannen rekening te houden met toekomstige leidingen op hun grondgebied. Op dit moment wordt de verplichting tot het opnemen van de strookbreedte nog uitgewerkt. Bijkomende factor is dat de exacte ligging van de buisleidingenstraat nog niet is uitgekristalliseerd. Gemeenten kunnen een zoekgebied hanteren van 250 meter ter weerszijden van de strook. Binnen het zoekgebied kan de gemeente Lansingerland de ligging van de leidingenstrook nog wijzigen. Nu het Barro op dit onderdeel nog niet in werking is getreden, bestaat er nog geen juridische doorwerking of verplichting voor het opnemen van de betreffende leidingstrook. Het bestemmingsplan wordt gezien het voorgaande niet aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan op de punten:

- i. In de plantoelichting, § 4.2 wordt de zin *‘In het kader ... de Ffw plaatsvinden.’* verwijderd.
- ii. In de plantoelichting, § 4.2 wordt een alinea toegevoegd na de zin *‘Aangenomen wordt dat ... steeds actueel is.’* die als volgt komt te luiden.

Toetsing Ffw

In het kader van de uit te voeren werkzaamheden - op basis van de aanvraag van een omgevingsvergunning - zal nog een actuele toetsing van de Ffw plaatsvinden.

Deze actuele toetsing moet uitwijzen dat de ontwikkelingen doorgang kunnen vinden.

- iii. In de plantoelichting, wordt aan § 7.7.2 een alinea toegevoegd. In deze alinea wordt een beperkte verantwoording gegeven, waarbij een korte motivering wordt gegeven over Rotterdam The Hague Airport.

3. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Samenvatting

- a. Met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan heeft de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) geen relevante externe veiligheidsaspecten geconstateerd.
- b. Voor nadere advisering ten aanzien van de invulling van de mogelijkheden voor de hulpverlening zoals bluswatervoorziening en bereikbaarheid in en rond het plangebied, verzoekt de VRR contact op te nemen met de afdeling Brandveiligheid van de Regionale Brandweer Rotterdam-Rijnmond District Noord.

Reactie

- a. De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
- b. Ten tijde van eventuele ontwikkelingen op basis van de wijzigingen zal over de mogelijkheden voor hulpverlening, bluswatervoorziening en bereikbaarheid contact opgenomen worden met de afdeling Brandveiligheid van de Regionale Brandweer Rotterdam-Rijnmond District Noord.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan op het punt:

- i. In de plantoelichting, § 7.7 wordt een alinea toegevoegd. In deze alinea wordt het advies van de VRR beschreven dat ten tijde van ontwikkelingen op basis van de wijzigingen over de mogelijkheden voor hulpverlening, bluswatervoorziening en bereikbaarheid contact opgenomen zal worden met de afdeling Brandveiligheid van de Regionale Brandweer Rotterdam-Rijnmond District Noord.
- ii. De onderzoeksverplichting als genoemd onder 3.i wordt tevens opgenomen in artikel 15.6b.

4. Luchtverkeersleiding Nederland

Samenvatting

- a. Zowel het ILS systeem als de DVOR/DME zijn onderdeel van de navigatie infrastructuur van Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL). Een radar is onderdeel van de surveillance infrastructuur van LVNL. Op en in de omgeving van luchthaven Rotterdam The Hague Airport staat geen radar (inclusief toetsingsvlak) van LVNL opgesteld. Het gebruik van het woord 'radar' in § 7.8 van de toelichting en artikel 13.2 van de regels is dan ook niet conform de feitelijke situatie. LVNL stelt voor het woord 'radar' uit § 7.8 van de toelichting en artikel 13.2 van de regels te vervangen of weg te laten.

- b. Inmiddels is ICAO EUR DOC 015 geactualiseerd en is LVNL voornemens de vigerende toetsingsvlakken in overeenstemming te brengen met de meest actuele versie van EUR DOC 015. Dit kan gevolgen hebben voor de afmetingen van de huidige toetsingsvlakken. De betrokken gemeenten zullen hierover te zijner tijd apart geïnformeerd worden. Naar verwachting zullen de nieuwe toetsingsvlakken in de eerste helft van 2013 door LVNL worden gehanteerd.

Reactie

- a. De term 'radar' zal in de toelichting worden vervangen door 'luchtvaartvoorziening'. De gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – radar', die is opgenomen in artikel 13.2 van de regels en op de verbeelding, zal worden gewijzigd in 'vrijwaringszone – luchtvaartvoorziening'.
- b. Te zijner tijd zullen de vigerende toetsingsvlakken in overeenstemming worden gebracht met de meest actuele versie van EUR DOC 015. Aangezien de informatie omtrent de actualisatie van de toetsingsvlakken nog niet bekend is bij de gemeente, wordt de overlegreactie voornamelijk voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan op het punt:

- i. In de plantoelichting, § 7.8 wordt de term 'radar' gewijzigd in 'luchtvaartvoorziening'.
- ii. In de regels, artikel 13.2, wordt de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – radar' gewijzigd in 'vrijwaringszone – luchtvaartvoorziening'.
- iii. Op de verbeelding wordt de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – radar' gewijzigd in 'vrijwaringszone – luchtvaartvoorziening'.

5. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard

Samenvatting

- a. Op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan ontbreken de onderhoudsstroken van de hoofdwatgangen. Deze onderhoudsstroken hebben een breedte van vijf meter, gemeten vanuit de boveninsteek van de watergang. Verzocht wordt de onderhoudsstroken alsnog op te nemen als bestemming en/of dubbelbestemming 'Water'.
- b. In § 5.1.3 van de toelichting worden onder het kopje 'Waterberging bij ruimtelijke ontwikkelingen' drie punten benoemd. Verzocht wordt om het tweede punt te verwijderen.
- c. In § 5.2 van de toelichting onder het kopje 'waterafvoer' is gemeld dat een nieuw gemaal wordt gebouwd ter plaatse van de Bergweg-Zuid. Verzocht wordt duidelijk te beschrijven dat het Hoogheemraadschap op deze locatie aan de Bergweg-Zuid mogelijk een nieuw gemaal gaat bouwen.

Reactie

- a. De verzochte zonering in de vorm van een dubbelbestemming heeft betrekking op het bereikbaar houden van de watgangen voor onderhoud. Een en ander is gewaarborgd in de Keur. Deze voorziet in mogelijkheden van het Hoogheemraad-

schap om tegen overtredingen op te treden. Een aanvullende planologische regeling is niet noodzakelijk. Dit zou slechts leiden tot dubbele regelgeving. Voor zover het opnemen al een signaalfunctie zou hebben, is het niet gewenst dit op de verbeelding weer te geven, maar ligt een omschrijving in de plantoelichting voor de hand. Daarnaast garandeert een dergelijke dubbelbestemming niet de toegang of bereikbaarheid.

- b. De plantoelichting, § 5.1.3 onder het kopje 'Waterberging bij ruimtelijke ontwikkelingen' wordt aangepast. Punt twee van de drie genoemde punten wordt verwijderd.
- c. De plantoelichting, § 5.2 onder het kopje 'Waterafvoer' wordt aangepast door toe te voegen dat op de locatie aan de Bergweg-Zuid mogelijk een nieuw gemaal wordt gebouwd door het Hoogheemraadschap.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan op de punten:

- i. In de plantoelichting, § 5.1.3, Waterberging bij ruimtelijke ontwikkelingen, wordt punt twee *'bij ontwikkelingen die een toename van het verharde oppervlak betekenen van minder dan 5 ha en die zijn gelegen in een overwegend onverhard blijvend weidegebied dat ruimschoots aan de normen voor wateroverlast voldoet, kan worden volstaan met het graven van een aanvullende waterberging van 10% van de netto toename van het verharde oppervlak'* verwijderd.
- ii. In de plantoelichting, § 5.2, Waterafvoer, 1^e regel, wordt het woord *'mogelijk'* toegevoegd tussen de woorden *'wordt'* en *'een'*.

2.3 Eindconclusie overleg

De overlegreacties geven aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan op de punten:

- i. In de plantoelichting, § 4.2 wordt de zin *'In het kader ... de Ffw plaatsvinden.'* verwijderd.
- ii. In de plantoelichting, § 4.2 wordt een alinea toegevoegd na de zin *'Aangenomen wordt dat ... steeds actueel is.'* die als volgt komt te luiden.

Toetsing Ffw

In het kader van de uit te voeren werkzaamheden - op basis van de aanvraag van een omgevingsvergunning - zal nog een actuele toetsing van de Ffw plaatsvinden. Deze actuele toetsing moet uitwijzen dat de ontwikkelingen doorgang kunnen vinden.

- iii. In de plantoelichting, wordt aan § 7.7.2 een alinea toegevoegd. In deze alinea wordt een beperkte verantwoording gegeven, waarbij een korte motivering wordt gegeven over Rotterdam The Hague Airport.
- iv. In de plantoelichting, § 7.7 wordt een alinea toegevoegd. In deze alinea wordt het advies van de VRR beschreven dat ten tijde van ontwikkelingen op basis van de wijzigingen over de mogelijkheden voor hulpverlening, bluswatervoorziening en bereikbaarheid contact opgenomen zal worden met de afdeling Brandveiligheid van de Regionale Brandweer Rotterdam-Rijnmond District Noord.

- v. Aan de regels, artikel 15.6b, wordt de onderzoeksverplichting 'hulpverlening, blus-watervoorziening en bereikbaarheid' toegevoegd.
- vi. In de plantoelichting, § 7.8 wordt de term 'radar' gewijzigd in '*luchtvaartvoorziening*'.
- vii. In de regels, artikel 13.2, wordt de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – radar' gewijzigd in '*vrijwaringszone – luchtvaartvoorziening*'.
- viii. Op de verbeelding wordt de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – radar' gewijzigd in '*vrijwaringszone – luchtvaartvoorziening*'.
- ix. In de plantoelichting, § 5.1.3, Waterberging bij ruimtelijke ontwikkelingen, wordt punt twee '*bij ontwikkelingen die een toename van het verharde oppervlak betekenen van minder dan 5 ha en die zijn gelegen in een overwegend onverhard blijvend weidegebied dat ruimschoots aan de normen voor wateroverlast voldoet, kan worden volstaan met het graven van een aanvullende waterberging van 10% van de netto toename van het verharde oppervlak*' verwijderd.
- x. In de plantoelichting, § 5.2, Waterafvoer, 1^e regel, wordt het woord 'mogelijk' toegevoegd tussen de woorden 'wordt' en 'een'.

3. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

3.1 Inleiding

Naast de inspraak en het vooroverleg is een aanvullende ambtshalve beoordeling uitgevoerd. Ten opzichte van het voorontwerp is de plantoelichting daardoor op een aantal punten verduidelijkt, aangevuld en geactualiseerd.

De aanpassingen op de verbeelding en in de regels zijn van meer structurele aard en zijn verwoord in paragraaf 3.2.

3.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering

1. Wijziging

Aan artikel 15.3 en 15.4 zal een sub toegevoegd worden met een regeling voor de ontsluiting

Motivering

De toegevoegde sub zorgt er voor dat beide wijzigingsgebieden alleen via het verlengde van Weg en land worden ontsloten.

2. Wijziging

Aan artikel 15.3 en 15.4 zal een sub worden toegevoegd met een regeling voor de afstand van de bebouwing tot het bedrijfsterrein Weg en Land.

Motivering

Gebouwen moeten gezien het ruimtelijke karakter ten minste 40 meter vanaf de insteek van de in het noordwesten aangrenzende watergang gerealiseerd worden.

3. Wijziging

Sub h van artikelen 15.3, 15.4 en 15.5 aanvullen met de woorden opgenomen worden in de regels van het wijzigingsplan".

Motivering

De tekst van sub h van de artikelen 15.3, 15.4 en 15.5 is niet volledig.

4. Wijziging

Bijlage 4, artikel W.4.1, aanhef: de woorden 'om met' vervangen door 'bij' en de woorden 'af te wijken' vervangen door 'afwijken'.

Motivering

De bovengenoemde tekst was onjuist.

5. Wijziging

Artikel 5.1.1: titel verwijderen.

Motivering

Er is geen artikel 5.1.2.

6. Wijziging

Artikel 5.1: onderdeel c toevoegen, luidend: *onderhoudsverkeer*.

Motivering

In de praktijk zal ook onderhoudsverkeer gebruik maken van deze bestemming.