



Nota overleg wijzigingsplan “Hoefweg-Noord (Prisma), Hoogvliet”

Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0111W01-VONT

7 november 2017

T17.12062

Inhoudsopgave	Blz.
Hoofdstuk 1 Overleg	2
1.1 Inleiding	2
1.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie	2
1.3 Eindconclusie overleg	5

1. OVERLEGREACTIES

1.1 Inleiding

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is gelegenheid tot overleg geboden met betrekking tot het voorontwerpwijzigingsplan “Hoefweg-Noord (Prisma), Hoogvliet”. Hiervoor zijn de volgende instanties per mail en de provincie Zuid-Holland per E-formulier op 26 juli 2017 benaderd met het verzoek uiterlijk 1 september 2017 te reageren:

- Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond
- Regionale Brandweer Rotterdam-Rijnmond
- Politie Rotterdam-Rijnmond
- Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard
- DCMR Milieudienst Rijnmond
- N.V. Nederlandse Gasunie
- Dunea Duin en Water
- KPN
- Stedin B.V.
- Tennet TSO B.V.
- VWS Pipeline Control

Hieronder vindt u een weergave van de ontvangen overlegreacties en een gemeentelijke reactie hierop, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 1.2) en een eindconclusie (§ 1.3).

1.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie

De ontvangen reacties zijn hieronder (ambtshalve) samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

1. Provincie Zuid-Holland

Postbus 90602

2509 LP Den Haag

E-mail d.d. 26 juli 2017, I17.27336

Samenvatting

In het kader van het vooroverleg is ten aanzien van het voorontwerpwijzigingsplan het E-formulier ingevuld. Het E-formulier stelt vragen en de daarop gegeven antwoorden geven inzicht in de vraag of het ruimtelijke plan mogelijk strijdig is met het provinciaal beleid en dus door de provincie bekeken moet worden. Uit de door de gemeente ingevulde antwoorden blijkt, dat het ruimtelijk plan niet hoeft te worden toegezonden.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpwijzigingsplan.

2. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard

Postbus 4059

3006 AB Rotterdam

Brief d.d. 16 augustus 2017, I17.29525

Samenvatting

Het hoogheemraadschap geeft aan dat het plan geen nadelige invloed op het watersysteem heeft en heeft daarom geen bezwaar tegen de vaststelling van het plan.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpwijzigingsplan.

3. DCMR Milieudienst Rijnmond

Postbus 843

3100 AV Schiedam

Brief d.d. 25 augustus 2017, I17.30636

Samenvatting

Bij het ontwerpwijzigingsplan moet de meest recente QRA worden gevoegd. Bovendien moet in het ontwerpwijzigingsplan het groepsrisico worden verantwoord. Hiervoor is advies van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) nodig. Ook is in deze planfase een m.e.r.-beoordelingsbesluit nodig.

Reactie

Bij het ontwerpwijzigingsplan zal de meest recente QRA worden gevoegd.

Tevens zal het groepsrisico worden verantwoord; hiervoor is advies gevraagd aan de VRR.

Ook zal een m.e.r.-beoordelingsbesluit worden genomen en bij de publicatie van het ontwerpwijzigingsplan worden gevoegd.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpwijzigingsplan op de bovengenoemde punten.

4. Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond

Postbus 9154

3007 AD Rotterdam

Brief d.d. 31 augustus 2017, I17.31464

Samenvatting

Voor het beoordelen van het ruimtelijk plan dient u een gemotiveerde afweging te maken tussen de overwegingen met betrekking tot externe veiligheid en de toegevoegde waarde van het ruimtelijk plan.

1. Zonder aanpassingen maakt het voorliggende wijzigingsplan zeer kwetsbare bestemmingen mogelijk op de locatie waar nu het distributiecentrum (incl. PGS 15 loads) is geprojecteerd. Zeer kwetsbare bestemmingen kenmerken zich door het feit dat de gebruikers ervan minder zelfredzaam zijn. In geval van een incident is schuilen in het gebouw de enige reële optie. In het geval dat er ook daadwerkelijk zeer kwetsbare bestemmingen binnen 200 meter van de PGS 15 loads gerealiseerd gaan worden, adviseert de VRR u derhalve om rekening te houden met de volgende punten:
 - I. de betreffende gebouwen geschikt te maken om er enkele uren in te schuilen. Hiervoor dienen deuren, ramen en ventilatieopeningen afsluitbaar te zijn en het luchtverversingssysteem uitgeschakeld te kunnen worden.
 - II. Het scenario loodsbrand met toxische verbrandingsproducten in het bedrijfsnoodplan te laten opnemen zodat de BHV zich hierop kan voorbereiden.

2. In de nabijheid van het plangebied is één relevante risicobron aanwezig: het vervoer van gevaarlijke stoffen over de rijksweg A12. Aangezien het plangebied zich buiten de 1% letaliteitcontour van het meest geloofwaardige scenario bevindt, adviseert zij hierover het volgende. Draag zorg voor een goede voorlichting en instructie van de aanwezige personen zodat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit door middel van de campagne “Goed voorbereid zijn heb je zelf in de hand”. Doorgaans is schuilen in een gebouw de beste optie; sluit ramen en deuren, schakel het ventilatiesysteem af, blijf weg bij ramen en schuil bij voorkeur in dat deel van het gebouw dat zo ver mogelijk van het incident af is gelegen. Op de website www.rijnmondveilig.nl vindt u meer informatie over wat te doen in geval van een incident.

Reactie

1. Op de verbeelding van het wijzigingsplan “Hoefweg-Noord (Prisma), Hoogvliet” zal de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijventerrein - 4’ worden verwijderd, zodat geen kinderdagopvang meer mogelijk is in de directe omgeving van de PGS 15 loods;
2. Het wijzigingsplan is geen instrument voor publieksvoorlichting inzake het handelen bij rampen. Daarnaast wordt in het wijzigingsplan aangegeven welke calamiteiten zich voor kunnen doen specifiek voor de omgeving van het plangebied. De voorlichtingscampagne is van algemene aard en geldt voor heel Nederland. Vandaar dat de voorlichting gemeentebreed plaatsvindt via onder andere de gemeentelijk website. Tevens wordt er voldoende mogelijkheid geboden aan bewoners om zich in veiligheid te brengen van de bron af, aangezien de infrastructuur van de bron af aanwezig is en gehandhaafd blijft.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp wijzigingsplan door de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijventerrein - 4’ van de verbeelding te verwijderen.

5. Dunea

Postbus 756

2700 AT Zoetermeer

E-mail d.d. 17 augustus 2017, I17.29641

Samenvatting

In het plangebied zijn geen transportleidingen van Dunea gelegen, waardoor het plan voor Dunea geen aanleiding geeft om te reageren.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp wijzigingsplan.

6. Gasunie

Postbus 444

2740 AK Waddinxveen

E-mail d.d. 2 augustus 2017, I17.28119

Samenvatting

Op grond van toetsing aan het huidige externe veiligheidsbeleid komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van onze dichtstbij gelegen aardgastransportleiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpwijzigingsplan.

1.3 Eindconclusie overleg

De overlegreacties geven aanleiding tot aanpassing c.q. aanvulling van het voorontwerpwijzigingsplan op de volgende punten:

- a. bij het ontwerpwijzigingsplan zal de meest recente QRA worden gevoegd;
- b. in § 3.2 zal het groepsrisico worden verantwoord op basis van het advies van de VRR;
- c. bij het ontwerpwijzigingsplan zal de aanmeldingsnotitie voor de m.e.r.-beoordeling als bijlage 2 worden toegevoegd;
- d. § 3.3 zal worden aangevuld naar aanleiding van de aanmeldingsnotitie voor de m.e.r.-beoordeling;
- e. op de verbeelding zal de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - 4' worden verwijderd.