



## **Bestemmingsplan “Kom Bleiswijk” Nota inspraak- en overlegreacties**

**Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0107-VONT  
21 maart 2012**

<b>Inhoudsopgave</b>		<b>Blz.</b>
<b>Hoofdstuk 1</b>	<b>Inspraak</b>	<b>2</b>
1.1	Inleiding	2
1.2	Procedure	2
1.3	Inspraakreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per inspraakreactie	2
1.4	Eindconclusie inspraak	5
<b>Hoofdstuk 2</b>	<b>Overleg</b>	<b>6</b>
2.1	Inleiding	6
2.2	Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie	6
2.3	Eindconclusie overleg	11
<b>Hoofdstuk 3</b>	<b>Staat van wijzigingen</b>	<b>12</b>
2.4	Inleiding	12
2.5	Ambtshalve wijzigingen en motivering	12

# INSPRAAK

## 1.1 Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Kom Bleiswijk heeft in het kader van de gemeentelijke inspraakverordening 4 weken ter inzage gelegen. Overeenkomstig het bepaalde in de inspraakverordening van de gemeente Lansingerland maakt het college van burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraakprocedure een eindverslag op. Het eindverslag bevat een overzicht van de gevolgde inspraakprocedure (§ 1.2), een weergave van de inspraakreacties, die tijdens de inspraakprocedure over het beleidsvoornemen naar voren zijn gebracht en een gemeentelijke reactie op deze inspraakreacties, waarbij met redenen omkleed wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 1.3) en een eindconclusie (§ 1.4).

## 1.2 Procedure

In het weekblad "De Heraut" van 29 december 2012 is bekend gemaakt dat met ingang van 2 januari 2012 het voorontwerpbestemmingsplan "Kom Bleiswijk" vier weken voor inspraak op het gemeentehuis van Lansingerland ter visie lag. De stukken waren eveneens in te zien zowel bij het SPiL in Berkel en Rodenrijs, als op de gemeentelijke website. Gedurende deze termijn werd een ieder in de gelegenheid gesteld schriftelijke inspraakreacties op het voornoemde voorontwerpbestemmingsplan in te dienen. Tevens heeft op 12 januari 2012 een inspraakavond plaatsgevonden in het servicepunt aan de Dorpsstraat 3 in Bleiswijk.

## 1.3 Inspraakreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per inspraakreactie

De volgende inspraakreacties zijn ontvangen:

1. **Inspreker 1**  
Brief d.d. 30 januari 2012, I12.04451
2. **Inspreker 2**  
Brief d.d. 29 januari 2012, I12.04180
3. **Inspreker 3**  
Brief d.d. 23 januari 2012, I12.03412
4. **Inspreker 4**  
Brief d.d. 18 januari 2012, I12.02295
5. **Inspreker 5**  
Brief d.d. 13 januari 2012, I12.01742

Alle reacties zijn binnen de termijn ontvangen. De ontvangen reacties zijn hieronder (ambtshalve) kort samengevat en voorzien van een commentaar en conclusie.

### Inspreker 1

### *Samenvatting*

1. Indiener is van mening dat de huidige situatie niet juist is overgenomen. De rooilijn van de bungalows aan de Margrietlaan is terug gelegd ten opzichte van de plankaart van het vigerende bestemmingsplan Komplan (vastgesteld 9 juni 1977), waardoor aan deze zijde de bestemming 'tuin' is vergroot. Aan de achterzijde is de bestemming 'Wonen' weliswaar vergroot, maar deze is slechts zeer ten dele voor deze bestemming te gebruiken, doordat een groot gedeelte ervan in de beschermingszone van de boezem ligt.
2. Er is sprake van een verruiming van bebouwingsmogelijkheden ten opzichte van het huidige bestemmingsplan door een groot aantal beleidsregels, die naar hun aard zonder nadere belangenafweging kunnen dienen als basis voor ontheffingen / vrijstellingen. Naar de mening van indiener is dit niet juist.
3. Appellant is van mening dat uit de eenzijdige aard van de concept-beleidsregels, die bij het voorontwerp ter inzage zijn gelegd, blijkt dat er weinig begrip voor rechten van derde belanghebbenden is. Appellant verzoekt dan ook het voorontwerp met deze invalshoek nog eens tegen het licht te houden.

### *Reactie*

1. Het bestemmingsplan legt de huidige bestaande situatie vast en gaat uit van de gemeentelijke standaard die wordt toegepast bij het opstellen van nieuwe bestemmingsplannen. Voor het plangebied geleden momenteel verschillende regelingen uit verschillende bestemmingsplannen. De gemeente heeft voor het gehele grondgebied één standaard opgesteld ten einde het gebruiksgemak te vergroten en zoveel mogelijk rechtsgelijkheid aan de burgers te bieden. De gekozen (standaard) systematiek gaat uit van het vastleggen van de bestaande hoofdgebouwen conform het huidige gebruik. De systematiek gaat er verder vanuit dat de tuinbestemming direct grenst aan het hoofdgebouw, waarbij het vlak van de bestemming Wonen ten opzichte van de voorgevel 3 meter terug ligt. De zij- en achterkant van de kavel krijgen in de systematiek een woonbestemming. De bouwmogelijkheden aan de achterzijde worden beperkt door de aanwezigheid van de beschermingszone, echter het gebruik wordt nauwelijks beperkt.
2. De gemeente is van mening dat essentiële belangen in het plan voldoende zijn geborgd. Er zullen verschillen optreden in bouwmogelijkheden tussen de vigerende bestemmingsplannen en de regeling zoals deze is opgenomen in het voorontwerp. Binnen het plangebied gelden momenteel verschillende regelingen, die de gemeente volgens de gemeentelijke standaard nu in één regeling voor de kom van Bleiswijk heeft vormgegeven. Ten grondslag aan de gemeentelijke standaard liggen het huidige beleid en regelingen, inzichten en wettelijke bepalingen.
3. Het is onvoldoende duidelijk waarop indiener doelt als hij aangeeft dat er weinig begrip is voor rechten van derde belanghebbenden. Indiener noemt twee uiteenlopende voorbeelden, waarbij het belang van derden niet wordt aangegeven. Het is de gemeente dan ook onduidelijk hoe zij het voorontwerp met deze invalshoek nog eens tegen het licht kunnen houden.

### *Conclusie*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

## **Inspreker 2**

### *Samenvatting*

1. Verzoek om het bouwen van een tweede verdieping op de woningen in de Moutmolen mogelijk te maken, zodat deze ook geschikt worden voor gezinnen. De prijs van deze woning is zeker door de huidige hypotheekmarkt niet geschikt (meer) voor starters.
2. Verzoek om tussen de twee rijen woningen op de Moutmolen een stukje groen te vervangen door trottoir, zodat kleine kinderen veilig een rondje rond de speeltuin kunnen fietsen.
3. Verzoek om te onderzoeken of het mogelijk is om van een stukje groen een fietsenstalling te maken.

### *Reactie*

1. De goot- en bouwhoogten van 6 meter zijn overgenomen van het vigerende bestemmingsplan. De bedoeling van het (voorontwerp)bestemmingsplan Kom Bleiswijk is de huidige situatie vast te leggen. Het bestemmingplan heeft dan ook niet het doel om een extra verdieping mogelijk te maken. De gemeente geeft daarom geen gehoor aan het verzoek. Bovendien vormen de woningen aan de Moutmolen één architectonisch geheel. De gemeente wil dit beeld in stand houden.
2. Aan dit verzoek wordt gehoor gegeven en een stukje grond van enkele vierkante meters met de bestemming Groen zal worden gewijzigd in bestemming Verkeer - Verblijfsgebied, zodat het kaartbeeld eenduidiger wordt. Het wijzigen van de bestemming betekent nog niet dat de daadwerkelijke inrichting wordt veranderd. De daadwerkelijke inrichting wordt niet door het bestemmingsplan geregeld.
3. Het bestemmingsplan regelt het gebruik en de bebouwingsmogelijkheden. Binnen de bestemming Verkeer – Verblijfsgebied zijn onder andere gebouwde fietsenstallingen mogelijk, de daadwerkelijke inrichting wordt echter niet in het bestemmingsplan geregeld.

### *Conclusie*

De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan op het punt:

- Een (zeer beperkt) stukje van het plantsoen aan de Moutmolen wordt gewijzigd in de bestemming Verkeers – Verblijfsgebied.

## **Inspreker 3 en 4**

### *Samenvatting*

Verzoek om de bestemming op het stuk grond tussen Beukenlaan 1 en Kastanjelaan 71b aan te passen aan de huidige situatie en te veranderen van Verkeer naar Tuin of naar een combinatie Wonen en Tuin met een vergelijkbare scheiding als het hoofdperceel. Dit snippergroen is door de gemeente verkocht aan de eigenaren van genoemde percelen

### *Reactie*

Deze reactie is terecht.

#### *Conclusie*

De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan op het punt:

- De gronden tussen perceel Beukenlaan 1 en Kastanjelaan 71b worden veranderd van de bestemming Verkeer – Verblijfsgebied in de bestemmingen Wonen en Tuin.

#### **Inspreker 5**

##### *Samenvatting*

De groenstrook achter de Papiermolen is als verkeersruimte bestemd, in tegenstelling tot de andere groenstroken in de wijk. Verzoek om te garanderen dat de groenstrook achter de Papiermolen groen blijft, door deze op te nemen op de bestemmingsplankaart.

##### *Reactie*

Deze reactie is terecht.

#### *Conclusie*

De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan op het punt:

- De groenstrook aan de oostzijde langs de Papiermolen wordt veranderd van de bestemming Verkeer – Verblijfsgebied in de bestemming Groen.

### **1.4 Eindconclusie inspraak**

De inspraakreacties geven aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan op de volgende punten:

- Een (zeer beperkt) stukje van het plantsoen (zuidzijde) aan de Moutmolen wordt gewijzigd in de bestemming Verkeers – Verblijfsgebied.
- De gronden tussen perceel Beukenlaan 1 en Kastanjelaan 71b worden veranderd van de bestemming Verkeer – Verblijfsgebied in de bestemmingen Wonen en Tuin.
- De groenstrook aan de oostzijde langs de Papiermolen wordt veranderd van Verkeer – Verblijfsgebied in de bestemming Groen.

## 2. OVERLEG

### 2.1 Inleiding

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is gelegenheid tot overleg geboden met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan "Kom Bleiswijk". Hiervoor zijn de volgende instanties per mail of per brief van 21 december 2011 benaderd met het verzoek voor 1 februari 2012 te reageren.

- Provincie Zuid-Holland
- VROM Inspectie, Regio Zuidwest
- Stadsregio Rotterdam
- Gemeente Zoetermeer
- Gemeente Zuidplas
- Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond
- Brandweer Lansingerland
- Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard
- Milieufederatie Zuid-Holland
- DCMR Milieudienst Rijnmond
- Stedin B.V. (Eneco Netbeheer)
- N.V. Nederlandse Gasunie
- VWS Pipeline Control
- TenneT TSO B.V.
- MoNet
- KPN
- Qbuzz
- Rotterdam The Hague Airport
- Kamer van Koophandel Den Haag
- Winkeliersvereniging Bleiswijk
- Ondernemend 3B

Hieronder vindt u een weergave van de overlegreacties en een gemeentelijke reactie op deze overlegreacties, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 2.2) en een eindconclusie (§ 2.3).

### 2.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie

De volgende overlegreacties zijn ontvangen:

1. **Provincie Zuid-Holland**  
directie Ruimte en Mobiliteit  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag  
Brief d.d. 11 januari 2012, I12.01606
2. **Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard**  
Postbus 4059

3006 AB Rotterdam  
Brief d.d. 13 januari 2012, I12.01739

**3. Ministerie van Infrastructuur en Milieu**

VROM-Inspectie  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag  
Mail d.d. 23 december 2011 en brief d.d. 27 december 2011, I11.57825

**4. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond**

Postbus 9154  
3007 AD Rotterdam  
Mail d.d. 29 december 2011 en brief d.d. 12 januari 2012, I12.01771

**5. KPN**

**6. VWS Pipeline Control**

Stationspark 404  
3364 DA Sliedrecht  
Brief d.d. 28 december 2011, I12.00033

**7. N.V. Nederlandse Gasunie**

**8. Gemeente Zuidplas**

Postbus 100  
2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel  
Mail d.d. 29 december 2011

De ontvangen reacties zijn hieronder (ambtshalve) kort samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

**1. Provincie Zuid-Holland**

*Samenvatting*

Het voorontwerpbestemmingsplan "Kom Bleiswijk" voldoet aan de Provinciale Structuurvisie en de Verordening Ruimte, waarin het provinciale beoordelingskader is vastgelegd.

*Reactie*

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

*Conclusie*

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

**2. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard**

*Samenvatting*

Het hoogheemraadschap heeft geen bezwaar tegen het plan, maar wel enkele aandachtspunten:



1. Omdat het om een relatief groot bestemmingsplan gaat het verzoek om uitbreiding van de waterparagraaf met (ten minste) de onderwerpen Waterkwantiteit, Veiligheid en waterkeringen en Afvalwater en riolering.
2. Rekening te houden met een onderhoudsstrook van 5 meter langs hoofdwatergangen en deze bijvoorbeeld met een dubbelbestemming Waterstaat op de verbeelding weer te geven.
3. Onder het kopje veiligheid en waterkeringen staat dat het plangebied niet in de kern- en of beschermingszone van een waterkering ligt. In het plangebied liggen wel waterkeringen die zijn weergegeven op de verbeelding. Verzoek om de tekst hierop aan te passen.
4. Verzoek om het hoogheemraadschap op de hoogte te houden en te betrekken bij de uitwerking van het plan.

#### *Reactie*

1. De inspraakreactie is terecht.
2. Op de verbeelding is al voorzien in de bestemming Waterstaat-Waterkering. In de toelichting werd beschreven dat er geen waterkeringen in het plangebied aanwezig waren. Dit is dus onjuist en de toelichting zal worden aangepast.
3. De inspraakreactie is terecht.
4. Aangezien het een conserverend plan betreft, is van uitwerking van het plan geen sprake. Bij eventuele ontwikkelingen zal het hoogheemraadschap zeker worden betrokken.

#### *Conclusie*

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan op de volgende punten:

1. De waterparagraaf wordt uitgebreid met de onderwerpen Waterkwantiteit, Veiligheid en waterkeringen en Afvalwater en riolering.
2. De tekst over aanwezige waterkeringen wordt aangepast.

### **3. Ministerie van Infrastructuur en Milieu, VROM-Inspectie**

#### *Samenvatting*

Op het verzoek om advies wordt inhoudelijk niet meer gereageerd. De VROM-Inspectie vormt vanaf 1 januari 2012 samen met de Inspectie V&W de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT). De ILT heeft geen adviserende en coördinerende rol met betrekking tot gemeentelijke en provinciale ruimtelijke plannen.

DG Ruimte en Water (DGRW) heeft gemeenten over de nieuwe werkwijze van het rijk geïnformeerd bij brieven van 22 december 2011 (kenmerk IENM/BSK-2011/168837).

Dit betekent dat :

- De gemeente geen ruimtelijke plannen of besluiten, in welke fase dan ook, meer bij de ILT hoeft te melden.
- Het gecoördineerd rijksadvies per 1-1-2012 vervalt. Andere rijksdiensten reageren voortaan afzonderlijk.
- Geen kennisgevingen van publicaties van ontwerp en vastgestelde plannen meer aan de ILT aangeboden hoeven te worden.
- Verzoeken voor eerdere bekendmaking van vastgestelde plannen na 1-1-2012 door de ILT niet meer behandeld zullen worden.

Gemeentelijke ruimtelijke plannen worden niet meer vooraf beoordeeld op de nationale belangen. Rijkswaterstaat, het ministerie van Defensie en het ministerie van EL&I zullen gemeentelijke plannen nog wel blijven beoordelen vanuit hun rol als direct belanghebbende. Het gaat hierbij om (ontwerp-) bestemmingsplannen, voor-ontwerpbestemmingsplannen, omgevingsvergunningen (voorheen projectbesluiten) en structuurvisies, die van invloed kunnen zijn op de directe belangen waarvoor de respectievelijke rijksdiensten verantwoordelijk zijn. De beoordeling kan alle aspecten betreffen die voor het betreffende belang relevant zijn. De gemeenten moeten (voor)ontwerp- en vastgestelde plannen bij hen melden en zij moeten hen benaderen bij de voorbereiding van de gemeentelijke plannen.

#### *Reactie*

De gemeente neemt deze reactie ter kennisgeving aan en stelt zich op het standpunt dat het hier gaat om een consoliderend bestemmingsplan waarbij geen ontwikkelingen worden voorzien waardoor er dan ook geen rechtstreekse belangen in het geding zijn.

#### *Conclusie*

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

### **4. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond**

#### *Samenvatting*

1. Figuur 2.4 op pagina 25 van het bestemmingsplan is niet meer actueel. De Veiligheidsregio adviseert om de risicocontouren te gebruiken uit de Milieueffectrapportage van Rotterdam The Hague Airport (RTHA) van 2008. Overigens hebben de nieuwe contouren net als de oude geen invloed op het plangebied.
2. Rond het plangebied zijn drie relevante risicobronnen aanwezig (de N209 en twee tankstations). De Veiligheidsregio adviseert om voorzieningen te realiseren en zorg te dragen voor goede voorlichting en instructie, teneinde de zelfredzaamheid en de mogelijkheden voor hulpverlening te vergroten.

#### *Reactie*

1. De reactie is terecht.
2. Aangezien het een conserverend plan betreft, is van uitwerking van het plan geen sprake. Wij zullen bij (her)ontwikkelingen rekening houden met genoemde adviezen.

#### *Conclusie*

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan op het volgende punt:

1. Figuur 2.4 wordt geactualiseerd.

### **5. KPN**

#### *Samenvatting*

Verzoekt om overleg bij de nadere uitwerking van plannen en verzoekt om voorafgaand aan planontwikkelingen gegevens op te vragen bij de KLIC om aanwezige kabels en leidingen in de ondergrond in beeld te brengen.

*Reactie*

Aangezien het een conserverend plan betreft, is van uitwerking van het plan geen sprake. Wij zullen bij eventuele ontwikkelingen rekening houden met kabels en leidingen in de ondergrond en in overleg treden met leidingbeheerders.

*Conclusie*

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

## **6. VWS Pipeline Control**

*Samenvatting*

Heeft geen bezwaren tegen het voorontwerpbestemmingsplan "Kom Bleiswijk".

*Reactie*

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

*Conclusie*

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

## **7. N.V. Nederlandse Gasunie**

*Samenvatting*

Heeft vastgesteld dat de dichtst bij gelegen aardgastransportleiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling

*Reactie*

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

*Conclusie*

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

## **8. Gemeente Zuidplas**

*Samenvatting*

Heeft geen op- of aanmerkingen op het voorontwerpbestemmingsplan "Kom Bleiswijk".

*Reactie*

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

*Conclusie*

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

### 2.3 Eindconclusie overleg

De overlegreacties geven aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan op de volgende punten:

1. De waterparagraaf wordt uitgebreid met de onderwerpen Waterkwantiteit, Veiligheid en waterkeringen en Afvalwater en riolering.
2. In de toelichting wordt de tekst over aanwezige waterkeringen aangepast.
3. Figuur 2.4 Hoogtebeperkingen Rotterdam The Hague Airport wordt geactualiseerd.

### **3. STAAT VAN WIJZIGINGEN**

#### **3.1 Inleiding**

Op basis van een ambtshalve beoordeling van het voorontwerpbestemmingsplan “Kom Bleiswijk” is een klein aantal onjuistheden in de verbeelding geconstateerd. Ook hebben er conform de meest recente gemeentelijke modelplanregels aanpassingen en aanvullingen plaatsgevonden in de planregels. Als laatste is het rijksbeleid en provinciaal beleid in paragrafen 3.1 en 3.2 geactualiseerd aan de hand van het meest recente beleid.

#### **3.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering**

##### *1. Wijziging*

De plangrens van de verbeelding wordt op drie punten aangepast:

- de plangrens over de Edisonlaan tussen de J. v.d. Heijdenstraat en de Langevaart wordt ‘rechtgetrokken’, hierdoor wordt het plangebied en de bestemming Verkeer deels in westelijke richting uitgebreid;
- de plangrens langs de Hoefweg tussen de J. v.d. Heijdenstraat en de Groendalseweg wordt ‘rechtgetrokken’, hierdoor wordt de plangrens in westelijke richting verkleind, maar ten noorden van het tankstation aan de Overbuurtseweg wordt het plangebied en de bestemmingen Verkeer en Waterstaat-Waterkering uitgebreid in oostelijke richting;
- de plangrens langs de J. v.d. Heijdenstraat wordt ‘rechtgetrokken’, hierdoor wordt een deel van de meest westelijk gelegen kavel langs de straat aan het plangebied van bestemmingsplan Hoefweg toegevoegd en aan de noordzijde (ter hoogte van de Frederik Hendrikstraat) een zone met de bestemming Groen toegevoegd.

##### *Motivering*

Momenteel wordt ook het bestemmingsplan voor de Hoefslag opgesteld. De plangrenzen van beide bestemmingsplannen (Kom Bleiswijk en Hoefslag) moeten op elkaar aansluiten, zodat de gemeente straks kan beschikken over een geactualiseerd en gebiedsdekkende bestemmingsplannen. Met deze onder geschikte plangrenswijzigingen worden de plangrenzen zowel van het plangebied van de Kom als van de Hoefslag eenvoudiger.

##### *2. Wijziging*

In de Zeeheldenbuurt wordt de bestemmingslegging op de verbeelding op diverse punten aangepast. Het betreft de volgende wijzigingen:

- de bestemming Groen en bestemming Verkeers-Verblijfsgebied ter plaatse van de Admiraal Helfrichplein, de Margrietlaan en de Sportlaan;
- de bestemming Maatschappelijk en Verkeers-Verblijfsgebied ter plaatse van de Sportlaan;
- ondergeschikte wijzigingen tussen de bestemmingen Wonen, Tuin en Verkeers-Verblijfsgebied door de gehele Zeeheldenbuurt.

##### *Motivering*

In de Zeeheldenbuurt in Bleiswijk loopt momenteel het project Wijkaanpak Zeeheldenbuurt. In dit project werkt de gemeente Lansingerland samen met de politie, 3BWonen en de inwoners van de buurt. Tijdens dit project wordt het openbare gebied opnieuw ingericht en worden leefbaarheidsaspecten waar mogelijk verbeterd met als doel de Zeeheldenbuurt toekomstbestendig te maken. Hiertoe is voor de buurt een inrichtingsplan ) opgesteld, welke op 14 februari 2012 door het college is vastgesteld.. Het voorontwerpbestemmingsplan "Kom Bleiswijk" had (nog) geen rekening gehouden met het in uitvoering zijnde inrichtingsplan voor de Zeeheldenbuurt. Dit wordt hersteld, daarom wordt de verbeelding aangepast aan dit plan.

3. *Wijziging*

Op de verbeelding wordt een bouwvlak toegevoegd ter plaatse van Schorpioen nummers 1 tot en met 11.

*Motivering*

Op de verbeelding ontbrak een bouwvlak ter plaatse van de aanwezige woningen. Deze omissie is hersteld.

4. *Wijziging*

Op de verbeelding worden de aanduidingen 'speelvoorzieningen' ter hoogte van de Eenhoorn, de Waterman en Verfmolen verwijderd.

*Motivering*

Het opnemen van aanduidingen voor speelvoorzieningen is niet conform de modelplanregels van de gemeente Lansingerland en worden daarom van de kaart verwijderd.

5. *Wijziging*

Op de verbeelding wordt het bouwvlak van het kantoorpand Hoekeindseweg 39 aan de westzijde van het bestaande kantoorgebouw uitgebreid. Tevens zal binnen het bestemming kantoor het bouwvlak aan zuidwestzijde van kantoorpand Hoekeindseweg 39 worden verwijderd.

*Motivering*

Uit de huistvestingsanalyse van de gebruikers van het kantoorpand Hoekeindseweg 39 is gebleken dat er (kleinschalige) aanpassingen aan het gebouw noodzakelijk zijn. De gemeente wil deze aanpassingen in het bestemmingsplan faciliteren.

6. *Wijziging*

Op de verbeelding worden de bestemmingen ter plaatse van de aanduidingen 'garage' veranderd van 'Wonen' in 'Verkeer'.

*Motivering*

De huidige bestemmingslegging is niet conform de modelplanregels van de gemeente Lansingerland.

7. *Wijziging*

Op de verbeelding wordt de bestemming 'Verkeer-verblijfsgebied' gewijzigd in de bestemming 'Verkeer'.

*Motivering*

De huidige bestemmingslegging is niet conform de modelplanregels van de gemeente Lansingerland.

8. *Wijziging*

Op de verbeelding krijgt de N209 de bestemming 'Verkeer-wegverkeer'.

*Motivering*

De huidige bestemmingslegging is niet conform de modelplanregels van de gemeente Lansingerland.

9. *Wijziging*

Op de verbeelding worden de particulier inritten en toeritten voorzien van de bestemming 'Water' in plaats van de bestemming 'Verkeer'.

*Motivering*

De huidige bestemmingslegging is niet conform de modelplanregels van de gemeente Lansingerland.