



**Nota zienswijzen en staat van wijzigingen
bestemmingsplan De Ackers e.o.**

**Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0106-ONTW
6 september 2012
T12.14021**

Inhoudsopgave		Blz.
Hoofdstuk 1	Zienswijzen	2
1.1	Inleiding	2
1.2	Procedure	2
1.3	Zienswijzen en gemeentelijke reactie en conclusie per zienswijze	2
1.4	Eindconclusie zienswijzen	6
Hoofdstuk 2	Ambtshalve wijzigingen	7
2.1	Inleiding	7
2.2	Ambtshalve wijzigingen en motivering	7
Hoofdstuk 3	Overzicht wijzigingen	9

1. ZIENSWIJZEN

1.1 Inleiding

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van een bestemmingsplan de afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing met dien verstande dat door een ieder zienswijzen omtrent het ontwerp bij de gemeenteraad naar voren kunnen worden gebracht. De nota zienswijzen bevat een overzicht van de gevolgde procedure (§ 1.2), een weergave van de zienswijzen en een gemeentelijke reactie op deze zienswijzen, waarbij met redenen omkleed wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot wijziging van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 1.3) en een eindconclusie (§ 1.4).

1.2 Procedure

In het weekblad "De Heraut" en de Staatscourant van woensdag 20 juni 2012 is bekend gemaakt dat met ingang van 21 juni 2012 het ontwerpbestemmingsplan "De Ackers e.o." zes weken ter inzage lag en raadpleegbaar was op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl, via de gemeentelijke website en analoog was in te zien bij het servicepunt in Berkel en Rodenrijs. De bekendmaking is tevens langs elektronische weg bekend gemaakt op de gemeentelijke website. Personen (4) en instanties (5) die op het voorontwerpbestemmingsplan een reactie hadden kenbaar gemaakt zijn schriftelijk op de hoogte gebracht.

Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen op het voornoemde ontwerpbestemmingsplan in te dienen.

1.3 Zienswijzen en gemeentelijke beoordeling en conclusie per zienswijze

De volgende zienswijzen zijn ontvangen:

- 1. Reclamant 1**
N.V. Nederlandse Gasunie (hierna Gasunie)
Postbus 19
9700 MA Groningen
Brief d.d. 31 juli 2012, I12.53082
- 2. Reclamant 2**
Hoogesteeger Projectmanagement & Advies
Namens reclamant 2
Brief d.d. 25 juli 2012, I12.51965

De ontvangen zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn verstuurd en ontvangen en derhalve ontvankelijk. De zienswijzen zijn hieronder (ambtshalve) samengevat en voorzien van een beoordeling en conclusie. Voor de beoordeling van de zienswijze van reclamant 2 heeft een bezoek aan het perceel plaatsgevonden.

Reclamant 1

Samenvatting

- a. De ligging van de gasleiding is in overeenstemming met onze gegevens weergegeven op de verbeelding.
- b. De tekst van planregel 18, lid 3.2, aanhef onder a is in strijd met het bepaalde in artikel 14 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Verzocht wordt de tekst in dit artikel te vervangen door: 'de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten'.
- c. In de artikelen 18.6.2 sub a onder 2, 18.6.2 sub b onder 1 en artikel 27 sub d wordt de term 'toetsingsafstanden' gehanteerd. Deze term is afkomstig vanuit de circulaire 'Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen'. Deze circulaire is vervangen door het Bevb en hierin wordt een andere terminologie gehanteerd. Verzocht wordt om ter verbetering van de leesbaarheid van de planregels de terminologie aan te laten sluiten bij de meest actuele wet- en regelgeving.
- d. In artikel 27.2 sub 2 is opgenomen dat alvorens toepassing te geven aan de betreffende regel er eerst advies, ter zake de veiligheid van de leidingen, moet worden ingewonnen. Dit kan bij een deskundige instantie of de leidingbeheerder advies in te winnen. Verzocht wordt om de tekst zo aan te passen dat minimaal advies wordt gevraagd bij de leidingbeheerder. Dit omdat de Gasunie van mening is dat het bevoegd gezag alleen een zorgvuldige afweging over de veiligheid van de leidingen kan maken indien gebruik is gemaakt van de kennis en expertise van de Gasunie betreffende de leiding.
- e. Verzocht wordt om beoogde wijzigingen in de planregels voor vaststelling voor te leggen aan de Gasunie.

Beoordeling

- a. Dit punt van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.
- b. In de planregels van het ontwerpplan is ter bescherming van de gasleiding en gasleverantie de tekst '[.....] geen onevenredige afbreuk zal worden gedaan aan een doelmatig en veilig functioneren van de leiding'. Nu de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in mei 2012 in een vergelijkbaar geval heeft bepaald dat bepalingen met een dergelijk strekking onvoldoende waarborg geven, wordt aangesloten bij de tekst zoals de Afdeling die zelf voorziend heeft ingepast in de betreffende uitspraak en zoals de Gasunie in de zienswijze verzoekt. Aanvullend en voor de volledigheid wordt de tekst in artikel 18, lid 5.3 a eveneens aangepast. Omdat met deze aanpassing het begrip 'kwetsbaar object' in de regels wordt geïntroduceerd wordt dit begrip opgenomen in artikel 1 (begripsomschrijving).
- c. De artikelen 18.6, 27.2 onder d en e hebben allen betrekking op de mogelijkheid om de bestemming Leiding (– Gas) te verwijderen, verleggen of toe te voegen. Omdat het niet zinvol is en mogelijk leidt tot verwarring kan volstaan worden met één regeling. In dat verband vervalt artikel 18.6 en wordt de redactie van artikelen 27.2 onder d en e aangepast. Daarbij wordt zover noodzakelijk de actuele terminologie gebruikt en minimaal de leidingbeheerder om advies wordt gevraagd.
- d. Zie beoordeling van c.
- e. De beoordeling van de zienswijze en een concept van de aanpassingen in de regels als genoemd in b tot en met c en verwoord in onderstaande conclusie zijn via email

voorgelegd aan de NV Nederlandse Gasunie. Bericht is ontvangen dat kon worden ingestemd met de beoordeling en voorgenomen aanpassingen in regels.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan, te weten de regels, op de volgende punten:

- i. Van artikel 18.3.2 sub a wordt de bestaande bepaling vervangen door: *‘door de bouwwerken de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten’*;
- ii. Van artikel 18.5.3 sub a wordt de bestaande bepaling vervangen door: *‘door de werken of werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct of indirecte te verwachten gevolgen de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten’*;
- iii. In artikel 1 (begripsbepaling) wordt een begripsomschrijving toegevoegd van *‘kwetsbaar object’* (toevoeging op basis van alfabetische volgorde);
- iv. Artikel 18.6 komt te vervallen;
- v. Van artikel 27.2 sub d wordt de bestaande bepaling vervangen door:
‘Het wijzigen van de situering tot maximaal 25 meter uit vanuit de hartlijn van de leiding naar beide zijden en/of verwijderen van de dubbelbestemmingen ‘Leiding – Gas’ waarbij geldt dat:
 - 1 *voor het wijzigen van de situering de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad, er voldaan blijft worden aan de bepalingen inzake externe veiligheid en het Besluit externe veiligheid buisleidingen en vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder(s);*
 - 2 *voor het verwijderen vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder(s).’*
- vi. Van artikel 27.2 sub e (na vernummering is dit sub f) wordt de bestaande bepaling vervangen door: *‘het wijzigen van de bestemmingen ten behoeve van de aanleg van een (ondergrondse) leiding van welke aard dan ook. Alvorens toepassing te geven wordt advies ingewonnen bij een, ter zake de veiligheid van leidingen, deskundige instantie zoals het RIVM en de beheerder(s) van de leiding.’*

Reclamant 2

Samenvatting

- a. Reclamant kan zich niet vinden in het aangegeven bouwvlak binnen de bestemming ‘Detailhandel’. Het bouwvlak is ten opzichte van het voorontwerp aangepast. Deels is dit een verbetering, maar voor één deel is het bouwvlak verwijderd ter plaatse van een aanbouw die hier sinds 1966 aanwezig is. De betreffende aanbouw is overigens in het nu geldende bestemmingsplan (Oosteindseweg) ook niet opgenomen in het bouwvlak. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen zoals voorgesteld in de bijlage van de schriftelijke zienswijze.
- b. De goot- en bouwhoogte van een deel van het bouwvlak binnen de bestemming ‘Detailhandel’ zijn niet conform de feitelijke situatie. Het betreft hier een oud deel van de bebouwing op het perceel. In het voorontwerp was dit specifiek aangeduid, maar in het ontwerp ontbreekt dit. Opgemerkt wordt dat in het nu geldende bestemmingsplan (Oosteindseweg) deze hoogten ook niet correct is bestemd. Verzocht wordt de goot- en nokhoogte van een deel van het bouwvlak aan te passen naar 6 en 10 meter, conform de feitelijk bouwhoogte.

- c. De toegekende bestemming Detailhandel komt weliswaar het meest overeen met de feitelijke situatie, maar is te beperkend gelet op de groothandelsactiviteiten (in- en verkoop van meubelen en aanverwante zaken) die tevens op het perceel plaatsvinden. Verzocht wordt dit gebruik ook te bestemmen.
- d. Met het oog op de toekomst wordt verzocht om beroepsmatige activiteiten in de vorm van werkruimten toe te staan binnen de toegekende bestemming 'Detailhandel'.
- e. Het achterliggende terrein is bestemd als 'Bedrijf' met de nader functieaanduiding 'opslag'. Naar aanleiding van de inspraakreactie op het voorontwerp is het bestemmingsvlak vergroot, maar niet geheel zoals is verzocht. De motivering daartoe is beperkt terwijl het een deel van het terrein is dat al vele jaren als bedrijfsterrein wordt gebruikt, waarover nooit is geklaagd en nimmer handhavend is opgetreden. Verzocht wordt het bestemmingsvlak alsnog te verruimen zoals voorgesteld in de bijlage van de schriftelijke zienswijze.

Beoordeling

- a. Het bouwvlak binnen de bestemming 'Detailhandel' is naar aanleiding van een inspraakreactie aangepast. De situering is afgestemd op het nu geldende bestemmingsplan (Oosteindseweg). Hierdoor is de betreffende aanbouw buiten het bouwvlak komen te liggen.
Uit dossieronderzoek en het locatiebezoek is gebleken dat deze aanbouw reeds voor die tijd is vergund. Omdat het niet de bedoeling is om de aanbouw en aangebouwde overkapping (opnieuw) onder het overgangsrecht te brengen wordt het bouwvlak zodanig aangepast dat dit binnen het bouwvlak komt te liggen, waarbij voor dit bouwdeel de goot- en bouwhoogte (als in het gehele bouwvlak, behoudens de uitzondering bij onderstaand punt b) wordt gesteld op 4 en 8 meter.
De in de bijlage van de zienswijze voorgestelde aanpassing van het bouwvlak is ruimer dan de bovengenoemde bebouwing.
- b. Zoals opgemerkt bij a is het bouwvlak naar aanleiding van een inspraakreactie aangepast en mede afgestemd op het nu geldende bestemmingsplan (Oosteindseweg). De daarin voorkomende goothoogte van 4 meter een bouwhoogte van 8 meter zijn opnieuw aan het bouwvlak toegekend.
Het bedoelde specifieke bouwdeel betreft de voormalige 'hooitas'. Waarvan de bestaande bouwhoogtes afwijken van het nu geldende plan. Uit de bouwdoSSIERS is gebleken dat de maatvoering van dit gebouwdeel 5,10 meter en 8, 65 bedraagt. In het bouwvlak zal voor dit bouwdeel een (afgeronde) hele bouwhoogte van 6 en 9 meter worden opgenomen, conform de feitelijke situatie.
- c. Het onderscheid in detailhandel en groothandel is het al dan niet te koop aanbieden aan eindgebruikers. Dit onderscheid is relevant omdat levering aan eindgebruikers (detailhandel) veelal een andere ruimtelijke dynamiek met zich meebrengt en groothandel, anders dan detailhandel, over het algemeen ook kan plaatsvinden op locaties waar detailhandel veelal niet gewenst is. Het onderscheid is derhalve vooral bedoeld om te sturen op detailhandel.
Omdat groothandelsactiviteiten (te koop aanbieden aan wederverkopers dan wel aan instellingen of personen ter aanwending in een andere beroeps- of bedrijfsactiviteit) in meubelen en wooninrichting naast de reeds aanwezige en als zodanig bestemde detailhandel ter plaatse niet leidt tot een functionele verzwaring kan de-

ze vorm van activiteit als zodanig worden toegestaan. Hiertoe wordt een aanduiding op de verbeelding opgenomen en de doeleindenomschrijving in artikel 6 aangepast.

- d. De gevraagde verbreding van de bestemming 'Detailhandel' voor de toekomstige vestiging van niet aan de detailhandel gerelateerde (en zelfstandige) bedrijfsactiviteiten is niet concreet. Bovendien is een dergelijke verbreding niet zonder meer inpasbaar in de toegekende bestemming. Dit omdat het functioneel om andere activiteiten gaat die vragen om een nadere afweging in relatie tot de omgeving, de detailhandelfunctie zelf, de bedrijfswoning binnen deze bestemming.
Vanwege de ligging in de bebouwde kom biedt de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) middels een korte procedure de mogelijkheid om afwijkend gebruik al dan niet in combinatie met inpandige bouwactiviteiten toe te staan tot een oppervlakte van 1.500 m². Dit biedt mogelijkheden voor reclamant om bij concrete plannen hiervoor een toetsbare aanvraag te doen.
- e. Het betreffende terrein is reeds verhard. Naar aanleiding van een locatiebezoek is geconstateerd de nu beschikbare verkeers- en manoeuvreerruimte beperkt en verbetering mogelijk is. Dit voorkomt bovendien manoeuvrerend verkeer op de Oosteindseweg. De verruiming van het terrein is beperkt en leidt niet tot planologische bezwaren. De afstand tot de meest nabijgelegen woning van derden bedraagt meer dan 30 meter.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan, te weten de verbeelding en de regels, op de punten:

- i. Op de verbeelding wordt het bouwvlak binnen de bestemming 'Detailhandel' (ter plaatse van de Oosteindseweg 22) aan de zuidzijde vergroot om de aanwezige bebouwing;
- ii. Op de verbeelding wordt in het bouwvlak binnen de bestemming 'Detailhandel' (ter plaatse van de Oosteindseweg 22) op de locatie van de bestaande hooitas een afwijkende goot- en bouwhoogte opgenomen van respectievelijk 6 en 9 meter;
- iii. Op de verbeelding wordt aan het bestemmingsplan 'Detailhandel' (ter plaatse van de Oosteindseweg 22) de aanduiding 'Groothandel' (gh) toegevoegd;
- iv. Op de verbeelding wordt het bestemmingsvlak van de bestemming 'Bedrijf' met de nadere aanduiding 'Opslag' (ten zuiden van de Oosteindseweg 22) in noordoostelijke richting vergroot met (gemiddeld) 8 meter;
- v. In de regels wordt in artikel 6.1.2 toegevoegd: 'ter plaatse van de aanduiding 'Groothandel' tevens voor groothandel in meubelen en wooninrichting'.

1.4 Eindconclusie zienswijzen

Na boordeling van de zienswijzen geeft dit aanleiding tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan, te weten de regels en de verbeelding, zoals dat bij de beoordeelde zienswijzen in de conclusie is opgesomd. De ingediende zienswijze van reclamant 1 is gegrond, de zienswijze van reclamant 2 is deels gegrond.

2. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

2.1 Inleiding

Op basis van een ambtshalve beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan zijn op drie onderdelen nog punten geconstateerd die verbeterd/verduidelijkt kunnen worden.

2.2 Ambtshalve aanpassingen en motivering

1. *Aanpassing in de regels*

Artikel 19.5 komt te vervallen en aan artikel 27.2 wordt als sub e een nieuw lid toegevoegd dat luidt:

'Het wijzigen van de situering tot maximaal 25 meter uit vanuit de hartlijn van de leiding naar beide zijden en/of verwijderen van de dubbelbestemmingen 'Leiding – Riool' waarbij geldt dat:

- 1. voor het wijzigen van de situering geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan een doelmatig en veilig functioneren van de leiding en vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder(s);*
- 2. voor het verwijderen vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder(s).'*

Motivering

Artikel 19.5 regelt de mogelijkheid om de dubbelbestemming 'Leiding - Riool' te wijzigen. In de opbouw van de regels van het bestemmingsplan is in artikel 27 ruimte opgenomen voor algemene wijzigingsregels met betrekking tot dubbelbestemmingen. Hierin zitten mogelijkheden voor het wijzigen van in het plan voorkomende dubbelbestemmingen: 'Leiding - Gas' en 'Waarde - Archeologie 1' en 'Waarde - Archeologie 2'. Het heeft de voorkeur de wijzigingsmogelijkheden op één plek in de regels op te nemen. Dit vergroot de leesbaarheid van het plan. Artikel 19.5 komt daarom te vervallen en in artikel 27.2 wordt ten behoeve van de bestemming 'Leiding - Riool' een nieuw sub e toegevoegd.

2. *Aanpassing in de regels*

Artikelen 20.5 en 21.5 komen te vervallen.

Motivering

De artikelen regelen een wijzigingsmogelijkheid voor de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie 1' en 'Waarde - Archeologie 2'. In de algemene wijzigingsregels (artikel 27) is in 27.2 sub a en b een vergelijkbare regeling opgenomen. In verband met de leesbaarheid is het opnemen van de regeling op één plek voldoende.

3. *Aanpassing in de regels*

In een aantal artikelen wordt de zinsnede '*Burgemeester en wethouders*' vervangen door '*bevoegd gezag*'.

Motivering

Voor de regels is gebruik gemaakt van de modelplanregels. In een aantal artikelen is daar nog de verouderde term 'burgemeester en wethouders' gebruikt. Met de inwerking-treding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) wordt nu de term 'bevoegd gezag' gebruikt. Met deze wijziging wordt aangesloten bij de huidige wettelijke terminologie en de in de andere artikelen al wel correct doorgevoerde term 'bevoegd gezag'. De wijziging heeft geen juridische gevolgen maar vergroot wel de leesbaarheid van het plan.

3. OVERZICHT WIJZIGINGEN

Voor de volledigheid is hieronder een totale opsomming opgenomen van de wijzigingen op de verbeelding en in de regels ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan die voortkomen uit de beoordeling van de zienswijzen en de ambtshalve beoordeling.

Verbeelding

- Op de verbeelding wordt het bouwvlak binnen de bestemming 'Detailhandel' (ter plaatse van de Oosteindseweg 22) aan de zuidzijde vergroot om de aanwezige bebouwing.
- Op de verbeelding wordt in het bouwvlak binnen de bestemming 'Detailhandel' (ter plaatse van de Oosteindseweg 22) op de locatie van de bestaande hooitas een afwijkende goot- en bouwhoogte opgenomen van respectievelijk 6 en 9 meter;
- Op de verbeelding wordt aan het bestemmingsplan 'Detailhandel' (ter plaatse van de Oosteindseweg 22) de aanduiding 'Groothandel' (gh) toegevoegd;
- Op de verbeelding wordt het bestemmingsvlak van de bestemming 'Bedrijf' met de nadere aanduiding 'Opslag' (ten zuiden van de Oosteindseweg 22) in noordoostelijke richting vergroot met (gemiddeld) 8 meter.

Regels

- In artikel 1 (begripsbepaling) wordt een begripsomschrijving toegevoegd van 'kwetsbaar object' (toevoeging op basis van alfabetische volgorde) luidende:

Kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten (externe veiligheid)

Kwetsbare objecten:

1. *woningen, met uitzondering van:*
 - a. *verspreid liggende vrijstaande woningen van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen per ha;*
 - b. *dienst- en bedrijfswoningen behorende van derden;*
2. *gebouwen bestemd voor het verblijf, al dan niet gedurende een gedeelte van de dag, van minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten, zoals:*
 - a. *ziekenhuizen, bejaardenhuizen en verpleeghuizen;*
 - b. *scholen;*
 - c. *gebouwen of gedeelten daarvan, bestemd voor dagopvang van minderjarigen;*
3. *gebouwen waarin doorgaans grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn, zoals:*
 - a. *kantoorgebouwen en hotels met een bedrijfsvloeroppervlak van meer dan 1500 m² per object;*
 - b. *complexen waarin meer dan 5 winkels zijn gevestigd en waarvan het gezamenlijk bedrijfsvloeroppervlak meer dan 1000 m² bedraagt en winkels met een totaal bedrijfsvloeroppervlak van meer dan 2000 m² per winkel, voor zover in die complexen of in die winkels een supermarkt, hypermarkt of warenhuis is gevestigd;*
4. *kampeerv- en andere recreatieterreinen bestemd voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.*

Beperkt kwetsbare objecten:

1. *verspreid liggende woningen van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen per hectare;*
 2. *dienst- en bedrijfswoningen van derden;*
 3. *kantoorgebouwen, voor zover zij niet onder kwetsbare objecten vallen;*
 4. *hotels en restaurants, voor zover zij niet onder kwetsbare objecten vallen;*
 5. *winkels, voor zover zij niet onder kwetsbare objecten vallen;*
 6. *sporthallen, zwembaden en speeltuinen;*
 7. *sport- en kampeerterrinen en terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden, voor zover zij niet onder kwetsbare objecten vallen;*
 8. *bedrijfsgebouwen, voor zover zij niet onder kwetsbare objecten vallen;*
 9. *objecten die met de onder 1 tot en met 5 en 7 genoemde gelijkgesteld kunnen worden uit hoofde van de gemiddelde tijd per dag gedurende welke personen daar verblijven, het aantal personen daar verblijven, het aantal personen dat daarin doorgaans aanwezig is en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval, voor zover die objecten geen kwetsbare objecten zijn;*
 10. *objecten met een hoge infrastructurele waarde, zoals een telefoon- of elektriciteitscentrale of een gebouw met vluchtleidingsapparatuur, voor zover die objecten wegens de aard van de gevaarlijke stoffen die bij een ongeval kunnen vrijkomen, bescherming verdienen tegen de gevolgen van dat ongeval.*
- Aan artikel 6.1.2 wordt als sub b toegevoegd: ‘ter plaatse van de aanduiding ‘Groot-handel’ tevens voor groothandel in meubelen en wooninrichtingen’;
 - Van artikel 18.3.2 sub a wordt de bestaande bepaling vervangen door: ‘*door de bouwwerken de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten*’;
 - Van artikel 18.5.3 sub a wordt de bestaande bepaling vervangen door: ‘*door de werken of werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct of indirecte te verwachten gevolgen de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten*’;
 - Artikelen 18.6, 19.5, 20.5 en 21.5 komen te vervallen;
 - Van artikel 27.2 sub d wordt de bestaande bepaling vervangen door:
‘*Het wijzigen van de situering tot maximaal 25 meter uit vanuit de hartlijn van de leiding naar beide zijden en/of verwijderen van de dubbelbestemmingen ‘Leiding – Gas’ waarbij geldt dat:*
 1. *voor het wijzigen van de situering de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad, er voldaan blijft worden aan de bepalingen inzake externe veiligheid en het Besluit externe veiligheid buisleidingen en vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder(s);*
 2. *voor het verwijderen vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder(s).*’
 - Na artikel 27.2 sub d wordt als nieuwe artikel 27.2 sub e ingevoegd:
Het wijzigen van de situering tot maximaal 25 meter uit vanuit de hartlijn van de leiding naar beide zijden en/of verwijderen van de dubbelbestemmingen ‘Leiding – Riool’ waarbij geldt dat:
 1. *voor het wijzigen van de situering geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan een doelmatig en veilig functioneren van de leiding en vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder(s);*

2. *voor het verwijderen vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder(s).*
- *Artikel 27.2 sub e wordt sub f en de bestaande bepaling wordt vervangen door: 'het wijzigen van de bestemmingen ten behoeve van de aanleg van een (ondergrondse) leiding van welke aard dan ook. Alvorens toepassing te geven wordt advies ingewonnen bij een, ter zake de veiligheid van leidingen, deskundige instantie zoals het RIVM en de beheerder(s) van de leiding';*
 - *In de artikelen waarin de zinsnede 'Burgemeester en wethouders' voorkomt wordt deze zinsnede vervangen door 'bevoegd gezag';*
 - *Voor zover de samenvoeging en/of toevoeging van regels leidt tot een vernummering van andere dan genoemde artikelen zijn deze vernummeringen onderdeel van de wijzigingen.*