

**Nota overleg en staat van wijzigingen
uitwerkings- en wijzigingsplan
“Westpolder/Bolwerk 2012, deelplan 6, fase 2”**

Inhoudsopgave	Blz.
Hoofdstuk 1 Overleg	2
1.1 Inleiding	2
1.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie	2
1.3 Eindconclusie overleg	7
Hoofdstuk 2 Staat van wijzigingen	8
2.1 Inleiding	8
2.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering	8

1. OVERLEGREACTIES

1.1 Inleiding

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is gelegenheid tot overleg geboden met betrekking tot het voorontwerpuitwerkings- en wijzigingsplan. Hiervoor zijn de volgende instanties per mail, de provincie Zuid-Holland per E-formulier en het Hoogheemraadschap van Delfland via het Watertoetsportaal op 28 maart 2022 benaderd met het verzoek uiterlijk 10 mei 2022 te reageren:

- Luchtverkeersleiding Nederland
- Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond
- Regionale Brandweer Rotterdam-Rijnmond
- Politie Rotterdam-Rijnmond
- DCMR Milieudienst Rijnmond
- N.V. Nederlandse Gasunie
- Dunea Duin en Water
- KPN
- Stedin B.V.
- Tennet TSO B.V.
- VWS Pipeline Control

Hieronder vindt u een weergave van de ontvangen overlegreacties en een gemeentelijke reactie hierop, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het uitwerkings- en wijzigingsplan wordt overgegaan (§ 1.2) en een eindconclusie (§ 1.3).

1.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie

De ontvangen reacties zijn hieronder (ambtshalve) samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

1. Provincie Zuid-Holland

Postbus 90602
2509 LP Den Haag
E-mail d.d. 28 maart 2022, I22.04616

Samenvatting

In het kader van het vooroverleg is ten aanzien van het voorontwerpuitwerkings- en wijzigingsplan het E-formulier ingevuld. Het E-formulier stelt vragen en de daarop gegeven antwoorden geven inzicht in de vraag of het ruimtelijke plan mogelijk strijdig is met het provinciaal beleid en dus door de provincie bekeken moet worden. Uit de door de gemeente ingevulde antwoorden blijkt, dat het ruimtelijk plan niet strijdig is met provinciale belangen en ook niet hoeft te worden toegezonden.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpuitwerkings- en wijzigingsplan.

2. Hoogheemraadschap van Delfland

Postbus 3061

2601 DB Delft

E-mail d.d. 5 mei 2022, I22.06942

Samenvatting

Op dit moment kan Delfland niet met dit plan instemmen, omdat in het plan het waterbelang onvoldoende geborgd is en nog onvoldoende invulling gegeven is aan de uitgangspunten van goed waterbeheer ten aanzien van het aspect waterveiligheid in het plan.

Ten aanzien van de waterveiligheid onderzoekt Delfland of de polderkade aan de zuid(oost)-kant van het plangebied deels tot peilscheiding afgewaardeerd kan worden. Deze aanpassing betekent, dat de leggerzones zullen veranderen. Wanneer Delfland de definitieve situatie bepaald heeft, zullen wij deze met u delen. Wij verzoeken u te zijner tijd de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' op de verbeelding aan te passen. Tevens vragen wij u deze aanpassing in de toelichting te beschrijven.

Reactie

Het feit dat het hoogheemraadschap onderzoekt of de polderkade aan de zuid(oost)kant van het plangebied aangepast kan worden, is ons bekend. Op dit moment staat op de verbeelding de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' ook opgenomen zoals die op dit moment in de legger is opgenomen. Indien de definitieve situatie voor de vaststelling van het plan bekend is, wordt deze uiteraard op de verbeelding van het plan verwerkt. Waar nodig wordt ook de tekst in de toelichting aangepast. Op dit moment zullen wij de huidige stand van zaken onder de kop 'Veiligheid' in § 2.7.2 vermelden. De tekst zal komen te luiden:

Binnen het plangebied ligt in het zuidoosten een polderkade met een beschermingszone die twee waterpeilen keert. Een hoog peil binnen het woongebied Bolwerk van NAP - 3,27 m en een lager peil binnen een kleine waterpartij van NAP -3,77 m. Voor de polderkade en de beschermingszone is de dubbelbestemming "Waterstaat - Waterkering" opgenomen. Binnen de beschermingszone worden alleen wegen en geen woningen aangelegd. Voor de aanleg van deze wegen dient een watervergunning bij het hoogheemraadschap te worden aangevraagd. Het hoogheemraadschap heeft vastgesteld dat het deel van de kade langs de kleine waterpartij niet hoog genoeg is en opgehoogd zal moeten worden. In de directe omgeving zijn verschillende elementen die ingepast moeten worden: een uitrit, een fietspad en een watergang. De inpassing van deze elementen wordt bemoeilijkt door het op te hogen deel van de polderkade. Daarom zijn andere oplossingen onderzocht en het volgende is voorgesteld door het hoogheemraadschap. Het deel van de polderkade langs het lage peil van NAP -3,77 m kan worden afgewaardeerd tot peilscheiding. Het deel van de polderkade langs het hogere peil van NAP -3,27 m blijft in stand en zal een stuk worden verlengd richting het zuiden. Om de kleine waterpartij van water te kunnen voorzien, zal een inlaatmogelijkheid gemaakt moeten worden ter vervanging van het huidige keerschot. Enerzijds ontstaat er zo een robuuste kade die het hogere peil keert. Anderzijds maakt de status van peilscheiding langs het lagere peil het mogelijk om omgevingselementen beter in te passen. De nieuwe situatie zal worden vastgelegd op de legger van het hoogheemraadschap en, als deze situatie voor de vaststelling van het uitwerkings- en wijzigingsplan bekend is, zal worden geborgd op de verbeelding.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot de hierboven genoemde aanpassing van § 2.7.2 van de toelichting van het voorontwerpuitwerkings- en wijzigingsplan. Zodra de afmetingen van de polderkade en bijbehorende beschermingszones bekend zijn, worden deze op de verbeelding van het plan vastgelegd. Waar nodig wordt dan ook de tekst in de toelichting nog aangepast.

3. DCMR Milieudienst Rijnmond

Postbus 843

3100 AV Schiedam

E-mail d.d. 19 mei 2022, I22.07667

Samenvatting

De aspecten geluid en bodem worden separaat beoordeeld. De overige omgevingsaspecten zijn voldoende in beeld gebracht en vormen geen belemmeringen die de vaststelling van het plan in de weg staan.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpuitwerkings- en wijzigingsplan.

4. Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond

Postbus 9154

3007 AD Rotterdam

E-mail d.d. 4 mei 2022, I22.06874

Samenvatting

De Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) geeft aan dat in de nabijheid van het plangebied twee relevante risicobronnen aanwezig zijn: het vervoer van brandbare vloeistoffen over de N471 en het vervoer van giftige vloeistoffen over de N471. Zij adviseren in dat kader de volgende maatregelen.

Omgevingsmaatregelen:

1. Om in geval van een calamiteit op te kunnen treden als hulpdiensten, is het van belang dat het gebied (tweezijdig) bereikbaar is voor hulpdiensten en dat er voldoende bluswater aanwezig is. Voor de verdere uitwerking hiervan verwijs ik u naar de ‘Handleiding advies bluswater en bereikbaarheid’ van de VRR.
2. Draag zorg voor maatregelen die het uitbreiden van een mogelijke vloeistofplas voorkomen. Dit kan onder meer door een sloot aan te leggen tussen de woningen en de N471, zodat een vloeistofplas de woningen niet kan bereiken.
3. Een gedeelte van het plangebied ligt binnen het effectgebied (WCS) van een ongeval met een tankwagen LPG op de N471. De VRR adviseert om binnen de 230 meter zone vanaf de N471 geen zeer kwetsbare objecten te realiseren.

Bouwkundige maatregelen:

4. Een gedeelte van het plangebied ligt binnen het effectgebied (MGS) van een ongeval met een tankwagen benzine op de N471. De VRR adviseert om objecten binnen de 35 meter

zone vanaf de N471 extra te beschermen en te laten voldoen aan artikel 2.4 tot en met 2.10 van de regeling Bouwbesluit 2012.

5. Construeer de gebouwen zodanig dat aanwezigen goede ontvluchtingsmogelijkheden hebben. Voor het ontvluchten is het wenselijk dat minimaal één (nood)uitgang van de N471 is afgericht en in voldoende mate aansluit op de infrastructuur van de omgeving.
6. Construeer de gebouwen zodanig dat bij een toxische wolk de mogelijkheden tot zelfredzaamheid van aanwezigen verbeterd worden. Als deuren, ramen en ventilatieopeningen afsluitbaar zijn en het luchtverversingssysteem uitgeschakeld kan worden (artikel 2.10 van de Regeling Bouwbesluit 2012) is een object geschikt om enkele uren in te schuilen.

Organisatorische maatregelen:

7. Draag zorg voor een goede voorlichting en instructie van de aanwezige personen zodat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit. Dit kan door middel van de campagne “Goed voorbereid zijn heb je zelf in de hand”. Op de website “www.rijnmondveilig.nl” vindt u meer informatie over wat te doen in geval van een incident.

Reactie

1. Het gebied is bereikbaar voor hulpdiensten via de Louis d’Orlaan en de Stationssingel en er is voldoende bluswater aanwezig in de vorm van open water, waar mogelijk brandkranen en blusputten met een directie verbinding naar oppervlaktewater respectievelijk innamepunten ter plaatse van oppervlaktewater.
2. Tussen de N471 en de woningen komt een geluidswal (1 m) met scherm (1 m). De geluidswal voorkomt dat een vloeistofplas de woningen kan bereiken. Tussen de geluidswal met scherm en de woningen komt ook nog een watergang van 6 m breed.
3. Binnen de 230 meter zone vanaf de N471 worden geen zeer kwetsbare objecten gerealiseerd.
4. In de regels is al opgenomen dat woningen binnen de 35 meter zone vanaf de N471 (gemeten vanaf de rechterzijde van de rechter rijstrook) moeten voldoen aan artikel 2.4 tot en met 2.10 van de regeling Bouwbesluit 2012.
5. In de regels is ook al opgenomen dat woningen, waar mogelijk, minimaal één (nood-) uitgang van de N471 afgericht (in ieder geval niet gericht op de N471) moeten hebben die in voldoende mate aansluit op de infrastructuur van de omgeving.
6. In de regels is ook al opgenomen dat woningen binnen de 40 meter zone vanaf de N471 (gemeten vanaf de rechterzijde van de rechter rijstrook) afsluitbare deuren, ramen en ventilatieopeningen én een luchtverversingssysteem dat uitgeschakeld kan worden (artikel 2.10 van de Regeling Bouwbesluit 2012) moeten hebben.
7. Het uitwerkings- en wijzigingsplan is geen instrument voor publieksvoorlichting inzake het handelen bij rampen. Daarnaast wordt in het uitwerkings- en wijzigingsplan aangegeven welke calamiteiten zich voor kunnen doen specifiek voor de omgeving van het plangebied. De voorlichtingscampagne is van algemene aard en geldt voor heel Nederland. Vandaar dat de voorlichting gemeentebreed plaatsvindt via onder andere de gemeentelijke website. Tevens wordt er voldoende mogelijkheid geboden aan bewoners om zich in veiligheid te brengen van de bron af, aangezien alle infrastructuur in het plangebied van de bron af zal zijn.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de regels van het voorontwerp-uitwerkings- en wijzigingsplan.

5. Dunea

Postbus 756

2700 AT Zoetermeer

E-mail d.d. 1 april 2022, I22.04956

Samenvatting

In het plangebied zijn geen transportleidingen van Dunea gelegen, waardoor het plan voor Dunea geen aanleiding geeft om te reageren.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpuitwerkings- en wijzigingsplan.

6. N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 19

9700 MA Groningen

E-mail d.d. 29 maart 2022, I22.04661

Samenvatting

Het plangebied van het voorontwerpuitwerkings- en wijzigingsplan valt buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtstbij gelegen aardgastransportleiding en heeft daarom geen consequenties voor de Gasunie.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpuitwerkings- en wijzigingsplan.

7. Tennet TSO B.V.

Postbus 718

6800 AS Arnhem

E-mail d.d. 4 april 2022, I22.04945

Samenvatting

Binnen het plangebied van het voorontwerpuitwerkings- en wijzigingsplan heeft Tennet noch bovengrondse-, noch ondergrondse hoogspanningsverbindingen in beheer en heeft daarom geen opmerkingen op het plan.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpuitwerkings- en wijzigingsplan.

1.3 Eindconclusie overleg

De overlegreacties geven aanleiding tot de volgende aanpassing van de toelichting van het voorontwerpuitwerkings- en wijzigingsplan:

1. onder het kopje 'Veiligheid' in § 2.7.2 van de toelichting wordt melding gedaan van de huidige stand van zaken waarin het Hoogheemraadschap van Delfland onderzoekt of de polderkade aan de zuid(oost)kant van het plangebied deels tot peilscheiding afgewaardeerd kan worden. De tekst komt als volgt te luiden:

Binnen het plangebied ligt in het zuidoosten een polderkade met een beschermingszone die twee waterpeilen keert. Een hoog peil binnen het woongebied Bolwerk van NAP - 3,27 m en een lager peil binnen een kleine waterpartij van NAP -3,77 m. Voor de polderkade en de beschermingszone is de dubbelbestemming "Waterstaat - Waterkering" opgenomen. Binnen de beschermingszone worden alleen wegen en geen woningen aangelegd. Voor de aanleg van deze wegen dient een watervergunning bij het hoogheemraadschap te worden aangevraagd.

Het hoogheemraadschap heeft vastgesteld dat het deel van de kade langs de kleine waterpartij niet hoog genoeg is en opgehoogd zal moeten worden. In de directe omgeving zijn verschillende elementen die ingepast moeten worden: een uitrit, een fietspad en een watergang. De inpassing van deze elementen wordt bemoeilijkt door het op te hogen deel van de polderkade. Daarom zijn andere oplossingen onderzocht en het volgende is voorgesteld door het hoogheemraadschap. Het deel van de polderkade langs het lage peil van NAP -3,77 m kan worden afgewaardeerd tot peilscheiding. Het deel van de polderkade langs het hogere peil van NAP -3,27 m blijft in stand en zal een stuk worden verlengd richting het zuiden. Om de kleine waterpartij van water te kunnen voorzien, zal een inlaatmogelijkheid gemaakt moeten worden ter vervanging van het huidige keerschot. Enerzijds ontstaat er zo een robuuste kade die het hogere peil keert. Anderzijds maakt de status van peilscheiding langs het lagere peil het mogelijk om omgevingselementen beter in te passen. De nieuwe situatie zal worden vastgelegd op de legger van het hoogheemraadschap en, als deze situatie voor de vaststelling van het uitwerkings- en wijzigingsplan bekend is, zal worden geborgd op de verbeelding.

2. Staat van wijzigingen

2.1 Inleiding

Op basis van een ambtshalve beoordeling van het voorontwerp en de geconstateerde afwijkende ligging van de rioolleiding in het plangebied zijn een aantal aanpassingen van het voorontwerputwerkins- en wijzigingsplan nodig. Dit leidt tot onderstaande ambtshalve wijzigingen.

2.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering

1. Wijziging

Op de verbeelding zal de dubbelbestemming 'Leiding -Riool' worden verschoven.

Motivering

Bij inmeting van deze leiding blijkt dat deze op een aantal tracédelen op een andere, meer westelijke positie ligt dan in de revisietekening van de leidingbeheerder en in het voorontwerpplan is vastgelegd. De werkelijke ligging van de leiding wordt nu opgenomen in het ontwerp.

2. Wijziging

Op de verbeelding wordt een deel van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - afwijkend profiel' omgezet in de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - afwijkende ontsluiting'.

Motivering

Als gevolg van de gewijzigde ligging van de rioolleiding kan zelfs het afwijkende profiel wat voorzien was naast deze leiding niet worden gerealiseerd. Er wordt daar een afwijkende ontsluiting, aangepast aan de fysieke mogelijkheden toegepast.

3. Wijziging

Op de verbeelding zullen aan de noord- en de oostzijde de bestemmingen 'Wonen', 'Water', 'Groen' en 'Verkeer' worden verschoven.

Motivering

Bij inmeting van het gebied blijkt dat dit noodzakelijk is om het plan in overeenstemming te brengen met de toekomstige, werkelijke ligging van deze bestemmingen.

4. Wijziging

Aan artikelen 2.3 en 2.4 wordt toegevoegd:

en/of de geluidsbelasting van railverkeer niet hoger is dan de voorkeursgrenswaarde (= 55 dB)

Motivering

Naast geluidsbelasting vanwege wegverkeer is er in het plangebied ook geluidsbelasting vanwege railverkeer. Railverkeer heeft een andere voorkeursgrenswaarde dan die voor wegverkeer geldt, daarom wordt deze voor een eenduidige interpretatie van de begrippen toegevoegd.

5. *Wijziging*

Aan artikel 4.1.2.a wordt in regel 2 het woord ‘minimale’ toegevoegd voor ‘hoogte’.

Motivering

Het geluidscherm langs de N471 mag hoger uitgevoerd worden als dat noodzakelijk is om te voldoen aan het gemeentelijk geluidbeleid.

6. *Wijziging*

Aan artikelen 4.3.1.c en 6.4.1.c worden de woorden ‘op eigen terrein’ toegevoegd achter ‘parkeerplaats’.

Motivering

De parkeerplaatsen in het openbaar gebied hebben een afwijkende maatvoering die afhankelijk is van het feit of het dwars- of langsparkeerplaatsen betreft.

7. *Wijziging*

Artikelen 6.2.3.l en m worden gewijzigd en komen te luiden:

- l. vrijstaande en twee-onder-een-kap-woningen (per twee) zijn nooit identiek aan de naastgelegen woningen en voor twee-onder-een-kap- en rijwoningen die evenwijdig aan een straat worden gebouwd moeten de achtergevels (zonder aan- en uitbouwen) in één lijn staan;*
- m. in afwijking van l is het toegestaan dat een vrijstaande of twee-onder-een-kap-woning identiek is aan de naastgelegen woning en/of kan van de achtergevelrooilijn worden afgeweken, mits hierover stedenbouwkundig advies is ontvangen;*

Motivering

De beoogde verspringing van 1,5 meter in de rooilijn uit de oorspronkelijke bepaling bleek bij de proefverkaveling niet haalbaar. Door dat gedeelte te vervangen door uitlijning van de achtergevels van twee-onder-een-kap- en rijwoningen op één lijn worden (kleinere) verspringingen in de voorgevelrooilijn toch gewaarborgd vanwege het verschil in diepte van de diverse twee-onder-een-kap- en rijwoningen. Voor vrijstaande woningen geldt deze eis niet, aangezien vrijstaande woningen vaak op kavels met een specifieke vormgeving staan en vaak ook een andere maatvoering hebben, zodat ze vaak al zullen verspringen ten opzichte van de omliggende woningen.

8. *Wijziging*

Artikel 6.2.3.o.5 wordt gewijzigd en komt te luiden:

- 5. alle toegangen in de (groene) erfafscheidingen van minimaal 1 meter hoog op het zij- c.q. achtererf (tot parkeerplaats, berging, etc., m.u.v. tot voordeur) zijn afsluitbaar met een beweegbaar hekwerk.*

Motivering

Een beweegbaar hekwerk bij de toegang tot de voordeur is niet nodig, aangezien deze toegang niet zo breed is en de erfafscheiding ter plekke laag is.

9. *Wijziging*

In artikelen 6.2.3.t en 6.2.3.u wordt de tekst ‘en zijn voorzien van een stedenbouwkundig advies’ verwijderd.

Motivering

De stedenbouwkundige acht deze bepalingen ook zonder zijn inbreng/advies goed toetsbaar, waardoor de eis voor een stedenbouwkundig advies kan komen te vervallen. Dit leidt ook tot een snellere toetsing.

10. *Wijziging*

Aan artikel 6.2.4 wordt een nieuw sub f toegevoegd dat luidt:

- f. *in afwijking van e mag, als er nog geen dakkapel(len) aanwezig zijn, op een blok met twee-onder-een-kap-woningen een (nieuwe) dakkapel aaneen worden gebouwd, waarbij er geen afstand tot de binnenkant van de scheidingsmuur hoeft te worden gehouden en de afstand van de dakkapel tot de zijdelingse dakrand(en) minimaal 3 m bedraagt;*

De huidige subs f en g worden vernummerd naar g en h en ook de verwijzing in de huidige sub g wordt aangepast.

Motivering

Aangezien deze aaneengebouwde dakkapel op twee-onder-een-kap-woningen bij de verkoop als standaard wordt aangeboden en ook al op meerdere plaatsen in de wijk is toegepast, wordt deze per recht mogelijk gemaakt bij twee-onder-een-kap-woningen waarop nog geen dakkapel aanwezig is.

11. *Wijziging*

Het nieuwe artikel 6.2.4.h wordt herschreven en komt te luiden:

- h. *in afwijking van g dient, indien er nog geen dakkapellen zijn die deel uitmaken van de omgevingsvergunning van de woningen in dezelfde typologie binnen deelplan 6 van de wijk Westpolder/Bolwerk, een dakkapel gelijk te zijn aan de optioneel aangeboden dakkapellen bij de oplevering van de woningen binnen deelplan 6.*

Motivering

De stedenbouwkundige acht deze bepaling zo duidelijker en ook zonder zijn inbreng/advies goed toetsbaar, waardoor de eis voor een stedenbouwkundig advies kan komen te vervallen. Dit leidt ook tot een snellere toetsing.

12. *Wijziging*

De tekst van artikel 6.4.2.h wordt vervangen door ‘voorzien wordt in de (extra) parkeerbehoefte, waarbij dient te worden voldaan aan de geldende gemeentelijke parkeernota’.

Motivering

De tekstwijziging betekent dat niet per sé meer op eigen terrein hoeft te worden voorzien in de (extra) parkeerbehoefte bij een beroep aan huis, aangezien rijwoningen hieraan meestal niet kunnen voldoen, waardoor een beroep aan huis daar niet zou kunnen.

13. *Wijziging*

In § 2.5, Planologisch relevante kabels en leidingen, wordt de tekst aangepast. Hier wordt melding gemaakt van de rioolpersleiding die door het plangebied loopt en waarvoor een dubbelbestemming is opgenomen (zie ook wijzigingen 1, 15 en 16).

Motivering

In het voorontwerpplan is deze leiding abusievelijk niet opgenomen. Dit wordt in het ontwerpplan hersteld.

14. *Wijziging*

Aan § 2.7.2, Waterberging, 2^e alinea, worden aan het eind de zinnen “Op 8 februari 2022 is het waterplan ‘Westpolder/Bolwerk deelplannen 6 en 4 west’ goedgekeurd door de gemeente en het Hoogheemraadschap.” en “Hierin is de wateropgave voor de deelplannen 6 en 4 west vastgelegd en is tevens de eindsituatie van het watersysteem voor Westpolder vastgelegd, waarbij in deelplan 11 de ontbrekende vierkante meters worden aangevuld.” toegevoegd.

Motivering

Het benoemen van het goedgekeurde waterplan geeft aan dat er tijdig en voldoende aandacht is besteed aan het (totale) watersysteem in Westpolder.

15. *Wijziging*

Aan § 2.7.2, Riolering, wordt aan het eind de zin “De leiding met de dubbelbestemming ‘Leiding - Riool’ is een (afvalwater)persleiding van Delfluent Services B.V.” toegevoegd.

Motivering

Aangezien het hier een rioolpersleiding betreft die niet in het beheer van de gemeente is, geeft deze toevoeging de nodige duidelijkheid.

16. *Wijziging*

Aan § 5.2 wordt een paragraaf toegevoegd met de kop ‘**Leiding - Riool**’ die luidt:

Ter bescherming van de belangen van de aanwezige rioolpersleiding voor afvalwater in het plangebied is aan weerszijden van de leiding, de dubbelbestemming “Leiding - Riool” opgenomen. Ter bescherming van de rioolpersleiding gelden specifieke bouwregels waarbij het bouwen ten behoeve van onderliggende bestemmingen afhankelijk is gesteld van een afwijkingsregeling waarbij de effecten van deze bebouwing op de leiding en de veiligheid kunnen worden getoetst. Tevens geldt een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Om de effecten van deze activiteiten op de leiding en de veiligheid te kunnen toetsen dient advies te worden ingewonnen bij de leidingbeheerder: Delfluent Services B.V.

Motivering

In de opsomming van de (dubbel)bestemmingen in het voorontwerpplan is de dubbelbestemming ‘Leiding - Riool’ abusievelijk niet opgenomen. Dit wordt in het ontwerpplan hersteld.