



**Nota inspraak- en overlegreacties
en ambtshalve wijzigingen
bestemmingsplan “Meerpolder 2012” -
uitwerkingsplan “Stadswoningen”**

**Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0102U02-VONT
3 juni 2013
T13.07711**

Inhoudsopgave	Blz.
Hoofdstuk 1 Inspraak	2
1.1 Inleiding	2
1.2 Procedure	2
1.3 Inspraakreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per inspraakreactie	2
1.4 Eindconclusie inspraak	2
Hoofdstuk 2 Overleg	3
2.1 Inleiding	3
2.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie	3
2.3 Eindconclusie overleg	6
Hoofdstuk 3 Ambtshalve wijzigingen	7
3.1 Inleiding	7
3.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering	7

INSPRAAK

1.1 Inleiding

Overeenkomstig het bepaalde in de Inspraakverordening van de gemeente Lansingerland maakt het college van burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraakprocedure een eindverslag op. Het eindverslag bevat een overzicht van de gevolgde inspraakprocedure (§ 1.2), een weergave van de inspraakreacties, die tijdens de inspraakprocedure over het beleidsvoornemen naar voren zijn gebracht en een gemeentelijke reactie op deze inspraakreacties, waarbij met redenen omkleed wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 1.3) en een eindconclusie (§ 1.4).

1.2 Procedure

In het weekblad "De Heraut" van 2 mei 2013 en op de website is bekend gemaakt dat met ingang van 3 mei 2013 het voorontwerpuitwerkingsplan "Stadswoningen" vier weken voor inspraak in het gemeentehuis van Lansingerland ter inzage lag. De stukken waren in te zien zowel in het gemeentehuis in Bergschenhoek, als in het servicepunt in Bleiswijk. Ook waren de stukken in te zien op de gemeentelijke website. Gedurende deze termijn werd een ieder in de gelegenheid gesteld schriftelijke inspraakreacties op het voornoemde voorontwerpuitwerkingsplan in te dienen.

1.3 Inspraakreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per inspraakreactie

In bovengenoemde termijn zijn geen inspraakreacties ontvangen.

1.4 Eindconclusie inspraak

De inspraak geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpuitwerkingsplan.

2. OVERLEG

2.1 Inleiding

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is gelegenheid tot overleg geboden met betrekking tot het voorontwerpuitwerkingsplan "Stadswoningen". Hiervoor zijn de volgende instanties per mail van 2 mei 2013 benaderd met het verzoek voor 31 mei 2013 te reageren.

- Provincie Zuid-Holland
- Stadsregio Rotterdam
- Veiligheidsregio Rotterdam - Rijnmond
- DCMR
- Politie Rotterdam-Rijnmond, wijkteam Lansingerland
- Dunea Duin en water
- N.V. Nederlandse Gasunie
- KPN
- Hoogheemraadschap van Delfland
- Regionale Brandweer Rotterdam Rijnmond
- Stedin B.V.
- Tennet TSO B.V.
- Winkeliersvereniging Berkel en Rodenrijs

Hieronder vindt u een weergave van de overlegreacties en een gemeentelijke reactie op deze overlegreacties, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 2.2) en een eindconclusie (§ 2.3).

2.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie

Van de volgende instanties zijn overlegreacties ontvangen:

1. Provincie Zuid-Holland

Postbus 90602
2509 LP Den Haag
E-formulier d.d. 2 mei 2013, I13.20343

2. N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 19
9700 MA Groningen
Mail d.d. 7 mei 2013, I13.21002

3. DCMR Milieudienst Rijnmond

Postbus 843
3100 AV Schiedam
Mail 28 mei 2013, I13.24066

4. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Postbus 9154
3007 AD Rotterdam
Brief d.d. 14 mei 2013, I13.21898

5. Hoogheemraadschap van Delfland

Postbus 3061
2601 DB Delft
Brief d.d. 27 mei 2013, I13.23873

De ontvangen reacties zijn hieronder (ambtshalve) kort samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

1. Provincie Zuid-Holland

Samenvatting

Aangezien het voorontwerpuitwerkingsplan niet in strijd is met de provinciale belangen heeft de provincie Zuid-Holland per e-formulier aangegeven geen bezwaren te hebben tegen het uitwerkingsplan.

Beoordeling

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpuitwerkingsplan.

2. N.V. Nederlandse Gasunie

Samenvatting

Het plangebied van voorontwerpuitwerkingsplan 'Stadswoningen' valt buiten de 1% letaliteitsgrens van de meest dichtbijgelegen leiding van de Nederlandse Gasunie. De meest dichtbijgelegen leiding heeft geen invloed op verdere planontwikkeling.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpuitwerkingsplan.

3. DCMR Milieudienst Rijnmond

Samenvatting

- a. In tabel 2.1 op pagina 16 van de toelichting is de derde kolom van de tabel niet leesbaar.
- b. In § 2.6.6 van de toelichting, onder het kopje Kader, 1^e alinea op pagina 18 is gesteld dat externe veiligheid zich richt op het beheersen van activiteiten die een risico voor de omgeving kunnen vormen. Daarbij wordt ook over milieurisico's gespro-

ken. Dat is niet het geval. Externe veiligheid richt zich uitsluitend op de risico's van overlijden van mensen.

- c. In § 2.6.6 van de toelichting, onder het kopje Kader, 3^e alinea op pagina 19 is gesteld dat “overheden en betrokken private instellingen een inspanningsverplichting om te voldoen aan deze oriënterende waarde”. Dat is niet correct, er is alleen een verantwoordingsplicht.

Reactie

- a. De derde kolom van tabel 2.1 op pagina 16 van de toelichting zal in het ontwerp leesbaar worden opgenomen.
- b. Het woord ‘milieurisico’s’ zal uit de 2^e regel van § 2.6.6 van de toelichting, onder het kopje Kader, 1^e alinea op pagina 18 worden verwijderd.
- c. De zin “Desondanks hebben worden verantwoord.” in § 2.6.6 van de toelichting, onder het kopje Kader, 3^e alinea, pagina 19, zal worden vervangen door de zin “Overheden dienen een toename van het GR wel bestuurlijk te verantwoorden.”

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerputwerkingsplan op de punten:

- i. In de plantoelichting, tabel 2.1, wordt de derde kolom van de tabel leesbaar weergegeven.
- ii. In de plantoelichting, § 2.6.6, wordt het woord ‘milieurisico’s’ uit de 2^e regel van de 1^e alinea onder het kopje Kader op pagina 18 worden verwijderd.
- iii. In de plantoelichting, § 2.6.6, wordt de zin “Desondanks hebben worden verantwoord.” in de 3^e alinea op pagina 19 onder het kopje Kader, vervangen door de zin “Overheden dienen een toename van het GR wel bestuurlijk te verantwoorden.”

4. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Samenvatting

Met betrekking tot het voorontwerputwerkingsplan heeft de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) geen relevante externe veiligheidsaspecten geconstateerd.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerputwerkingsplan.

5. Hoogheemraadschap van Delfland

Samenvatting

Het Hoogheemraadschap van Delfland kan met het voorontwerputwerkingsplan instemmen. Aan alle aspecten die van belang zijn voor een goede waterhuishouding is invulling gegeven.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerputwerkingsplan.

2.3 Eindconclusie overleg

De overlegreacties geven aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerputwerkingsplan op de punten:

- i. In de plantoelichting, tabel 2.1, wordt de derde kolom van de tabel leesbaar weergegeven.
- ii. In de plantoelichting, § 2.6.6, wordt het woord 'milieurisico's' uit de 2^e regel van de 1^e alinea onder het kopje Kader op pagina 18 worden verwijderd.
- iii. In de plantoelichting, § 2.6.6, wordt de zin "Desondanks hebben worden verantwoord." in de 3^e alinea op pagina 19 onder het kopje Kader, vervangen door de zin "Overheden dienen een toename van het GR wel bestuurlijk te verantwoorden."

3. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

3.1 Inleiding

Naast de inspraak en het vooroverleg is een aanvullende ambtshalve beoordeling uitgevoerd. Ten opzichte van het voorontwerp is de plantoelichting daardoor op een aantal punten verduidelijkt, aangevuld en geactualiseerd.

De aanpassingen op de verbeelding en in de regels zijn van meer structurele aard en zijn verwoord in paragraaf 3.2.

3.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering

1. *Wijziging*

In artikel 5, 'Verkeer – Verblijfsgebied', lid 1 wordt onderdeel d verwijderd.

Motivering

In deze bestemming zijn gebouwen niet toegestaan om de doorgangsfunctie ervan niet te blokkeren.

2. *Wijziging*

Op de verbeelding zullen de functieaanduidingen 'parkeerterrein' aaneengesloten worden.

Motivering

Op deze manier is het parkeerterrein makkelijker in te richten.