

**Nota inspraak en overleg
bestemmingsplan
“Rottezoom, 2e part. herz. Kruisweg
tussen 30 en 44”**

Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0094H02-VONT

Datum: 13 juli 2021

Corsanummer: T21.05626

Inhoudsopgave	Blz.
Hoofdstuk 1 Inspraak	3
1.1 Inleiding	3
1.2 Procedure	3
1.3 Inspraakreactie	3
Hoofdstuk 2 Overleg	5
2.1 Inleiding	5
2.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie	5
Hoofdstuk 3 Ambtshalve beoordeling	9
3.1 Inleiding	9
3.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering	9

1 *Inspraak*

1.1 *Inleiding*

Het voorontwerpbestemmingsplan “Rottezoom, 2e part. herz. Kruisweg tussen 30 en 44” in Bleiswijk heeft in het kader van de gemeentelijke inspraakverordening vier weken ter inzage gelegen. Overeenkomstig de inspraakverordening maakt het college van burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraakprocedure een eindverslag op. Het eindverslag bevat een overzicht van de gevolgde inspraakprocedure (§ 1.2).

1.2 *Procedure*

In het Gemeenteblad van 12 mei 2021 is bekend gemaakt dat met ingang van 13 mei 2021 het voorontwerpbestemmingsplan vier weken ter inzage lag op www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende deze termijn werd iedereen in de gelegenheid gesteld een schriftelijke inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan in te dienen. Gedurende deze termijn zijn twee inspraakreacties ingediend.

Hieronder vindt u een weergave van deze inspraakreacties en een gemeentelijke reactie hierop, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan.

1.3 *Inspraakreacties*

Bewoner Kruisweg (brief van 30 mei 2021 - I21.11919)

Er is door een bewoner aan de Kruisweg een inspraakreactie ingediend op 30 mei 2021. Deze reactie is (ambtshalve) samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

Samenvatting

Inspreker is van mening dat de reservering van 2 parkeerplaatsen op het eigen terrein per woning te weinig is en vreest dat men langs de Kruisweg gaat parkeren. Reden hiervoor is dat de woningen in een hoger segment zitten waardoor de parkeerbehoefte hoger is. Ten tweede is er geen rekening gehouden met bezoekers (0,3 pp per woning). Parkeren aan de Kruisweg is niet wenselijk vanwege een nadelig effect op de verkeersdoorstroming en de belemmering voor zwaar en langzaam verkeer.

Hiernaast stelt inspreker voor de extra parkeerplaatsen in te zetten voor algemeen gebruik voor bewoners en bezoekers.

Reactie

De toekomstige bewoners hebben de mogelijkheid om zowel aan de voorzijde (Kruisweg) als aan de achterzijde 2 parkeerplaatsen te realiseren op eigen terrein. Voor de twee middelste woningen wordt hiervoor meer ruimte gereserveerd door een vergroting van de bestemming Tuin. Dit wordt ingevuld op basis van de behoefte. Om het parkeren van de bezoekers op te vangen wordt de weg aan de achterzijde verbreed, waardoor hier meer parkeerruimte ontstaat. Omdat wordt gehandeld naar de parkeerbehoefte, wordt niet verwacht dat er op de Kruisweg zal worden geparkeerd. Deze onderbouwing wordt toegevoegd in de toelichting van het bestemmingsplan. De Kruisweg is een doodlopende weg waar geen significante belemmeringen in de verkeersdoorstroming kunnen ontstaan.

Op de percelen aan de Kruisweg is onvoldoende ruimte voor de realisatie van openbare parkeerplaatsen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding tot verbreding van de bestemming 'Verkeer' op de verbeelding. De twee middelste bouwvlakken worden opgeschoven naar achteren ten opzichte van de Kruisweg, op deze manier wordt voldoende ruimte gecreëerd voor de parkeerplaatsen op eigen terrein. Daarnaast wordt de paragraaf Verkeer en parkeren in de plantoelichting aangepast.

Belangenvereniging de Kruisweg (brief van 7 juni 2021 - I21.10631)

Er is door Belangenvereniging de Kruisweg een inspraak- c.q. overlegreactie ingediend op 7 juni 2021. Deze reactie is (ambtshalve) samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

Samenvatting

- Insprekers voorzien parkeerproblemen langs de Kruisweg. Hoewel bij iedere woning voor twee parkeerplaatsen ruimte is en daarmee vast aan officiële normen zal zijn voldaan, zien de omwonenden toch een groot risico op problemen. Als er een feestje is of een gezin met veel auto's dan leidt dat zonder extra maatregelen tot overlast. Graag zouden omwonenden zien dat er een structurele "overloop-oplossing" wordt gecreëerd. Ook om te voorkomen dat het veelvuldige landbouwverkeer ongelukken hierdoor veroorzaakt.
- In het verlengde hiervan zou het kunnen dat buurtbewoners gebruik gaan maken van de privégrond van de Nieuwe Hoefweg 1. Kan hiervoor een voorziening (hek of slagboom o.i.d.) bij de betreffende woning worden getroffen?
- Omwonenden zien nu dat er weer een stuk groen wordt ingeruild voor woningen. Graag zouden de omwonenden met de gemeente in gesprek gaan over een mogelijkheid om hiervoor ook iets aan de Kruisweg terug te geven. Zo zouden zij het mooi vinden om het unieke landelijke karakter van onze omgeving verder te benadrukken, bijvoorbeeld door het inruilen van zeer veel- en hoge lantaarnpalen voor wat meer klassiek ogende.
- Bewoner van Kruisweg 11 geeft aan dat het wenselijk is buiten het bestemmingsplangebied een voorziening voor zijn bedrijf te bouwen.

Reactie

- Voor de reactie op het aspect parkeren wordt verwezen naar de beantwoording van de eerste inspraakreactie.
- Het realiseren van een voorzieningen (hek of slagboom) is geen onderdeel van het bestemmingsplan. In overleg met de bewoner wordt nagegaan wat de gewenste opties zijn. Een eventuele oplossing wordt tussen de ontwikkelaar en bewoner afgesproken (privaatrechtelijk).
- De reactie over het groen en de uitstraling van de Kruisweg wordt ter kennisneming aangenomen. Het inruilen van lantaarnpalen maakt geen deel uit van het bestemmingsplan, maar wordt op een andere nader te bepalen wijze geagendeerd binnen de gemeente. Daar volgt te zijner tijd een reactie op.
- De reactie over de wensen van de bewoner van Kruisweg 11 wordt ter kennisneming aangenomen. Het perceel Kruisweg 11 valt buiten de scope van het onderhavige bestemmingsplan. Bouwwensen van de bewoner van Kruisweg 11 kunnen afzonderlijk worden besproken. Kan aan deze plannen medewerking worden verleend, dan kan een afzonderlijke procedure worden gestart (mogelijk een andere, lichtere, procedure dan

een bestemmingsplan). Vanwege de voortgang van het onderhavige bestemmingsplan is het niet wenselijk het perceel Kruisweg 11 erbij te betrekken.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding tot verbreding van de bestemming 'Verkeer' op de verbeelding. De twee middelste bouwvlakken worden opgeschoven naar achteren ten opzichte van de Kruisweg, op deze manier wordt voldoende ruimte gecreëerd voor de parkeerplaatsen op eigen terrein. Daarnaast wordt de paragraaf Verkeer en parkeren in de plantoelichting aangepast.

2 Overlegreacties

2.1 Inleiding

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is gelegenheid tot overleg geboden met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan. Hiervoor zijn de relevante instanties per mail en de provincie Zuid-Holland per E-formulier benaderd.

Hieronder vindt u een weergave van de ingediende overlegreacties en een gemeentelijke reactie hierop, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan.

2.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie

Van de provincie Zuid-Holland, Stedin en de Gasunie zijn geen reacties ontvangen.

Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard en Dunea hebben meegedeeld dat er voor hun geen relevante aspecten in het geding zijn en dat zij derhalve geen op- en aanmerkingen hebben op het plan. Deze overlegreacties worden voor kennisgeving aangenomen. Derhalve zijn deze overlegreacties niet verwerkt in deze nota.

VRR (brief van 17 mei 2021 - I21.11953)

Het advies van de VRR wordt opgenomen als bijlage bij de toelichting op het bestemmingsplan. Het advies wordt opgevolgd. Dit wordt vermeld in de paragraaf Externe veiligheid in de plantoelichting.

3 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

3.1 Inleiding

Op basis van een ambtshalve beoordeling van het voorontwerp bestemmingsplan “Rottezoom, 2e part. herz. Kruisweg tussen 30 en 44” zijn op een aantal onderdelen punten geconstateerd die gewijzigd/verbeterd kunnen worden. De wijzigingen zijn hieronder weergegeven en toegelicht. De wijzigingen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

3.2 Ambtshalve wijzigingen

Het plangebied wordt aan de noordzijde uitgebreid om de ontsluiting en grenzen van de naastgelegen woningen (Kruisweg 44) op het plangebied aan te sluiten. De aanduidingen ‘ontsluiting’ en ‘specifieke vorm van groen - opgaande beplanting’ (wijzigingsplan Kruisweg 44, Bleiswijk) vervallen.

Bij de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan was een concept van het archeologische proefsleuvenonderzoek als bijlage opgenomen. Na publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan is het archeologisch proefsleuvenonderzoek afgerond. De betreffende bijlage wordt daarom vervangen. De conclusie is niet gewijzigd.

Het bouwvlak van de meest noordelijk woning is aangepast op basis van het laatste woningontwerp. Op basis van het ontwerp is ook de regeling voor aan- en uitbouwen aangepast. De maximale bouwhoogte van maximaal 4 meter van aan-, uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen is uit de regels verwijderd (artikel 7.2.3 sub b lid 2 en sub c lid 3 en artikel 5.2.2 sub d). De nieuwe regel luidt: ‘de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan de hoogte van de eerste bouwlaag van de woning vermeerderd met 0,25 m’. In verband hiermee is tevens een begripsbepaling van bouwlaag toegevoegd: ‘een doorlopend gedeelte van een gebouw, dat door op gelijke of nagenoeg gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met uitsluiting van een souterrain, kap of kapverdieping’.

Om de toekomstige bewoners meer ruimte te geven voor het bouwen van de woning worden de bouwvlakken aan de westzijde vergroot met 4 meter.