

Nota overleg wijzigingsplan “Centrum Berkel en Rodenrijs, Westersingel - Klapwijkse Zoom”

Inhoudsopgave	Blz.
Hoofdstuk 1 Overleg	2
1.1 Inleiding	2
1.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie	2
1.3 Eindconclusie overleg	6

1. OVERLEGREACTIES

1.1 Inleiding

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is gelegenheid tot overleg geboden met betrekking tot het voorontwerpwijzigingsplan. Hiervoor zijn de volgende instanties per mail, de provincie Zuid-Holland per E-formulier en het Hoogheemraadschap van Delfland via het Watertoetsportaal op 22 augustus 2018 benaderd met het verzoek uiterlijk 21 september 2018 te reageren:

- Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond
- Regionale Brandweer Rotterdam-Rijnmond
- Politie Rotterdam-Rijnmond
- DCMR Milieudienst Rijnmond
- N.V. Nederlandse Gasunie
- Dunea Duin en Water
- KPN
- Stedin B.V.
- Tennet TSO B.V.
- VWS Pipeline Control

Hieronder vindt u een weergave van de ontvangen overlegreacties en een gemeentelijke reactie hierop, waarbij gemotiveerd wordt op welke punten al dan niet tot aanpassing van het wijzigingsplan wordt overgegaan (§ 2.2) en een eindconclusie (§ 2.3).

1.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie

De ontvangen reacties zijn hieronder (ambtshalve) samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

1. Provincie Zuid-Holland

Postbus 90602
2509 LP Den Haag
E-mail d.d. 22 augustus 2018, I18.25386

Samenvatting

In het kader van het vooroverleg is ten aanzien van het voorontwerpwijzigingsplan het E-formulier ingevuld. Het E-formulier stelt vragen en de daarop gegeven antwoorden geven inzicht in de vraag of het ruimtelijke plan mogelijk strijdig is met het provinciaal beleid en dus door de provincie bekeken moet worden. Uit de door de gemeente ingevulde antwoorden blijkt, dat het ruimtelijk plan niet strijdig is met provinciale belangen en ook niet hoeft te worden toegezonden.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpwijzigingsplan.

2. Hoogheemraadschap van Delfland

Postbus 3061

2601 DB Delft

Brief d.d. 21 september 2018, I18.27561

Samenvatting

Het hoogheemraadschap heeft opmerkingen over:

- a. Wij verzoeken u in § 4.2.1, Bodem en grondwater, te beschrijven wat bedoeld wordt met ‘de bouwgrond wordt drooggelegd’. Wordt hiermee bedoeld dat het maaiveld op het perceel zodanig wordt opgehoogd, dat de drooglegging daarmee voldoende is. Wij hebben van de initiatiefnemer begrepen dat hij de grond aanzienlijk wil ophogen. Dat heeft op meerdere aspecten een positieve invloed, waaronder waterberging in de bodem en een hogere veiligheid tegen (grond)wateroverlast. Wij vragen u de tekst te verduidelijken en aan te vullen met de daadwerkelijke uitwerking. Een aandachtspunt is wel een mogelijke aanvullende bodemdaling. Het ophogen met licht materiaal is één van de maatregelen om bodemdaling te verminderen.
- b. Wij vragen u in § 4.2.1, Waterkwantiteit, te verduidelijken of dat hier een brug wordt aangelegd of een dam met duiker. Afhankelijk van de lengte en breedte van een brug zou kunnen worden volstaan met een melding. Mocht er een duiker worden aangelegd, dan moet het te dempen oppervlaktewater worden gecompenseerd en een watervergunning worden aangevraagd.
- c. Wij vragen u in § 4.2.1, Waterkwantiteit, de uitkomsten van het overleg van Delfland met initiatiefnemer over de watersleutel op te nemen in het wijzigingsplan en zo mogelijk in de regels te borgen.

Wanneer blijkt dat watercompensatie nodig is, verzoeken wij u dit in de waterparagraaf nader uit te werken op welke manier de wateropgave wordt ingevuld. Hierbij heeft Delfland voorkeur voor compensatie door het graven van extra oppervlaktewater. Indien compensatie in oppervlaktewater aantoonbaar niet mogelijk is, kan als alternatief voor vasthoudmaatregelen gekozen worden. Vanwege het belang voor de waterhuishouding hanteert Delfland richtlijnen bij de beoordeling van vasthoudmaatregelen ter compensatie van verharding. Deze zijn te vinden op www.hhdelfland.nl/richtlijn-vasthoudmaatregelen. Ook moet worden aangetoond dat aan de richtlijn voor vasthoudmaatregelen wordt voldaan. Daarbij is het belangrijk dat de gekozen maatregel goed functioneert, past binnen het gebied en ook op de lange termijn betrouwbaar is. De eigenaar van het perceel is immers zelf volledig verantwoordelijk voor de aanleg, het functioneren en het in stand houden van de voorziening.

- d. Tot slot zijn wij verheugd om te lezen dat op de daken van de woning een mos-sedum dak wordt aangelegd. Dit is een uitstekende klimaatadaptieve maatregel.

Reactie

- a. In § 4.2.1, Bodem en grondwater, wordt de zin “Wel zal de bouwgrond van de woning drooggelegd worden.” vervangen door “Het perceel zal opgehoogd worden zodat een drooglegging van circa 1,2 m ontstaat.”.
- b. In § 4.2.1, Waterkwantiteit, r. 3-4, wordt de woordcombinatie ‘zal ... worden’ vervangen door ‘wordt’. In r. 5 zal achter ‘moet’ worden toegevoegd ‘, afhankelijk van de lengte en breedte van de brug,’ en achter ‘worden’ wordt toegevoegd ‘dan wel een melding worden gedaan’.
- c. In § 4.2.1, Waterkwantiteit, worden de zinnen “Uit overleg met ... verhard wordt.”, “Hier is ... gegeven.” En “In de regels ... verplicht is.” vervangen door “Uit overleg met het Hoogheemraadschap van Delfland is gebleken dat, mits het perceel een drooglegging van

1,2 m krijgt, geen watercompensatie noodzakelijk is, ondanks dat de verharding in het plangebied met circa 210 m² ten opzichte van de huidige situatie toeneemt. In de huidige situatie ligt er een tegelpad langs de rand van de tuin en een aantal dwarspaden naar de bloemperken. Dit is bij elkaar circa 35 m². In de bebouwde situatie is het dakoppervlak (incl. de luifels) van de woning 202 m². De parkeerplaatsen worden deels gemaakt met tegels en deels met grind. Voor het tuinontwerp en de parkeerplaatsen is gerekend met 43 m². Door de drooglegging van 1,2 m in de regels met een voorwaardelijke verplichting te borgen, wordt voorzien in voldoende watercompensatie.”.

In de regels zal artikel 2.3, lid 2.3.13 worden aangepast in die zin dat het toe te voegen lid 27.6 als volgt komt te luiden:

27.6 Voorwaardelijke verplichting waterberging

Onder strijdig gebruik met dit bestemmingsplan wordt begrepen het gebruik van de gronden voor de doeleinden zoals genoemd in Hoofdstuk 2, zonder dat het perceel is voorzien van een drooglegging van 1,2 m.

- d. De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot de bovengenoemde aanpassing van de regels en § 4.2.1 van de toelichting van het voorontwerpwijzigingsplan.

3. DCMR Milieudienst Rijnmond

Postbus 843

3100 AV Schiedam

Brief d.d. 26 september 2018, I18.27790

Samenvatting

Er zijn geen milieuhygiënische belemmeringen die de vaststelling van het plan in de weg staan.

Wel zijn er nog enkele (tekstuele) opmerkingen:

- a. In § 4.1.5, Luchtkwaliteit, Toetsing, moeten voor de volledigheid de weergaves van de concentraties aan stikstofdioxide, fijn stof en zeer fijn stof uit de NSL monitoringstool worden toegevoegd.
- b. In § 4.1.6, Externe veiligheid, Toetsing, Transport gevaarlijke stoffen, wordt nog de circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen genoemd. Deze regeling is per 1 april 2015 vervallen met de inwerkingtreding van het Besluit externe veiligheid transportroutes en de Regeling basisnet. De circulaire moet vervangen worden door het besluit.
- c. In het ontwerp wijzigingsplan moet het advies van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond worden verwerkt.

Reactie

- a. In § 4.1.5, Luchtkwaliteit, Toetsing, worden de weergaves van de concentraties aan stikstofdioxide, fijn stof en zeer fijn stof uit de NSL monitoringstool toegevoegd.
- b. In § 4.1.6, Externe veiligheid, Toetsing, Transport gevaarlijke stoffen, wordt ‘de circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen (cRNVGS)’ vervangen door ‘het Besluit externe veiligheid transportroutes en de Regeling basisnet’.
- c. In het ontwerp wijzigingsplan wordt het advies van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond worden verwerkt.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding tot bovengenoemde aanpassing van het voorontwerpwijzigingsplan.

4. Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond

Postbus 9154

3007 AD Rotterdam

Brief d.d. 31 augustus 2018, I18.26189

Samenvatting

Met betrekking tot dit plan zijn geen relevante externe veiligheidsaspecten geconstateerd.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpwijzigingsplan.

5. Dunea

Postbus 756

2700 AT Zoetermeer

E-mail d.d. 23 augustus 2018, I18.26260

Samenvatting

In het plangebied zijn geen transportleidingen van Dunea gelegen, waardoor het plan voor Dunea geen aanleiding geeft om te reageren.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpwijzigingsplan.

6. N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 444

2740 AK Waddinxveen

E-mail d.d. 29 augustus 2018, I18.26256

Samenvatting

Op grond van toetsing aan het huidige externe veiligheidsbeleid komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen aardgastransportleiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpwijzigingsplan.

7. TenneT TSO B.V.

Postbus 718

6800 AS Arnhem

E-mail d.d. 4 september 2018, I18.26277

Samenvatting

Bij het plan zijn geen belangen van TenneT betrokken, waardoor het plan voor TenneT geen aanleiding geeft om te reageren.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpwijzigingsplan.

1.3 Eindconclusie overleg

De overlegreacties geven aanleiding tot aanpassing van de toelichting en de regels van het voorontwerpwijzigingsplan, waarbij:

- a. In § 4.1.5, Luchtkwaliteit, Toetsing, de weergaves van de concentraties aan stikstofdioxide, fijn stof en zeer fijn stof uit de NSL monitoringstool worden toegevoegd.
- b. In § 4.1.6, Externe veiligheid, Toetsing, Transport gevaarlijke stoffen, de tekst ‘de circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen (cRNVGS)’ vervangen wordt door ‘het Besluit externe veiligheid transportroutes en de Regeling basisnet’.
- c. In § 4.2.1, Bodem en grondwater, de zin “Wel zal de bouwgrond van de woning drooggelegd worden.” vervangen wordt door “Het perceel zal opgehoogd worden zodat een drooglegging van circa 1,2 m ontstaat.”.
- d. In § 4.2.1, Waterkwantiteit, r. 3-4, de woordcombinatie ‘zal ... worden’ vervangen wordt door ‘wordt’ en in r. 5 wordt achter het woord ‘moet’ toegevoegd ‘, afhankelijk van de lengte en breedte van de brug,’ en achter het woord ‘worden’ wordt toegevoegd ‘dan wel een melding worden gedaan’.
- e. In § 4.2.1, Waterkwantiteit, de zinnen “Uit overleg met ... verhard wordt.”, “Hier is ... gegeven.” En “In de regels ... verplicht is.” vervangen worden door “Uit overleg met het Hoogheemraadschap van Delfland is gebleken dat, mits het perceel een drooglegging van 1,2 m krijgt, geen watercompensatie noodzakelijk is, ondanks dat de verharding in het plangebied met circa 210 m² ten opzichte van de huidige situatie toeneemt. In de huidige situatie ligt er een tegelpad langs de rand van de tuin en een aantal dwarspaden naar de bloemperken. Dit is bij elkaar circa 35 m². In de bebouwde situatie is het dakoppervlak (incl.de luifels) van de woning 202 m². De parkeerplaatsen worden deels gemaakt met tegels en deels met grind. Voor het tuinontwerp en de parkeerplaatsen is gerekend met 43 m². Door de drooglegging van 1,2 m in de regels met een voorwaardelijke verplichting te bor-gen, wordt voorzien in voldoende watercompensatie.”.
- f. Deze nota met daarin het advies van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond toegevoegd wordt aan de bijlagen bij de toelichting.
- g. In de regels zal artikel 2.3, lid 2.3.13 worden aangepast in die zin dat het toe te voegen lid 27.6 als volgt komt te luiden:

27.6 Voorwaardelijke verplichting waterberging

Onder strijdig gebruik met dit bestemmingsplan wordt begrepen het gebruik van de gronden voor de doeleinden zoals genoemd in Hoofdstuk 2, zonder dat het perceel is voorzien van een drooglegging van 1,2 m.