

Raadsbesluit

Nr. 2012/70



Datum Raad
5 juli 2012
Registratienummer
BR1200095

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan "Centrum Bergschenhoek".

De raad van de gemeente Lansingerland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 22 mei 2012

Overwegende dat in het kader van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening thans het ontwerp van het bestemmingsplan "Centrum Bergschenhoek" dient te worden vastgesteld;

dat de gevolgde procedure is doorlopen conform de Wet ruimtelijke ordening (Wro);

dat het ontwerpbestemmingsplan "Centrum Bergschenhoek." met de daarbij behorende verbeelding, regels, toelichting en bijlagen met ingang van 9 februari 2012 gedurende zes weken voor een ieder op het gemeentehuis ter inzage heeft gelegen;

dat in de periode van de terinzagelegging van voornoemd bestemmingsplan vier schriftelijke zienswijzen en een mondelinge zienswijze zijn ingediend, waarvan een verslag is gemaakt, zijn ingediend;

dat de zienswijzen 1 tot en met 4 tijdig zijn ingediend/ontvangen zijn en dus ontvankelijk zijn;

dat de zienswijze van reclamant 5 buiten de termijn is ingediend en ontvangen en derhalve niet-ontvankelijk beschouwd dient te worden;

dat de zienswijzen en de overwegingen hierover in de als bijlage opgenomen Nota zienswijzen en staat van wijzigingen bestemmingsplan "Centrum Bergschenhoek" zijn weergegeven;

dat bij de overwegingen van de zienswijzen een zorgvuldige weging heeft plaatsgevonden tussen het algemeen en individueel belang;

dat de conclusie uit de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "Centrum Bergschenhoek." en de overwegingen hierover leidt tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan "Centrum Bergschenhoek", zoals verwoord in de Nota zienswijzen en staat van wijzigingen bestemmingsplan "Centrum Bergschenhoek";

dat een ambtshalve beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan "Centrum Bergschenhoek" en de overwegingen hierover in de als bijlage opgenomen Nota zienswijzen en staat van wijzigingen bestemmingsplan "Centrum Bergschenhoek" zijn weergegeven;

dat de conclusie uit de ambtshalve beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan "Centrum Bergschenhoek" en de overweging hierover leidt tot ambtshalve wijziging van het ontwerpbestemmingsplan "Centrum Bergschenhoek", zoals verwoord in de Nota zienswijzen en staat van wijzigingen bestemmingsplan "Centrum Bergschenhoek";

dat op grond van de afdeling 6.4 van de Wro onderzocht moet worden of gelijktijdig met het bestemmingsplan een exploitatieplan moet worden vastgesteld;

dat een privaatrechtelijke overeenkomst is gesloten met de initiatiefnemer;

dat door het sluiten van deze overeenkomst het kostenverhaal verzekerd is;

dat geen exploitatieplan vastgesteld hoeft te worden omdat wordt voldaan aan de in artikel 6.12, lid 2 van de Wro gestelde voorwaarden;

Gelet op artikel 3.8 en artikel 6.12 lid 1 Wet ruimtelijke ordening;

Besluit(en)

- I. De zienswijzen van reclamanten 1, 2, 3 en 4 ontvankelijk te verklaren;
- II. De zienswijze van reclamant 5 niet-ontvankelijk te verklaren;
- III. De zienswijze van reclamant 1 gegrond te verklaren;
- IV. De zienswijze van reclamant 3 ongegrond te verklaren;
- V. De zienswijze van reclamant 2 gedeeltelijk gegrond en ongegrond te verklaren;
- VI. De zienswijze van reclamant 4 gegrond te verklaren;
- VII. Het ontwerpbestemmingsplan "Centrum Bergschenhoek", identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0073-ONTW, laatstelijk gewijzigd 4 mei 2012 bestaande uit:
 - a. de verbeelding, laatstelijk gewijzigd 4 mei 2012;
 - b. de regels;
 - c. de toelichting;gewijzigd vast te stellen conform de ambtshalve wijzigingen genoemd in de Nota zienswijzen en staat van wijzigingen bestemmingsplan "Centrum Bergschenhoek";
- VIII. Geen exploitatieplan vast te stellen;
- IX. Te bepalen dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN met datum 26 april 2012;
- X. De volgende bestemmingsplannen in te trekken, voor de gedeelten welke gelegen zijn in het plangebied, zoals vervat op de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan "Centrum Bergschenhoek":
 - Uitbreidingsplan in onderdelen "Noord" (vastgesteld 07-11-1960);
 - Centrum (vastgesteld 09-07-1973, goedgekeurd 07-08-1974, onherroepelijk 11-12-1974);
 - Bebouwde Kom (vastgesteld 09-07-1973, goedgekeurd 03-04-1974, onherroepelijk 17-07-1974);
 - Bebouwde Kom, 1^e herziening (vastgesteld 30-06-1983, goedgekeurd 27-09-1983, onherroepelijk 20-12-1983);
 - Dorpskom (vastgesteld 10-12-1990, goedgekeurd 23-07-1991, onherroepelijk 30-01-1992);
 - Dorpskom Smitshoek (vastgesteld 26-05-1997, goedgekeurd 02-09-1997, onherroepelijk 13-11-1997);
 - De Kruin e.o. (vastgesteld 16-07-2001, goedgekeurd 26-03-2002, onherroepelijk 16-04-2003),
- XI. De reclamanten van het besluit in kennis te stellen.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Lansingerland in zijn openbare vergadering van 5 juli 2012,

de griffier,



Kees van 't Hart

de voorzitter,



Ewald van Vliet

**Nota zienswijzen
en staat van wijzigingen
bestemmingsplan “Centrum Bergschenhoek”**

Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0073-ONTW
11 mei 2012
[T12.06985]

Inhoudsopgave

Blz.

Hoofdstuk 1	Zienswijzen	2
1.1	Inleiding	2
1.2	Procedure	2
1.3	Zienswijzen en gemeentelijke reactie en conclusie per zienswijze	2
1.4	Eindconclusie zienswijzen	6
Hoofdstuk 2	Staat van wijzigingen	7
2.1	Inleiding	7
2.2	Ambtshalve wijzigingen en motivering	7

2020-2021
2020-2021
2020-2021

1. ZIENSWIJZEN

1.1 Inleiding

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van een bestemmingsplan de afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing met dien verstande dat door een ieder zienswijzen omtrent het ontwerp bij de gemeenteraad naar voren kunnen worden gebracht. De nota zienswijzen bevat een overzicht van de gevolgde procedure (§ 1.2), een weergave van de zienswijzen en een gemeentelijke reactie op deze zienswijzen, waarbij met redenen omkleed wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 1.3) en een eindconclusie (§ 1.4).

1.2 Procedure

In het weekblad "De Heraut" van 8 februari 2012 is bekend gemaakt dat met ingang van 9 februari 2012 het ontwerpbestemmingsplan "Centrum Bergschenhoek" zes weken ter inzage lag op het gemeentehuis van Lansingerland. De stukken waren in te zien zowel bij het servicepunt in Berkel en Rodenrijs, via www.ruimtelijkeplannen.nl, als op de gemeentelijke website.

Gedurende deze termijn werd een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen op het voornoemde ontwerpbestemmingsplan in te dienen. De termijn tot het indienen van zienswijzen liep tot en met 21 maart 2012.

1.3 Zienswijzen en gemeentelijke reactie en conclusie per zienswijze

De volgende zienswijzen zijn ontvangen:

1. **Reclamant nr. 1**
Brief d.d. 13 maart 2012, [12.11917], ingekomen 14 maart 2012.
2. **Reclamant nr. 2**
Verslag d.d. 12 maart 2012 (mondelijke zienswijze), [12.12179], ingekomen 15 maart 2012.
3. **Reclamant nr. 3**
Brief d.d. 10 maart 2012, [12.11925], ingekomen 14 maart 2012.
4. **Reclamant nr. 4**
Brief d.d. 20 maart 2012, [12.13341], ingekomen 20 maart 2012.
5. **Reclamant nr. 5**
E-mail d.d. 23 maart 2012, [12.14277], ingekomen 23 maart 2012.

De ontvangen zienswijzen zijn hieronder (ambtshalve) kort samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

Reclamant nr. 1

Samenvatting

- a. Verzocht wordt om in de waterparagraaf een verwijzing naar het Waterbeheerplan 2010 – 2015 van het hoogheemraadschap op te nemen.

Reactie

- a. Een en ander zal worden opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is tijdig ingekomen. De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan voor wat betreft de toelichting.

Reclamant nr. 2

Samenvatting

- a. Op de verbeelding graag een verwijzing maken naar de van toepassing zijnde kadastrale begrenzingen.
- b. De aanduiding "bg (bijgebouwen)" ter hoogte van het kadastrale perceel nummer 6161 te verwijderen.
- c. De begrenzing van het bouwvlak ter hoogte van het kadastrale perceel 6161 gelijk te trekken met de bestemming "Centrum" aan de zijde van de Kruin, zodat het gehele dan wel het grootste gedeelte van het kadastrale perceel 6161 benut kan worden voor het oprichten van hoofdgebouwen.
- d. De hoogte van het pand/perceel Dorpsstraat 24, kadastrale nummer 4552, is onjuist op de verbeelding opgenomen. Er is sprake van een bebouwingshoogte van 10 meter.
- e. Er wordt verzocht om de bebouwingshoogte van de panden Dorpsstraat 24 en aansluitend, kadastrale nummers 5553, 4763, 4428, 5237, 5236 en 6161 te verhogen tot 10 meter.

Reactie

- a. Een en ander zal op de verbeelding worden opgenomen.
- b. Akkoord met het verwijderen van de aanduiding "bg (bijgebouwen)" ter hoogte van het kadastrale perceel 6161.
- c. Wegens het ontbreken van een concreet actueel bouwplan en de omstandigheid dat het hier een conserverend bestemmingsplan betreft, wordt vastgehouden aan de begrenzing van het bouwvlak, zoals een ander is opgenomen in het geldende bestemmingsplan "Dorpskom". Een (her)ontwikkeling van dit perceel dient separaat stedenbouwkundig beoordeeld te worden. In de zienswijze is onvoldoende informatie opgenomen om dergelijke beoordeling uit te voeren.
- d. De hoogte van het pand/perceel Dorpsstraat 24 zal worden aangepast.
- e. Wegens het ontbreken van een concreet actueel bouwplan en de omstandigheid dat het hier een conserverend bestemmingsplan betreft, wordt vastgehouden aan de bebouwingshoogten, zoals een ander is opgenomen in het geldende bestemmingsplan "Dorpskom". Een (her)ontwikkeling van dit perceel dient separaat stedenbouwkundig

beoordeeld te worden. In de zienswijze is onvoldoende informatie opgenomen om dergelijke beoordeling uit te voeren.

Conclusie

De zienswijze is tijdig ingekomen. De zienswijze geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan:

1. Op de verbeelding worden de meest recente kadastrale gegevens aangebracht.
2. Op de verbeelding wordt ter hoogte van het kadastrale perceel 6161 de aanduiding "bg" (bijgebouwen) verwijderd.
3. Op de verbeelding wordt de bebouwingshoogte van het pand Dorpsstraat 24 aangepast.

Reclamant nr. 3

Samenvatting

- a. Door het bouwplan aan de Rondon is het parkeerterrein bij het "oude schooltje" minder bruikbaar.
- b. Mogelijk planschade door bedoeld bouwplan.
- c. De voorgestelde inrichting van de openbare ruimte nabij het bouwplan is verkeers- onveilig.
- d. Verzocht wordt om een herindeling van de parkeerplaatsen.

Reactie

- a. In het onderhavige ontwerpbestemmingsplan "Centrum Bergschenhoek" is het bedoelde parkeerterrein bestemd als "Verkeer" met de functieaanduiding "parkeerterrein". Een en ander conform het huidige en toekomstige gebruik van dit terrein. De fysieke inrichting van het parkeerterrein wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. Immers dergelijke uitvoeringsmaatregelen zijn niet ruimtelijk relevant. Voor wat betreft de bereikbaarheid van het "oude schooltje" en de aangrenzende terreinen is een en ander privaatrechtelijk in de vorm van een recht van overpad vastgelegd, zodat de toegang hiervan juridisch gewaarborgd is.
- b. Indien reclamant van mening is dat door het onherroepelijk worden van het onderhavige bestemmingsplan, planschade wordt veroorzaakt, kan reclamant te zijner tijd een verzoek om tegemoetkoming in planschade indienen. Het verzoek zal dan conform de geldende verordening in een separate procedure in behandeling worden genomen. Voor de goede orde kan opgemerkt worden dat op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Bebouwde kom" uit 1973 het "oude schooltje" is gelegen op de binnen de bestemming "Gemengde bebouwing in twee lagen met bijbehorende erven". Op de bijbehorende plankkaart is het gebouw gesitueerd op het "bijbehorende erf".
- c. De voorgestelde inrichting van de openbare ruimte is in het kader van het onderhavige bestemmingsplan niet aan de orde.
- d. Het betreft hier een openbare parkeerplaats voor de aanwezige functies. Elke nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dient te voorzien in de eigen parkeerbehoefte. Openbare parkeerplaatsen kunnen niet per individuele parkeerplaats toegewezen worden aan bestaande functies.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan

Reclamant nr. 4

Samenvatting

- a. Verzoek tot aanduiding van het woonhuis Dorpsstraat 24 als "karakteristiek".
- b. Verzocht wordt om de op de verbeelding aangebrachte bouwhoogte van het deelgebied Dorpsstraat 24 tot en met 34 aan te passen aan het vigerende bestemmingsplan dan wel de feitelijke situatie.

Reactie

- a. In de Nota Cultuurhistorie Plus, zoals deze op 26 april 2012 door de gemeenteraad is vastgesteld, zijn de panden Dorpsstraat 24 – 28 aangewezen als cultuurhistorisch waardevolle objecten. Een en ander zal als zodanig worden opgenomen in het onderhavige bestemmingsplan.
- b. Uitgangspunt van de actualisatie van dit bestemmingsplan is het in acht nemen van de bestaande planologische rechten en de feitelijke situatie. Op de verbeelding zal een aanpassing plaatsvinden conform het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Dorpskom".

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan op de volgende onderdelen:

1. Ter hoogte van de panden Dorpsstraat 24 – 28 zal op de verbeelding voorzien worden in de functieaanduiding "specifieke vorm van waarde – cultuurhistorisch waardevol". Een en ander zal ook worden opgenomen in de toelichting en de planregels.
2. Op de verbeelding worden de hoogtes conform het bestemmingsplan "Dorpskom" opgenomen.

Reclamant nr. 5

Ontvankelijkheid

Op grond van het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerpbestemmingsplan tot en met 21 maart 2012 ter visie gelegen. Zienswijzen dienen uiterlijk 21 maart 2012 ingediend te zijn. Reclamant heeft op de laatste dag van de tervisielegging telefonisch contact gezocht met de gemeente. Tijdens dit contact is duidelijk geworden dat de zienswijze buiten de termijn wordt ingediend.

Door reclamant zijn niet dusdanige omstandigheden naar voren gebracht welke het oordeel rechtvaardigen dat er sprake zou zijn van een verschoonbare termijnoverschrijding. Het feit dat reclamant stelt ziek te zijn, is volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, geen omstandigheid op basis waarvan reclamant alsnog ontvankelijk dien te worden verklaard.

Conclusie

Reclamant wordt wegens niet verschoonbare termijnoverschrijding niet ontvankelijk in zijn zienswijze geacht. Een inhoudelijke beoordeling van deze zienswijze is derhalve niet aan de orde.

1.4 Eindconclusie zienswijzen

De zienswijzen geven aanleiding tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan op de volgende punten:

1. In de toelichting wordt in de waterparagraaf een en ander aangevuld.
2. Op de verbeelding worden de meest recente kadastrale gegevens aangebracht.
3. Op de verbeelding wordt ter hoogte van het kadastrale perceel 6161 de aanduiding "bg" (bijgebouwen) verwijderd.
4. Op de verbeelding wordt de bebouwingshoogte van het pand Dorpsstraat 24 aangepast.
5. Ter hoogte van de panden Dorpsstraat 24 – 28 zal op de verbeelding voorzien worden in de functieaanduiding "specifieke vorm van waarde – cultuurhistorisch waardevol". Een en ander zal ook worden opgenomen in de toelichting en de planregels.
6. Op de verbeelding worden de hoogtes conform het bestemmingsplan "Dorpskom" opgenomen.

2. STAAT VAN WIJZIGINGEN

2.1 Inleiding

Op basis van een ambtshalve beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan "Centrum Bergschenhoek" zijn een aantal onjuistheden/onduidelijkheden/gebreken geconstateerd.

2.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering

1. Diverse kleine wijzigingen in de toelichting.

Motivering

Dit heeft vooral te maken met het inmiddels beschikbaar zijn van nieuw vastgesteld gemeentelijk beleid, bijvoorbeeld archeologiebeleid. Ook zijn er conform de nu geldende modelplanregels aanpassingen doorgevoerd.

2. Diverse kleine wijzigingen in de planregels.

Motivering

Ook hier zijn diverse ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd conform de nu geldende modelplanregels. Tevens zijn er diverse verwijzingen aangepast.

3. Aanpassing verbeelding en bijbehorende legenda "Waarde - Archeologie 1" in plaats van "Waarde - Archeologie 2".

Motivering

Een en ander als gevolg van de nu van toepassing zijnde modelplanregels. Het gaat alleen om de benaming, de inhoud van de bestemming blijft ongewijzigd.

4. Wijziging artikel 7.1.1 bestemming "Verkeer" door toevoeging van terrassen toegestaan.

Motivering

Conform feitelijk en vergund gebruik worden de terrassen behorende bij de horecagelegenheden aan de Vlashoeck 2, Dorpsstraat 24^a en De Kruin 27 planologisch in het onderhavige bestemmingsplan vastgelegd.

5. Aanpassing verbeelding ter hoogte van de panden/percelen de Vlashoeck 2, Dorpsstraat 24^a en De Kruin 27 door toevoeging van de functieaanduiding "terras".

Motivering

Conform feitelijk en vergund gebruik worden de terrassen behorende bij de horecagelegenheden aan de Vlashoeck 2, Dorpsstraat 24^a en De Kruin 27 planologisch in het onderhavige bestemmingsplan vastgelegd.



113.27927

Raad van de gemeente Lansingerland
Postbus 1
2650 AA BERKEL EN RODENRIJS

Datum
19 juni 2013

Ons nummer
201209080/1/R4

Uw kenmerk

Onderwerp
Lansingerland
Bp Centrum Bergschenhoek

Behandelend ambtenaar
B.A. Voorneman-Lantrok
070-4264121

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,

mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

■ wonend te Breda,
appellant,

en

de raad van de gemeente Lansingerland,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 5 juli 2012 heeft de raad het bestemmingsplan "Centrum Bergschenhoek" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [REDACTED] bij het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland (hierna: het college) bezwaar gemaakt. Het college heeft het bezwaarschrift met toepassing van artikel 6:15, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) ter behandeling als beroepschrift naar de Afdeling doorgezonden.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 23 april 2013, waar [REDACTED] en de raad, vertegenwoordigd door mr. W. te Selle, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.
2. Het plan bevat een actuele juridisch-planologische regeling voor het dorpscentrum van Bergschenhoek en is conserverend van aard.
3. [REDACTED] kan zich niet verenigen met de gewijzigde vaststelling van het plan, voor zover daarbij de aanduiding "specifieke vorm van waarde - cultuurhistorisch waardevol" is toegekend aan het perceel Dorpsstraat 28a te Bergschenhoek. Hij vreest dat door voornoemde aanduiding de ontwikkeling van zijn perceel en de dorpskern van Bergschenhoek worden beperkt. [REDACTED] stelt dat de raad in de zienswijze van de eigenaar van het perceel Dorpsstraat 24 ten onrechte aanleiding heeft gezien de aanduiding aan zijn perceel toe te kennen.
 - 3.1. De raad stelt onder verwijzing naar de Nota Cultuurhistorie Plus, vastgesteld op 26 april 2012 (hierna: de nota), dat op het desbetreffende perceel een cultuurhistorisch waardevol object staat en dat met voornoemde aanduiding de cultuurhistorische waarde van het desbetreffende pand wordt beschermd. De aanduiding heeft volgens de raad als gevolg dat op grond van artikel 3, lid 3.2, onder 3.2.2, aanhef en sub d, van de planregels de

bestaande goot- en bouwhoogten van hoofdgebouwen niet mogen worden veranderd. Volgens de raad vormt de aanduiding geen beperking voor de gebruiksmogelijkheden op het desbetreffende perceel.

3.2. In bijlage 1 van de nota is het pand Dorpsstraat 28a aangemerkt als cultuurhistorisch waardevol object, zijnde een dorpsgezicht. De inhoudelijke afweging waarom aan het pand een cultuurhistorische waarde is toegekend, is in de nota gemaakt. Na de vaststelling van de nota heeft de raad besloten de daarin als zodanig aangeduide objecten in op te stellen bestemmingsplannen te beschermen via een aanduiding. Hierbij is de beleidslijn gehanteerd dat in beginsel deze aanduiding wordt opgenomen in bestemmingsplannen waarvan het ontwerpplan nog niet ter inzage heeft gelegen. Het ontwerpplan "Centrum Bergschenhoek" heeft ter inzage gelegen vanaf 9 februari 2012 - derhalve voor de vaststelling van de nota. Daarin is dan ook in overeenstemming met voornoemde beleidslijn aan het perceel Dorpsstraat 28a niet de aanduiding "specifieke vorm van waarde - cultuurhistorisch waardevol" toegekend. Naar aanleiding van een naar voren gebrachte zienswijze die uitsluitend betrekking had op het perceel Dorpsstraat 24 heeft de raad, gelet op de inmiddels vastgestelde nota, bij de vaststelling van het plan besloten aan de percelen Dorpsstraat 24 tot en met 28, die zoals de raad ter zitting heeft toegelicht, een samenhangend ensemble vormen, de aanduiding "specifieke vorm van waarde - cultuurhistorisch waardevol" toe te kennen. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad hiermee in strijd met zijn eigen beleidslijn gehandeld. De raad heeft niet inzichtelijk gemaakt waarom afwijking van de beleidslijn in dit geval gerechtvaardigd is.

In hetgeen [REDACTED] heeft aangevoerd ziet de Afdeling dan ook aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit dient wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd, voor zover het betreft de aanduiding "specifieke vorm van waarde - cultuurhistorisch waardevol" ter plaatse van het perceel Dorpsstraat 28a. Gelet daarop behoeft het beroep van [REDACTED] voor het overige geen bespreking meer.

4. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Lansingerland van 5 juli 2012, nummer 2012/70, voor zover het betreft de aanduiding "specifieke vorm van waarde - cultuurhistorisch waardevol" ter plaatse van het perceel Dorpsstraat 28a te Bergschenhoek;
- III. draagt de raad van de gemeente Lansingerland op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;
- IV. gelast dat de raad van de gemeente Lansingerland aan [REDACTED] het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 156,00 (zegge: honderdzesenvijftig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. E. Helder, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.L.J. Drouen, ambtenaar van staat.

w.g. Helder
lid van de enkelvoudige kamer

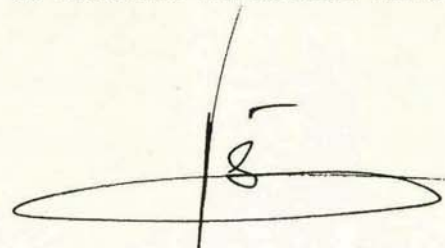
w.g. Drouen
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 juni 2013

472-650.

Verzonden: 19 juni 2013

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

B en W advies



Datum ontwerp
Donderdag 27 juni 2013
Voorstel van
Wim Te Selle
Afdeling
Ruimtelijke Ontwikkeling
Akkoord hoofd
Zie memoveld corsa
Mede accordering

Portefeuillehouder
H. de Paepe
Registratienummer
BW1300532
B&W Datum
dinsdag 9 juli 2013
n.a.v. ingekomen stuk nr.

Vertrouwelijk
ja nee

Onderwerp:
Uitspraak Raad van State bestemmingsplan “Centrum Bergschenhoek”
(BP0073, vastgesteld 5 juli 2012)

Collegelid	Conform advies	Bespreken	Opmerkingen
Secretaris Ad Eijkenaar		AE	
Burgemeester Ewald van Vliet			
Wethouder Henk de Paepe			
Wethouder Tymon de Weger			
Wethouder Ruud Braak			

Vervolgactiviteiten:
Naar Commissie: Nee
Naar Gemeenteraad: Nee
Naar Ondernemingsraad: Nee

Voorstel:

Besloten is conform de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 19 juni 2013 de aanduiding “cultuurhistorisch waardevol” op het pand Dorpstraat 28a digitaal te verwijderen van het bestemmingsplan Centrum Bergschenhoek (BP0073).

Samenvatting

Bij besluit van 5 juli 2012 heeft de raad het bestemmingsplan Centrum Bergschenhoek vastgesteld. Bij de vaststelling is naar aanleiding van een ingekomen zienswijze het bestemmingsplan (onder meer) gewijzigd door aan de panden Dorpsstraat 24- 28 de aanwijzing “cultuur historisch waardevol” toe te kennen. Beleid is deze aanwijzing uiterlijk in de ontwerpfase toe te kennen zodat belanghebbenden tegen de aanwijzing nog een zienswijze in kunnen dienen. In casu is hiervan afgeweken omdat in een zienswijze specifiek om toekenning van de aanwijzing werd verzocht.

De Afdeling Bestuursrechtspraak stelt dat de raad, door deze aanwijzing op te nemen nadat het bestemmingsplan als ontwerp ter inzage lag, heeft gehandeld in strijd met zijn eigen beleid en dat de aanduiding daarom moet worden verwijderd voor wat betreft het perceel Dorpsstraat 28a. Voor het overige blijft de aanduiding “cultuurhistorisch waardevol” in stand.

Beoogd maatschappelijk effect

Door verwijdering van de aanduiding “cultuurhistorisch waardevol” voor een gedeelte van het pand Dorpsstraat 24-26, zijnde het deel Dorpsstraat 28a wordt voldaan aan de uitspraak van de Raad van State. De effecten van de uitspraak zijn beperkt. Het pand vormt bouwkundig één geheel met Dorpsstraat 24 en 26. Op deze panden blijft de aanwijzing wel van toepassing. Bovendien betreft het pand Dorpsstraat 28a in feite slechts een gedeelte van het pand Dorpsstraat 28, omdat dit pand gesplitst is in appartementsrechten op de delen 28, 28 a en 28b. Ook in juridisch opzicht is dus medewerking van de andere appartementseigenaren vereist.

Argumenten

- 1.1. Door aanpassing wordt voldaan aan de uitspraak van de Raad van State

Kanttekeningen

N.v.t.

(Extern) draagvlak

N.v.t.

Aanpak/ uitvoering

De aanwijzing wordt in het digitaal te raadplegen bestemmingsplan verwijderd voor wat betreft het perceel Dorpsstraat 28a.

Evaluatie en verantwoording

N.v.t.

Juridische aspecten

Geen bijzondere juridische aspecten.

Kosten, baten en dekking

N.v.t.

Bijlage

1. Uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 19 juni 2013 (corsanummer I13.27927)

Voorstel:

Besloten is:

1. Conform de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 19 juni 2013 (corsanummer I13.27927) de aanduiding “cultuurhistorisch waardevol” op het pand Dorpsstraat 28a digitaal te verwijderen van het bestemmingsplan Centrum Bergschenhoek (BP0073).