

Wijziging van het bestemmingsplan ex. artikel 3.6 Wro

(wijzigingsplan Gastevelddijk 8 Lievelede wijzigen bouwvlak)

Nota
Inhoud en beantwoording zienswijzen

Oost Gelre

November 2016

Inhoud en beantwoording zienswijzen:

Het ontwerp wijzigingsplan 'Gasteveldsdijk 8 Lievelede wijzigen bouwvlak' heeft ter inzage gelegen van 1 juli 2016 tot en met 11 augustus 2016.

Tegen het ontwerp wijzigingsplan zijn een tweetal zienswijzen ingekomen die in deze Nota worden weergegeven en beantwoord.

Zienswijze 1 (schriftelijk ingekomen op 20 juli 2016):

Door de gelderse natuur en milieu federatie (gnmf), Jansbuitensingel 14, 6811 AB te Arnhem is een zienswijze ingediend welke op 20 juli 2016 door ons is ontvangen.

De ingebrachte zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en derhalve ontvankelijk.

Zienswijze 2 (schriftelijk ingekomen op 10 augustus 2016):

Door de heer W. Wessels, Kamperweg 1, 7134 PW te Vragender is een zienswijze ingediend welke op 10 augustus 2016 door ons is ontvangen.

De heer Wessels heeft zijn zienswijzen namens de volgende belanghebbenden ingediend:

1. Ekoboerderij Arink, Gasteveldsdijk 6, 7137 PD te Lievelede vertegenwoordigd door de heer J.A.M. Arink en mevrouw L.J.B. Betting;
2. De heer C.G.J. ten Have en mevrouw J.M.Th. ten Have – Hoenderboom, Gasteveldsdijk 4, 7137 PD te Lievelede;
3. De heer G.W.A. Olijslager en mevrouw M.J.A. Olijslager – Ballast, Scheidingsweg 16, 7137 HN te Lievelede;
4. De heer F.A.H.M. Beerten en mevrouw J.B.M. Beerten – klein Gunnewiek, Revendijk 1, 7142 JG te Groenlo.

De ingebrachte zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en derhalve ontvankelijk.

Verwoording en beantwoording zienswijze

De ingebrachte zienswijzen zijn per ingekomen zienswijze hieronder samengevat. De beantwoording volgt nadat alle zienswijzen zijn verwoord.

Verwoording zienswijze 1

- a. Het wijzigingsplan kan nog niet worden vastgesteld omdat er beroep is ingesteld tegen de natuurbeschermingswetvergunning van 10 december 2015 met provinciaal zaaknummer 2015-009508 voor betreffend bedrijf. Nu de Nb-vergunning nog niet definitief is is het niet zeker gesteld dat dit wijzigingsplan geen negatieve effecten zal hebben op Natura 2000-gebieden.
- b. Het wijzigingsplan staat op gespannen voet met de omgevingsverordening Gelderland. Er wordt geen of onvoldoende rekening gehouden met de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap Winterswijk waarin het plan is gelegen die, volgens de omgevingsverordening, niet mogen worden aangetast en zo mogelijk moeten worden versterkt (art. 2.7.4.2 Omgevingsverordening Gelderland).
- c. Er is niet aangetoond dat het huidige bedrijf wel een grondgebonden bedrijf is gelet op de huidige bedrijfsvoering, rekeninghoudend met de bepalingen in artikel 2.5.1 van de Omgevingsverordening Gelderland wat zegt dat 'de productie voor meer dan 50% afhankelijk is van het producerend vermogen van de grond waarover het bedrijf in de omgeving van de bedrijfsgebouwen kan beschikken'. Het wijzigingsplan valt dan ook niet automatisch onder het overgangsrecht van de Omgevingsverordening.
- d. Er wordt niet voldaan aan artikel 3.7.4 onder b. van het Bestemmingsplan Oost Gelre 2011 omdat het bouwvlak per saldo aanmerkelijk groter wordt omdat binnen het bouwvlak van 1 ha behorende bouwwerken buiten het bouwvlak kunnen worden toegestaan.
- e. Er wordt niet voldaan aan artikel 3.7.4 onder c. van het Bestemmingsplan Oost Gelre 2011 omdat belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden door realisatie van dit plan ernstig worden geschaad waarbij wordt verwezen naar het rapport 'Veehouderij en gezondheid omwonenden (VGO RIVM Rapport 2016-0058).
- f. Er is niet aangetoond dat er sprake zal zijn van een aanvaardbaar leefklimaat op het gebied van onder meer geur en fijnstof. Naast vergroting van de veestapel zal er ook sprake zijn van toename van verkeersbewegingen in de omgeving met gevolgen voor het leefklimaat van omwonenden.
- g. Er wordt niet voldaan aan artikel 3.7.4 onder d. van het Bestemmingsplan Oost Gelre 2011 omdat

nog niet is aangetoond dat vergroting niet leidt tot aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. Er loopt nog een beroep hiertegen.

De Natuurbeschermingswet 1998 is sinds het definitief worden van het bestemmingsplan Buitengebied Oost Gelre 2001 gewijzigd in het kader van het PAS (1 juli 2015 in werking getreden). Hierdoor kan het plan ten gevolge van die wijziging negatieve effecten op Natura 2000-gebieden op voorhand niet uitsluiten. Dit geldt ook voor het 'Toetsingsadvies over het milieueffectrapport van 4 september 2012 / rapportnummer 2694-22'. Niet duidelijk is hoe dit wordt ondervangen in het definitief vastgestelde bestemmingsplan.

Daarnaast wordt verwezen, aangaande mitigatie en compensatie, op het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 15 mei 2014, in zaak C-521/12 (Briels).

- h. De omgevingsverordening Gelderland (december 2015) laat bouwblokken/vlakken groter dan 1 ha in verwevingsgebied niet toe voor in elk geval niet-grondgebonden veehouderijbedrijven (artikel 2.5.4 omgevingsverordening). Nu een bestaand mestbassin, welke deel uitmaakt van het bouwblok, is gelegen buiten het aangegeven bouwblok van 1 ha, is het bouwblok dus groter dan 1 ha en voldoet hiermee niet aan de bepalingen in de Omgevingsverordening.
- i. Een actueel GGD-advies ontbreekt bij dit wijzigingsplan. Een dergelijk advies is essentieel zeker vanwege de meest recente inzichten rond de relatie tussen veehouderij en volksgezondheid.
- j. Het wijzigingsplan voorziet onvoldoende in duidelijke begrenzings van verstoringen naar de omgeving.
- k. De communicatie met de omgeving is onvoldoende geweest.

Verwoording zienswijze 2

- l. Er ontbreekt een exploitatieovereenkomst en (rand)voorwaarden. Naar de mening van belanghebbenden behoort vanuit het beginsel van rechtszekerheid onderdeel van een voornemen te zijn de voorwaarden waaronder de gemeente Oost Gelre in haar privaatrechtelijke rol de exploitatieovereenkomst gaat sluiten. Een exploitatieovereenkomst dient openbaar te zijn en onderdeel van het voornemen om medewerking te verlenen aan de wijziging van het bouwvlak.
- m. Een exacte berekening en opgave van het oorspronkelijk en vergroot bouwvlak ontbreekt. Het huidige bouwvlak bedraagt 0,9 ha en mag volgens artikel 3.7.2 sub b. van het bestemmingsplan Buitengebied Oost Gelre 2011 niet meer bedragen dan 1 ha voor de intensieve veehouderij. Bij ontbreken van de exacte maten wordt de uitbreiding geschat op 0,48 ha. Een mestopslag is ingetekend buiten het bouwvlak. De mestopslag is onderdeel van de uitbreiding c.q. het bedrijf en dient binnen het bouwvlak te vallen c.q. bij het bouwvlakoppervlak te worden opgeteld. Hierdoor wordt de aangegeven bouwvlakgrootte van 1 ha overschreden. Er ontbreekt een destructorplaats als onderdeel van het bedrijf aan de openbare weg welke ook binnen het bouwvlak moet worden gesitueerd.
- n. Er is niet getoetst op grond van artikel 3.7.4. sub e. van het bestemmingsplan Buitengebied Oost Gelre 2011. Er is sprake van een onjuiste aanname van de emissies voor fijnstof en geur voor zowel de betrokken woningen alsook de naastgelegen Ekoboerderij. Er vindt overeenkomstig de Nb-vergunning meer uitstoot van geur en fijnstof plaats. De aard en inrichting van de grondgebonden Ekoboerderij brengt met zich mee dat er extra beschermende waarborgen dienen te gelden om de uitstoot op de direct aangrenzende gronden te beperken. Fijnstofneerslag op het gras brengt de rauwmelkproductie in gevaar. Geur zal de exploitatie van de Biotel in gevaar brengen. Extra emissie in ammoniak en fijnstof beïnvloedt in negatieve zin de kwaliteit van gras en voedsel. Vanwege de volledige weidegang van de Ekoboerderij zal de intensiteit van de emissie negatieve gevolgen hebben voor het predicaat, keurmerk en specifieke bedrijfsvoering.
- o. De verleende natuurbeschermingswetvergunning wordt slechts algemeen aangeduid. Conform recente uitspraak Raad van State dient vanwege rechtszekerheid de vergunning gespecificeerd te worden. Tegen de door GS van Gelderland onder nummer 2015-009508 verleende vergunning Nbw loopt een beroepsprocedure.
- p. De aanvraag blijkt niet in overeenstemming te zijn met de door GS van Gelderland verleende Nb-vergunning nummer 2015-009508. In de Nb-vergunning wordt het luchtwassysteem BWL 2013.08.V1 gebruikt. In de toelichting van het wijzigingsplan is uitgegaan van het systeem BWL 2009.12.V1. De effecten van het luchtwassysteem BWL 2013.08.V1 zijn voor geur en fijnstof veel geringer dan het systeem wat bij de beoordeling van de aanvraag uitbreiding bouwvlak is gehanteerd. Respectievelijk 55% minder geurverwijderingsrendement en 45% minder fijnstofverwijderingsrendement. Systeem BWL 2013.08.V1 had als basis voor de afwegingen dienen te worden gehanteerd.
- q. De in de toelichting genoemde emissies voor ammoniak, fijnstof en geur stemmen niet overeen met de bij de Nb-vergunning vastgestelde waarden. De emissiewaarden voor fijnstof en geur wijken in

negatieve zin af. Voor de berekening van emissies bij systeem BWL 2013.08.V1 gelden andere normen met betrekking tot diameter emissiepunt en uittreesnelheid. Een kleinere diameter en uittreesnelheid betekent dat de emissies minder ver verspreid worden en dat de concentraties toenemen.

- r. De uitbreiding betreft een combistal waarbij (ook) mestkalveren tot 12 maanden worden gefokt. Betwist wordt dat de uitbreiding 1200 mestkalveren tot 8 maanden betreft. Een onderverdeling en specificatie van de diersoort is noodzakelijk om de juiste emissie te bepalen. Dit ontbreekt in de toelichting van de zijde van aanvrager.
- s. De gemeente en aanvragers baseren zich op de gegevens welke onderdeel zijn van de eerste aanvraag Nb-vergunning en niet op de aangepaste aanvraag welke onderdeel is van de verleende Nb-vergunning. Bij de eerste aanvraag Nb-vergunning stelt het dimensioneringsplan het aantal mestkalveren op 1330. Dit eerste dimensioneringsplan is onderdeel van de beoordelingen zodat er een m.e.r.-beoordeling dient plaats te vinden.
- t. Bij de beoordeling van de belasting met fijnstof is de burgerwoning Scheidingsweg 16 niet als maatgevende woning aangemerkt. Dat de waarde voor deze woning onder de $14 \mu\text{g}/\text{m}^3$ blijft is onjuist en onlogisch gelet op de overheersende windrichting. Ook de woningen Gastevelsdijk 4 en Revendijk 1 zijn ten onrechte niet opgenomen. Bij de bepaling van de concentratie is luchtwassysteem BWL 2009.12.V1 toegepast. Ten opzichte van de volgens de Nb-vergunning toegepast luchtwassysteem BWL 2013.08.V1 zal de maximale concentratie fijnstof toenemen en de toegestane norm overschrijden. Deze misrekening geldt voor alle objecten. Biotel Gastevelsdijk 6 krijgt ten opzichte van de andere objecten de zwaarste belasting. De toepassing van een onjuist en niet Nb-vergund luchtwassysteem voor de berekening van de waarden brengt met zich mee dat alle genoemde waarden voor alle omliggende objecten niet correct zijn bepaald hetgeen als motiveringsgebrek wordt aangemerkt. Het biotel is als geur- en fijnstofgevoelig object buiten beschouwing gelaten. Er daalt in de weiden van de Ekoboerderij een hogere concentratie fijnstof neer. Biotel en bijzondere bedrijfsvoering met weidegang en rauwmelkproductie hadden als referentieobject behoren te worden aangemerkt en beoordeeld.
- u. Voor de concentratie van de emissies in een kleiner verspreidingsgebied behoren tevens maatgevend te zijn de zogenaamde windluwe dagen met windsnelheden minder dan 3,3 m/s oftewel 0-2 beaufort. Deze windluwe dagen bedragen 65 dagen per jaar waardoor het maximum van 35 overschrijdingsdagen ruimschoots wordt overschreden. Scheidingsweg 16 en Revendijk 1 krijgen hierdoor tenminste 15% meer emissiebelasting dan Scheidingsweg 25.
- v. Voor geurhinder geldt hetzelfde manco met betrekking tot het referentiesysteem voor luchtwassing en het reductierendement. Uitgegaan is bij de aanvraag uitbreiding bouwvlak van 85% reductierendement terwijl op grond van de Nb-vergunning dit slechts 30% bedraagt. Biotel en Scheidingsweg 16 dienen ook als maatgevende geurhinderobjecten te worden aangemerkt.
- w. Op grond van de Omgevingsverordening Gelderland art. 3.7.2 sub e kan de wijziging van het bouwvlak slechts worden toegestaan indien geen bestaande natuurwaarden in het gedrang komen en er geen belemmeringen voor de gewenste samenhang worden gecreëerd ten behoeve van EHS-verbinding en EHS-verweving. Er is uitgegaan van onjuiste waarden. Naast de EHS-verbindingszone Gelders Natuur Netwerk is de EHS-verwevingszone zijnde EHS-spoorzone in het geding. In de door de gemeente Oost Gelre vastgestelde 'Structuurvisie Besselinkschans 2012-2017' is aangegeven dat de bos- en landschapswaarde EHS Natuur, EHS Verweving en EHS Verbindingszone gehandhaafd en verbeterd dienen te worden. Door de voorgenomen uitbreiding worden de natuurwaarden extra belast. Gelet op de afwijkende (emissie)waarden, en dat de uitbreiding binnen de bufferzonering van EHS spoorzone komt te liggen dient de beoordeling van de effecten op de omgeving integraal te worden beoordeeld. Toepassing van de exploitatieovereenkomst en daardoor marginale toetsing schaadt de rechtszekerheid.
- x. Er is onvoldoende aandacht besteedt aan de gezondheidsrisico's voor mens en dier. Er ontbreekt een advies van de GGD.
- y. Voor de uitbreiding van deze intensieve veehouderij dient een volledige toetsing van de effecten van de uitbreiding op woon- en leefomgeving, specifieke natuurwaarden en de Ekoboerderij plaats te vinden. Indien middels een privaatrechtelijke overeenkomst de uitbreiding van het bouwvlak wordt toegestaan worden deze belangen ernstig geschaad. Bij de toelichting van de uitbreiding worden onjuiste emissiewaarden gehanteerd. Gezondheidsrisico's en effecten op omliggende invloedssferen blijven volledig buiten beschouwing. De aard en omvang van de uitbreiding is reeds privaatrechtelijk en bestemmingsplantechnisch toegestaan zonder dat omwonenden hun publiekrechtelijke belangen hebben kunnen laten toetsen.
- z. De gemeente heeft een onderzoeks- en toetsingsplicht inzake de (juistheid van de) verstrekte gegevens, de effecten op de omgeving en in geding zijnde waarden. De verantwoordelijk wethouder

verklaarde op voorhand al medewerking te zullen verlenen. Door het voornemen om medewerking te verlenen middels een exploitatieovereenkomst ondersteunt de stelling dat er geen kritische toetsing heeft plaatsgevonden. In het kader van rechtsbescherming voor burgers en omgeving had aanvrager met betrekking tot emissies, effecten op EHS-spoorzone, grootte uitbreidingsvlak, rooilijnen, aard van de diersoort, gezondheid, aangrenzende Ekoboerderij en omwonenden moeten toetsen en het rapport van bevindingen en aanbevelingen als onderdeel van het voornemen om medewerking te verlenen ter visie te leggen. Nu dit ontbreekt is dit in strijd met het rechtszekerheids- en zorgvuldigheidsbeginsel. Er is dan ook sprake van onjuist gebruik van de bevoegdheid om langs privaatrechtelijke weg wijziging van het bouwvlak toe te staan.

- aa. De gelderse natuur en milieu federatie (gnmf) heeft bij schrijven van 19 juli 2016 haar zienswijze omtrent het voornemen kenbaar gemaakt. Er wordt verzocht dit schrijven als ingelast, aangehaald en herhaald te beschouwen.

Beantwoording zienswijzen

Ten aanzien van zienswijze **a** kan worden gesteld dat de Natuurbeschermingswetvergunning wel definitief is, maar vanwege het ingestelde beroep nog niet onherroepelijk. Nu van dit beroep geen schorsende werking uitgaat is de vergunning van kracht en kan deze als basis dienen voor verdere besluitvorming. Overigens doet deze discussie eigenlijk niet ter zake nu er al sprake is van een nieuwere toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet: een in AERIUS Register vastgelegde PAS-melding (AERIUS kenmerk mzoECFubuDV, datum berekening 28 januari 2016, 14:57) heeft de benodigde depositieruimte voor dit initiatief geregistreerd (zie bijlage 8 bij de toelichting van het definitieve wijzigingsplan). Het wijzigingsplan sluit in de definitieve vorm naadloos aan bij deze PAS-melding, zodat daarmee zeker is gesteld dat geen sprake is van negatieve effecten op Natura 2000-gebieden.

Deze zienswijze ongegrond wordt verklaard.

Ten aanzien van zienswijze **b** en **c** kan worden gesteld dat de Omgevingsverordening Gelderland in de toelichting van het wijzigingsplan is opgenomen. In artikel 5.4.2 van deze toelichting is aangegeven wat de kernkwaliteiten zijn in het Nationaal Landschap Winterswijk, zoals aangegeven in bijlage 6 van de omgevingsverordening Gelderland. Wij zijn van mening dat de ontwikkeling een relatief kleine planologische wijziging is die de genoemde kernkwaliteiten niet aantast. Om de kwaliteit van het landschap te verbeteren is er een erfinpassingsplan gemaakt, die onderdeel uitmaakt van het wijzigingsplan. Door realisatie van de elementen genoemd in dit erfinpassingsplan zal er een bijdrage worden geleverd aan de kwaliteit van het landschap. Daarnaast is in genoemd artikel 5.4.2. aangegeven dat het betreffende landbouwbedrijf is gelegen in het Landbouwverwevingsgebied niet-grondgebonden veehouderij. In de Omgevingsverordening Gelderland in artikel 2.5.4.2 is aangegeven dat aan een agrarisch bedrijf ten behoeve van de niet-grondgebonden veehouderijtak een agrarisch bouwperceel kan worden toegekend van ten hoogste 1,0 hectare. Dit wijzigingsplan voldoet hieraan.

Deze zienswijzen worden hierbij ongegrond verklaard.

Bij de zienswijzen **d** en **e** wordt verwezen naar artikel nummers uit het bestemmingsplan buitengebied Oost Gelre 2011 die betrekking hebben op de bestemming 'Agrarisch'. Nu het onderhavige bedrijf in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' is gelegen is een ander artikel nummer van toepassing namelijk de artikelen 4.7.2 en 4.7.3. Wij zijn er van uitgegaan dat deze artikelen worden bedoeld.

Er wordt gebruik gemaakt van de wijzigingsbevoegdheden voor vervorming en vergroting van een bouwvlak van een agrarisch bedrijf. In hoofdstuk 5.5.1 uit de toelichting van onderhavig wijzigingsplan is de wijzigingsbevoegdheid verwoord en is aangegeven welke voorwaarden hierbij gelden. In hoofdstuk 7 van de toelichting heeft nadere toetsing van deze voorwaarden plaatsgevonden.

Een bouwvlak van 1,0 ha is toegestaan. Hieraan wordt voldaan. Bouwwerken dienen, overeenkomstig artikel 3.2.1 van de regels uit onderhavig wijzigingsplan, te worden gerealiseerd binnen het aangegeven bouwvlak. Buiten het aangegeven bouwvlak zijn bij recht alleen bestaande bebouwing en schuilgelegenheden toegestaan die op een legale wijze tot stand zijn gekomen zoals aangegeven in artikel 3.2.2 van de regels.

Voor het mogelijk maken van de vergroting van het bouwvlak zijn diverse milieuonderzoeken uitgevoerd met het doel na te gaan of het bedrijf in de nieuwe situatie voldoet aan de geldende milieuwet- en regelgeving. Uit al deze onderzoeken blijkt dat het bedrijf voldoet aan de normen op het gebied van geur, geluid, luchtkwaliteit, bodemkwaliteit, waterhuishouding, externe veiligheid en stikstofdepositie.

Aanvullend hierop heeft de GGD advies uitgebracht over de gezondheidsrisico's van het bedrijf. Zij geven aan dat er geen aanleiding is te veronderstellen dat de uitbreiding zal leiden tot gezondheidseffecten bij omwonenden. Er kan dan ook worden geconcludeerd dat de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden worden hierdoor niet geschaad. De zienswijzen hierbij ongegrond worden verklaard.

Ten aanzien van zienswijze **f** kan worden gesteld dat voor geur geldt dat de hoogst berekende waarde van de geurbelasting overeenkomt met 4,2 odour units/m³ (zie bijlage 6 bij de toelichting van het definitieve wijzigingsplan). Dit komt volgens de Handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij overeen met 11 tot 12% potentieel geurgehinderden en een redelijk goede milieukwaliteit. In een agrarische omgeving is het legitiem om bij deze milieukwaliteit het woon- en leefklimaat als acceptabel te kwalificeren. Voor fijn stof geldt dat ruimschoots wordt voldaan aan de grenswaarden en dat het bedrijf niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit (zie wederom bijlage 6 bij de toelichting van het definitieve wijzigingsplan). De bronbijdrage van het bedrijf aan de luchtkwaliteit ter plaatse van omliggende woningen is uitermate klein. Zo draagt het bedrijf in de omgeving maximaal 0,01 microgram/m³ bij aan de achtergrondwaarden. Ter plaatse van omliggende woningen is die bijdrage zelfs maximaal 0,001 microgram/m³. Bij dergelijke concentraties is het woon- en leefklimaat niet in het geding. Voor wat betreft de toename van het aantal verkeersbewegingen geldt dat hiervan in vrij beperkte mate sprake is. Het gaat per week om 28 personenauto's en 12 vrachtwagens extra ten opzichte van de op 13 juni 2008 verleende milieuvergunning. Zoals blijkt uit onderstaande berekening met de Nibm-tool draagt het extra verkeer niet in betekenende mate bij aan de luchtkwaliteit en is ook hiermee het woon- en leefklimaat niet in het geding. De zienswijze hierbij ongegrond wordt verklaard.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit		
Jaar van planrealisatie		2016
Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)		40
Aandeel vrachtverkeer		30.0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0.18
	PM ₁₀ in µg/m ³	0.02
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³		1.2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig		

Ten aanzien van zienswijze **g** kan worden gesteld dat de reactie onder a. hier wordt ingelast. Niet valt in te zien waarom de verwijzingen naar het toetsingsadvies op het milieueffectrapport voor het (gehele) bestemmingsplan buitengebied Oost Gelre en het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie voor deze zaak relevant zouden zijn. Zo is in deze situatie geen sprake van mitigerende of compenserende maatregelen buiten de planlocatie en is er geen sprake van een toetsingsadvies noch bestaat daartoe een noodzaak. Wel is er sprake van het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid uit het geldende bestemmingsplan. Onder verwijzing naar de voorwaarden voor toepassing van de wijzigingsbevoegdheid, de geldende wetgeving en de staande jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State kan mede op basis van de verleende Natuurbeschermingswetvergunning en de nadien ingediende PAS-melding (die overeenkomt met datgene wat het wijzigingsplan maximaal mogelijk maakt) worden geconcludeerd dat geen sprake is van negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. Aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden is daarom niet aan de orde. Deze zienswijze wordt hierbij ongegrond verklaard.

Ten aanzien van de zienswijzen **h** kan worden gesteld dat overeenkomstig artikel 3.2.1 van de regels uit onderhavig wijzigingsplan, bouwwerken dienen te worden gerealiseerd binnen het aangegeven bouwvlak. Buiten het aangegeven bouwvlak zijn bij recht alleen bestaande bebouwing en schuilgelegenheden

toegestaan die op een legale wijze tot stand zijn gekomen zoals aangegeven in artikel 3.2.2 van de regels. Nu voor het mestbassin een melding in het kader van de Wet milieubeheer is gedaan in 2002 is dit bouwwerk legaal tot stand gekomen en mag deze liggen buiten het aangegeven bouwvlak van 1 ha. Deze zienswijze dan ook ongegrond wordt verklaard.

Ten aanzien van zienswijze **i** kan worden gesteld dat er naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen aangaande een GGD-advies er alsnog opdracht is gegeven aan de GGD om de gezondheidsrisico's te beoordelen. In het opgestelde advies van de GGD met kenmerk JWB/ag/AGZ2016-oo172, d.d. 11 oktober 2016, komt de GGD tot de conclusie dat de immissie van geur, fijnstof, zoönosen en endotoxinen geen aanleiding geven om te veronderstellen dat de uitbreiding zal leiden tot gezondheidseffecten bij omwonenden. Wel geldt daarbij de voorwaarde dat de gecombineerde luchtwasser het beoogde rendement haalt.

Het advies van de GGD is als bijlage 9 bij de toelichting toegevoegd.
Deze zienswijze hierbij gegrond wordt verklaard.

Ten aanzien van zienswijze **j** kan worden gesteld dat bij dit wijzigingsplan regels zijn opgenomen die activiteiten binnen de inrichting mogelijk maar ook onmogelijk maken. Hiermee worden activiteiten begrenst en zijn alleen die activiteiten mogelijk die zijn getoetst, in de ruimtelijke onderbouwing van het wijzigingsplan zijn onderbouwd en waarvan wordt verwacht dat deze de minste verstoring naar de omgeving veroorzaken.

Deze zienswijze wordt hierbij ongegrond verklaard.

Ten aanzien van zienswijze **k** kan worden gesteld dat door middel van een advertentie in de plaatselijke krant het voornemen tot wijziging van het bestemmingsplan voor het perceel Garsteveldsdijk 8 te Lieveelde is geplaatst. Hiermee konden omwonenden weten dat er een wijziging van de bestemming zat aan te komen.

Het ontwerp wijzigingsplan is via de daarvoor bestemde wijze bekend gemaakt en gepubliceerd in de lokale kranten en Staatscourant. Wij zijn van mening dat de communicatie met de omgeving voldoende is geweest.

Deze zienswijze wordt hierbij ongegrond verklaard.

Ten aanzien van zienswijze **l** kan worden gesteld dat er voor ontwikkelingen van deze omvang, op grond van de Wet ruimtelijke ordening, een exploitatieplan dient te worden vastgesteld, tenzij de economische uitvoerbaarheid anderszins door middel van een exploitatieovereenkomst is verzekerd. De initiatiefnemer heeft op 8 november 2016 met de gemeente een overeenkomst afgesloten. Deze anterieure overeenkomst was ten tijde van het ontwerp wijzigingsplan nog niet afgesloten. De strekking van deze overeenkomst is gepubliceerd en ligt voor een ieder vanaf 18 november 2016 zes weken ter inzage. Deze zienswijze wordt hierbij ongegrond verklaard.

Ten aanzien van zienswijze **m** kan worden gesteld dat de verbeelding op de plankaart, welke onderdeel uitmaakt van het wijzigingsplan, op schaal is getekend en hierop de maten valt af te meten. Om toch enigszins aan de ingebrachte zienswijze tegemoet te komen zijn twee oppervlakte kaartjes gemaakt waarop de maten en oppervlakte is aangegeven. Deze kaartjes zijn als bijlage 10 en 11 bij de toelichting van het wijzigingsplan toegevoegd. Op deze kaartjes is op te maken dat het bouwvlak toeneemt maar onder de maximale oppervlakte van 10.000 m² oftewel 1 ha blijft.

Ten aanzien van de mestopslag buiten het bouwvlak wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder h welke hier wordt ingelast.

Een destructorplaats is geen bouwwerk of een bouwwerk, geen gebouw zijnde die binnen een bouwvlak moet worden gerealiseerd zoals aangegeven in de regels 3.2.1 en 3.2.2. behorende bij het wijzigingsplan. De destructorplaats moet wel op eigen grond worden gerealiseerd.

Deze zienswijze hierbij deels gegrond en deels ongegrond wordt verklaard.

Bij zienswijze **n** wordt verwezen naar een artikel nummer uit het bestemmingsplan buitengebied Oost Gelre 2011 die betrekking heeft op de bestemming 'Agrarisch'. Nu het onderhavige bedrijf in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' is gelegen is een ander artikel nummer van toepassing namelijk het artikel 4.7.4. Wij zijn er van uitgegaan dat dit artikel wordt bedoeld.

In het ontwerp wijzigingsplan is abusievelijk een berekening met verkeerde aannames opgenomen. De dieren aantallen en diercategorieën zijn nu alsnog in overeenstemming gebracht met de verleende Natuurbeschermingswetvergunning en PAS-melding. Hieruit blijkt dat de berekende waarden voor geur en fijnstof ruimschoots binnen de grenzen van het toelaatbare liggen. De extra emissie aan fijn stof is

zeer marginaal en er bestaat geen aanleiding te veronderstellen dat hierdoor de rauwmelkproductie in gevaar komt. De extra geuremissie leidt tot een geurbelasting die in ruime mate voldoet aan de van toepassing zijnde geurnorm, terwijl het woon- en leefklimaat niet in het geding is, ook niet ter plaatse van het biotel (zie ook onder sub f). Van een toename aan ammoniakemissie is geen sprake (integendeel, die emissie neemt al ten opzichte van de in 2008 vergunde situatie). Objectief gezien is het niet aannemelijk dat de emissies van dit bedrijf verstrekende negatieve gevolgen hebben voor predicaat, keurmerk en specifieke bedrijfsvoering van de Ekoboerderij. De uitkomsten van de onderzoeken tonen juist aan dat uitvoering van het wijzigingsplan niet leidt tot ontoelaatbare negatieve effecten. Deze zienswijze deels gegrond en deels ongegrond wordt verklaard.

Ten aanzien van zienswijze **o** kan worden gesteld dat ondanks de lopende beroepsprocedure de Natuurbeschermingswetvergunning van kracht is (zie ook sub a). De Nb-vergunning is bekend onder nummer 2015-009508 en is als zodanig genoemd in de toelichting en de regels van dit wijzigingsplan. Het is dan ook duidelijk om welke Nb-vergunning het gaat zodat hier geen misverstand over kan ontstaan.

De zienswijze hierbij ongegrond wordt verklaard.

Ten aanzien van zienswijze **p** kan worden gesteld dat dit een terechte opmerking is. Dit is gecorrigeerd in het definitieve wijzigingsplan. Systeem BWL 2013.08.V1 is nu wel als basis voor de afwegingen gehanteerd.

Deze zienswijze wordt gegrond verklaard.

Ten aanzien van zienswijze **q** kan worden gesteld dat in het definitieve wijzigingsplan de uitgangspunten voor de berekening van ammoniak, geur en fijn stof in overeenstemming is gebracht met de situatie in de PAS-melding (zie bijlage 8 bij de toelichting van het definitieve wijzigingsplan). Deze PAS-melding heeft betrekking op hetzelfde veebestand als aangegeven in de verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Ook zijn rekenparameters van de PAS-melding en de voor het wijzigingsplan uitgevoerde berekeningen nu wel in overeenstemming met elkaar.

Deze zienswijze gegrond wordt verklaard.

Ten aanzien van zienswijze **r** kan worden gesteld dat het uitgangspunt voor besluitvorming datgene is wat is aangevraagd. Het is verder een kwestie van toezicht en handhaving om naleving van de gestelde regels af te dwingen.

De zienswijze ongegrond wordt verklaard.

Ten aanzien van zienswijze **s** kan worden gesteld dat het wijzigingsplan nadrukkelijk uitgaat van 1.200 vleeskalveren. Dit komt overeen met de aantallen in de verleende Natuurbeschermingswetvergunning en ingediende PAS-melding. Om hiervoor geen enkele onduidelijkheid te laten bestaan worden de dieraantallen en –categorieën in het wijzigingsplan vastgelegd. Het genoemde aantal van 1.330 vleeskalveren en m.e.r.-beoordeling is dus niet aan de orde.

Deze zienswijze ongegrond wordt verklaard.

Ten aanzien van zienswijze **t** kan worden gesteld dat in het ontwerp wijzigingsplan abusievelijk de verkeerde waarden zijn gebruikt bij de berekeningen voor geur en fijn stof. Bij het definitieve wijzigingsplan is wel van de juiste waarden uitgegaan. Volledigheidshalve zijn hierbij ook de woningen Scheidingsweg 16, Gastevelddijk 4 en Revendijk 1 meegenomen. Hetzelfde geldt voor het biotel. Zoals uit de berekeningen naar voren komt is beslist geen sprake van normoverschrijding. Het veronderstelde motiveringsgebrek is hiermee opgeheven.

Weilanden worden niet aangemerkt als te beschermen object in het kader van de wetgeving op het gebied van geur en luchtkwaliteit. Zie verder het genoemde onder sub n.

Deze zienswijze deels gegrond en deels ongegrond wordt verklaard.

Ten aanzien van zienswijze **u** kan worden gesteld dat niet geheel duidelijk is waar deze stelling op is gebaseerd. Leidend voor besluitvorming zijn de uitkomsten van de wettelijk goedgekeurde rekenmodellen. Hieruit komt naar voren dat de in het wijzigingsplan beoogde bedrijfsvoering slechts zeer marginaal bijdraagt aan de concentraties fijn stof in de leefomgeving. Het aantal van 35 overschrijdingsdagen wordt daarbij niet overschreden. Het berekende aantal overschrijdingsdagen bedraagt 8. Dat aantal dagen komt volledig voor rekening van de achtergrondbelasting en niet van de bronbijdrage van het bedrijf.

Deze zienswijze ongegrond wordt verklaard.

Ten aanzien van zienswijze **v** kan worden gesteld dat het aangegeven manco in het definitieve wijzigingsplan is verholpen. Zie hiervoor ook sub n, p, q, s en t.
Deze zienswijze gegrond wordt verklaard.

Ten aanzien van zienswijze **w** kan worden gesteld dat op de kaart Gelders natuurnetwerk kernkwaliteiten het Gelders Natuurnetwerk (GNN) en de Groene ontwikkelingszone zijn aangegeven. Het plangebied is gelegen in deelgebied 184. Op de daarbij behorende kaart (digitale kaart van provincie Gelderland) is waar te nemen dat het Gelders natuurnetwerk en de Groene ontwikkelingszone op ruime afstand zijn gelegen van het plangebied. Ook de spoorlijn is in deze aangewezen gebieden gelegen. Door de relatief grote afstand (ruim 350 m) tussen deze te beschermen gebieden en het plangebied heeft de gewenste wijziging van het bouwvlak geen nadelige consequenties voor de ontwikkelingsdoelen natuur en landschap voor deze gebieden.
De zienswijze hierbij ongegrond wordt verklaard.

Ten aanzien van zienswijze **x** wordt verwezen naar het genoemde onder i.
Deze zienswijze ongegrond wordt verklaard.

Ten aanzien van zienswijze **y** kan worden gesteld dat toetsing van de effecten op de woon- en leefomgeving, specifieke waarden en Ekoboerderij heeft plaatsgevonden. De uitkomst van deze beoordeling is dat in alle opzichten sprake is van een toelaatbare situatie. Ook de GGD komt tot de conclusie dat de immissie van geur, fijnstof, zoönosen en endotoxinen geen aanleiding geven om te veronderstellen dat de uitbreiding zal leiden tot gezondheidseffecten bij omwonenden.
Deze zienswijze ongegrond wordt verklaard.

Ten aanzien van zienswijze **z** kan worden gesteld dat in de toelichting van het wijzigingsplan alle relevante onderzoeken en toetsingen zijn beschreven en hierbij is aangegeven of er onderzoeken voor zijn verricht. Hiermee zijn alle relevante gegevens voor beoordeling van de effecten van de gewenste uitbreiding op het woon- en leefklimaat, de natuur en overige aspecten verkregen om een goede afweging te kunnen maken om wel of niet mee te werken aan het gevraagde wijzigingsplan. Wel is er naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen een onderzoek verricht naar de gezondheidsrisico's door de GGD. Dit aanvullende rapport maakt nu onderdeel uit van het wijzigingsplan zodat nu alle relevante onderzoeken hebben plaatsgevonden. De uitgebreide publiekrechtelijke procedure wordt gevolgd zodat belanghebbenden en derden hun zienswijze kunnen uiten tegen dit wijzigingsplan. Privaatrechtelijk wordt met verzoeker een overeenkomst aangegaan waarin o.a. planschade en landschappelijke inpassing wordt overeengekomen. Wijziging van het bouwvlak wordt hiermee niet geregeld. Het rechtszekerheids- en zorgvuldigheidsbeginsel is hiermee niet in het geding.
Deze zienswijze als deels gegrond en deels ongegrond wordt verklaard.

Ten aanzien van zienswijze **aa** kan worden gesteld dat de zienswijzen van het gnmf zijn verwoord en beantwoord in deze Nota van zienswijzen. Bij beantwoording van de zienswijzen is rekening gehouden met de zienswijzen van het gnmf.
Deze zienswijze ongegrond wordt verklaard.

Conclusie:

De ingediende zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingekomen en daarmee ontvankelijk. Een deel van de zienswijzen worden gegrond verklaard en een deel van de zienswijzen ongegrond.
De ingebrachte zienswijzen geven ons echter geen aanleiding om de gevraagde wijziging van de bestemming niet vast te stellen.

Ambtelijke wijzigingen en wijzigingen n.a.v. ingebrachte zienswijzen ten opzichte van het ontwerp wijzigingsplan

Toelichting wijzigingsplan

1. Paragraaf 5.2 onder paragraaf 'Programmatistische aanpak stikstof' is in de laatste zin het nummer van de Nb-vergunning toegevoegd zodat duidelijk is om welke Nb-vergunning het gaat. Daarnaast is er een PAS-melding gedaan die nu ook hier is genoemd met kenmerk en datum.
2. Paragraaf 5.4.3 'Reconstructieplan Achterhoek en Liemers' is opgenomen in de vastgestelde Omgevingsverordening. Uitleg van de Reconstructieplan is dan ook overbodig. Hierdoor zijn de eerste twee alinea's geschrapt en verwijderd.
3. Paragraaf 9.1 'Economische uitvoerbaarheid' waarin is aangegeven dat er met burgemeester en wethouders een Anterieure overeenkomst zal worden aangegaan zodat een exploitatieplan niet noodzakelijk is. Op 8 november 2016 heeft verzoeker met burgemeester en wethouders een overeenkomst gesloten zodat de tekst in deze paragraaf hierop is aangepast.
4. Voor een beoordeling ten aanzien van het gestelde in de Wet Luchtkwaliteit / uitstoot fijn stof is een berekening / beoordeling gemaakt met behulp van het programma ISL3a 2015. Dit programma is gedurende de procedure vervangen door een versie uit 2016. Met dit nieuwe programma is een nieuwe berekening gemaakt die als bijlage 7 bij de toelichting is toegevoegd.
5. Een aanvullend onderzoek door de GGD Noord- en Oost-Nederland is als bijlage 9 bij de toelichting toegevoegd.

Regels wijzigingsplan

1. Paragraaf 3.4 'Specifieke gebruiksregels' is in subparagraaf 3.4.1 de gebruiksregels aangegeven. Onder c. en d. is hierbij verwezen naar de depositiewaarden en het aantal en soort dieren zoals is opgenomen in de Natuurbeschermingswetvergunning. Deze twee regels geven echter niet de zekerheid voor het houden van het aantal en soort dieren indien de Natuurbeschermingswetvergunning komt te vervallen. Verzoeker heeft daarom verzocht deze twee regels te laten vervallen en te vervangen door een regel die het aantal en soort van dieren noemt. Zo is voor iedereen duidelijk welke dieren en aantallen dieren er gehouden mogen worden.
2. Vanwege aanpassing aan subparagraaf 3.4.1 is subparagraaf 3.4.2 overbodig geworden en dan ook verwijderd.
3. Voor een beoordeling ten aanzien van het gestelde in de Wet Luchtkwaliteit / uitstoot fijn stof is een berekening / beoordeling gemaakt met behulp van het programma ISL3a 2015. Dit programma is gedurende de procedure vervangen door een versie uit 2016. Met dit nieuwe programma is een nieuwe berekening gemaakt die als bijlage 6 bij de regels is toegevoegd.