

“Bestemmingsplan rotonde James Wattstraat
Hamelandweg Lichtenvoorde”

Nota
Inhoud en beantwoording zienswijzen

Oost Gelre

1. Inhoud en beantwoording zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan 'Bestemmingsplan rotonde James Wattstraat Hamelandweg Lichtenvoorde' heeft ter inzage gelegen van 17 maart 2017 tot en met 27 april 2017. Tegen het ontwerpbestemmingsplan is één zienswijze ingekomen die in deze nota wordt samengevat en beantwoord.

Verwoording zienswijzen

Zienswijze 1 (schriftelijk ingekomen op 26 april 2017)

De zienswijze is op 26 april 2017 door ons ontvangen. De ingebrachte zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en is daarom ontvankelijk.

Samenvatting

1. Het college van Burgemeester en Wethouders zegt op 18 oktober 2016 de beslissing voor een ontsluiting voor het landbouwverkeer en fietspad te hebben genomen als aanvulling op de raadsbesluiten van 16 april 2013 en 17 december 2013. Dit is onjuist. Dit was namelijk al opgenomen in de overeenkomst met de provincie die op 20 april 2015 ondertekend is.
2. Indiener heeft destijds tevens bezwaar gemaakt tegen de hoogtebegrenzer en de keerlus bij de kruising Vragenderweg-Hamelandweg. Indiener geeft aan dat de hoogtebegrenzer niet geplaatst wordt uit veiligheid om het vrachtverkeer tegen te houden, maar om het landbouwverkeer de toegang te ontfeggen. Het landbouwverkeer moet daarom gebruik maken van de vierde poot James Wattstraat. Hierdoor ontstaat het, door de gemeente zelf gecreëerde, algemeen belang. Dit is een reden om indiener te ontfegen. Hier maakt indiener ook bezwaar tegen. De gemeente geeft nu aan in het ontwerpbestemmingsplan dat het besluit voor een ontsluiting voor het landbouwverkeer en fietspad pas op 18 oktober 2016 genomen is, dus nadat de omgevingsvergunning Vragenderweg-Hamelandweg en het verkeersbesluit Vragenderweg openbaar waren. In dat geval zou het besluit van de hoogtebegrenzer en keerlus al genomen zijn voordat het besluit om een landbouwontsluiting en fietspad genomen was.
3. De gemeente heeft in januari 2016 aangegeven een stuk grond van 989 m² van indiener te willen kopen. Vervolgens is op 25 augustus 2016 opnieuw een gesprek gevoerd waarin werd aangegeven dat het om een grootte van 1573 m². Er werd verteld dat er geen verandering in het oorspronkelijke plan had plaatsgevonden, maar dat er sprake was van een meetfout. Begin 2017 heeft de burgemeester dit in een onderling gesprek gecorrigeerd en gemeld dat er wel een wijziging in de plannen had plaatsgevonden.
4. Indiener geeft aan dat uit beide onderzoeken (onderzoek verkeersontsluiting Lichtenvoorde-Oost en het integraal verkeersprogramma Oost Gelre 2014-2024) blijkt dat er sprake is van een tijdelijke vierde poot James Wattstraat, die open is tijdens evenementen om sluipverkeer te voorkomen.

Reactie

1. In 2013 heeft de gemeenteraad besloten om het kruispunt James Wattstraat-Hamelandweg als rotonde uit te voeren met evenementenontsluiting richting de Vosdijk. Bij de verdere planuitwerking kwam een hoogtebegrenzer op de Vragenderweg in beeld als oplossing om het geldende verbod voor vrachtverkeer (m.u.v. laden en lossen) fysiek te ondersteunen. Gevolg van het plaatsen van deze hoogtebegrenzer is dat het landbouwverkeer ook geen gebruik meer kan maken van de Vragenderweg. De oversteek voor landbouwverkeer bij de Visserijdijk onvoldoende geschikt. Een betere ontsluiting kan geboden worden door de oostelijke 'poot' van de rotonde James Wattstraat ook geschikt te maken voor landbouwverkeer. Ook ontstond de wens om een fietspad bij de geplande rotonde aan te leggen. Hierdoor kunnen fietsers op een veilige manier en bij een lage snelheid van het rijdende autoverkeer de N313 oversteken. De bestaande oversteek

ter hoogte van de Eikendijk kent een mate van onveiligheid. Het autoverkeer rijdt daar de maximumsnelheid. Dit maakt oversteken in potentie gevaarlijker. De plannen voor een ontsluiting voor landbouwverkeer en fietspad zijn dus ontstaan na het raadsbesluit uit 2013. Dit was op dat moment nog een nadere ambtelijke uitwerking, in overleg met de wethouder. Het klopt daarom dat de landbouwontsluiting al is verwerkt in de overeenkomst met de Provincie. Formeel moest het bestuur dit besluit echter nog nemen, omdat de ontsluiting voor het landbouwverkeer en het fietspad een uitbreiding zijn van het in 2013 genomen raadsbesluit waarin alleen de evenementenontsluiting was benoemd. Vandaar dan het college op 18 oktober 2016 als aanvulling op de raadsbesluiten van 16 april 2013 en 17 december 2013 het besluit heeft genomen dat naast een evenementenontsluiting aan de oostzijde van de rotonde ook een ontsluiting voor het landbouwverkeer en een vrijliggend fietspad worden gerealiseerd. De datum 18 oktober 2016 is dus wel juist in die zin dat toen een formeel besluit is genomen.

2. Zie reactie bij punt 1. De bedoeling van de hoogtebegrenzer is dat het doorgaande vrachtverkeer nu fysiek geweerd kan worden. Bijkomend effect is dat ook landbouwverkeer niet meer de Vragenderweg kan berijden. Door de oostelijke 'poot' van de rotonde James Wattstraat geschikt te maken voor landbouwverkeer, is er een alternatief voor dit verkeer geboden. Daarbij is geen sprake van het creëren van een algemeen belang door het landbouwverkeer toe te staan.
Voor de realisatie van de rotonde met aansluiting op de Heringsaweg zijn gronden van indiener noodzakelijk. Met indiener is mondeling en schriftelijk meerdere malen gesproken over verkrijging van de gronden langs minnelijke weg. Dit heeft helaas nog niet geleid tot overeenstemming. Wanneer niet tot overeenstemming kan worden gekomen, zien wij ons genoodzaakt om een onteigeningsprocedure te starten. De onteigeningsprocedure is overigens een andere procedure waar indiener separate rechtsbeschermingsmogelijkheden heeft.
3. Het klopt dat er voor uitvoering van de plannen in eerste instantie minder vierkante meters grond van indiener hoefde te worden aangekocht. Later bleek dat er extra ruimte nodig is voor een goede landschappelijke inpassing, aangezien het plangebied deels in het Nationaal Landschap Winterswijk is gelegen. Dit is de reden dat het aantal vierkante meters is aangepast. Er was dus geen sprake van een meetfout. Nu het plan voor landschappelijke inpassing gereed is blijkt dat er toch minder grondaankoop noodzakelijk is dan beoogd. Aan indiener zal een nieuw voorstel worden gedaan.
4. Aan de oostzijde van de rotonde is een evenementenontsluiting gepland om het evenemententerrein Besselinkschans beter te ontsluiten. Het klopt dat deze evenementenontsluiting alleen wordt gebruikt ten tijde van evenementen. De ontsluiting voor landbouwverkeer kan wel permanent worden gebruikt door landbouwverkeer.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Ambtshalve wijzigingen

In het kader van de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan is gebleken dat aanpassingen van het bestemmingsplan gewenst zijn. Bij deze ambtshalve wijzigingen gaat het om algemene aanpassingen. De ambtshalve wijziging vloeit derhalve niet voort uit zienswijzen. De betreffende punten zijn in het gewijzigde bestemmingsplan verwerkt.

Bijlage regels, bijlage toelichting en toelichting:

1. 'Bijlage 2 Landschappelijke inpassing' van de toelichting en 'Bijlage 1 Landschappelijke inpassing' van de regels zijn vervangen door een nieuwe versie. In deze versie is in de schetsontwerpen alleen het aantal bomen in de schetsen aangepast, zodat er volgens de CROW-richtlijnen voldoende afstand zit tussen de bomen en de Hamelandweg en de Heringsaweg. Ook in paragraaf 4.4.3 van de toelichting is het schetsontwerp vervangen door de nieuwe versie.

Regels en verbeelding:

2. Uit het plan voor landschappelijke inpassing die als bijlage is bijgevoegd aan de regels en toelichting blijkt dat langs het fietspad grond benodigd is voor de landschappelijke inpassing. De bestemming 'Verkeer' met functieaanduiding 'landschapswaarden' is echter niet goed hierop aangepast. Voor de aanplant van de bomen naast het fietspad is een strook van 5 meter nodig. De bestemming 'Verkeer' was op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan te groot ingetekend. De bestemming 'Verkeer' is daarom aangepast. Voor de overige gronden is weer de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' opgenomen. Deze bestemming is tevens in de regels opgenomen. Paragraaf 7.3.1 en 7.3.2 van de toelichting zijn hier ook op aangepast.