

**Nota van Beantwoording inspraakreacties op het voorontwerp
bestemmingsplan Leersum, Stadhouderslaan**

Inhoudsopgave

1 Inleiding.....	3
1.1 Inhoud van deze nota	3
1.2 Overleg met instanties	3
2. Procedure	4
3. Wettelijk overleg.....	5
3.1 Inleiding.....	5
3.2 Reacties	5
4. Inspraakreacties.....	8

1 Inleiding

Voorstel aan burgemeester en wethouders van de Utrechtse Heuvelrug betreffende de beantwoording van de inspraak inzake het bestemmingsplan Leersum, Stadhouderslaan.

Deze Nota van Beantwoording heeft betrekking op de inspraakfase van de bestemmingsplan-procedure voor het zogenaamde Middelweggebied wat ook bekend staat als Leersum, Stadhouderslaan. Het bestemmingsplangebied Leersum, Stadhouderslaan bevindt zich ten zuiden van de Rijksstraatweg en wordt aan de zuidzijde begrenst door de noordgrens van de precelen ten noorden van de Middelweg. De oostgrens wordt globaal gevormd door bedrijven aan een insteek vanuit de Rijksstraatweg. Het plangebied wordt aan de westzijde begrensd door percelen aan de oostzijde van de Koningin Emmalaan en de Koningin Wilhelminalaan. Het plan betreft de bouw van 59 woningen in twee deelgebieden, welke met betrekking tot de totale inrichting op elkaar zijn afgestemd.

1.1 Inhoud van deze nota

Na deze inleiding zullen in de Nota achtereenvolgens aan de orde komen:

- de stand van zaken met betrekking tot de procedure
- het resultaat van het wettelijke overleg
- een overzicht van de inspraakreacties en de beantwoording van deze reacties.

1.2 Overleg met instanties

Het voorontwerp is tevens toegestuurd aan een aantal instanties die bij de voorbereiding van een bestemmingsplan geraadpleegd moeten worden. In hoofdstuk 3 is een overzicht opgenomen van de ontvangen reacties en de aanpassingen in het bestemmingsplan als gevolg van de aanbevelingen die voor overneming in het plan in aanmerking komen.

2. Procedure

Op grond van de Inspraakverordening van de gemeente Utrechtse Heuvelrug heeft het voorontwerp bestemmingsplan Leersum, Stadhouderslaan vanaf 28 december 2009 tot en met 5 februari 2010 (zes weken) voor inspraak ter inzage gelegen en bestond de gelegenheid voor een ieder hiertegen inspraakreacties in te dienen.

Na vaststelling door Burgemeester en Wethouders van de voorliggende Nota van Beantwoording worden de insprekers onder toezending van deze inspraaknota op de hoogte gebracht. Daarbij wordt tevens informatie verstrekt over de vervolgprocedure van het ontwerpbestemmingsplan. In de onderhavige fase is nog sprake van een voorontwerp bestemmingsplan. Met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan kunnen gedurende zes weken zienswijzen ter kennis van de gemeenteraad worden gebracht. Binnen 12 weken na het beëindigen van deze terinzagelegging beslist de raad omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan en over de vraag welke zienswijzen al dan niet gehonoreerd moeten worden; een en ander op voorstel van Burgemeester en Wethouders. Tevoren worden de indieners van de zienswijzen uitgenodigd om hun brieven (of mondeling ingediende zienswijzen) nader toe te lichten voor de raadscommissie Ruimte.

Binnen twee weken na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het raadsbesluit bekendgemaakt. De bekendmakingstermijn bedraagt zes weken indien

1. Gedeputeerde Staten of VROM-inspecteur tegen het ontwerp bestemmingsplan een zienswijze hebben ingediend en deze niet volledig is overgenomen;
2. de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp.

Eventuele beroepschriften tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan worden door de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State behandeld. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn van zes weken afloopt.

Het is tevens mogelijk tijdens deze beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Het plan treedt dan pas in werking nadat op dit verzoek is beslist door de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State.

3. Wettelijk overleg

3.1 Inleiding

Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening is het voorontwerpplan aan verschillende instellingen toegezonden. In de begeleidende brief is gevraagd om een reactie op het voorontwerp bestemmingsplan kenbaar te maken.

Van het merendeel van de instanties is geen reactie ontvangen. Er kan van uitgegaan worden dat deze partijen instemmen met het voorontwerp bestemmingsplan.

3.2 Reacties

Reactie ontvangen van:

1. VROM-Inspectie, Regio afdeling Noord-West
2. Provincie Utrecht
3. Viten, Midden-Nederland
4. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
5. WAC Utrechtse Heuvelrug te Driebergen

Reactie 1

De reactie is als volgt samen te vatten:

1. Het plangebied voorziet in de realisatie van 59 woningen in het nationaal landschap Rivierengebied. Op grond van de Nota ruimte en de AmvB Ruimte moet bij woningbouw in nationale landschappen worden uitgegaan van het migratiesaldo nul. In de Toelichting wordt niet expliciet ingegaan op dit aspect.

Antwoord gemeente:

In het Streekplan Utrecht 2005-2015 - inmiddels beleidsneutraal omgezet in een provinciale ruimtelijke structuurvisie - is aangekondigd dat de kernkwaliteiten en de begrenzing van de nationale landschappen in een nadere uitwerking gedetailleerd zouden worden. De Nota Ruimte geeft immers een globale begrenzing van de nationale landschappen aan. Met de vaststelling van de Streekplanuitwerking Nationale Landschappen door GS op 8 april 2008 is uitvoering gegeven aan die uitwerking. Over de nadere begrenzing heeft vooraf overleg met de betrokken gemeenten plaatsgevonden. Resultaat voor Nationaal Landschap Rivierengebied was de grens aan de noordoostzijde te leggen op de N225, met uitzondering van de kernen, waar de grens is gelegd op de zuidelijke kernranden. Voor Leersum betekent dit dat de grens van het Nationaal Landschap Rivierengebied loopt langs Dekkersbos, Nieuwe Steeg en Boerenbuurt (= rode contour). Inmiddels is de streekplanuitwerking Nationale landschappen - vanwege de AMvB Ruimte en de nieuwe WRO - ook omgezet in een partiele herziening van de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie; de begrenzing van Nationaal Landschap Rivierengebied (zie bijlage) is daarbij overgenomen uit de genoemde streekplanuitwerking. De structuurvisie NL zou in mei 2010 worden vastgesteld.

Het plangebied Stadhouderslaan valt buiten de vastgestelde begrenzing van het nationaal landschap en valt daarmee niet onder de werking van migratiesaldo nul.

Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast naar aanleiding van deze reactie.

Reactie 2

De reactie is als volgt samen te vatten:

1. Verzoek om de status van het 'Waterplan Heuvelrug' te vermelden op p. 17.

2. Onder 'provinciaal beleid' wordt verwezen naar het 'Provinciaal Waterhuishoudingsplan'. Het is van belang dat het nieuwe Waterplan Provincie Utrecht 2010-2015 en het Grondwaterplan 2008-2013 erin wordt verwerkt.
3. Op basis van het convenant over afkoppelen van regenwater, dat op 27 januari 2010 is ondertekend, dient een integrale afweging gemaakt te worden hoe er wordt omgegaan met hemelwater. In het voorontwerp ontbreekt deze en de bijbehorende vermelding van de te nemen maatregelen die uit deze afweging naar voren komen ter bescherming van het grondwater.
4. Verzoek om het vervolgonderzoek met betrekking tot archeologie te verwerken in het ontwerpbestemmingsplan.

Antwoord gemeente:

Ad. 1

Het Waterplan Heuvelrug betreft het gemeentelijk waterplan van gemeente Utrechtse Heuvelrug en is in februari 2007 door de raad vastgesteld. Dit wordt aangevuld op p. 17 van het bestemmingsplan.

Ad. 2

Het provinciaal waterhuishoudingsplan is sinds 22 december 2009 opgevolgd door het provinciaal Waterplan. Het Waterbeheersplan 2003-2007 is inmiddels vervangen door het Waterplan 2010-2015 van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Dit wordt gewijzigd in de tekst.

Ad. 3

Svp aangeven welke teksten worden opgenomen in de def tekst.

Ad. 4

Het vervolgonderzoek archeologie is uitgevoerd door...en hiertoe is .(graag afstemmen op nieuwe tekst)

Reactie 3

1. Wij delen mede geen op- en aanmerkingen te hebben.

Antwoord gemeente

Deze reactie wordt ter kennisgeving opgenomen in deze nota.

Reactie 4

1. Wij adviseren positief over het plan. Het voldoet aan onze belangrijkste minimale voorwaarde: 'het standstill beginsel'. Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan. Door het regenwater te infiltreren in de bodem, voldoet het plan aan het beginsel.
2. Wij vragen u het rioleringsplan van eht betreffende plangebied, wanneer dat is uitgewerkt, aan ons toe te sturen ter goedkeuring.

Antwoord gemeente

Ad. 1

Dit punt wordt ter kennisgeving aangenomen en de waterparagraaf wordt slechts aangepast op de onder reactie 2 genoemde punten. Inhoudelijk heeft dit verder geen gevolgen voor de waterparagraaf waar dit positieve advies op is verstrekt.

Ad.2

Het rioleringsplan zal worden voorgelegd ter goedkeuring aan het Hoogheemraadschap op het moment dat deze is uitgewerkt.

Reactie 5

De volgende aandachtspunten zijn in deze reactie opgenomen:

1. Wij vertrouwen erop dat de grote strook groen die is opgenomen in het plan doelmatig en functioneel wordt ingericht, waarbij kinderen ook een speelplek zullen hebben.
2. Mede in het kader van duurzaamheid vestigt WAC de aandacht op de bezonning, die niet gunstig is voor met name de rijtjeswoningen in het plan. Graag meenemen in ontwerp
3. Wij gaan ervan uit dat aanpasbaar bouwen uitgangspunt is, zodat de woningen nu al goed toegankelijk zijn en in de toekomst gemakkelijk kunnen worden aangepast wanneer dit nodig blijkt.
4. Vraag om aandacht voor de verkeersveiligheid met betrekking tot de bevoorrading van de omliggende bedrijven (met name Multimate).
5. Aanbevolen wordt erfafscheidingen reeds vanaf het begin te integreren in de plannen.

Antwoord gemeente

Alle aspecten zijn uiteraard zeer waardevol voor de uitwerking van de plannen. De punten zijn met name voor de uitwerking en uitvoering van de plannen van belang en ze zijn in het kader van het bestemmingsplan nog niet aan de orde. De punten worden door de ontwikkelaars meegenomen in de bij de verdere uitwerking van de bouwplannen.

Conclusie

Geconcludeerd kan worden dat de vooroverlegreacties van de VROM Inspectie en de provincie Utrecht hebben geleid tot een aantal wijzigingen in de tekst van de Toelichting van het bestemmingsplan. De wijzigingen staan vermeld in Hoofdstuk 6 van deze nota.

4. Inspraakreacties

De volgende inspraakreacties zijn ingediend:

1. Lamper Accountants en Adviseurs BV te Veenendaal, namens Van Ekeveld Beheer BV/Multimate eigenaar Rijksstraatweg 289 te Leersum, d.d. 21 januari 2010, ontvangen 25 januari 2010
2. Van Schuppen & Van de Water Advocaten, namens mevrouw Van Schuppen te Leersum, d.d.21 januari 2010, ontvangen 25 januari 2010

Ontvankelijkheid inspraakreacties

De inspraakreacties zijn schriftelijk ingediend binnen de inspraaktermijn, welke liep tot 05 februari 2010. De inspraakreacties worden daarom allemaal in beschouwing genomen.

Inspraakreactie 1

De indieners hebben samengevat de volgende opmerkingen:

1. de bevoorrading van de winkel aan Rijksstraatweg 289 te Leersum geschiedt vanaf de achterzijde. In het voorontwerpbestemmingsplan is geen ontsluiting opgenomen. Bevoorrading wordt onmogelijk.
2. Op het perceel dat de ontwikkelaar in bezit heeft rust een erfdienstbaarheid van overpad ten gunsten van Mulimate en dat dient gerespecteerd te worden.

Reactie gemeente

Ad. 1

De ontsluiting is opgenomen in de plannen. Het is echter niet de bedoeling dat de bestaande bevoorradersroute wordt belemmerd. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast in overleg met de inspreker.

Ad.2

Het bestemmingsplan wordt zo aangepast dat de bevoorradersroute voor het betreffende bedrijf niet langer in geding is en het perceel via de openbare weg is te bereiken.

De inspraakreactie is in zijn geheel overgenomen en verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan.

Inspraakreactie 2

De indieners hebben samengevat de volgende opmerkingen:

1. Het voorontwerp-bestemmingsplan omvat een verbindingsweg over grond die in eigendom is van Van Schuppen.
2. Er is geen instemming verkregen voor de realisatie van het plan op deze grond.
3. Ter plaatse van Middelweg 54 is bedrijvigheid gesitueerd. Deze bedrijvigheid heeft invloed op de omgeving en dit is niet meegenomen in het bestemmingsplan
4. Verzoek tot afschrift van de exploitatieovereenkomst.

Ad.1

In het voorontwerp is deze grond ingetekend als Verkeer om de verkeersafwikkeling in het gebied als geheel op elkaar te laten aansluiten en het gebied als één geheel te laten uitkomen. Echter, nu de inspreker zijn grond niet wenst te verkopen ten behoeve van de planuitvoering, is besloten het stukje grond verder niet mee te nemen in het bestemmingsplan. Voor de verkeersafwikkeling van de woonwijken heeft dit geen onoverkomelijke gevolgen. Er is mogelijkheid om te keren opgenomen voor bijvoorbeeld hulpdiensten en afvalophaaldiensten.

Ad. 2

Er is tot op heden geen instemming verkregen voor aankoop van deze grond ten behoeve van de realisatie van de plannen. De plannen kunnen ook worden gerealiseerd indien geen sprake is van eigendomsoverdracht van deze strook.

Ad.3

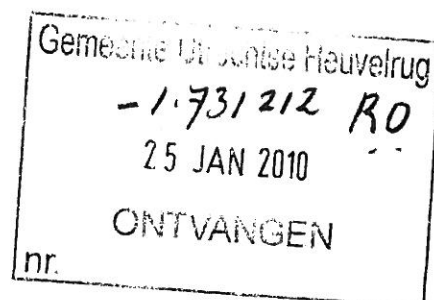
Op basis van het vigerende bestemmingsplan mogen bedrijven, die vermeld worden in de categorieën 1 en 2 van bijlage B bij het bestemmingsplan. Er is in dit kader nader onderzoek uitgevoerd....

Ad. 4

Tot op heden is geen getekende versie van deze overeenkomst beschikbaar.

Conclusie

Het College van Burgemeester & Wethouders van
de gemeente Utrechtse Heuvelrug
Postbus 200
3940 AE DOORN



Datum : 21 januari 2010
Ons kenmerk : JJL / 20102/1041
Behandeld door : J.J. Lamper

Onderwerp : Voorontwerp bestemmingsplan Stadhouderslaan Leersum

Edelachtbaar College,

Namens onze cliënte, Van Ekeveld Beheer B.V. te Maarn maken wij bezwaar tegen het Voorontwerp bestemmingsplan Stadhouderslaan te Leersum op grond van de volgende overweging.

Cliënte is eigenares van het perceel Rijksstraatweg 289 te Leersum. In het op het perceel gelegen bedrijfsgebouw wordt een doe-het-zelf winkel geëxploiteerd onder de naam Multimate. De bevoorrading van deze winkel geschiedt al jaar en dag vanaf de achterzijde. In het gerefereerde Voorontwerp bestemmingsplan is geen ontsluiting voor cliënte opgenomen en dus wordt bevoorrading onmogelijk.

U begrijpt dat dit voor cliënte onacceptabel is, daar dan de uitoefening van de onderneming onmogelijk wordt.

Overigens is het onbegrijpelijk dat niet met een ontsluitingsweg rekening gehouden is, nu cliënte zich middels een schrijven van haar advocaat – mr. J. Visser te Dordrecht - d.d. 3 december 2008 tot u heeft gewend en u heeft gewezen op plannen van Janssen de Jong Projectontwikkeling B.V. om nieuwbouw te realiseren op het naast gelegen perceel Prins Mauritslaan 3 te Leersum waarbij genoemde projectontwikkelaar het eigendom van de erfdienstbaarheid van overpad van cliënte niet wenste te respecteren.

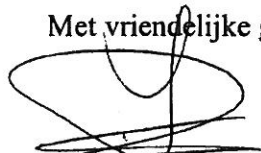
Genoemd schrijven is door u ontvangen blijkens de ontvangstbevestiging van 4 december 2008. Tegelijkertijd is een zelfde schrijven verzonden aan de Raad van de gemeente Utrechtse Heuvelrug.

Kortheidshalve verwijzen wij u naar de inhoud van deze brieven, waarvan wij u voor de goede orde een afschrift als bijlage doen toekomen.

Volgens de ons ten dienste staande informatie is er slechts een ontvangstbevestiging gezonden en is er nimmer inhoudelijk van uw zijde op de inhoud van het schrijven gereageerd.

Wij verzoeken u ons bezwaar op korte termijn te behandelen en ons hierover te berichten.

Met vriendelijke groet,



J.J. Lamper

Accountant - Administratieconsulent



GEMEENTE
UTRECHTSE HEUVELRUG

Mr. J. Visser Advocaat & Procureur
Postbus 646
3300 AP DORDRECHT

Uw kenmerk:

Datum:
4 december 2008

Inhoud:

bezwaar tegen toekomstige bouwplan op perceel Mauritslaan 3 Leersum namensclient van Ekeveld Beheer B.V. / Janssen de Jong Projectontwikkeling B.V.

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief van 03/12/2008 hebben wij ontvangen. De brief is in ons documentregistratiesysteem geregistreerd onder nummer I08.15171. De afdeling Vergunning en Handhaving zal (namens het college) voor de afhandeling van uw brief zorgen.

Wanneer u vragen heeft over de afhandeling kunt u contact opnemen met de gemeente Utrechtse Heuvelrug en vragen naar de afdeling die uw brief in behandeling heeft.

Indien uw brief een aanvraag is voor een beschikking en de gemeente handelt uw brief niet binnen een redelijke termijn af, veelal minimaal 8 weken, dan kunt u mogelijk in aanmerking komen voor een vergoeding als bedoeld in de Verordening dwangsom bij niet tijdig beslissen gemeente Utrechtse Heuvelrug.

Voor nadere informatie raadpleeg onze site www.gemeenteutrechtseheuvelrug.nl of bel ons 0343 565600

Hopend u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Namens het college van Burgemeester en Wethouders,
Afdeling Facilitaire Zaken

Dit document is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.

Postbus 200
3940 AE DOORN

T 0343 56 56 00
F 0343 51 41 04

E info@heuvelrug.nl
I www.gemeenteutrechtseheuvelrug.nl

MR. J. VISSER
ADVocaAT & PROCUREUR

POSTBUS 646
3300 AP DORDRECHT
NOORDERHOOFD 52
3311 RD DORDRECHT

TEL 078 617 41 14
06 51 36 31 13
FAX 078 617 30 07
E-MAIL VISSER@BALIENET.NL

Het College van Burgemeester & Wethouders
van de gemeente Utrechtse Heuvelrug
Postbus 200
3940 AE DOORN

Dordrecht, 3 december 2008

Edelachtbaar College,

inzake: Van Eckeveld Beheer B.V. / Janssen de Jong Projectontwikkeling B.V.
mijn ref. 08-1177

Hierbij deel ik u mede dat mijn cliënte Van Eckeveld Beheer B.V., gevestigd te Maarn, mij verzocht u te benaderen met betrekking tot het navolgende.

Onlangs is het perceel Prins Mauritslaan 3 te Leersum in eigendom overgegaan op Janssen de Jong Projectontwikkeling B.V. te Son en Breugel. Deze projectontwikkelaar heeft het voornemen de bebouwing op genoemd perceel te slopen en ter plaatse nieuwbouw te realiseren. Kennelijk is het plan daartoe bij uw college en de raad van uw gemeente bekend. Volgens informatie van mijn cliënte wordt het plan binnen afzienbare tijd door de raad behandeld.

Mijn cliënte is eigenares van het nevengelegen perceel Rijksstraatweg 289 te Leersum.

Mijn cliënte is door verjaring eigenares geworden van de erfdienstbaarheid van overpad (weg) over een gedeelte van het perceel Prins Mauritslaan 3 te Leersum (grofweg aangeduid: het parkeerterrein). Deze erfdienstbaarheid is reeds onder het voor 1992 geldende burgerlijk recht ontstaan. Ook naar nieuw burgerlijk recht is mijn cliënte eigenares van deze erfdienstbaarheid. Voorts is, subsidiair, sprake van een onder het oude burgerlijk recht ontstane buurweg in de zin van artikel 719 oud BW, die krachtens artikel 160 Overgangswet Nieuw Burgerlijk Wetboek onder het huidige burgerlijk recht wordt gerespecteerd. Voorts is door verjaring sprake van een openbare weg op dit gedeelte van het genoemde perceel in de zin van artikel 4 lid 1 sub I Wegenwet.

Janssen de Jong Projectontwikkeling B.V. dient de genoemde erfdienstbaarheid, subsidiair de buurweg volledig te respecteren. Voorts is de weg in de zin van de Wegenwet niet aan de openbaarheid onttrokken. Volgens informatie die mijn cli-

MR. J. VISSER
ADVOCAAT & PROCUREUR

ente van Janssen de Jong Projectontwikkeling B.V. heeft ontvangen, is haar bouwplan onuitvoerbaar, indien in rechte het standpunt van mijn cliënte wordt gesanc-tioneerd.

Janssen de Jong Projectontwikkeling B.V. deelt de mening van mijn cliënte niet. Haar standpunt is evenwel onjuist.

Mijn cliënte volhardt bij haar standpunt. Een gerechtelijke procedure lijkt onver-mijdelijk.

Mijn cliënte acht het van belang dat uw college van het bovenstaande op de hoog-te is bij de behandeling van het bouwplan van Janssen de Jong Projectontwikkeling B.V.

De raad zend ik per gelijke datum een brief met dezelfde inhoud.

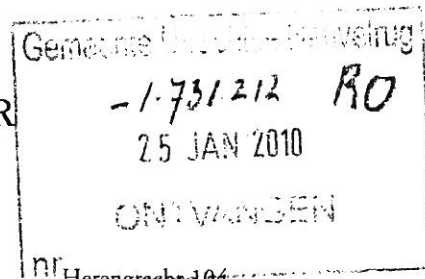
Ik verzoek u mij een bevestiging van ontvangst te sturen.

Met vriendelijke groet,



J. Visser

VAN SCHUPPEN & VAN DE WATER
ADVOCATEN



Gemeente Utrechtse Heuvelrug
Burgemeester en Wethouders van Utrechtse Heuvelrug
t.a.v. de heer J.G.M. Vermaat
Postbus 200
3940 AE DOORN

1015 BS Amsterdam

Postbus 10778
1001 ET Amsterdam

Telefoon 020 624 00 30

Fax 020 620 00 06

Internet www.schuppenwater.nl

E-mail info@schuppenwater.nl

Tevens per e-mail: koos.vermaat@heuvelrug.nl en per fax: 0343 – 51 41 04 (pagina 1 van 4)

Amsterdam, 21 januari 2010

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: 2010000MvS/d-01

E-mail (direct): vanschuppen@schuppenwater.nl

Inzake: **Schuppen-Wallenburg/ Inspraak Voorontwerp bestemmingsplan "Leersum, Stadhouderslaan"**

Geachte heer Vermaat,

Namens mevrouw M.M.W. van Schuppen-Wallenburg, wonende te (3956 TN) Leersum aan de Middelweg 54 ('**Van Schuppen**'), informeer en verzoek ik u in verband met het bovenstaande.

Het voorontwerpbestemmingsplan "Leersum, Stadhouderslaan" ('**Plan**') lijkt mutatie te vereisen.

Het Plan omvat onder meer een verbindingsweg (tussen de plangebieden 1 en 2) over de grond die in eigendom toebehoort aan Van Schuppen. Bijgevoegd treft u aan een afschrift in verband met het Plan en een afschrift uit het kadaster waaruit een en ander blijkt.

U heeft niet de vereiste instemming verkregen (noch verzocht) van Van Schuppen voor de realisatie van het Plan en deze instemming zal – op basis van het Plan zoals thans voorzien – niet worden verleend.

Ook lijkt het Plan wijziging te vereisen in verband met de huidige bedrijfsruimten/loodsen die in eigendom toebehoren aan Van Schuppen. Het ligt in de reden om de bedrijfsbestemming op het perceel te muteren in een woonbestemming.

VAN SCHUPPEN & VAN DE WATER ADVOCATEN

Mede met het oog op de mogelijke overlast – op basis van het huidig Plan – van de huidige bedrijfsactiviteiten voor toekomstig omwonenden, wellicht ernstige overlast – er zijn meerdere bedrijven gevestigd, waaronder een timmerfabriek – ligt mutatie van de bestemming temeer voor de hand.

Uit de rapportage van 12 november 2009 van SAB Arnhem in verband met – de vereiste wijziging van het bestemmingsplan voor – de realisatie van het Plan, lijkt te volgen dat de Gemeente tot op heden onbekend was met bedoelde bedrijvigheid.

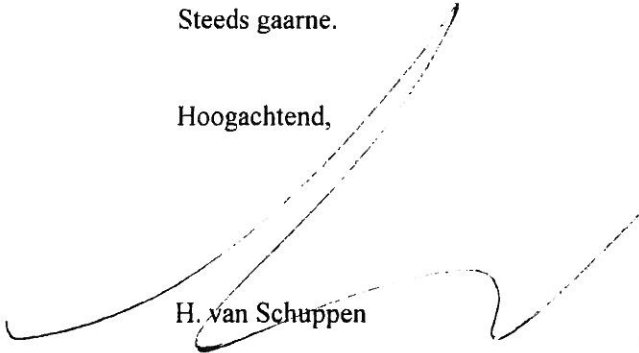
Op geen enkele wijze blijkt immers uit de bedoelde rapportage dat de bedrijfsactiviteiten aan de Middelweg 54 daarin zijn betrokken terwijl omliggende – ook verder gelegen bedrijfsruimten – wel werden opgenomen in de rapportage/beoordeling. De betreffende rapportage lijkt dan ook gebrekkig en te moeten worden herzien.

Tot slot verzoek ik u vriendelijk om aan mij te doen toekomen een afschrift van de exploitatieovereenkomst tussen de Gemeente en de projectontwikkelaar(s) in verband met de realisatie van het Plan. Graag ontvang ik bedoeld afschrift binnen vier weken na de dag van ontvangst van deze brief. Voor zover nodig verwijs ik ter zake naar artikel 6 lid 1 Wet openbaarheid van bestuur.

Ik vertrouw er op u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd, verneem graag naar aanleiding van het bovenstaand en dank u bij voorbaat voor uw welwillende medewerking.

Steeds gaarne.

Hoogachtend,



H. van Schuppen

Bijlagen:



Deze kaart is noordgericht

12345 Perceelnummer
25 Huisnummer
— Kadastrale grens
— Bebouwing
— Overige topografie

Schaal 1:1000

Kadastrale gemeente
Sectie
Perceel

LEERSUM
D
1906



