



Bezoekadres : Eektestraat 10-12
Postadres : Postbus 221
Postcode, plaats : 7570 AE OLDENZAAL
telefoon : 0541 - 585544
telefax : 0541 - 522935

Bedrijf : Gemeente Utrechtse Heuvelrug

T.a.v. : de heer P. Minken

Onderwerp : Middellaan te Doorn

Projectnummer : 20092505/MVOP

Onze referentie : 20092505_a1DIV

Behandeld door : de heer M.H. Voppen

Datum : 17 december 2009

Pagina's : 2 inclusief deze pagina

Geachte heer Minken,

Hierbij stuur ik u de reactie van de ecooloog naar aanleiding van uw opmerkingen op het bestaande flora- en fauna rapport Middenlaan te Doorn.

Algemeen

Het uitgevoerde onderzoek betrof een quickscan en geen uitgebreide inventarisatie. Het doel van een quickscan is om via een kort onderzoek na te gaan of er beschermde soorten in het gebied voorkomen of kunnen voorkomen en in hoeverre dergelijk soorten dan van het onderzoeksgebied afhankelijk zijn. Specifieke soorten zijn dus niet te noemen omdat daar uitgebreider onderzoek voor nodig is. Aanvragen van de gegevens van Natuurloket is in deze ook niet zinvol omdat aan de hand van die gegevens nog niet met zekerheid is vast te stellen of de soorten daadwerkelijk in het plangebied voorkomen of in de rest van het betreffende kilometerhok.

Verder moet niet uit het oog verloren worden wat de doelstelling van de Flora – en Fauna wet is, namelijk het beschermen van **soorten** en niet van individuele planten of dieren. Er is geen enkele soort in de omgeving die voor zijn voortbestaan afhankelijk is van de huidige situatie in het plangebied.

Reactie Grootjans & De Rooij n.a.v. opmerkingen gemeente

- Er wordt aangegeven dat er geen amfibieën zijn waargenomen. Dat kan maar is wel vreemd. Onder bladeren, een oude boomstam of wat dan ook kan heel goed een kikker of pad aanwezig zijn. Het is een snel getrokken conclusie.

- Er zijn tijdens het veldbezoek geen enkele aanwijzingen aangetroffen dat het gebied in gebruik zou zijn bij amfibieën of reptielen, op wat voor wijze dan ook. In het gehele plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Een amfibieën populatie zou zich binnen het plangebied dus nooit kunnen handhaven. Mogelijk aanwezige amfibieën en reptielen zijn op geen enkele wijze afhankelijk.

- Wat gesteld wordt over het aantal soorten vogels vind ik ook erg onduidelijk. Genoemd worden: huismus, merel, vink en dan "etc." Onder die "etc." kan zich makkelijk een specht, een uil of wat dan ook bevinden. In de tabel van het natuurloket wordt namelijk aangegeven dat er zich al 12 soorten vogels bevinden die vallen onder de rode lijst en een aantal onder lijst 2 of 3 van de flora en fauna wet. Ik zou hier meer willen zien dus, welke soorten en niet "etc." Moet ik gaan raden ofzo?

- Er bestaan geen vogelsoorten van 'lijst 2 of 3 van de Flora- en Faunawet'. Alle vogelsoorten genieten dezelfde, strengste bescherming. Die bescherming is echter alleen van toepassing binnen het broedseizoen. Daarbuiten is alleen een ontheffing nodig indien er vogels gevangen en gedood moeten worden. Verstoring van een verblijfplaats heeft namelijk geen blijvende gevolgen, aangezien vogels uiterst

mobiel zijn en kunnen uitwijken naar andere locaties. De enige soorten die daar een uitzondering op zouden kunnen vormen, zijn dusdanig zeldzaam dat ze in het plangebied onmogelijk kunnen voorkomen. Rode Lijsten hebben wettelijk gezien geen enkele status. Rode Lijsten dienen slechts als richtlijnen voor de invulling van de overige wetgeving.

- Verder wordt aangegeven dat er geen bijzondere zoogdieren zijn aangetroffen. Ook hier wil ik weten welke wel en of welke verwacht kunnen worden. Ik denk aan eventueel een boomarter en diverse vleermuizen. Er wordt aangegeven dat ze er wel kunnen zitten, maar dat deze er geen last van zullen hebben. De vraag is dus..... welke soorten vleermuizen ? enz weer erg vaag.

- Zoals in het rapport is aangegeven gaat het hier niet om een uitgebreide inventarisatie maar om een quickscan. Tijdens het veldbezoek is vastgesteld dat de huidige situatie van het gebied geen aanleiding geeft om te veronderstellen dat dergelijke soorten van het gebied afhankelijk zijn voor hun voortbestaan. In de directe omgeving zijn immers meer dan voldoende alternatieven aanwezig. Onderscheid in welke soorten vleermuizen wel of niet van het gebied gebruik kunnen maken is hier totaal niet aan de orde. Alleen al om dat er door de Flora- en Faunawet geen onderscheid wordt gemaakt, alle soorten vleermuizen genieten dezelfde mate van bescherming.

- Nergens is terug te vinden dat er gedacht is aan de EHS. Het perceel zelf is er niet in gelegen, maar de overzijde van de N225 is wel ehs. Diverse dieren kunnen dus gebruik maken van dit terrein. Ook ligt er een ijskelder in een bos vlakbij waar vleermuizen zitten. Dus mogelijk is dit toch belangrijk en er moet worden aangegeven of het dus consequenties heeft op de ehs.

- Hoewel toetsing aan de EHS niet binnen het onderzoek valt is de conclusie met betrekking tot Natura2000 gebieden ook hierop van toepassing. Dat soorten gebruik maken van het plangebied wil niet zeggen dat ze in hun voortbestaan ervan afhankelijk zijn. Er zijn voldoende vergelijkbare alternatieven in de directe omgeving beschikbaar zodat soorten geen nadelig gevolgen ondervinden indien de situatie in het plangebied wijzigt. De schaal waarop de veranderingen plaatsvinden is ook dusdanig klein dat de soorten in het EHS gebied hier geen nadelige effecten van ondervinden.

Vragen over specifieke soorten zijn niet te beantwoorden. Op die manier is het onderzoek namelijk niet uitgevoerd. Een quickscan heeft vooral tot doel om te kijken of er verder onderzoek nodig. En naar mijn mening is dat hier zeker niet het geval. Het gebied is misschien iets waardevoller dan een normale tuin maar veel meer waarde heeft het niet. Uitgebreider onderzoek gaat niet alleen meer geld kosten maar ook meer tijd. En de uitkomst zal zeer waarschijnlijk dezelfde zijn.

Hopende u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Geofox-Lexmond bv

de heer ing. M.H. Voppen