

BURO SRO B.V.

T.a.v. dhr. J. van Nuland

't Goylaan 11

3525 AA Utrecht

Datum 3 september 2020
Kenmerk BE/2020/
Uw kenmerk Email d.d. 27 maart 2020
Auteur(s) M.A. Brinkbaumer
Coll. toets ing. C.J. Blom

BLOM ECOLOGIE B.V.
ADVIES & ONDERZOEK

Zandweg 46
4181 PM Waardenburg

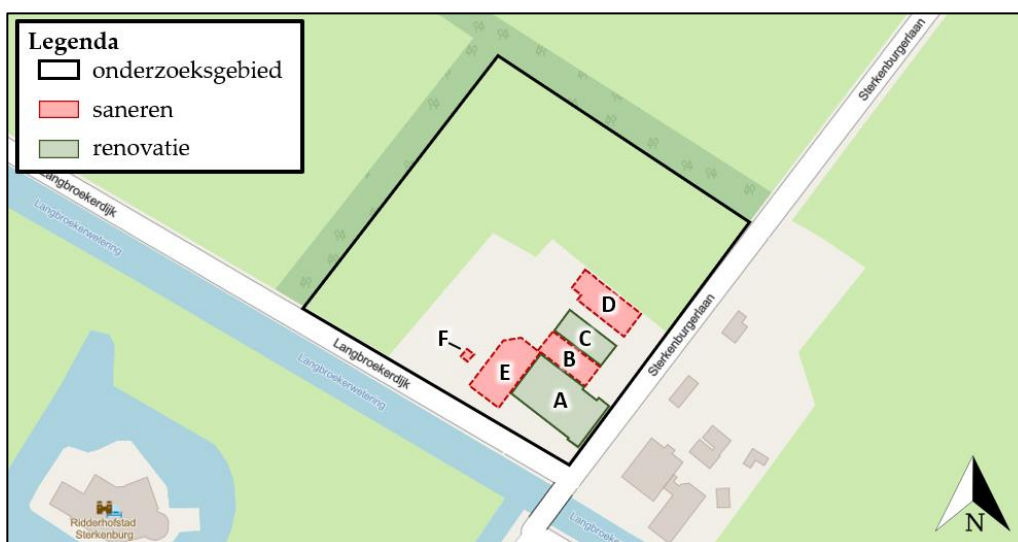
t 0418 820 288
e info@blomecologie.nl
i www.blomecologie.nl

KvK 67221904
BTW 856882999B01
IBAN NL21RABO0314240683

Aanvullende notitie Wet natuurbescherming Sterkenburgerlaan 1 te Driebergen-Rijssenburg

Aan de Sterkenburgerlaan 1 te Driebergen-Rijssenburg is een voormalig boerenerf met woning, drie schuren, kapschuur en grasweide gesitueerd. Dhr. Steenhuisen is voornemens de bebouwing deels te renoveren en deels te saneren. Verder wordt het terrein heringericht.

Buro SRO B.V. begeleidt de ruimtelijke procedure en heeft op 26 mei 2020 een ecologische quickscan uit laten voeren door Blom Ecologie B.V. Wegens het ontbreken van veilige toegang tot de bebouwing is er enkel van buiten de bebouwing geïnspecteerd. De quickscan heeft geconcludeerd dat er aanvullend onderzoek vereist is naar beschermde diersoorten. Door de vervallen staat van een deel van de bebouwing is er een onveilige leefomgeving ontstaan voor de huidige bewoners. Hierdoor is gevraagd een additionele inspectie uit te voeren. Deze notitie behandelt de bebouwing individueel en beoordeelt de potentie voor beschermde diersoorten.



Figuur 1 De planlocatie aan de Sterkenburgerlaan 1 te Driebergen-Rijssenburg.

Methode en bevindingen

Op aanvraag van Buro SRO B.V. is door een medewerker van Blom Ecologie B.V. (M.A. Brinkbaumer) op 15 april 2020 een quickscan uitgevoerd naar beschermde flora en fauna. Ten tijden van dit veldbezoek waren er geen bewoners aanwezig en was de bebouwing afgesloten. Hierdoor is de bebouwing (m.u.v. de kapschuur) enkel extern geïnspecteerd. De conclusie uit deze quickscan was dat er aanvullende onderzoeken vereist zijn voor huismussen, kerkuilen en gebouwbewonende vleermuizen. De vervallen staat van de bebouwing zorgt voor een onveilige leefomgeving voor de huidige bewoners, derhalve is deze aanvullende notitie opgesteld.



Figuur 2 Conclusie zoals bepaald in de quickscan van 26 mei 2020.

De conclusie van de quickscan betreffende het vereiste aanvullende onderzoek is in figuur 2 samengevat weergegeven. Aangezien de inspectie enkel extern uitgevoerd kon worden is breed onderzoek geadviseerd. Voor deze aanvullende notitie is een aanvullend veldbezoek uitgevoerd op 27 augustus 2020 voor een in pandige inspectie van de bebouwing. Deze in pandige inspectie maakt dat er per gebouw een conclusie gevormd kan worden voor benodigd aanvullend onderzoek.

Beoordeling van de bebouwing

De beoordeling van het woonhuis (A), de kapschuur (D) en transformatorhuis (F) is door de aanvullende notitie niet veranderd. Het woonhuis is het enige gebouw waar huismussen zouden kunnen nestelen waardoor aanvullend onderzoek nodig is en het bevat voldoende plaatsen waar vleermuizen verblijfplaatsen zouden kunnen vinden. Derhalve veranderd de conclusie dat er aanvullend onderzoek vereist is niet. De sporen van kerkuil waargenomen in de kapschuur (braakballen en kruitsporen) indiceren een (vaste) rustplaats, derhalve is aanvullend onderzoek vereist. Het transformatorhuis (F) is zeer recent gebouwd, heeft geen spouw, zeer lage gevels (<2 m) en het dak bevat vogelschroot waardoor er geen potentie is voor beschermde diersoorten.

Schuur B:

Het aanvullende veldbezoek is uitgevoerd gedurende een regenachtige periode, hierdoor was te zien dat het dak van de schuur zeer vervallen was en er op verschillende plaatsen regenwater de schuur in kon lopen. In figuur 3 is zichtbaar dat door de langdurige wateroverlast steunbalken van het dak volledig weggerot zijn.



Figuur 3 De vervallen staat van schuur B fotografisch weergegeven. Lekkage door gaten in het dak (C/D) heeft steunbalken doorgerot (A) waardoor het volledige dak instabiel is geworden (B).

Via de gaten in het dak zouden in bebouwing broedende uilensoorten mogelijk naar binnen kunnen vliegen voor een rust- en/of verblijfplaats. Indien er sprake is van een dergelijke verblijfplaats zouden sporen zoals braakballen en krijtsoren zeer zichtbaar zijn. Schuur B is vlak dekkend onderzocht en hier zijn geen enkele braakbal of krijtsoren waargenomen. Derhalve is vast te stellen dat schuur B geen functie heeft voor kerkuilen.

Naast kerkuilen was met de externe inspectie potentie toegekend voor vleermuizen. Bij de inwandinspectie is waargenomen dat het dak bestaat uit dakpannen of asbestplaten direct op panlatten, zonder dakbeschot (figuur 3:C/D). Het ontbreken van dakbeschot maakt dat er geen geschikte dakruimte aanwezig is waar verblijfplaatsen in zouden kunnen zitten. Verder heeft de schuur geen spouw of toegankelijke ruimte in de muren waar vleermuizen verblijfplaatsen zouden kunnen vinden. Derhalve zijn verblijfplaatsen van gebouwbewonende vleermuizen uitgesloten in schuur B. Naast de gebouwbewonende vleermuizen; gewone dwergvleermuis, laatvlieger en ruige dwergvleermuis kunnen grootoorvleermuizen gebruik maken van toegankelijke schuren. Aanwezigheid van dergelijke vleermuizen is echter zichtbaar aan de combinatie van mottenvleugels en uitwerpselen geconcentreerd onder balken. Zulke sporen zijn in de schuur niet waargenomen.

Middels de inwandinspectie is vastgesteld dat er voor zowel gebouwbewonende vleermuizen als kerkuilen geen verblijfplaatsen mogelijk zijn in schuur B. Hierdoor worden er geen negatieve effecten verwacht op soortbescherming bij de saneringswerkzaamheden. Derhalve is deze schuur in het kader van de ecologie vrijgegeven voor sanering.

Schuur C

Tijdens de inspectie is schuur C inpandig geïnspecteerd op mogelijke verblijfplaatsen van vleermuizen. Schuur C verkeerd in veel betere staat dan schuur B. Er is op geen enkele plaats lekkage aangetroffen of gaten in het dak waargenomen. Het dak van de schuur is belegd met asbest golfplaten direct op panlatten zonder dakbeschot. Hierdoor ontbreekt een dakruimte waar vleermuizen gebruik van kunnen maken. Verder is er geen sprake van een spouw of ruimte in de muren waar vleermuizen gebruik van kunnen maken (figuur 4). Derhalve ontbreekt een stabiel microklimaat en zijn verblijfplaatsen van gebouwbewonende vleermuizen als gewone dwergvleermuis, laatvlieger en ruige dwergvleermuis uitgesloten.



Figuur 4 Schuur C verkeerd in zichtbaar betere staat dan schuur B. Het ontbreken van dakbeschot en een spouw zorgt echter dat er geen sprake is van mogelijke vleermuis verblijfplaatsen.

Zoals bij schuur B benoemd kunnen ook grootoorvleermuizen gebruik maken van toegankelijke schuren. Aanwezigheid van dergelijke vleermuizen is echter zichtbaar aan de combinatie van mottenvleugels en uitwerpselen geconcentreerd onder balken. De schuur is grondig geïnspecteerd op dergelijke sporen, deze zijn echter niet waargenomen. Hierdoor worden er geen negatieve effecten verwacht op soortbescherming bij de renovatiewerkzaamheden. Derhalve is schuur C in het kader van de ecologie vrijgegeven voor renovatie.

Schuur E

Bij het aanvullende veldbezoek is schuur E geïnspecteerd of eventuele eerdere saneringswerkzaamheden aan deze schuur mogelijk zijn. Bij het betreden van de zolder van deze schuur zijn direct veel sporen gevonden van kerkuilen in de vorm van braakballen en uitwerpselen (figuur 5). Deze schuur is vanaf de westelijke zijde via het dak toegankelijk, hier maken kerkuilen aannemelijk gebruik van.



Figuur 5 Schuur E met zichtbaar een afgesloten zolder met enkel een opening in het dak aan de westelijke zijde van het gebouw.

Op de zolder van de schuur zijn veel uilenballen en uitwerpselen/krijtsporen waargenomen (figuur 6.a/b) wat indiceert dat er al meerdere jaren sprake is van een vaste rust- en/of verblijfplaats van kerkuilen. Om vast te stellen wat de functie van deze schuur heeft voor kerkuilen en de aantallen dient er aanvullend onderzoek uitgevoerd te worden.

Naast de uilenballen en uitwerpselen zijn er zeer veel (dons)veren waargenomen in combinatie met uitwerpselen van een steenmarter (figuur 6 a/b). In de quickscan is de steenmarter niet behandeld aangezien er in een radius van 7,5 km om de planlocatie nog nooit een steenmarter is waargenomen en er bij de externe inspectie geen sporen zijn waargenomen welke steenmarteraanwezigheid indiceren. In de schuur is maar een enkel uitwerpsel van een steenmarter waargenomen welke volledig uitgehard was en bedekt met een laag schimmel. Hierdoor is vast te stellen dat dit een oud uitwerpsel betreft. Gezien de grote hoeveelheid (dons)veren in de schuur samen met het uitwerpsel van een steenmarter maakt het aannemelijk dat een steenmarter een (juvenile) kerkuil gedood heeft. Er is echter geen kadaver van een kerkuil aangetroffen, derhalve is niet met zekerheid te zeggen of de steenmarter met regelmaat terugkomt op de planlocatie.



Figuur 6 De aangetroffen sporen van kerkuil op de zolder van schuur E, op de foto rechtsonder is een uitwerpsel van een steenmarter rood omlijnd.

Het aantreffen van de sporen van de kerkuil(en) en een uitwerpsel van een steenmarter maakt dat aanvullend onderzoek van hoog belang is om vast te stellen welke functie schuur E heeft. Het aanvullende onderzoek voor kerkuilen was reeds geadviseerd en is door zeer noodzakelijk gebleken door de inpassende inspectie. Dit onderzoek zal bestaan uit 3 gerichte veldbezoeken af te leggen in de periode begin februari t/m half oktober met als beste inventarisatiemomenten s' avonds en s' nachts.

Aangezien er een enkel uitwerpsel van een steenmarter is gevonden dient er aanvullend onderzoek uitgevoerd te worden om vast te stellen of het een enkel bezoek betrof of er sprake is van een verblijfplaats. Steenmarteronderzoek wordt o.a. uitgevoerd door middel van wildcamera's en betreft maatwerk.

Conclusie

Het veldbezoek heeft geconcludeerd dat er geen potentie voor beschermde diersoorten aanwezig is in schuur B en C. Hierdoor zijn werkzaamheden aan deze schuren vrijgegeven in het kader van de Wet natuurbescherming.

Voorafgaand aan het uitvoeren van werkzaamheden aan de overige bebouwing op de planlocatie is aanvullend onderzoek vereist. Dit aanvullend onderzoek zal gericht zijn op huismus, kerkuil, steenmarter en gebouwbewonende vleermuizen.

We hopen u met deze rapportage voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er desondanks vragen zijn kunt u vrijblijvend contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'mak' followed by a stylized flourish.

Blom Ecologie B.V.,
M.A. Brinkbaumer (auteur)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C.J. Blom' with a large, sweeping flourish underneath.

ing. C.J. Blom (collegiale toets)

© BLOM ECOLOGIE B.V.
ZANDWEG 46 - 4181 PM WAARDENBURG

Niets uit deze rapportage mag zonder schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Blom Ecologie bv worden gebruikt door derden. Onder gebruik worden alle vormen van kopie, openbaarmaking en elke andere toepassing begrepen. Deze rapportage mag alleen gebruikt worden voor het doel waarvoor het is samengesteld.

Blom Ecologie B.V. is niet aansprakelijk voor schade die voortkomt uit toepassing van de resultaten van werkzaamheden en/of gegevens verkregen van Blom Ecologie bv.