



GEMEENTE
UTRECHTSE HEUVELRUG

**Nota van Beantwoording vooroverlegreacties op het
voorontwerpbestemmingsplan Tuindorpweg 10, Maarn**

augustus 2014

Inhoudsopgave

1 Inleiding	3
1.1 Inhoud van deze nota	3
1.2 Overleg met instanties	3
2. Procedure	4
3. Wettelijk overleg.....	5
3.1 Inleiding.....	5
3.2 Reacties	5

1 Inleiding

Deze Nota van Beantwoording heeft betrekking op de vooroverlegfase van het bestemmingsplan Tuindorpweg 10, Maarn. Het plan heeft betrekking op het perceel Tuindorpweg 10 te Maarn. Op dit perceel was voorheen een agrarische bedrijf gevestigd. Het plan voorziet in de mogelijkheid om op het perceel twee burgerwoningen op te richten.

1.1 Inhoud van deze nota

Na deze inleiding zullen in de Nota achtereenvolgens aan de orde komen:

- de stand van zaken met betrekking tot de procedure
- het resultaat van het wettelijke overleg

1.2 Overleg met instanties

Het voorontwerp is tevens toegestuurd aan een aantal instanties die bij de voorbereiding van een bestemmingsplan geraadpleegd moeten worden. In hoofdstuk 3 is een overzicht opgenomen van de ontvangen reacties en de aanpassingen in het bestemmingsplan als gevolg van de aanbevelingen die voor overneming in het plan in aanmerking komen.

2. Procedure

Na vaststelling door Burgemeester en Wethouders van de voorliggende Nota van Beantwoording worden de insprekers onder toezending van deze inspraaknota op de hoogte gebracht. Daarbij wordt tevens informatie verstrekt over de vervolprocedure van het ontwerpbestemmingsplan. In de onderhavige fase is nog sprake van een voorontwerpbestemmingsplan. Met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan kunnen gedurende zes weken zienswijzen ter kennisname van de gemeenteraad worden gebracht. Binnen 12 weken na het beëindigen van deze terinzagelegging beslist de raad omtrent de vaststelling van het bestemmingplan en over de vraag welke zienswijzen al dan niet gehonoreerd moeten worden; een en ander op voorstel van Burgemeester en Wethouders.

Binnen twee weken na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het raadsbesluit bekendgemaakt. De bekendmakingstermijn bedraagt zes weken indien:

1. Gedeputeerde Staten of I&M-inspecteur tegen het ontwerp bestemmingsplan een zienswijze hebben ingediend en deze niet volledig is overgenomen;
2. de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp.

Eventuele beroepschriften tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan worden door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State behandeld. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn van zes weken afloopt. Het is tevens mogelijk tijdens deze beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Het plan treedt dan pas in werking nadat op dit verzoek is beslist door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

3. Wettelijk overleg

3.1 Inleiding

Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan aan verschillende instellingen toegezonden. In de begeleidende brief is gevraagd om een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken.

3.2 Reacties

Reactie ontvangen van:

Waterschap Vallei & Veluwe
Provincie Utrecht
Veiligheidsregio Utrecht

Reactie 1: Waterschap Vallei & Veluwe

Op pagina 32 staat dat Waterschap Vallei en Eem de waterbeheerder is in het plangebied. Dat moet zijn Waterschap Vallei en Veluwe. Verder geeft dit bestemmingsplan voor het waterschap geen aanleiding voor het maken van opmerkingen en hebben wij geen bezwaren tegen de inhoud.

Antwoord gemeente

Wij zullen deze verschrijving in de toelichting van het bestemmingsplan aanpassen.

Conclusie reactie 1

De vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting. In de toelichting is nu opgenomen dat de waterbeheerder Waterschap Vallei en Veluwe is.

Reactie 2: Provincie Utrecht

Op 10 juni 2014 heeft u ons laten weten dat het voorontwerpbestemmingsplan “Tuindorppweg 10” ter inzage ligt. U heeft ons daarbij verzocht om u te laten weten of wij op- en/of aanmerkingen hebben op dit voorontwerpbestemmingsplan.

Het voorliggende bestemmingsplan geeft mij geen aanleiding opmerkingen te plaatsen in het kader van het provinciaal belang zoals dat is opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013.

Antwoord gemeente

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie reactie 2

De vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reactie 3: Veiligheidsregio Utrecht

Op 10 juni jl. heeft u de Veiligheidsregio Utrecht in het kader van een vooroverleg, art. 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), in de gelegenheid gesteld om een advies uit te brengen over het voorontwerpbestemmingsplan Tuindorppweg 10 Maarn. Graag maak ik van deze mogelijkheid gebruik.

Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van de Rijksweg A12 en de spoorlijn Utrecht-Arnhem waarover transport gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Daarnaast loopt door het plangebied een buisleiding van de Defensie Pijpleiding (DPO) waardoor gevaarlijke stoffen worden vervoerd.

Na bestudering van de door u toegezonden stukken concludeer ik dat als gevolg van de geplande ontwikkeling in het plangebied het groepsrisico, zij het beperkt, toeneemt. Binnen het kader van de verantwoording van het groepsrisico geef ik u mijn advies met betrekking tot de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp, alsmede de mogelijkheden tot zelfredzaamheid in het plangebied. Daarnaast heb nog enkele algemene opmerkingen. In de bijlage staat een nadere toelichting op mijn adviezen.

Advies:

Ik adviseer u om:

1. Een verantwoording van het groepsrisico op te nemen conform artikel 12 van het Besluit externe veiligheid buisleiding (Bevb).
2. In de verbeelding de belemmeringsstrook van de DPO buisleiding weer te geven;
3. In de planregels op te nemen ten aanzien van de DPO buisleiding naar het voorbeeld van het handboek buisleidingen in bestemmingsplannen.
4. Conform artikel 7 van het Besluit externe veiligheid transportroutes (Betv) een verantwoording van de hulpverlening te geven ten aanzien van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de Rijksweg A12.
5. Indien u voor de inwerkingtreding van het Betv dit bestemmingsplan vaststelt dient u ook een verantwoording van het groepsrisico op te stellen voor zowel de Rijksweg A12 alsmede de spoorlijn Utrecht- Arnhem conform de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen.
6. In de externe veiligheidsparagraaf de vermelding omtrent de inwerking treden van het (Betv) aan te passen aan de actuele situatie. De actuele situatie is dat Betv in eerste instantie per 1 juli 2014 in werking zou treden, maar dit is uitgesteld tot het najaar van 2014. Mogelijk zal het Betv dan inwerking treden per 1 januari 2015, maar hier is geen zekerheid over.
7. De verantwoording van het groepsrisico aan te passen op basis van de informatie in de toelichting van mijn advies over de "Voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp".
8. De verantwoording van het groepsrisico aan te passen op basis van de informatie in de toelichting van mijn advies over de "Zelfredzaamheid" en hierbij navolgende adviezen 9, 10 en 11 te betrekken.
9. De eigenaren van de woningen in het plangebied te adviseren om een alternatieve vluchtroute te realiseren waardoor er vanaf de woningen door de tuin gevlucht kan worden naar de Plantenbaan, zodat parallel weggevlucht kan worden bij een incident op de Rijksweg A12 zonder gehinderd te worden door allerlei obstakels.
10. In overweging te nemen om in het bestemmingsplan als regel op te nemen dat de woningen die in het plangebied worden gerealiseerd over een adequaat functionerend centraal afsluitbaar ventilatiesysteem dienen te beschikken alsmede dat er lekwerende voorzieningen bij raam- en deuropeningen worden getroffen. Door het treffen van deze maatregelen kunnen personen die verblijven in deze objecten zich onttrekken van een toxische wolk en veilig schuilen.

11. De bewoners van de nieuw te bouwen woningen worden geïnformeerd over de mogelijke ongevalsscenario's die hen kan bedreigen afkomstig van de Rijksweg A12, de spoorlijn Utrecht-Arnhem en de DPO buisleiding. Waarbij zij worden geïnformeerd wat zij moeten doen in geval één van deze ongevalsscenario's zich voordoet en hoe men zichzelf in veiligheid kan brengen. Bij de voorlichting van de bewoners kan de VRU u desgewenst bij ondersteunen.

Antwoord gemeente

1. Aan de hand van de door de veiligheidsregio verstrekte informatie is er een notitie opgesteld met daarin de verantwoording van het groepsrisico. Deze notitie is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.
2. In tegenstelling tot waar de Veiligheidsregio van uitgaat is op de verbeelding al een belemmeringstrook opgenomen in de dubbelbestemming "Leiding – Brandstof".
3. Ook zijn, in tegenstelling tot waar de Veiligheidsregio vanuit gaat, al in artikel 5 van het bestemmingsplan regels opgenomen ter bescherming van de binnen het plangebied aanwezige leiding.
4. Een verantwoording van de hulpverlening is opgenomen in de onder antwoord 1 genoemde notitie.
5. Indien dit bestemmingsplan eerder wordt vastgesteld dan het van kracht worden van het Betv, zullen wij ook een verantwoording van het groepsrisico op te stellen voor de Rijksweg A12 alsmede de spoorlijn Utrecht- Arnhem.
6. In de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen dat het de verwachting is dat het Betv dit najaar van kracht wordt.
7. In de notitie met daarin de verantwoording van het groepsrisico wordt ook ingegaan op de Voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp en de zelfredzaamheid.
8. Verwezen wordt naar ons antwoord onder nummer 7.
9. Initiatiefnemer van het plan is op de hoogte gesteld van het feit dat de zelfredzaamheid kan worden verbeterd door ook een vluchtroute parallel aan de buisleiding te creëren.
10. De door u voorgestelde regel is ruimtelijk niet relevant en kan derhalve niet worden opgenomen in de regels van het bestemmingsplan.
11. De kosten die gemoeid zijn met een dergelijke informatieavond staat niet in verhouding tot de zeer geringe risico die binnen het plangebied gelopen worden en de veiligheidswinst die met een dergelijke voorlichting behaald kan worden.

Conclusie reactie 3

De reactie wordt deels gedeeld en leidt tot de volgende aanpassingen in het bestemmingsplan:

- In de paragraaf over externe veiligheid in de toelichting zijn kleine wijziging doorgevoerd;
- Er is een notitie bij het bestemmingsplan gevoegd met daarin de verantwoording van het groepsrisico.