



GEMEENTE
UTRECHTSE HEUVELRUG

**Nota van beantwoording van de zienswijzen
en
Nota van ambtshalve wijzigingen
Bestemmingsplan 'Ecoduct N 227'
tussen Doorn en Maarn**

Inhoudsopgave

1. Inleiding.....	3
1.1 Inhoud van deze nota	3
1.2 Procedure	3
1.3 Leeswijzer	4
1.4 Anonimiseringsverplichting	4
2. Zienswijzen	6
2.1 Reclamant 2.1.....	6
2.2 Reclamant 2.2.....	10
2.3 Reclamant 2.3.....	12
3. Nota van ambtshalve wijzigingen	13
4. Nota van wijzigingen.....	13

1. Inleiding

De gemeente is voornemens medewerking te verlenen aan het voornemen om een Ecoduct over de N227 te bouwen ter hoogte van hectometerpaal 8,6 tussen de kernen Doorn en Maarn. Om deze ontwikkeling planologisch-juridisch mogelijk te maken is een bestemmingsplan voor het plangebied opgesteld. Het plangebied bevindt zich ten noorden van Landgoed Huis te Maarn en ten noordoosten van Landgoed Stameren.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft in de periode van 31 juli 2015 tot en met 10 september ter inzage gelegen voor het indienen van zienswijzen. Deze Nota van beantwoording van de zienswijzen (hierna nota zienswijzen) geeft de beantwoording weer van de ingediende zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan.

1.1 Inhoud van deze nota

Na deze inleiding zullen in de Nota achtereenvolgens aan de orde komen:

- de stand van zaken met betrekking tot de procedure;
- een overzicht van de zienswijzen en de beantwoording van deze reacties;
- de Nota van Wijzigingen waarin alle veranderingen naar aanleiding van zienswijzen worden opgesomd.
-

1.2 Procedure

Met toepassing van het besluit van de Raad van de gemeente Utrechtse Heuvelrug voor de versnelling van de ruimtelijke procedures gedateerd 4 maart 2013 is met inachtneming van het doorlopen van een participatieproces de inspraakfase overgeslagen. Provincie Utrecht heeft op 19 maart 2015 een informatieavond over het plan voor de bouw van het ecoduct in conferentieoord Zonheuvel verzorgd. De aanwonenden zijn hiervoor schriftelijk uitgenodigd en overige belangstellende hebben voor de avond een uitnodiging kunnen lezen in een krantenartikel in De Kaap.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Ecoduct N 227' tussen Doorn en Maarn heeft met ingang van 31 juli 2015 gedurende zes weken ter inzage gelegen (tot en met 10 september 2015). Tijdens deze periode bestond de gelegenheid voor een ieder hiertegen een zienswijze in te dienen. Van de ter inzage legging is kennisgegeven op de gebruikelijke wijze (bekendmaking via gemeentenieuws in het huis-aan-huisblad De Kaap, op de gemeentelijke internetpagina, in de Staatscourant, en op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl). Tijdens de ter inzage legging als ontwerp heeft de gemeente een inloopavond gehouden op 25 augustus 2015 in de Twee Marken in Maarn. Op deze avond was ook een vertegenwoordiging van de Provincie aanwezig en was het analoge ontwerpbestemmingsplan raadpleegbaar. Deze avond werd bezocht door circa 40 belangstellenden.

Zienswijzen

Binnen de bovengenoemde termijn zijn twee schriftelijke zienswijzen ontvangen. Op 11 september jl. is nog een derde zienswijze binnengekomen per email. Ondanks het feit dat deze zienswijze buiten de wettelijke termijn en per email is binnengekomen wordt deze toch bij de besluitvorming betrokken. De inhoud van de zienswijzen en de gemeentelijke reacties hierop zijn in deze Nota opgenomen.

Vooroverlegreacties

Het bestemmingsplan heeft niet als voorontwerp ter inzage heeft gelegen, maar is wel –voorafgaand aan de ontwerpfase- in het kader van art. 3.1.1 Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) toegestuurd

aan een aantal instanties dat bij de voorbereiding van een bestemmingsplan geraadpleegd moet worden. In de Toelichting op het bestemmingsplan is een paragraaf (§ 6.2.2) opgenomen met betrekking tot dit vooroverleg en zijn de vooroverlegreacties weergegeven als ook de eventueel daaruit voortvloeiende aanpassingen in het bestemmingsplan.

Hoe gaat het nu verder?

De gemeenteraad is het bevoegde bestuursorgaan om te beslissen over de vaststelling van het bestemmingsplan en over de vraag welke zienswijzen al dan niet gedeeld worden; een en ander op voorstel van Burgemeester en Wethouders. Tevoren worden de indiener(s) van de zienswijzen uitgenodigd om zijn/hun brie(f)(ven) nader toe te lichten tijdens de vergadering van de beeldvormende raad.

Na verloop van twee weken na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt in de meeste gevallen het raadsbesluit bekendgemaakt. De bekendmakingstermijn bedraagt zes weken indien:

1. Gedeputeerde Staten of de VROM-inspecteur tegen het ontwerp bestemmingsplan een zienswijze hebben ingediend en deze niet volledig is overgenomen;
2. de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp.

Nu de gemeenteraad een aantal kleine wijzigingen ten opzichte van het ontwerpplan zal vaststellen, zal de bekendmakingstermijn zes weken bedragen.

Eventuele beroepschriften tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan worden door de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State behandeld. Dit beroep is alleen mogelijk wanneer in een eerder stadium een zienswijze is ingediend, en appellant tevens belanghebbende is. Als een onderdeel van het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld, kan een belanghebbende tegen de wijzigingen beroep instellen, ook al heeft hij geen zienswijze ingediend.

Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn van zes weken afloopt.

1.3 Leeswijzer

De beantwoording van de binnengekomen schriftelijke zienswijze(n) is verwerkt in hoofdstuk 2. De schriftelijke zienswijzen zijn letterlijk in de Nota zienswijzen overgenomen en zijn dus niet samengevat of gewijzigd.

Behalve de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen, kan de gemeente het plan wijzigen zonder dat op deze onderdelen een zienswijze is ingediend. Deze wijzigingen worden door de gemeente zelf noodzakelijk geacht. Dit worden ambtshalve wijzigingen genoemd. In dit bestemmingsplan is wel sprake van één of meer ambtelijk noodzakelijk geachte wijzigingen. Deze treft u aan om Hoofdstuk 3 van deze Nota.

Tenslotte treft u een overzicht van alle wijzigingen ten opzichte van het ontwerpplan aan in Hoofdstuk 4 Nota van Wijzigingen.

1.4 Anonimiseringsverplichting

In de Wet bescherming persoonsgegevens is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Vanwege deze 'anonimiseringsverplichting' zijn in voorliggende nota de NAW-gegevens (Naam, Adres, Woonplaats van de indiener) van de indieners van

zienswijzen vervangen door een nummer: Reclamant 2.1, Reclamant 2.2, enz. Om praktische redenen zijn indieners van een zienswijze op de hiervoor aangegeven wijze 'geanonimiseerd', dus niet alleen die waarvan zonder meer al duidelijk is dat het 'natuurlijke personen' zijn.

Alleen bij de analoge versie van voorliggende nota is (in de Bijlage NAW-gegevens reclamanten) aangegeven welke NAW-gegevens bij welk nummer (Reclamant 2.1, Reclamant 2.2, enz.) horen.

2. Zienswijzen

Er zijn over het ontwerpbestemmingsplan drie zienswijzen bij de gemeente binnengekomen:

1. Reclamant 2.1; ontvangen op 14 augustus 2015);
2. Reclamant 2.2; (ontvangen op 10 september 2015);
3. Reclamant 2.3; (ontvangen d.d. 11 september 2015).

2.1 Reclamant 2.1

"Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Ecoduct N227"

Geachte gemeenteraadsleden,

Graag maak ik, namens de BV Landgoed Huis te Maarn, gebruik van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen.

1

In de eerste plaats dank ik de Gemeente, dat zij mij op korte termijn een volledige afdruk van het ontwerpplan van 363 pagina's ter beschikking wilde stellen. Na ontvangst van de nota ad € 145,20 zal ik dit bedrag overmaken. (alhoewel ik het enigszins betreurt dat een afdruk van het ontwerpplan aan zeer direct betrokken partij in rekening wordt gebracht).

Het is bekend, dat de BV Landgoed Huis te Maarn in beginsel bereid is mee te werken aan de totstandkoming van een ecopassage. Echter....., in het voortraject om te komen tot dit plan zijn met de Provincie Utrecht en de gemeente Utrechtse Heuvelrug onder meer via het Convenant KAMM-landgoederen een aantal afspraken vastgelegd waaronder de BV Landgoed Huis te Maarn bereid is op haar grondgebied de bouw van dit ecoduct mogelijk te maken. Ik citeer het slot van pag. 10 van dit convenant t.a.v. "Landgoed Huis te Maarn":

"Vooruitlopend op de verwachte toevoeging van Huis te Maarn aan de Buitenplaatszone Provincie Utrecht, verankerd via de herijking van de PRS/PRV in 2016, is het mogelijk een economische drager te realiseren teneinde een duurzame en toekomstbestendige instandhouding van het landgoed te borgen. Als economische (financiële) drager kan bijvoorbeeld gedacht worden aan één of meer woning(en).

Het planologisch inpassen van een economische drager zal niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke waarden van de EHS. Indien Huis te Maarn en de provincie tot overeenstemming zijn gekomen over de aanleg van het ecoduct, weegt bij de beoordeling van de effecten op de EHS, de medewerking die Huis te Maarn aan het ecoduct N227 verleent als plus."

2

De BV Landgoed Huis te Maarn vraagt uitdrukkelijk aandacht voor dit aspect en zou dit graag bevestigd zien.

Graag wil ik U er ook op wijzen dat de BV Landgoed Huis te Maarn reeds in 2014 naar de Provincie haar randvoorwaarden heeft geformuleerd, gekoppeld aan een eventuele medewerking. Kort samengevat:

3

- 1) Ecopassage ONDER de N227 en parallelweg door.
- 2) GEEN recreatief medegebruik van de passage.
- 3) Het landgoed levert geen grond in (blijft eigenaar)
- 4) Geen kosten voor landgoed bij medewerking (zoals toezicht, onderhoud, aanplant)
- 5) Overeenstemming over een vorm van jaarlijkse remuneratie voor medewerking.

- 6) Schriftelijke garantie van GS dat bij medewerking aan de passage, dit voor de toekomst geen nadelige effecten heeft op de exploitatie van ons landgoed.

Uit kostenoverwegingen heeft de Provincie ons dringend verzocht toch aan een ecopassage OVER de N227 mee te willen werken. Dit plan heeft geleid tot een veel groter ruimte beslag op ons eigendom met gevolg dat er nu via de Provincie onderhandeld wordt met het Utrechts Landschap over een grondruil.

Een grondruil kan weer NSW-fiscale verplichtingen met zich mee brengen i.v.m. de 25 jarige bezitsverplichting, die op de over te dragen grond rust en die de Provincie voor haar rekening zal moeten nemen.

Zolang dit proces niet op bevredigende wijze is afgerond, is de BV Landgoed Huis te Maarn niet bereid haar grond af te staan voor daadwerkelijke realisatie van een ecoduct OVER de N227.

4

Het spijt mij, dat ik deze achtergrondinformatie, die ogenschijnlijk weinig te maken lijkt te hebben met het voorliggende ontwerpbestemmingsplan, zo zakelijk moet formuleren. Maar onze BV wenst geen blanco volmacht te verstrekken.

Terugkomend op de concept-Toelichting, wil ik nog enkele opmerkingen onder Uw aandacht brengen:

5

Hoofdstuk 1 Inleiding pag.6:

1.2 Ligging en begrenzing van het plangebied....aan de oostelijke zijde bevinden zich twee landgoederen, (toevoegen:) "Huis te Maarn" en "De Bremstee".

2.2 Projectbeschrijving pag.10 midden:

Om de verbindingzone te creëren worden afrasteringen en fauna voorzieningen aangelegd. Aan het plan ligt een afrasterplan ten grondslag.

Dit afrasterplan, dat zich over een afstand van bijna 2 km. tussen einde kern Maarn en Doorn ter hoogte van de ingang naar restaurant Helenaheuvel zal uitstrekken, heb ik niet aangetroffen.

Ook al maakt dit plan formeel geen deel uit van dit ontwerp bestemmingsplan en kan een raster tot 2 m. waarschijnlijk onder vigerende bestemmingsplannen zonder meer aangelegd worden, aanwonenden en andere belanghebbenden zullen alvorens een oordeel te vellen over dit ecoduct bestemmingsplan graag geïnformeerd worden over toegangsmogelijkheden (breedte hekken, toegankelijkheid brandweer en andere hulpdiensten, afmetingen roosters, hoe kunnen b.v. paarden, die bang zijn voor roosters

6

oversteken etc.) Gaarne dit rasterplan ook ter inzage leggen en zeker op de inloopavond 25 augustus 2015 toelichten !

Overigens heb ik uit het verleden een "inloopavond" (dd 19 maart 2015) als weinig zinvol ervaren, dit in tegenstelling tot een "informatieavond" (dd 15 oktober 2014). Ik hoop dan ook dat de geplande inloopavond op 25 augustus 2015 meer het karakter van een informatieavond heeft, waarbij publiekelijk vragen en antwoorden aan de orde komen.

7

Op pag.10 onderaan wordt vermeld: Onderstaande figuur laat de nieuwe situatie zien. Hierop is het ecoduct te zien en de te plaatsen hekwerken, roosters en klaphekken.

Ik heb de "onderstaande figuur" NIET aangetroffen en ZOU DEZE MET HET AFRASTERPLAN GRAAG ALSNOG ONTVANGEN.

Hoofdstuk 4

pag.22 bovenaan: Plangebied.

Op de derde regel van boven tref ik een hoogst onlogische zin aan:

OOK DE VERKEERSVEILIGHEID WIJZIGT NIET TEN GEVOLGE VAN HET PLAN.

Ecoducten worden aangelegd teneinde flora en fauna verbindingen weer mogelijk te maken. Maar een heel belangrijke overweging is tevens om botsingen met overstekend (groot-)wild te voorkomen en ongelukken door impulsieve uitwijkpogingen !

Dit zeer belangrijke veiligheidsaspect ontbreekt ten ene male in deze Toelichting en zou alsnog toegevoegd behoren te worden in de definitieve versie van het bestemmingsplan. (Voor nadere informatie kunt U zich wenden tot de secretaris/penningmeester van de Stichting Valwild Utrecht de Heer R. Nieuwerf, Maarsbergseweg 2, 3941 MJ Doorn, tel.: 0343-413834)

In de hoop met deze zienswijze een bijdrage te hebben geleverd aan een zorgvuldige besluitvorming, teken ik met hoogachting,

2.1. Gemeentelijk antwoord op de zienswijze.

1. Ten aanzien van het gestelde dat het ontwerpplan is opgesteld ten behoeve van een initiatief van de Provincie, heeft deze toegezegd voor de betaling van de factuur voor de kopieerkosten te zullen zorgen.
2. De inhoud van het KAMM-convenant is bekend. De gemeente bevestigt hierbij het gestelde dat bij de beoordeling van de effecten op de EHS bij het realiseren van een economische drager de medewerking van Huis te Maarn aan het ecoduct N227 als een plus geldt.
3. Ten aanzien van de in de zienswijze geformuleerde randvoorwaarden overwegen wij het volgende:
 - 1) Ecopassage onder 227: Het verzoek om een tunnel was mede ingegeven door het uitgangspunt van de indiener van de zienswijze dat reeën een voorkeur voor een tunnel zouden hebben. Dat de ecopassage niet in de vorm van een tunnel wordt gerealiseerd heeft meerdere redenen, o.a. het ecologische functioneren van een tunnel voor een aantal diersoorten in relatie tot de ligging (in het bos) en de expositie ten opzichte van de zon. Door de oost-west tracing, de beschikbare afmetingen, de hoogte van de tunnel en de ligging in het bos kan er weinig (dag)licht in een tunnel komen. Onvoldoende daglicht betekent ook een lage(re) temperatuur. Dit zijn barrières voor een aantal diersoorten zoals reptielen (zandhagedis). Ecotunnels worden meestal aangelegd op die locaties waar geen ruimtelijke mogelijkheden zijn voor een ecoduct. Daarnaast heeft het aanleggen van een tunnel langdurig consequenties voor de omgeving in de vorm van overlast omdat een bypass moet worden aangelegd ten behoeve van de doorstroming van het verkeer. Het is correct dat de aanleg van een ecoduct minder kostbaar is dan de aanleg van een ecotunnel, maar zoals bovenstaand toegelicht zijn economische redenen niet de enige overweging geweest.
 - 2) Het gebruik van het ecoduct ten behoeve van recreatie is niet de bedoeling. De tekst in de bestemmingsomschrijving bij artikel 3 van de regels zal dan ook worden aangepast. Recreatief gebruik zal uit de regels worden verwijderd.
 - 3) Geen grond inleveren. Nu er gesproken wordt tussen indiener zienswijze en Provincie Utrecht over grondruil is dit onderdeel van de zienswijze niet meer relevant.
 - 4) Geen kosten als toezicht, onderhoud en aanplant voor landgoed. Dit onderwerp valt buiten de reikwijdte van de bestemmingsplanprocedure. Dit kan aan de orde komen in de onderhandelingen tussen indiener van de zienswijze en de provincie.
 - 5) Jaarlijkse remuneratie voor medewerking: in de gesprekken tussen indiener zienswijze en de Provincie om tot overeenstemming te komen over de grondruil zal dit onderdeel aan de orde kunnen komen. Het valt buiten de bevoegdheid van de gemeente en is daarom voor deze fase van het bestemmingsplan niet relevant.

- 6) Geen nadelige effecten op de exploitatie van het landgoed, zoals hierboven onder 5. aangegeven is de gemeente geen partij bij de onderhandelingen tussen provincie en indiener zienswijze inzake de grondruil.
4. Nu er sprake is van gesprekken met betrekking tot grondruil; de provincie heeft hierover aangegeven dat zij bereid is de eventuele fiscale verplichtingen voor haar rekening te nemen. De provincie heeft opdracht gegeven om ten behoeve van de grondruil taxaties uit te voeren en de financiële consequenties te onderzoeken.
5. Voor de volledigheid zal "Huis te Maarn" en "De Bremstee" in de toelichting worden toegevoegd in paragraaf 1.2.
6. Er is een ontwerprasterplan gemaakt. Dit zal op detailniveau met de direct betrokkenen nog nader uitgewerkt moeten worden. Het rasterplan heeft ter inzage gelegen bij de inloopavond van 25 augustus 2015. Hoewel het raster voor het merendeel buiten het plangebied van het bestemmingsplan wordt aangelegd en het ook binnen het vigerend bestemmingsplan kan worden aangelegd, krijgt het in de uitwerking de aandacht die het verdient. De afstand vanaf de weg tot aan het raster zal variëren tussen de 5 en 10 meter.
7. Op pagina 10 in de toelichting zou het in een afbeelding duidelijk worden gemaakt hoe de hekwerken, roosters en klaphekken op het ecoduct geprojecteerd zullen worden. Nu het nog niet volledig duidelijk is waar de hekwerken, roosters en klaphekken precies worden geplaatst en dit ook niet relevant is voor het bestemmingsplan, waarin wel de mogelijkheid tot oprichten ervan wordt geregeld, is ervoor gekozen om afbeelding 10 uit de plantoelichting te verwijderen, dit om verwarring erover te vermijden. Het afrasterplan zoals dat te zien is geweest op de informatieavond in augustus jl. is inmiddels aan reclamant toegezonden.
8. Naar de mening van indiener zienswijze is de zinsnede in de toelichting onjuist dat de verkeersveiligheid niet verandert ten gevolge van het plan. In de toelichting wordt met de aangehaalde passage echter bedoeld dat dat in het licht van de bestaande infrastructuur ter plaatse het geval is. Provincie Utrecht heeft een mobiliteitsplan vastgesteld voor de periode 2015-2018. De provincie wil de doorstroming van autoverkeer verbeteren o.a. door een trajectgerichte aanpak. Ook voor de N227 zijn investeringen voorzien in de komende periode. Wat betreft de gevolgen van de aanleg van het ecoduct voor de infrastructuur zijn geen verslechtingen te verwachten ten aanzien van de verkeersveiligheid. Bij het ontwerp van het ecoduct is al rekening gehouden met toekomstige verbreding in het kader van deze aanpak. Uiteraard is het wel zo door komt van het ecoduct de kans op aanrijdingen met grootwild wordt weggenomen en dat daarmee de verkeersveiligheid wordt vergroot. Mogelijke ongelukken en onverhoedse uitwijkacties worden in het vervolg voorkomen. Dit zal in de toelichting op het bestemmingsplan nader worden uitgediept bij de paragraaf over Groen, natuur en landschap (§ 4.1).

Conclusie

De zienswijze wordt door de gemeente gedeeltelijk gedeeld en leidt tot de volgende aanpassingen:

1. Op pagina 6 van de Toelichting zal worden toegevoegd in § 1.2 het volgende: Aan de westelijke zijde ligt het Utrechtse Landschap en aan de oostelijke zijde bevinden zich twee landgoederen, te weten "Huis te Maarn" en "De Bremstee".
2. Op pagina 11 van de toelichting zal de afbeelding met roosters, hekwerken etc worden verwijderd.
3. De tekst in paragraaf 4.4. op bladzijde 28 en paragraaf 5.3.1. op bladzijde 36 van de toelichting wordt aangepast. De verwijzing naar de mogelijkheid om recreatieve voorzieningen binnen het plangebied te realiseren wordt geschrapt.
4. Extensieve reactie en ook de mogelijkheid om recreatieve voorzieningen te realiseren zal uit de regels (artikel 3d en 3e) worden verwijderd.
5. De toelichting wordt aangepast op bladzijde 21 in paragraaf 4.1. naar aanleiding van de opmerking over de verkeersveiligheid.

De overige onderdelen genoemd in de zienswijze worden niet door de gemeente gedeeld of vallen buiten het bereik van het bestemmingsplan voor het Ecoduct N227. Deze leiden dan ook niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

2.2 Reclamant 2.2

Betreft: Zienswijze geplande bouwlocatie van het ecoduct in de Amersfoortseweg (N227), de provinciale weg tussen Doorn en Maarn.

Wij dienen deze zienswijze in omdat we zeker van de natuur en de dieren houden en het ons zorgen baart dat er weer een inbreuk wordt gemaakt in de omgeving.

1. Door de eventuele aanleg van het ecoduct zal er een forse ingreep plaatsvinden in de omgeving en laanstructuur zodat het de schoonheid aantast van de weg van Maarn naar Doorn v.v.
2. Is het wel noodzakelijk om een zo'n grote en kostbare ingreep in het landschap te doen? Het aantal dieren dat omkomt door verkeer op de Amersfoortseweg is ons inziens zo gering dat de enorme investering voor het ecoduct die gedaan moet worden niet geoorloofd zou moeten zijn.
3. Bij een eventuele aanleg van het ecoduct zouden er een groot aantal bomen moeten worden gekapt. Wordt dit aantal bomen weer op die plek opnieuw aangeplant? Het zou jammer zijn dat er een groot aantal bomen op die plek zou verloren gaan.
4. Er is sprake van het feit dat er hekken langs de N227 worden geplaatst die storend zijn voor het aanzicht en voor de bezoekers van het bos. Er zijn nu vele mogelijkheden om vanaf de Amersfoortseweg het bosgebied te betreden en dat zal dan niet meer mogelijk zijn. Omdat er dan minder mogelijkheden zijn om het bos te betreden zal ook een grotere concentratie van auto's ontstaan op sommige plekken langs de ventweg van de N227. Wanneer er hekken komen dan dienen zij op tenminste 10 meter afstand vanaf de (vent)weg geplaatst te worden om de natuurbeleving niet te verstoren.
5. Door de verlichting bij en in de tunnel geeft dit weer extra lichtvervuiling in een donker gebied wat niet goed is voor de nachtrust van de dieren. Er dient zo min mogelijk verlichting bij te komen.
6. Uit de ontwerp foto blijkt dat er een verhoging wordt gemaakt om dieren het eventuele ecoduct te laten passeren. Wel zou het ons inziens beter zijn dat men bij aanleg de weg iets laat zakken of nog meer dan al voorgenomen waardoor het ecoduct meer op maaiveld komt te liggen.
7. Het aanzicht van een ecoduct moet zodanig zijn dat het goed past in de natuurlijke omgeving. Omdat het een glooiend of heuvelachtig landschap is zou het een wat meer rondere vorm moeten hebben.
8. Omdat er nu door het feit dat de plannen uit kostenoverweging voor een ondergrondse passage verandert zijn grond nodig is van de familie Notten hebben zij een mogelijkheid geëist om één of meerdere huizen te kunnen realiseren. We hebben begrip voor de positie van de landeigenaren maar de verandering van de plannen zou geen reden mogen zijn om extra woningen op het landgoed te bouwen.

2.2. Gemeentelijk antwoord op de zienswijze.

1. De aanleg van het ecoduct betreft een forse ingreep in de omgeving. Door te kiezen voor een eco-duct dat over de weg gaat, zal het aantal bomen dat gekapt moet worden tot een minimum beperkt blijven en kan de bestaande laanstructuur zo veel mogelijk behouden blijven. Waar nodig en mogelijk zal de laanbeplanting met nieuwe aanplant aangevuld worden. Het zoveel mogelijk behouden van de laanstructuur en een goede landschappelijke inpassing is een belangrijk uitgangspunt. De toelopen zullen na aanleg deels ingeplant worden bos/ struweel en een deel zal een meer open structuur krijgen (in de vorm van bijvoorbeeld schraal grasland en heide). Deze inrichting sluit goed aan bij de bestaande inrichting van de Utrechtse Heuvelrug.
2. Op dit moment vormt de provinciale weg N227 bij Maarn een barrière voor dieren om veilig te leven en voort te bestaan. Er zijn van diverse zoogdieren (ree, das, eekhoorn, boommarters) slachtoffers bekend. Zo blijkt uit de registratie van Stichting Valwild dat op het traject Maarn – Doorn jaarlijks meerdere reeën verkeersslachtoffer worden (b.v. 2009: 6 dieren). De ecopassage N227 gaat zorgen voor een veilige oversteek voor o.a. boommarters, reeën maar ook kleinere dieren als reptielen. Op die manier wordt hun leefgebied groter en rijker. De ecopassage levert een bijdrage om van de Utrechtse Heuvelrug één aaneengesloten bos en heidegebied te maken tussen de uiterwaarden en het Gooimeer. De bouw van dit ecoduct vormt één van de laatste schakels in de realisatie hiervan.
3. Ten gevolge van de aanleg van het ecoduct inclusief de aangrenzende toelopen, moet de daar aanwezige beplanting worden weggehaald. Voor de (laan) beplanting langs de N227 betekent dit dat over een lengte van ca. 60 m de beplanting weggehaald wordt. Op de plaats van het (bouwtechnisch deel van het) ecoduct langs de weg kan geen beplanting teruggeplaatst worden. Na de aanvoer en afwerking van de ophoging t.b.v. de toelopen, zal een deel van de toelopen en het tracé van het ecoduct opnieuw ingeplant worden. Op het project is de Boswet van toepassing. De oppervlakte beplanting dat niet ter plaatse gecompenseerd kan worden dient elders plaatst te vinden. Ook open structuren in de vorm van zand, heide, schraal grasland en struwelen geven vorm aan de landschappelijke en ecologische waarden van de Utrechtse Heuvelrug.
4. Om te voorkomen dat dieren de weg oversteken wordt langs de weg een hekwerk aangebracht, zodat de dieren naar het ecoduct geleid worden. Dit hekwerk wordt landschappelijk zo goed mogelijk in het bos ingepast. Op bestaande wegen en paden worden klaphekken en roosters geplaatst. Het hekwerk zal geen nadelige gevolgen voor de toegankelijkheid van het bos hebben.
5. Onder het ecoduct zal om veiligheidsredenen verlichting worden aangebracht. Door zorgvuldig de keuze van soort en plaats van de verlichting te maken, wordt bereikt dat de verlichting een minimale uitstraling naar de omgeving zal hebben. Passerende dieren op het ecoduct zullen er geen hinder van ondervinden. De fietsroutes langs de N227 is in de mobiliteitsvisie Provincie Utrecht gekenmerkt als hoofdfietsroutenetwerk. Conform de mobiliteitsvisie streeft de provincie ernaar dat deze fietsroutes in de ochtend- en avondspits verlicht worden en waar zinvol op aanvraag buiten de spits. Op plekken waar geen verlichting is, zal de fietsroute van verlichting worden voorzien. Dit betekent dat tijdens de aanleg van het ecoduct langs het fietspad tussen de zuidelijke werkgrens en hmp. 8.42 verlichting aangelegd zal worden.
6. De locatie is gekozen op de plaats waar de weg in een zogeheten “smeltwaterdal” ligt. Door de relatief lage ligging lijkt het erop dat de weg verdiept aangelegd is. Het verder laten zakken van de weg zou als consequentie hebben dat de toelopen naar het ecoduct minder hoog hoeven te worden, maar er kleven nadelen aan. Bij een verlaging van ca. 3 m. (half verdiept), betekent dit namelijk ook dat de weg over een lengte van ca. 400 m verdiept moet worden. Bij deze verdieping zullen de laanbomen over genoemde lengte gekapt moeten worden en zal ten behoeve van de aanleg van een tijdelijke “bypass ” ca. 0.8 ha. bos extra gekapt moeten worden. Met de huidige oplossing worden de bomen over een lengte van 60 meter gekapt. Hiervoor is dus gekozen. Naast de extra noodzakelijke bomenkap is een “verdiepte” constructie aanzienlijk duurder.
7. Een ecoduct moet aan een groot aantal voorwaarden voldoen. Een goede landschappelijke inpassing is daar een belangrijk onderdeel van. Tijdens de voorbereiding van planvorming is daar veel

aandacht aan besteed. De keus is gevallen op een enigszins strakke vorm. Door de te handhaven beplanting langs de weg, de aanvullende nieuwe beplanting langs de weg en de beplanting op het ecoduct zal er op termijn een meer organische uitstraling ontstaan die goed past in de omgeving. Het ontwerp is voorgelegd aan de Welstandcommissie van de gemeente Utrechtse Heuvelrug. Deze commissie was enthousiast over de vormgeving.

8. Het ontwerp voor een ecoduct is niet alleen om kostenoverwegingen gekozen boven een tunnel. Vooral heeft het toekomstig functioneren een belangrijke rol gespeeld. Ook bij de aanleg van een faunapassage in de vorm van een tunnel zou de medewerking van landgoed Huis te Maarn noodzakelijk zijn. Verandering van de soort faunapassage speelt geen rol in de mogelijkheid om extra huizen op landgoed Huis te Maarn te bouwen.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gedeeld door de gemeente en leidt derhalve niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

2.3 Reclamant 2.3

Als voorzitter van de vereniging Maarn Maarsbergen Natuurlijk wil ik u op het volgende attenderen.

Op de plaats waar het ecoduct over de weg van Maarn naar Doorn zal komen bevinden zich profielen van de oude Maarnse Eng. Deze profilering is nog steeds zichtbaar in het landschap en de uitlopers van het ecoduct zullen deze zeer waarschijnlijk teniet doen.

Een tweede probleem is van andere orde. Zoals het zich laat blijken zitten onder het geplande ecoduct zgn raatakkers. Wij onderzoeken dit verder maar alles wijst erop dat we hier te maken hebben met hoge archeologische en geomorfologische waarden.

Het is ons onduidelijk hoe provisie en gemeente dit gemist kunnen hebben in het stappenplan.

2.2. Gemeentelijk antwoord op de zienswijze.

1. Wij constateren dat een beperkt deel van de profielen (ca. 100 m) onder het zandlichaam van de toeloop zal verdwijnen. In overleg met de gemeentelijke en provinciale archeologen worden voorafgaande aan de ophoogwerkzaamheden de wallen afgedekt. Bovendien zal tijdens de werkzaamheden er op worden toegezien dat in de werkstrook de wal niet beschadigd wordt.
2. Volgens de onderzoekgegevens liggen raatakkers ten zuidoosten van toekomstig ecoduct. De contouren van het ecoduct (toelopen) blijven buiten de vindplaatsen van raatakkers.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gedeeld door de gemeente en leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

3. Nota van ambtshalve wijzigingen

Inleiding

Overeenstemming met de grondeigenaren

Op grond van jurisprudentie kan een bestemmingsplan niet worden vastgesteld, wanneer evident is dat een privaatrechtelijke belemmering aan de vaststelling en de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan in de weg staat. De uitvoering van het project kan alleen plaatsvinden als alle eigenaren medewerking verlenen aan de bouw van het ecoduct op de gronden en hierover afspraken worden gemaakt en vastgelegd. Aangezien het niet is gelukt met alle betrokken eigenaren tot overeenstemming te komen, wordt het plangebied aangepast. Alleen de gronden waarover met de eigenaren tot overeenstemming is gekomen, maken onderdeel uit van het gewijzigde plangebied. De gronden waarover geen overeenstemming is bereikt, zijn uit het plangebied verwijderd, het ontwerp van het ecoduct wordt indien nodig hierop aangepast.

De volgende ambtshalve wijzigingen is/zijn in het bestemmingsplan doorgevoerd:

1. Toelichting:

In paragraaf 6.1 is een passage ten aanzien van de uitvoerbaarheid in relatie tot privaatrechtelijke zaken opgenomen.

2. Regels:

Geen wijziging.

3. Verbeelding:

De gronden van eigenaren met wie geen overeenstemming is bereikt, zijn uit het plangebied gehaald. Het plangebied is dus hierop aangepast.

4. Nota van wijzigingen

Toelichting	§ 1.2	Laatste zin is gewijzigd in : Aan de westelijke zijde ligt het Utrechts Landschap en aan de oostelijke zijde bevinden zich twee landgoederen, te weten "Huis te Maarn" en "De Bremstee".
	§ 2.2	De afbeelding met de te plaatsen hekwerken, roosters en klaphekken is verwijderd.
	§ 4.1	Onder het kopje "plangebied" is de tekst als volgt gewijzigd: "De verkeersveiligheid wordt vergroot doordat de kans op aanrijdingen met groot wild aanzienlijk wordt verkleind. Mogelijke angelukken en uitwijkacties worden hiermee voorkomen."
	§ 4.4	Onder kopje "kwaliteitsgids Utrechtse landschappen" is de passage "ook wordt bij de inrichting van het ecoduct rekening gehouden met het net van recreatieve wandel- en ruiterspaden" verwijderd.
	§ 5.3.1.	Onder kopje "Natuur" is de zin "Wandel- en fietspaden, in- en uitritten, onverharde wegen, voorzieningen van flora en fauna, waterhuishoudkundige voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van extensieve openluchtrecreatie, zoals picknickplaatsen en parkeervoorzieningen zijn hier mogelijk, omdat deze functies goed aansluiten bij het karakter van de bestemming." verwijderd.

	§ 6.1	De volgende tekst is toegevoegd: Overeenstemming met grondeigenaren. Op grond van jurisprudentie kan een bestemmingsplan niet worden vastgesteld, wanneer evident is dat een privaatrechtelijke belemmering aan de vaststelling en de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan in de weg staat. De uitvoering van het project kan alleen plaatsvinden als alle eigenaren medewerking verlenen aan de bouw van het ecoduct op de gronden en hierover afspraken worden gemaakt en vastgelegd. Aangezien het niet is gelukt met alle betrokken eigenaren tot overeenstemming te komen, wordt het plangebied aangepast. Alleen de gronden waarover met de eigenaren tot overeenstemming is gekomen, maken onderdeel uit van het gewijzigde plangebied. De gronden waarover geen overeenstemming is bereikt, zijn uit het plangebied verwijderd, het ontwerp van het ecoduct wordt indien nodig hierop aangepast. Het bestemmingsplan is wat dit aspect betreft uitvoerbaar.
Regels	Artikel 3	3.1.d is verwijderd; 3.1.e is geworden 3.1.d en verwijderd is de tekst; “paden, in- en uitritten, onverharde en halfverharde wegen, voorzieningen ten behoeve van natuurvoorlichting en –educatie, voorzieningen ten behoeve van extensieve openluchtrecreatie zoals picknickplaatsen en parkeervoorzieningen.”
Verbeelding		Verwijderd zijn de gronden met kadastrale aanduiding Maarn sectie A nummer 5486.