

**Quickscan flora en fauna  
Buntplein 7a-7d  
Maarn**



## Quicksan flora en fauna

**in opdracht van**

od205

De heer A. Stam

Schiehavenkade 158-160

3024 EZ ROTTERDAM

**betreffende de locatie**

Buntplein 7a-7d

Maarn (gemeente Utrechtse Heuvelrug)

**documentkenmerk**

1703/131/LM-02

**versie**

1

**vestiging, datum**

Nuenen, 11 mei 2017

**opgesteld door:**

ir. R.A.C. van de Voort

Projectleider ecologie

**gecontroleerd door:**

ing. L. Michielsen

Senior projectleider RO

Dit document is digitaal gegenereerd en derhalve niet voorzien van een handtekening. De inhoud is aantoonbaar gecontroleerd en vrijgegeven. Het document mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd. Door derden aangebrachte wijzigingen en/of toevoegingen dan wel oneigenlijk gebruik van het document vallen niet onder de verantwoording van Tritium Advies BV.

**Tritium Advies BV**

Adviseurs in bouwen, milieu en veiligheid

**TRITIUM NUENEN »**

Gulberg 35

5674 TE Nuenen

T. 040.29 51 951

E. [info@tritium.nl](mailto:info@tritium.nl)

**TRITIUM PRINSENBEEK »**

Groenstraat 27

4841 BA Prinsensbeek

T. 076.54 29 564

I. [www.tritiumadvies.nl](http://www.tritiumadvies.nl)

**TRITIUM NEER »**

Steeg 27

6086 EJ Neer

T. 0475.49 81 50

K.v.K nr. 17108024

**TRITIUM ARKEL »**

Vlietskade 1509

4241 WH Arkel

T. 0183.71 20 80

IBAN NL29INGB0662572645

# Inhoudsopgave

|                                    | pagina    |
|------------------------------------|-----------|
| <b>1 Inleiding</b>                 | <b>1</b>  |
| <b>2 Bronnenonderzoek</b>          | <b>3</b>  |
| 2.1 Gebieden                       | 3         |
| 2.2 Soorten                        | 4         |
| <b>3 Veldbezoek</b>                | <b>6</b>  |
| <b>4 Resultaten</b>                | <b>7</b>  |
| 4.1 Flora                          | 7         |
| 4.2 Vogels                         | 7         |
| 4.3 Grondgebonden zoogdieren       | 7         |
| 4.4 Vleermuizen                    | 8         |
| 4.5 Amfibieën, reptielen en vissen | 8         |
| 4.6 Ongewervelden/ overige soorten | 9         |
| <b>5 Conclusies</b>                | <b>10</b> |
| 5.1 Beschermde gebieden            | 10        |
| 5.2 Soorten                        | 10        |
| 5.3 Zorgplicht                     | 11        |
| 5.4 Eindconclusie                  | 12        |

## Bijlagen

1. kadastrale kaart plangebied
2. rapportage uit het Natuurloket
3. fotobijlage veldbezoek van 14 april 2017

# 1 Inleiding

In opdracht van od205 is een quickscan flora en fauna uitgevoerd ten behoeve van het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor de locatie Buntplein 7a-7d te Maarn, gemeente Utrechtse Heuvelrug. Het bestemmingsplan zal de realisatie van enkele woningen mogelijk maken.

Het plangebied heeft een oppervlakte van 3250 m<sup>2</sup> en betreft de kadastrale percelen: gemeente Maarn, sectie A, nummers 4397, 4194, 4883 en 5520 (ged.). De locatie is recent in gebruik geweest als supermarkt. Deze bebouwing is inmiddels gesloopt zodat het plangebied thans braakliggend en vrijwel volledig verhard is met voornamelijk klinkers. Een deel van de verharding bestaat echter uit beton en tegels (oude vloer gesloopte bebouwing). Onder deze verharding is een kruipruimte aanwezig. Een kadastrale kaart van het plangebied en directe omgeving is opgenomen in bijlage 1.

Voorts zijn er in totaal 12 bomen aanwezig. Deze staan aan de randen van het plangebied en in groen perkjes in de zuidelijke punt van het plangebied. Door een boomadviesbureau zijn deze bomen onlangs geïnterviewd. Vier bomen zijn hierbij als niet waardevol bevonden, drie beperkt waardevol en vijf bomen zijn waardevol bevonden.

Het planvoornemen is in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Voor deze locatie wordt derhalve een juridisch-planologische procedure doorlopen conform de Wet ruimtelijke ordening (opstellen nieuw bestemmingsplan). In het kader van deze procedure dient onder andere een verkennend flora- en faunaonderzoek te worden uitgevoerd. Hiermee kan worden voorkomen dat in strijd met de geldende natuurwetgeving zal worden gehandeld.

Doel van het onderhavige onderzoek is derhalve te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de Wet natuurbescherming (verder: Wnb). Op 1 januari 2017 is deze wet in werking getreden. De wet vervangt de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en de Boswet. Het is noodzakelijk om voorafgaande aan ruimtelijke ingrepen en inrichting te toetsen of de geplande activiteiten geen negatief effect hebben op beschermde plant- en/of diersoorten en leefgebieden.

Op basis van de ecologische waarden van een planlocatie zal uit een verkennend flora- en faunaonderzoek (quickscan) blijken of er een overtreding te verwachten is van de Wnb. Tevens wordt vastgesteld of er meer soortgegevens nodig zijn door middel van inventarisatie en of er een uitgebreide studie noodzakelijk is naar de effecten van een ruimtelijke ingreep. In veel situaties zal het uitvoeren van een verkennend onderzoek echter reeds voldoende zijn om aan te tonen of een plan uitgevoerd kan worden met of zonder enkele eenvoudige maatregelen of aanpassingen om een overtreding van de Wnb te voorkomen.

Uit navolgende luchtfoto (figuur 1) kan worden opgemaakt dat het plangebied in de bebouwde kom van Maarn is gelegen. Rondom dit tuindorp is veel bos aanwezig. Dit betreft de stuwwal Utrechtse Heuvelrug. Aan de oostelijke zijde grenst het dorp aan het agrarisch buitengebied.





**Figuur 1** Luchtfoto van de omgeving van het plangebied (bron: Google maps).

## 2 Bronnenonderzoek

Onderhavig onderzoek richt zich met name op soortenbescherming en in beperkte mate op het gebiedsbeschermingsdeel van de Wnb (Natura 2000). In het uitgevoerde bronnenonderzoek is gekeken naar de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Onder andere is hierbij gebruik gemaakt van het Natuurloket, de zoogdierenatlas (Broekhuizen et al., 2016) en enkele digitale verspreidingsatlassen. De bevindingen van dit literatuuronderzoek zijn weergegeven in de navolgende twee paragrafen.

### 2.1 Gebieden

In onderstaande figuur 2 is het plangebied met haar ecologisch waardevolle gebieden in een straal van 3 kilometer in highlights weergegeven. De groene kleur geeft de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) aan, tegenwoordig Natuurnetwerk Nederland (NNN) genoemd. Binnen 3 kilometer afstand zijn geen andere beschermde gebieden aanwezig (zoals Natura 2000-gebieden).



**Figuur 2** Plangebied en omgeving met relevante natuurgebieden  
(bron: [www.synbiosys.alterra.nl/natura2000](http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000)).

Uit figuur 2 kan worden afgeleid dat het plangebied niet in Natura 2000-gebied of NNN-gebied is gelegen.

Het dichtstbijzijnde natuurgebied behorende tot het Natuurnetwerk Nederland is op een afstand van circa 200 meter ten zuiden van het plangebied gelegen. Het natuurgebied maakt onderdeel uit van Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug. Het Nationaal Park omvat een veelheid van landschapsvormen, waarvan de stuwwal de meest in het oog springende is. Ook heidevelden, stuifzanden en uiterwaarden maken deel uit van het nationaal park. De Heuvelrug is op de Veluwe na het grootste bosgebied van Nederland. In het nationaal park leven zijn onder meer de zoogdieren ree, vos, das en de boommarter. Ook broeden er meer dan honderd soorten vogels.

Voor de genoemde habitatsoorten geldt echter dat deze niet verstoord zullen worden door de realisatie van enkele woningen in de bebouwde kom van Maarn.

Op circa 8 kilometer afstand ten zuiden van het plangebied is het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied gelegen. Dit gebied draagt de naam 'Kolland & Overlangbroek'. Ook voor dit natuurgebied geldt dat de habitatsoorten niet verstoord zullen worden door de beoogde bestemmingsplanwijziging.

In de navolgende figuur 3 op pagina 5, overgenomen uit de kaart van Natuurnetwerk Nederland van de provincie Utrecht is wederom het aandachtsgebied omcirkeld. Ook uit deze figuur blijkt dat het plangebied niet in een beschermd gebied ligt.

#### Effecten beschermde gebieden

Het plangebied ligt buiten de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). De provincie Utrecht hanteert geen externe werking als het gaat om NNN. De afstand tot het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied is dermate groot dat er geen negatief effect te verwachten is. Tevens is de ingreep relatief beperkt van aard, aangezien het een bedrijfslocatie (supermarkt) betreft die wordt omgezet naar enkele woningen. Een negatief effect is derhalve niet te verwachten.

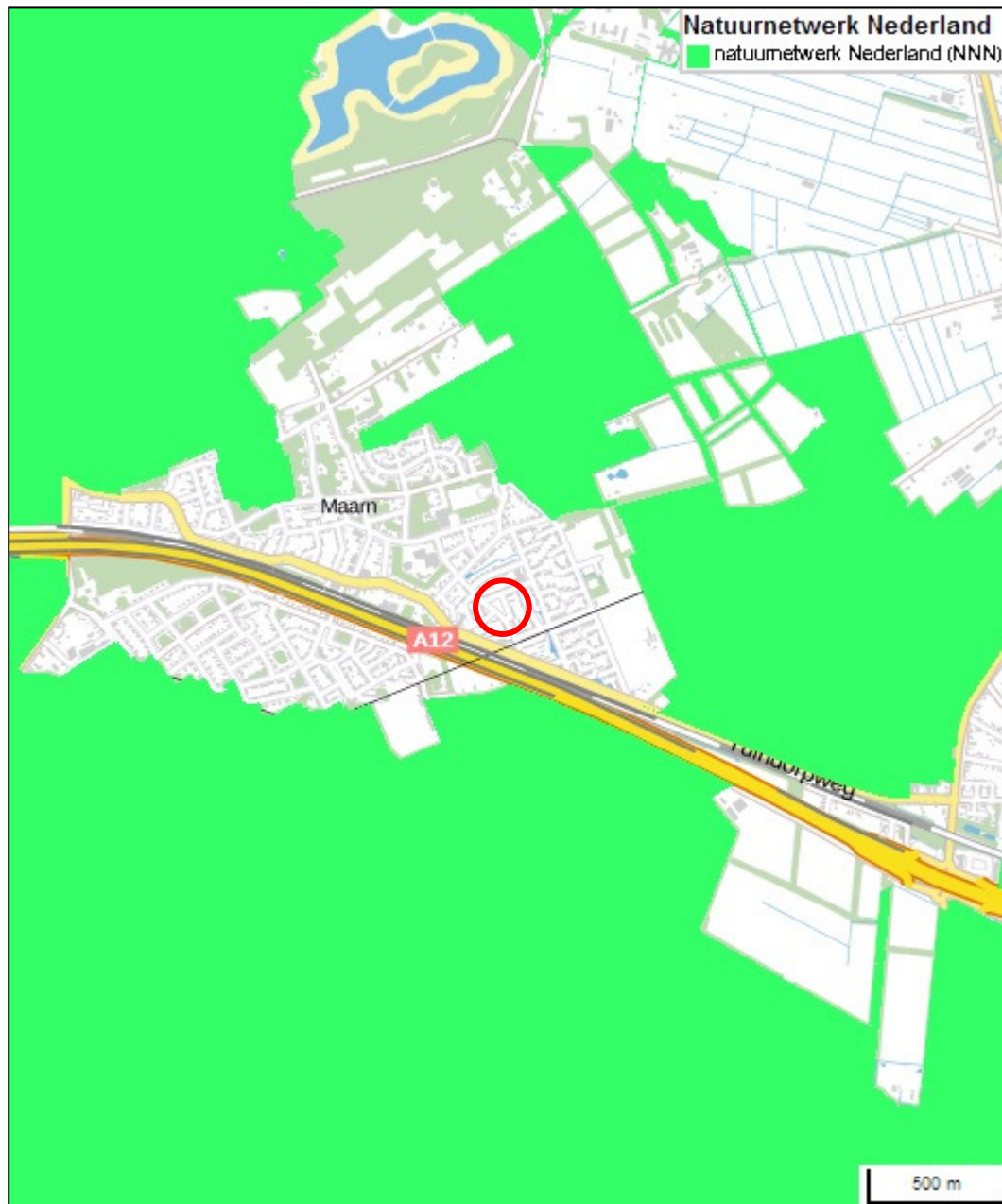
## 2.2 Soorten

Via het landsdekkend beeld op Natuurloket.nl is de waarde beschouwd van het betreffende gebied, dat nagenoeg geheel in kilometerhok X:154 / Y:452 is gelegen en een deel van de bebouwde kom van Maarn met omliggend buitengebied omvat. Het Natuurloket verstrekt informatie over het voorkomen van soorten per kilometerhok.

Binnen het kader van deze quickscan is het niet mogelijk om vast te stellen welke soorten per kilometerhok zijn weergegeven door het Natuurloket. De weergave van het Natuurloket kan dan ook alleen als indicatie voor de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten worden beschouwd. Aangezien het plangebied slechts een klein gedeelte van het kilometerhok beslaat is het bovendien niet zeker dat de geregistreerde soorten ook daadwerkelijk voorkomen binnen het plangebied.

In bijlage 2 is de rapportage uit het Natuurloket opgenomen. Uit de rapportage blijkt dat er in de periode tussen 2007 en 2017 in het kilometerhok een relatief beperkt aantal waarnemingen is gedaan van de in de Wet natuurbescherming, de Habitat- of Vogelrichtlijn of op de Rode lijst voorkomende planten en dieren.





**Figuur 3** Kaart NNN provincie Utrecht. Het plangebied en directe omgeving is omcirkeld.

Naast voornoemde bron zijn onder andere gegevens gebruikt die afkomstig zijn van de "Atlas van de Nederlandse zoogdieren".

Uit gegevens van de zoogdieren verspreidingsatlas blijkt dat de volgende zoogdieren of sporen van deze soorten (o.a. in braakballen) in de periode van 1989 tot 2012 zijn waargenomen in de directe omgeving van het plangebied: eekhoorn, woelrat, rosse woelmuis, aardmuis, dwergmuis, bosmuis, huismuis, bruine rat, haas, konijn, egel, mol, dwergspitsmuis, huisspitsmuis, baardvleermuis, watervleermuis, meervleermuis, franjestaart, rosse vleermuis, gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, vos, das, boomarter, steenarter, hermelijn, wezel, bunzing en ree.

### 3 Veldbezoek

Het plangebied is op 14 april 2017 aan het einde van de ochtend bezocht. Er was sprake van half bewolkt tot zwaar bewolkt weer, met maximaal windkracht 2 en een temperatuur van circa 10 graden Celsius. Tijdens het terreinbezoek is zoveel mogelijk informatie verzameld met betrekking tot de aanwezigheid of afwezigheid van beschermde soorten. De te verzamelen informatie bestaat onder andere uit zicht- en geluidwaarnemingen, sporenonderzoek naar de aanwezigheid van vraat-, loop- en veegsporen, nesten, hollen, uitwerpselen, prooiresten en haren. Op basis van terreinkenmerken is voorts beoordeeld of het plangebied geschikt is voor de in de regio voorkomende beschermde soorten.

Het kan voorkomen dat soorten niet worden waargenomen tijdens het veldbezoek aangezien een quickscan een momentopname betreft. Hierdoor kan slechts in beperkte mate uitsluitel worden gegeven over de aan- of afwezigheid van soorten. Aan de hand van expert-judgement en bekende ecologische principes zal derhalve een inschatting worden gemaakt over het wel of niet voor kunnen komen van beschermde plant- en diersoorten.

Verder is de quickscan geen veldinventarisatie. Veldinventarisaties omvatten meerdere opnamerondes die seizoensgebonden zijn en volgens standaardmethoden worden uitgevoerd.

In de huidige situatie is het plangebied braakliggend en vrijwel volledig verhard met voornamelijk klinkers. Een deel van de verharding bestaat echter uit beton en tegels (oude vloer gesloopte bebouwing). Onder deze verharding is een kruipruimte aanwezig. Voorts zijn er in totaal 12 bomen aanwezig. Deze staan aan de randen van het plangebied en in groen perkjes in de zuidelijke punt van het plangebied.

De in bijlage 3 opgenomen foto's geven een duidelijk beeld van de huidige situatie van het plangebied.



## 4 Resultaten

Onderstaand volgen de resultaten en eerste conclusies van het uitgevoerde veldbezoek in relatie tot het planvoornemen.

### 4.1 Flora

Tijdens het veldbezoek zijn geen beschermde wilde planten aangetroffen.

Conclusie: er zijn geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot deze soortgroep.

### 4.2 Vogels

Uit de bevindingen van het veldbezoek blijkt dat het plangebied voor een aantal soorten vogels geschikt is als onderdeel van het leefgebied. De aanwezige bomen en struiken kunnen dienen als broedgelegenheid. Daarnaast is het gehele gebied geschikt als foerageergebied, echter zullen niet alle vogelsoorten van het gebied gebruik maken. Met name voor vogels die in het stedelijk gebied voorkomen zijn binnen het plangebied gunstige biotopen aanwezig. Voor bos- en struweelvogels, weide- en watervogels zijn geen geschikte biotopen aanwezig.

Tijdens het veldbezoek zijn individuen waargenomen van de kauw, ekster, merel, houtduif, zanglijster en vink. Er zijn binnen het plangebied geen vogelnesten aangetroffen. Een sporenonderzoek heeft eveneens geen extra informatie opgeleverd.

Het verloren gaan van verblijfplaatsen van vogels met jaarrond beschermde nesten zoals de huismus, gierzwaluw, uilen en roofvogels kan worden uitgesloten. Er zijn namelijk geen bomen aangetroffen met geschikte holtes voor uilen en roofvogels. Bovendien de meest waardevolle bomen zeer waarschijnlijk behouden blijven. Tevens worden er geen gebouwen gesloopt zodat er geen verblijfplaatsen van holtebroeders zoals de huismus en gierzwaluw verloren kunnen gaan.

Conclusie: een aantal vogelsoorten benut het onderzoeksgebied als foerageergebied. Dit vormt echter geen belemmering voor het planvoornemen. Wel wordt bij de voorgenomen sloop- en bouwwerkzaamheden verwezen naar het in hoofdstuk 5 omschreven protocol. Het onderzoeksgebied kan bovendien als foerageergebied (woningen met tuin) in gebruik blijven.

### 4.3 Grondgebonden zoogdieren

Tijdens het veldbezoek zijn geen exemplaren of voortplantings- en/ of verblijfplaatsen van soorten aangetroffen die zijn beschermd volgens de Habitatrichtlijn of van soorten die niet zijn vrijgesteld door de provincie. Voor minder algemene soorten (nationaal beschermde soorten die niet zijn vrijgesteld in de Wnb), zoals de das, is een dergelijke locatie niet geschikt om er te verblijven of voort te planten. Er zijn voorts geen latrines, markeerpoepjes of andere aanwijzingen (prooi-resten) van aanwezigheid van de gebouwbewonende steenmarter of andere marterachtigen aangetroffen in onder andere de aanwezige kruipruimte. Ook zijn er geen verblijfplaatsen van de eekhoorn gevonden. De eekhoorn en enkele algemeen voorkomende soorten zoals egel, mol en bepaalde

muizen, kunnen bovendien gebruik blijven maken van zowel het te handhaven als omliggend groen om er te foerageren of te verblijven.

Conclusie: er zijn geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot deze soortgroep.

## 4.4 Vleermuizen

Tijdens het veldbezoek zijn er eveneens geen sporen (o.a. ontlasting) aangetroffen die de aanwezigheid van vleermuizen bevestigen. Met name de ligging op de grens van de bebouwde kom maakt het onderzoeksgebied voor vleermuizen in potentie geschikt als mogelijke verblijfplaats en als onderdeel van het foerageergebied.

Boombewonende vleermuizen verblijven in gaten, hopen of scheuren (o.a. onder boomschors) van voornamelijk grote bomen. In en rondom het plangebied zijn echter geen bomen aanwezig met voor vleermuizen geschikte gaten, hopen of scheuren. Een nader onderzoek naar boombewonende vleermuizen is derhalve niet aan de orde. Bovendien zullen enkele bomen zeer waarschijnlijk behouden blijven.

Voor de aanwezige kruipruimte geldt dat deze ongeschikt is voor vleermuizen om er ongestoord te kunnen verblijven. Aangezien er geen andere bouwwerken worden gesloopt is een onderzoek naar gebouw bewonende vleermuizen eveneens niet aan de orde.

Conclusie: er zijn geen vaste verblijf- of voortplantingsplaatsen aanwezig binnen het plangebied. Mogelijk wordt er door vleermuizen gefoerageerd binnen en nabij het plangebied. Foerageergebied is alleen beschermd wanneer dit gebied noodzakelijk is om de functionaliteit van een vaste verblijfplaats te behouden. Negatieve effecten op zowel de foerageerfunctie als op vaste vliegroutes worden niet verwacht. Omdat de sloop- en bouwwerkzaamheden overdag uitgevoerd worden, is een verstorend effect op foeragerende vleermuizen eveneens uit te sluiten. Gezien het vorenstaande zijn er derhalve geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot vleermuizen. Een nader onderzoek naar vleermuizen is derhalve niet aan de orde.

## 4.5 Amfibieën, reptielen en vissen

Er is geen oppervlaktewater aanwezig binnen en in de directe nabijheid van het plangebied. De aanwezigheid van vissen en voortplantingswater van amfibieën kan derhalve worden uitgesloten. Het plangebied is voor amfibieën derhalve enkel geschikt als landbiotoop. Tijdens het veldbezoek zijn er geen reptielen en amfibieën waargenomen. Een sporenonderzoek heeft eveneens niets opgeleverd. Voor veel soorten amfibieën en reptielen is het plangebied nauwelijks geschikt als biotoop. Strikt beschermde soorten amfibieën en reptielen kunnen op basis van terreinkenmerken ook worden uitgesloten.

Conclusie: er komen zowel geen vissen als beschermde soorten reptielen en amfibieën voor in het plangebied. De eventuele aanwezigheid van niet beschermde soorten reptielen en amfibieën zoals bijvoorbeeld de gewone pad en bruine kikker vormt geen belemmering voor het planvoornemen.

## 4.6 Ongewervelden/ overige soorten

Beschermden soorten ongewervelden en overige soorten zijn niet waargenomen en ook niet te verwachten binnen het plangebied. Een aantal algemeen voorkomende, niet beschermde soorten ongewervelden en overige soorten maken gebruik van het plangebied. Beschermden soorten stellen specifieke eisen aan een biotoop en gezien de aanwezige beplanting is het plangebied voor veel soorten nauwelijks geschikt.

Conclusie: er zijn geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot deze soortgroepen.

## 5 Conclusies

Doel van het onderhavige onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving.

### 5.1 Beschermde gebieden

Het plangebied ligt buiten de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). De provincie Utrecht hanteert geen externe werking als het gaat om NNN. De afstand tot het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied is dermate groot dat er geen negatief effect te verwachten is. Tevens is de ingreep relatief beperkt van aard, aangezien het een bedrijfslocatie (supermarkt) betreft die wordt omgezet naar enkele woningen. Een negatief effect is derhalve niet te verwachten.

### 5.2 Soorten

Er wordt in het kader van de Wnb nagegaan of vaste rust- en verblijfplaatsen door de beoogde ingreep opzettelijk worden aangetast (verwijderd, ongeschikt gemaakt) of dat dieren opzettelijk worden verontrust, verjaagd of gedood. Verder is er gekeken of er invloeden zijn die leiden tot een verminderde geschiktheid als foerageergebied waarbij het een zodanig belang betreft dat bij het wegvallen van deze functie ook vaste rust- en verblijfplaatsen niet langer kunnen functioneren.

#### *Flora*

Er zijn binnen het plangebied geen beschermde wilde soorten aangetroffen.

#### *Vogels*

Er zijn geen (jaarrond beschermd) vogelnesten aangetroffen. Algemeen voorkomende soorten zonder jaarrond beschermd nest kunnen bovendien blijven broeden in de directe omgeving van het plangebied. Indien broedende vogels in de directe omgeving van het plangebied aanwezig zijn, kunnen versturende werkzaamheden zoals sloop- en bouwwerkzaamheden of een verwijdering van beplanting mogelijk echter niet plaatsvinden zonder hinder te veroorzaken. Wanneer er geen broedende vogels aanwezig zijn kunnen de werkzaamheden wel plaatsvinden. Indien er op deze manier wordt gehandeld, treden er geen nadelige effecten op ten aanzien van vogels. Wanneer de werkzaamheden in het geheel plaatsvinden in de minst kwetsbare periode (tussen begin oktober en half februari) worden eveneens geen nadelige effecten verwacht op vogels. Dit laatste verdient derhalve aanbeveling. Indien de werkzaamheden worden uitgevoerd op bovenstaande wijze, zullen er geen nadelige effecten optreden ten aanzien van vogels.

#### *Grondgebonden zoogdieren*

Binnen het plangebied zijn geen vaste verblijf- of voortplantingsplaatsen vastgesteld van soorten die zijn beschermd bij de Habitatrichtlijn of van soorten die niet zijn vrijgesteld door de provincie. Algemeen voorkomende soorten zijn door de provincie vrijgesteld van de verbodsbepalingen als het een ruimtelijke ingreep of inrichting betreft. Wel geldt de zorgplicht voor dergelijke soorten. Zolang de zorgplicht wordt nageleefd zijn er derhalve geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot grondgebonden zoogdieren.



### *Vleermuizen*

Er zijn geen vaste verblijf- of voortplantingsplaatsen aanwezig binnen het plangebied. Mogelijk wordt er gefoerageerd binnen en nabij het plangebied. Foerageergebied is alleen beschermd wanneer dit gebied noodzakelijk is om de functionaliteit van een vaste verblijfplaats te behouden. In onderhavige situatie zal dit niet aan de orde zijn, aangezien het plangebied slechts beperkt geschikt is. De directe omgeving is geschikter als foerageergebied. Er zijn geen vliegroutes aanwezig binnen het plangebied. Omdat de sloop- en bouwwerkzaamheden overdag uitgevoerd worden, is een verstorend effect op foeragerende vleermuizen eveneens uit te sluiten. Gezien het vorenstaande zijn er derhalve geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot vleermuizen.

### *Amfibieën, reptielen en vissen*

Binnen het plangebied zijn geen vaste verblijf- of voortplantingsplaatsen vastgesteld van soorten die zijn beschermd bij de Habitatrictlijn of van soorten die niet zijn vrijgesteld door de provincie. Algemeen voorkomende soorten zijn door de provincie vrijgesteld van de verbodsbepalingen als het een ruimtelijke ingreep of inrichting betreft. Wel geldt de zorgplicht voor dergelijke soorten. Zolang de zorgplicht wordt nageleefd zijn er derhalve geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot amfibieën, reptielen en vissen.

### *Ongewervelden/ overige soorten*

Vaste verblijfplaatsen of exemplaren van Habitatrictlijnsoorten of van nationaal beschermde soorten zijn niet aangetroffen. Er zijn derhalve geen negatieve effecten te verwachten met betrekking tot deze soortgroep.

## 5.3 Zorgplicht

Voor alle soorten geldt een zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer passende maatregelen neemt om schade aan deze soorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het niet verontrusten of verstoren in de kwetsbare perioden zoals de winterslaap, de voortplantingstijd en de periode van afhankelijkheid van de jongen.

De kwetsbare perioden zijn niet voor alle verschillende soortgroepen gelijk. Als “veilige” periode voor alle groepen geldt in het algemeen de periode van half oktober tot eind november, de periode waarin de voortplantingstijd achter de rug is en dieren als de egel en amfibieën nog niet in winterslaap zijn. Bovendien zijn de houtduiven uit het laatste legsel dan ook uitgevlogen.

Indien vooraf bekend is dat werkzaamheden moeten worden uitgevoerd binnen de kwetsbare perioden van de betreffende soorten, is het zaak ervoor te zorgen dat het gebied tegen die tijd ongeschikt is als leefgebied voor die soorten. Zo kan bijvoorbeeld vegetatie gedurende het groeiseizoen kort gemaaid worden, zodat er geen vogels gaan broeden en het tegen de winter ook ongeschikt is voor kleine zoogdieren die in winterslaap gaan.

Indien tijdens de uitvoering van de werkzaamheden beschermde soorten worden waargenomen dienen maatregelen te worden genomen om schade aan deze individuen zo veel mogelijk te beperken (bijvoorbeeld wegvangen en verplaatsen).

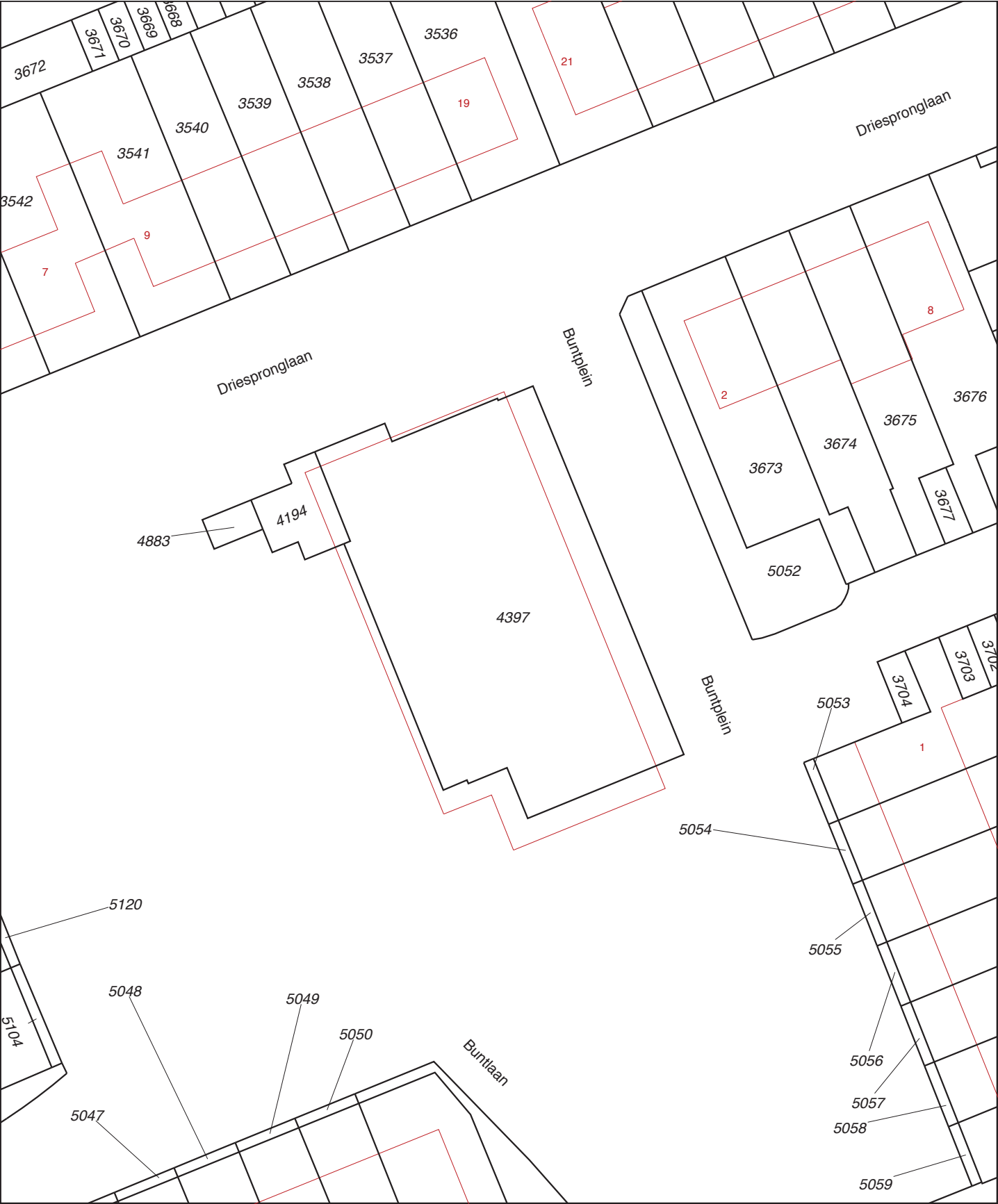
## 5.4 Eindconclusie

In onderstaande vier punten wordt de eindconclusie weergegeven:

- de omschreven werkwijzen (protocollen) met betrekking tot zowel de zorgplicht als ten aanzien van vogels dienen in acht te worden genomen zodat een overtreding van de natuurwetgeving wordt voorkomen;
- nader onderzoek naar soorten is niet noodzakelijk;
- een ontheffing in het kader van de Wnb (soorten) is niet noodzakelijk;
- voor algemeen voorkomende soorten geldt een algemene vrijstelling als het ruimtelijke ingrepen betreft.

---

**BIJLAGE 1:**



12345

25

Deze kaart is noordgericht

Perceelnummer

Huisnummer

Vastgestelde kadastrale grens

Voorlopige kadastrale grens

Administratieve kadastrale grens

Bebouwing

Overige topografie

Schaal 1:500

Kadastrale gemeente

Sectie

Perceel

MAARN

A

4397

Voor een eensluitend uittreksel, Apeldoorn, 8 maart 2016

De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.

De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

---

**BIJLAGE 2:**



## Beknopte levering uit de NDFF

### Disclaimer

De Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren. Nieuwe gegevens worden dagelijks toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

**Projectnaam** Buntplein 7a-7d te Maarn  
**Doel** Quickscan flora en fauna  
**Datum** 11-05-2017 09:55  
**Ordernummer** HNL-2017-164  
**Geselecteerde kilometerhokken**  
154-452



Vragen? Neem contact op met het Serviceteam van de NDFF:

Telefoon: 0800 2356333

E-mail: [serviceteamNDFF@natuurloket.nl](mailto:serviceteamNDFF@natuurloket.nl)

| 154 - 452                   | vaatplanten | mossen    | korstmossen | paddenstoelen | vleermuizen | landzoogdieren | broedvogels | wintervogels | amfibieën | reptielen | vissen    | dagvlinders | macronachtvlinders | micronachtvlinders | libellen  | sprinkhanen en krekels | overige soortgroepen |
|-----------------------------|-------------|-----------|-------------|---------------|-------------|----------------|-------------|--------------|-----------|-----------|-----------|-------------|--------------------|--------------------|-----------|------------------------|----------------------|
| Rode-Lijstsoorten           | 6           |           |             | 1             | 1           | 1              | 5           |              |           | 2         |           | 2           |                    |                    |           |                        |                      |
| Vogelrichtlijn              |             |           |             |               |             |                | 59          | 170          |           |           |           |             |                    |                    |           |                        |                      |
| Habitatrichtlijn            |             |           |             |               | 1           |                |             |              |           |           |           |             |                    |                    |           |                        |                      |
| WNB-andere soorten (PROV)   |             |           |             |               |             | 11             |             |              | 4         | 3         |           |             |                    |                    |           |                        |                      |
| WNB-andere soorten (NL)     |             |           |             |               |             | 11             |             |              | 3         | 3         |           |             |                    |                    |           |                        |                      |
| Aantal soorten              | 168         |           |             | 22            | 1           | 13             | 59          | 192          | 5         | 3         | 4         | 18          | 24                 | 2                  | 6         | 7                      | 6                    |
| Detailtering 0-0.25/0.251-1 | 95%/2%      |           |             | 8%/0%         | 100%/0%     | 75%/9%         | 64%/32%     | 30%/0%       | 96%/0%    | 42%/7%    | 25%/0%    | 92%/1%      | 90%/3%             | 100%/0%            | 69%/0%    | 95%/0%                 | 0%/0%                |
| Volledigheid onderzoek      | redelijk    | niet      | niet        | onbepaald     | slecht      | redelijk       | goed        | slecht*      | goed      | goed      | slecht    | goed        | goed               | slecht             | redelijk  | onbepaald              | onbepaald            |
| Onderzoeks-periode          | 1997-2017   | 2007-2017 | 2007-2017   | 2007-2017     | 2007-2017   | 2007-2017      | 2007-2017   | 2007-2017    | 2007-2017 | 2007-2017 | 2007-2017 | 2007-2017   | 2007-2017          | 2007-2017          | 2007-2017 | 2007-2017              | 2007-2017            |

# Toelichting op de tabel

## Soortgroepen

In de gehanteerde indeling is Overige soortgroepen een diverse groep met daarin alle wespen, bijen, mieren, netvleugelige, steenvliegen, kevers, vliegen, muggen, haften, wantsen, cicaden, luizen, schorpioenvliegen en overige insecten, spinnen, mijten, hooiwagens, duizendpoten, miljoenpoten, pissebedden, kakkerlakken, oorwormen, weinigpotigen, vlokreeften, lagere kreeftachtigen, weekdieren, slakken, ringwormen, snoerwormen en wormachtigen zoals bloedzuigers. Ook zeeorganismen als hydroidpoliepen, mosdiertjes, mysisgarnalen, ribkwallen, stekelhuidigen, zakpijpen, zeepissebedden, zeepokken, eendenmossels, krabbezakjes, zeespinnen en grote kreeftachtigen (kreeften, krabben en garnalen) en zeezoogdieren vallen in deze verzamelgroep.

## Rode-Lijstsoorten

In de tabel staat voor elk kilometerhok per soortgroep vermeld hoeveel soorten op de Rode Lijst staan. Rode Lijsten worden formeel vastgesteld door de Rijksoverheid. De gehanteerde Rode Lijsten zijn (inclusief link naar website van ministerie van de Rijksoverheid met verwijzing naar pdf van het besluit):

|                        |                                                          |
|------------------------|----------------------------------------------------------|
| vaatplanten            | <a href="#">Besluit Rode Lijsten 15 oktober 2015</a>     |
| mossen                 | <a href="#">Besluit Rode Lijsten 15 oktober 2015</a>     |
| korstmossen            | <a href="#">Besluit Rode Lijsten 15 oktober 2015</a>     |
| paddenstoelen          | <a href="#">Besluit Rode Lijsten 4 september 2009</a>    |
| zoogdieren             | <a href="#">Besluit Rode Lijsten 4 september 2009</a>    |
| broedvogels            | <a href="#">Besluit Rode Lijsten 5 november 2004</a>     |
| amfibieën              | <a href="#">Besluit Rode Lijsten 4 september 2009</a>    |
| reptielen              | <a href="#">Besluit Rode Lijsten 4 september 2009</a>    |
| vissen                 | <a href="#">Besluit Rode Lijsten 15 oktober 2015</a>     |
| dagvlinders            | <a href="#">Besluit Rode Lijsten 4 september 2009</a>    |
| macronachtvlinders     | geen Rode Lijst                                          |
| micronachtvlinders     | geen Rode Lijst                                          |
| libellen               | <a href="#">Besluit Rode Lijsten 15 oktober 2015</a>     |
| sprinkhanen en krekels | <a href="#">Besluit Rode Lijsten 15 oktober 2015</a>     |
| overige soortgroepen   | <a href="#">Besluit Rode Lijsten 5 november 2004</a> (1) |

## Wet Natuurbescherming – soorten van de Vogelrichtlijn

Alle soorten die wettelijke bescherming genieten en vallen onder Wet Natuurbescherming [paragraaf 3.1](#)

## Wet Natuurbescherming – soorten van de Habitatrichtlijn

Alle soorten die wettelijke bescherming genieten en vallen onder Wet Natuurbescherming [paragraaf 3.2](#)

## Wet Natuurbescherming – andere beschermde soorten

Alle provinciale soorten die wettelijke bescherming genieten en vallen onder Wet Natuurbescherming [paragraaf 3.3](#)

Deze soortenlijst is limitatief benoemd in een [Bijlage](#) op de wet maar kan op provinciaal niveau worden bijgesteld. Wanneer een hok in meerdere provincies valt wordt de hoogste beschermingscategorie per aangetroffen soort aangehouden.

## Wet Natuurbescherming – andere beschermde soorten (landelijke lijst)

Alle landelijk benoemde soorten die wettelijke bescherming genieten en vallen onder Wet Natuurbescherming [paragraaf 3.3](#)

Deze soortenlijst is limitatief benoemd in een [Bijlage](#) op de wet.

## Aantal soorten

Het totaal aantal soorten per soortgroep per kilometerhok in de periode zoals aangegeven. Meegenomen zijn alle waarnemingen:

- die geheel of gedeeltelijk binnen de selectie liggen;
- die zijn gevalideerd en daarbij de classificatie 'betrouwbaar' hebben meegekregen;
- waarvan de bronhouder heeft aangegeven dat ze uitgeleverd mogen worden.

Indien er een asterisk (\*) in het veld staat betekent dit dat een deel van de waarnemingen pas na expliciete toestemming van de bronhouder mag worden uitgeleverd. Het kan dus zijn dat in de standaardlevering niet alle waarnemingen worden geleverd die optellen tot de beknopte levering. Ook kan het zijn dat deze gegevens later worden geleverd.

## Volledigheid onderzoek

Voor elke soortgroep is een indicatie gegeven hoe volledig een specifiek kilometerhok is onderzocht. Er wordt hierbij gewerkt met een normering in 5 klassen: (1) niet, (2) slecht, (3) redelijk onderzocht, (4) goed onderzocht en (5) onbepaald. De volledigheid van onderzoek wordt geautomatiseerd berekend voor alle soortgroepen, waarbij elk kilometerhok meedraait in een cyclus van berekeningen over geheel Nederland. De doorlooptijd van deze rekencyclus is in de praktijk 2 tot 3 weken voor alle kilometerhokken in Nederland. In de toelichting is per soortgroep aangegeven welke regels hierbij gehanteerd zijn en over welke periode.

[Download de toelichting](#)

## Detailtering

Voor elke soortgroep is in de oppervlakteklassen 0-0.25 km<sup>2</sup> en groter dan 1 km<sup>2</sup> bepaald welk aandeel de waarnemingen bezetten. De basis voor deze berekening is het aantal waarnemingen: in de beschouwde periode; dat geheel of gedeeltelijk in het kilometerhok valt; waarvan de bronhouder heeft aangegeven dat ze uitgeleverd mogen worden. De resultaten zijn in de drie genoemde klassen achter elkaar geplaatst en gescheiden door een slash- teken (/).

## Onderzoeksperiode

De onderzoeksperiode betreft voor vrijwel alle beschreven soortgroepen de recente 10 afgeronde veldseizoenen. Alleen voor vaatplanten wordt een langere periode gehanteerd. In de loop van het kalenderjaar wordt de beschouwde periode dus steeds iets langer.

---

**BIJLAGE 3:**



**Foto 1**



**Foto 2**



**Foto 3**





**Foto 4**



**Foto 5**



**Foto 6**



**Foto 7**



**Foto 8**



**Foto 9**





**Foto 10**



**Foto 11**



**Foto 12**





**Foto 13**



**Foto 14**



**Foto 15**





**Foto 16**



**Foto 17**



**Foto 18**





**Foto 19**



**Foto 20**



**Foto 21**





**Foto 22**



**Foto 23**



**Foto 24**



**Foto 25**



**Foto 26**



**Foto 27**





**Foto 28**



**Foto 29**



**Foto 30**