



GEMEENTE
UTRECHTSE HEUVELRUG

**Nota van Beantwoording vooroverleg- en inspraakreacties op het
voorontwerpbestemmingsplan Brandweerkazerne, Maarn**

januari 2015

Inhoudsopgave

1 Inleiding	3
1.1 Inhoud van deze nota	3
1.2 Overleg met instanties	3
2. Procedure	4
3. Wettelijk overleg.....	5
3.1 Inleiding.....	5
4.1 Inleiding.....	10
4.2 Inspraakreacties.....	10

1 Inleiding

Deze Nota van Beantwoording heeft betrekking op de vooroverlegfase van het bestemmingsplan Brandweerkazerne, Maarn. Met het plan wordt het mogelijk gemaakt om op het perceel naast Tuindorppweg 10 een nieuwe brandweerkazerne op te richten, dit ter vervanging van de bestaande kazernes in Maarn en Maarsbergen.

1.1 Inhoud van deze nota

Na deze inleiding zullen in de Nota achtereenvolgens aan de orde komen:

- de stand van zaken met betrekking tot de procedure;
- het resultaat van het wettelijke overleg.

1.2 Overleg met instanties

Het voorontwerp is tevens toegestuurd aan een aantal instanties die bij de voorbereiding van een bestemmingsplan geraadpleegd moeten worden. In hoofdstuk 3 is een overzicht opgenomen van de ontvangen reacties en de aanpassingen in het bestemmingsplan als gevolg van de aanbevelingen die voor overneming in het plan in aanmerking komen.

2. Procedure

Na vaststelling door Burgemeester en Wethouders van de voorliggende Nota van Beantwoording worden de insprekers onder toezending van deze inspraaknota op de hoogte gebracht. Daarbij wordt tevens informatie verstrekt over de vervolprocedure van het ontwerpbestemmingsplan. In de onderhavige fase is nog sprake van een voorontwerpbestemmingsplan. Met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan kunnen gedurende zes weken zienswijzen ter kennisname van de gemeenteraad worden gebracht. Binnen 12 weken na het beëindigen van deze terinzagelegging beslist de raad omtrent de vaststelling van het bestemmingplan en over de vraag welke zienswijzen al dan niet gehonoreerd moeten worden; een en ander op voorstel van Burgemeester en Wethouders.

Binnen twee weken na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het raadsbesluit bekendgemaakt. De bekendmakingstermijn bedraagt zes weken indien:

1. Gedeputeerde Staten of I&M-inspecteur tegen het ontwerp bestemmingsplan een zienswijze hebben ingediend en deze niet volledig is overgenomen;
2. de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp.

Eventuele beroepschriften tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan worden door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State behandeld. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn van zes weken afloopt. Het is tevens mogelijk tijdens deze beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Het plan treedt dan pas in werking nadat op dit verzoek is beslist door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

3. Wettelijk overleg

3.1 Inleiding

Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan aan verschillende instellingen toegezonden. In een begeleidend schrijven is gevraagd om een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken. Uitsluitend de provincie Utrecht heeft een vooroverlegreactie ingediend, welke hieronder is opgenomen.

Reactie Provincie Utrecht

Geacht college,

In bovengenoemde e-mail heeft u ons de mogelijkheid geboden om te reageren op het voorontwerpbestemmingsplan "Brandweerkazerne, Maarn" van uw gemeente. Mede namens de andere provinciale afdelingen merk ik het volgende op.

I. Het provinciaal beleid

Het provinciaal ruimtelijk beleid is neergelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (PRS). In de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013 (PRV), die op 5 maart 2013 in werking is getreden, zijn algemene regels opgenomen over de inhoud, toelichting of onderbouwing van onder meer bestemmingsplannen. Hiermee is beoogd de provinciale belangen te laten doorwerken naar het gemeentelijke niveau. Om deze belangen te borgen en te realiseren kunnen wij zo nodig het instrumentarium uit de Wro inzetten.

Bij de beoordeling van uw voorontwerpbestemmingsplan heb ik mij gebaseerd op eventuele strijdigheden met de provinciale ruimtelijke belangen.

II. Planbeoordeling

Met dit bestemmingsplan wordt beoogd de realisering mogelijk te maken van een nieuwe brandweerkazerne ten behoeve van de kernen Maarn en Maarsbergen. Deze (gezamenlijke) nieuwe kazerne dient ter vervanging van de beide bestaande (verouderde) kazernes in de afzonderlijke kernen. De voorgestane nieuwbouwlocatie is gesitueerd op een (momenteel braakliggend) perceel grond aan de Tuindorppweg aan de oostzijde van de kern Maarn op een kleine "resthoek" die deel uitmaakt van de golfbaan Anderstein.

Het plan geeft ten aanzien van de volgende aspecten aanleiding tot het plaatsen van opmerkingen.

In algemene zin merk ik op het maatschappelijke belang van de realisering van een goed gelocaliseerde nieuwe brandweerkazerne voor de beide kernen Maarn en Maarsbergen te onderkennen. Tegelijkertijd moet ik echter vaststellen dat de beoogde locatie voor de nieuwbouw van deze stedelijke voorziening is gesitueerd net buiten de zogenoemde rode contour van de kern Maarn en in een gebied dat in de PRS/PRV is aangeduid als Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Deze bijzondere situering van het plangebied brengt enkele complicaties ten aanzien van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de met dit bestemmingsplan beoogde ontwikkeling met zich mee. Om deze reden moet (extra) groot gewicht worden toegekend aan een gedegen en deugdelijk gemotiveerde onderbouwing voor de beoogde ontwikkeling en de gemaakte keuzes.

Helaas moet ik constateren dat de ruimtelijke onderbouwing, zoals weergegeven in de toelichting van dit bestemmingsplan en de bijbehorende bijlagen, op een aantal belangrijke onderdelen vooralsnog als onvoldoende overtuigend moet worden aangemerkt en qua duidelijkheid en volledigheid vooralsnog tekort schiet. In grote lijnen ben ik dan ook van opvatting dat deze onderbouwing in ieder geval nadere toelichting, aanvulling en uitwerking behoeft.

Hierna zal ik de belangrijkste knelpunten en tekortkomingen van de ruimtelijke onderbouwing trachten aan te duiden, waarbij ik overigens de bereidheid wil uitspreken om samen met u mee te denken over mogelijke oplossingsrichtingen.

Stedelijke functie buiten de rode contour.

De beoogde ontwikkeling moet in beginsel strijdig worden bevonden met het terughoudende verstedelijkingsbeleid dat een belangrijk uitgangspunt vormt van het provinciale ruimtelijke beleid, zoals neergelegd in de PRS en de bijbehorende PRV. Immers, sprake is van de nieuwvestiging van een stedelijke functie net buiten de zogenoemde rode bebouwingscontour van de kern Maarn. Ofschoon de in de plantoelichting aangehaalde bepalingen in artikel 4.8 van de PRV in principe voldoende aanknopingspunten bieden om in dit specifieke geval van het reguliere verstedelijkingsbeleid af te (kunnen) wijken, ben ik van mening dat over het geheel genomen in de plantoelichting vooralsnog al te eenvoudig en onvoldoende gemotiveerd wordt geconcludeerd dat geen sprake is van strijdigheid met het provinciale (verstedelijkings)beleid. tegen deze achtergrond dring ik er bij u op aan om in de plantoelichting c.q. ruimtelijke onderbouwing voor een goed begrip meer expliciet en nadrukkelijk aan te geven om welke reden(en) juist voor deze nieuwbouwlocatie is gekozen en waarom geen alternatieve locaties voor handen zijn. Het maatschappelijk belang, alsook het ontbreken van eventuele reële alternatieven, vormt immers een van de belangrijkste argumenten voor de beoogde ontwikkeling net buiten de bebouwingscontour. Vooralsnog wordt dit in de onderbouwing naar mijn mening onvoldoende in beeld gebracht.

Hetzelfde geldt mijns inziens voor het (helder en overzichtelijk) in kaart brengen van de ruimtelijke kwaliteitswinst die - per saldo - aan deze ontwikkeling ten grondslag kan worden gelegd. Deze winst zal in dit geval met name gelegen zijn in de verhoging van de ruimtelijke kwaliteit van het stedelijk gebied ter plaatse van de bestaande kazernes in de beide kernen Maarn en Maarsbergen. Graag adviseer ik u in de ruimtelijke onderbouwing nader op deze beide locaties in te zoomen en aan te geven in welke zin de ruimtelijke kwaliteit hier verbeterd zal (kunnen) worden door de uitplaatsing van de aanwezige functie.

Daarnaast verdient het aanbeveling in de onderbouwing ook nader (en uitgebreider) in te gaan op de (landschappelijke) inpassing van de nieuwe brandweerkazerne op de beoogde locatie aan de Tuindorppweg. Ofschoon de realisering van de kazerne primair het uitgangspunt lijkt te vormen, kan ik me voorstellen dat door een goede inpassing en aanvullende extra inrichtingsmaatregelen ten behoeve van landschap en natuur in de nabije omgeving van de nieuwbouwlocatie ook op deze locatie wellicht een zekere verbetering van de ruimtelijke kwaliteit zal kunnen worden gerealiseerd.

Tegen die achtergrond dring ik er overigens bij u op aan het plangebied ruimer te bezien - alsook te begrenzen - dan alleen sec de beoogde nieuwbouw en bijbehorende voorzieningen (parkeerplaatsen en oefenterrein), opdat ook de extra ingrepen voor natuur en landschap kunnen worden meegenomen (zie in dit verband ook hierna mijn opmerkingen inzake de situering van

4 het plangebied binnen de EHS). In het verlengde hiervan geef ik u in overweging in de plantoelichting in ieder geval meer uitgebreid in te gaan op de landschappelijke kernkwaliteiten van het gebied en de mogelijkheden om hier zoveel mogelijk bij aan te sluiten of deze zelfs te versterken.

Nieuwe stedelijke functie in de EHS.

In de plantoelichting wordt correct aangegeven dat het plangebied is gelegen binnen de EHS. In de als bijlage 1 bij de toelichting gevoegde "Quickscan flora en fauna en toetsing EHS" (juli 2014) van Staro Natuur en Buitengebied zijn de effecten onderzocht van de beoogde ontwikkeling op de wezenlijke waarden en kenmerken van het plangebied (nee tenzij toets).

5 Bij de opzet van dit onderzoek en de (gebrekkige) onderbouwing van de conclusies kunnen naar mijn opvatting enkele kritische kanttekeningen worden geplaatst, om welke reden vooralsnog de juistheid van de uitkomsten van dit onderzoek ernstig in twijfel moet worden getrokken. Mede gelet op de aard en de omvang van de voorgestane ingreep en de nieuwe gebruiksfunctie op een onbebouwd stuk grond tussen de kern Maarn en golfbaan Anderstein, waarmee in ieder geval de oppervlakte EHS permanent met circa 2000 m² wordt verminderd, kan vooralsnog niet worden ingestemd met de in de plantoelichting opgenomen eindconclusie van het uitgevoerde ecologisch onderzoek dat "er geen effecten te verwachten zijn op het functioneren van de EHS".

Ten aanzien van het door Staro uitgevoerde ecologisch onderzoek merk ik in grote lijnen het volgende op:

- De wezenlijke kenmerken en waarden worden op pagina 13 van het onderzoeksrapport omschreven als "....de actuele en potentiële waarden, gebaseerd op de natuurdoelen voor het gebied. Het gaat daarbij om: de bij het gebied behorende natuurdoelen en -kwaliteit, geomorfologische en aardkundige waarden en processen, de waterhuishouding, de kwaliteit van bodem, water en lucht, rust, stilte, donkerte en openheid, de landschapsstructuur en de belevingswaarde." Onduidelijk is, welke bron voor deze beschrijving heeft gediend. Aangesloten moet hier worden bij artikel 4.11 van de PRV, waarbij de volgende toetsaspecten moeten worden gebruikt: actuele en potentiële kwaliteit ecosysteem, robuustheid en aaneengeslotenheid, bijzondere soorten, verbindingen, oppervlakte en samenhang.

Gezien de omvang van het project kan er voor de EHS-toetsing niet worden volstaan met een quickscan met slechts een 1 -malig veldbezoek.

- Getoetst had moeten worden op basis van de ter plaatse vigerende bestemming (bestemmingsplan "Maarn Buitengebied", "Recreatie" met nadere aanduiding R11, golfbaan - artikel 18), niet op basis van de (toevallige) actuele veldsituatie op 22 april 2014.

- Bij potenties (pagina 27 en 28 van het onderzoeksrapport) worden wel enkele opties beschreven voor natuurplussen, maar die worden niet als "harde" voorwaarden opgenomen, laat staan geborgd. Daartoe zou het plangebied ook vergroot moeten worden, want die genoemde delen van het perceel zijn er nu niet in opgenomen. Dit geldt ook voor de kennelijk mede vanwege de Boswet voorgestelde versterking van beplanting langs de randen van het perceel ter vervanging van de te kappen beplanting aan de zijde van de Tuindorppweg.

- Op pagina 28 van het onderzoeksrapport worden mogelijkheden besproken voor een alternatieve locatie en wordt indirect ook het groot openbaar belang aangetipt. Dit zou de suggestie kunnen wekken dat er dus wel sprake is van significante aantasting. Om

misverstanden te voorkomen (ingezet wordt immers op het zogenoemde plussen en minnen) verdient het aanbeveling deze passage uit het rapport te schrappen. Overigens is hetgeen hier wordt genoemd wel iets wat mede gebruikt kan worden in de ruimtelijke onderbouwing, waarin aangetoond moet worden waarom niet binnen de aangrenzende rode contour gebouwd kan worden (zie ook eerdere opmerking onder "stedelijke functie buiten de rode contour").

- Op pagina 28 van het onderzoeksrapport wordt eenvoudigweg zonder verdere onderbouwing gesteld dat de wezenlijke waarden en kenmerken "van de akker" nihil zijn. Zoals hiervoor al is aangegeven, worden in dit kader waarschijnlijk onjuiste criteria gebruikt en moet ook getoetst worden aan de vigerende bestemming (niet zijnde akker). De geponeerde stelling zal in ieder geval op de juiste wijze onderbouwd moeten worden.

10

Het onderzoeksrapport zal op basis van de hiervoor geplaatste opmerkingen in ieder geval op een aantal essentiële onderdelen moeten worden aangepast en aangevuld. Indien het restant van het betrokken perceel een goede ecologische inrichting zal verkrijgen (waarvoor in het onderzoeksrapport al enkele suggesties zijn opgenomen) én deze ecologische inrichting met bijpassend beheer ook daadwerkelijk adequaat zal worden geborgd (vergroten plangebied, toekenning natuurbestemming, voorwaardelijke verplichting, alsook mogelijk privaatrechtelijke overeenkomst), dan lijkt het mij over het geheel genomen niet uitgesloten om in alle redelijkheid aan te (kunnen) tonen dat er (per saldo) geen sprake zal zijn van significante aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken van het gebied.

11

Ik dring er dan ook bij u op aan de planvorming zoveel mogelijk in die zin aan te passen.

III. Conclusie

Behalve de hiervoor geplaatste opmerkingen over enkele specifieke aspecten in dit bestemmingsplan geeft het plan vanuit de optiek van het provinciaal belang verder geen aanleiding tot nadere opmerkingen.

Zoals in het voorgaande al is aangegeven, bestaat - mede vanwege het maatschappelijke belang dat is gemoeid met de realisering van een nieuwe brandweerkazerne - van de zijde van de provincie de bereidheid om met u mee te denken over mogelijke opties om de geconstateerde knelpunten ten aanzien van met name de ligging van het plangebied binnen de EHS tot een acceptabele oplossing te brengen.

Antwoord gemeente

1. Bij het ontwerpbestemmingsplan is het eerder uitgevoerde locatieonderzoek gevoegd. Uit dit onderzoek blijkt duidelijk dat de overige locaties voor de brandweerkazerne niet voldoen, vanwege één of meer van de volgende redenen: te lange opkomsttijden, het niet kunnen verwerven van de gronden en verkeerskundige problemen. Wij achten de keuze voor onderhavige locatie met dit locatieonderzoek voldoende in beeld gebracht;
2. In de toelichting is nader ingezoomd op de plannen op de locatie in Maarn en de kwaliteitswinst die hier behaald gaat worden. De plannen voor de brandweerlocatie in Maarsbergen zijn afhankelijk van de nieuw aan te leggen verkeerstructuur ter plaatse en hierdoor is het ondoenlijk om aan te geven welke invulling aan deze plek gegeven gaat worden. Wij kunnen alleen, zoals ook al in het bestemmingsplan is gedaan, aangeven dat wij hier geen nieuwe overlast gevende functies wensen mogelijk te maken en in die zin ruimtelijke kwaliteitswinst behaald wordt.

3. Wij hebben in samenspraak met Landgoed Anderstein gekozen om niet te gaan voor het opwaarderen van de natuur in de nabijheid van de brandweerkazerne, mede gezien de hoge mate van verstoring die ter plaatse aanwezig is en de extra verstoring die de brandweerkazerne met zich mee zal brengen. In plaats van opwaarderen van de natuur alhier is dan ook gekozen voor investering in natuur op een andere deel van het landgoed Anderstein. In de bijlage die bij het bestemmingsplan is gevoegd is aangegeven welke investering het betreft.
4. Wij nemen u verzoek ter harte en hebben in de toelichting van het bestemmingsplan een alinea opgenomen over de kernkwaliteiten van het landschap. Wij merken in dit kader wel op dat wij alleen de noodzakelijke gronden voor het oprichten van de brandweerkazerne hebben aangekocht en wij dus geen eigenaar zijn geworden van de omliggende gronden en verder niets te zeggen hebben over landschappelijke inpassing van die gronden.
5. Het onderzoek is aangevuld en er is uitgegaan van artikel 4.11 van de PRV. Wij zien geen reden om nogmaals een terreinbezoek te laten uitvoeren. Dit is mede ingegeven door onze keuze om de compensatie van de natuur ergens ander te laten plaatsvinden en niet te investeren in de natuur op de locatie zelf.
6. Het onderzoek is aangepast en hierin is getoetst aan de vigerende bestemming die het perceel in het bestemmingsplan "Buitengebied Maarn" heeft.
7. De natuurplussen zullen niet meer plaatsvinden in de directe omgeving van de brandweerkazerne. Er is voor gekozen ergens ander compensatie te realiseren. Het opnemen van het gehele perceel op de verbeelding, ook het deel waarop de brandweerkazerne niet komt, om zo te borgen dat de natuurplussen worden uitgevoerd is dan ook niet meer noodzakelijk.
8. Het onderzoek is aangepast. Uit het onderzoek blijkt dat mogelijk sprake is van een significante aantasting van de EHS. In samenspraak met landgoed Anderstein hebben wij gekozen om de natuurcompensatie ergens anders te realiseren en in de toelichting van het bestemmingsplan te motiveren dat bij het project sprake is van groot openbaar belang en er geen andere locatie voorhanden is.
9. Er is in het onderzoek een nadere onderbouwing opgenomen waarom de wezenlijke waarden en kenmerken van de planlocatie klein zijn.
10. Landgoed Anderstein is bereid om hiervoor compensatie aan te bieden en twee stroken bos van samen 3000 m² aan te leggen op een ander deel van het landgoed. Dat dit bos zal worden aangelegd en in de toekomst wordt beheerd, wordt geborgd in een privaatrechtelijke overeenkomst. In het in procedure zijnde bestemmingsplan Buitengebied OMMA zullen de stroken de bestemming "Natuur" krijgen.

Conclusie reactie 2

De vooroverlegreactie leidt tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

- in de toelichting is nader ingegaan op de plannen die er zijn met de brandweerlocatie in Maarn;
- in de toelichting wordt nader ingegaan op de kernkwaliteiten van het landschap en hoe het plan zich hiertoe verhoudt;
- in de toelichting is gemotiveerd waarom sprake is van groot openbaar belang en waarom er geen andere alternatieven zijn;
- Paragraaf 4.5 van de toelichting is herschreven. Hierin zijn de resultaten uit het aangepaste EHS onderzoek opgenomen.

4. Inspraakreacties

4.1 Inleiding

Er is op het voorliggende plan 1 inspraakreactie ingediend.

4.2 Inspraakreacties

Inspraakreactie 1

Geacht college,

VBMM maakt graag gebruik van uw oproep, als gedaan in de bekendmaking van 31 juli 2014 in het Gemeente Nieuws, om een inspraakreactie in te dienen.

Vooropgesteld, VBMM heeft begrip voor de samenvoeging van de kazernes Maarn en Maarsbergen op de locatie Tuindorppweg in Maarn.

Gelet op de locatie in het landschappelijke gebied, deel uitmakend van de EHS, acht VBMM het echter noodzakelijk dat aan volgende zaken uitvoering wordt gegeven:

- 1 • De bouwhoogte te beperken tot maximaal 7,5 à 8 meter.
- 2 • De bouwwaard een landelijke uitstraling te geven passend in het landschap. Een goed voorbeeld is de uitvoering van de kazerne zoals deze in Langbroek/Cothen is gerealiseerd. Een kazerne met de uitstraling zoals deze in Woudenberg is gerealiseerd vinden wij gezien de ligging van het perceel onacceptabel.
- 3 • De inrichting uit te voeren conform model 2 ergo in de breedte, met als achterliggende bezien zal een rustiger beeld gewaarborgd blijven omdat het voorterrein niet verrommeld wordt.
- 4 • Waarborgen veiligheid doorgaand verkeer Tuindorppweg bij uitrukken door middel van VRI.
- Verplaatsen 50 km bord naar het Oosten ruim voor de uitrit van de te bouwen kazerne.
- Ten behoeve van brommers/fietsers/voetgangers een begaanbare oversteek vanaf het bestaande fietspad naar de kazerne.
- Ruime groencompensatie voor bouwen buiten de rode contour bij voorkeur in Maarn/Maarsbergen.

Vanzelfsprekend is VBMM benieuwd naar de verdere uitwerking en behoudt zich het recht voor ook dan zienswijzen in te dienen.

Antwoord gemeente

1. Wij wensen enige flexibiliteit te hebben bij het ontwerp van de brandweerkazerne en achten het daarom wenselijk dat de bouwhoogte 9 meter blijft. Van een gebied met een landelijk karakter is daarbij grotendeels geen sprake meer. Achter de locatie ligt namelijk de golfbaan en aan de overzijde van de locatie ligt de spoorlijn Utrecht-Arnhem en de A12. Ter plaatse van het naastgelegen perceel Tuindorppweg 10 is nog wel sprake van landelijk gebied. Het perceel waarop de brandweerkazerne is geprojecteerd, is echter in ruimtelijke zin van dit gebied afgesneden door de aanwezige bomenrij. Vanwege voorgaande zijn wij van mening dat een andere vormgeving dan u voorstelt ook mogelijk is.

2. De raad dient uiteindelijk te bepalen welke variant gekozen wordt, bij vaststellen van het bestemmingsplan. Wij zullen de raad meegeven dat optie 2 uw voorkeur heeft.
3. Naar de verkeersveiligheid ter plaatse is gekeken en verkeerstechnisch zijn er geen bezwaren om ter plaatse een brandweerkazerne te realiseren. Een VRI wordt in beginsel niet noodzakelijk geacht. Uw overige voorstellen, zullen wij bij de verdere uitvoering van het project meenemen.
4. Het plan betekent dat onder meer de brandweerkazerne uit het centrum van het dorp Maarn zal verdwijnen. Het is de bedoeling om hier woningen in een groene setting te realiseren. Hierdoor zal dit deel van Maarn een groenere uitstraling krijgen. Dit vormt enerzijds de compensatie voor bouwen buiten de rode contour. Andere compensatie wordt geboden op het landgoed Anderstein, waar 3000 m² aan extra bos wordt aangelegd.

Conclusie en afweging

Wij zijn het deels eens met de inspraakreactie dit leidt echter niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.