



GEMEENTE
UTRECHTSE HEUVELRUG

Nota van Beantwoording zienswijzen op het wijzigingsplan
Maarsbergseweg 23 en 25 te Maarsbergen

april 2015

Inhoudsopgave

1 Inleiding	3
1.1 Inhoud van deze nota	3
2.1 Inleiding.....	5
2.1. Reclamant 1	5
2.2. Reclamant 2	20
2.3 Reclamant 3	23

1 Inleiding

Deze Nota van Beantwoording heeft betrekking op de zienswijzenfase van de bestemmingsplanprocedure voor wijzigingsplan Maarsbergseweg 23 en 25, Leersum. Het wijzigingsplan maakt het mogelijk om een transport- en bergingsbedrijf te vestigen op de voormalige bedrijfslocatie van metaalwarenfabriek Hoogmerk.

1.1 Inhoud van deze nota

Na deze inleiding zullen in de Nota achtereenvolgens aan de orde komen:

- de stand van zaken met betrekking tot de procedure;
- een overzicht van de zienswijzen en de beantwoording van deze zienswijzen.

1.2 Procedure

Het ontwerpwijzigingsplan Maarsbergseweg 23 en 25 te Leersum heeft op basis van artikel 3.9a van de Wet ruimtelijke ordening vanaf **13 februari 2015 tot en met 26 maart 2015** ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is iedereen in de gelegenheid gesteld om zijn of haar zienswijzen kenbaar te maken. Van deze inzagelegging is op 12 februari 2015 openbare kennisgeving gedaan in de Staatscourant, op de gemeentelijke website en de gemeentepagina in nieuwsblad 'De Kaap'. Gedurende bovengenoemde termijn zijn drie schriftelijke zienswijzen ontvangen, die ontvankelijk zijn.

Naar aanleiding van deze Nota Zienswijzen en bestuurlijk fiat van het college van B&W wordt het ontwerpwijzigingsplan samen met de Nota Zienswijzen ter vaststelling voorgelegd aan het college. Binnen acht weken na het beëindigen van de terinzagelegging van het wijzigingsplan beslist het college omtrent de vaststelling van het wijzigingsplan.

Binnen twee weken na de vaststelling van het wijzigingsplan wordt het collegebesluit bekendgemaakt. De bekendmakingstermijn bedraagt zes weken indien:

1. Gedeputeerde Staten of I&M-inspecteur tegen het ontwerpwijzigingsplan een zienswijze hebben ingediend en deze niet volledig is overgenomen;
2. Het college bij de vaststelling van het wijzigingsplan wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp.

Eventuele beroepschriften tegen het besluit tot vaststelling van het wijzigingsplan worden door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State behandeld. Het besluit tot vaststelling van het wijzigingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn van zes weken afloopt. Het is tevens mogelijk tijdens deze beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Het plan treedt dan pas in werking nadat op dit verzoek is beslist door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

1.3 Leeswijzer

De beantwoording van de binnengekomen schriftelijke zienswijzen is verwerkt in hoofdstuk 2.
De schriftelijke zienswijzen zijn letterlijk in de Nota zienswijzen overgenomen en zijn dus niet samengevat of gewijzigd.

2. Zienswijzen

2.1 Inleiding

Op het voorliggende wijzigingsplan zijn twee zienswijzen van omwonenden ingediend. Bovendien heeft de **Vereniging voor Dorp en Natuur Amerongen-Leersum een zienswijze ingediend.**

2.1. Reclamant 1

Geacht college,

Als directe burens van het bestemmingsplangebied menen wij een zienswijze te moeten indienen tegen het ontwerp wijzigingsplan.

Vooraf zij gezegd dat wij net als u hopen op hernieuwd gebruik van het perceel Maarsbergseweg 23- 25, een goede locatie voor het bedrijf Hoogenraad B.V., en hergebruik van de huidige locatie aan de Rijksstraatweg. Wij menen echter dat de herbestemming van het bedoelde perceel niet aan de orde kan zijn, dan wel grondige aanpassing behoeft.

Het voorstel wijzigingsplan bestaat in de kern uit de

- Regels, welke zijn vergezeld van
- een Toelichting.

Verder is het voorstel aangevuld met

- een Bodemonderzoek,
- een Quick scan flora en fauna,
- een Aanvullend onderzoek flora en fauna, en
- een Akoestisch rapport

Wij zullen in deze zienswijze eerst de aanvullende rapporten bespreken, en daarna de Toelichting en de Regels. Uiteraard betreft het hier slechts een aanpassing van het bestemmingsplan, en in engere zin een aanpassing van de bestemming. Al hetgeen daar geen direct verband mee houdt, had niet behoeven te zijn bijgevoegd aan uw kant. Omdat u dit toch heeft gedaan zullen wij het ook meenemen in de zienswijze.

Het Bodemonderzoek

1

Wij kunnen ons vinden in dit onderzoek. Wij vragen ons echter af welke waarde een dergelijk uitvoerig onderzoek naar bodemverontreiniging te maken heeft met een toekomstig gebruik voor bergingsdoeleinden. Er lijkt geen sprake van gevaar voor toekomstige gebruikers.

De Quick scan flora en fauna

Wij kunnen ons grotendeels vinden in dit onderzoek. Wij wijzen erop dat op blz. 2 het bosperceel wordt beschreven als: "*De bomen hebben een maximale stamdoorsnede van 35 centimeter; waarbij de*

eiken en beuken gemiddeld genomen niet dikker zijn dan 15-20 cm stamdoorsnede. Het bos is echter wel ouder dan deze bomen gezien de goedontwikkelde bosbodem en -vegetatie."

2

In het rapport wordt ingegaan op verbouwplannen waarvan ook sprake is in de Toelichting. Dit is vreemd, omdat het hier een wijziging van een bestemming betreft en geen aanvraag voor een omgevingsvergunning. Wij gaan ervan uit, dat een dergelijke aanvraag in de toekomst alsnog getoetst zal worden op de effecten voor flora en fauna. Zaken als herplantplicht zullen dan aan de orde komen naar wij verwachten.

3

Op blz.7 staat: "Met het vestigen van een sleepbedrijf wordt kan een lichte vermeerdering van verkeersbewegingen optreden waardoor de stikstof uitstoot licht toeneemt. Vanwege de geringe toename wordt geen significant effect verwacht als gevolg van het transport/sleepbedrijf op de Natura2000 gebieden die drie of meer kilometer verder liggen." Wij willen u wijzen op de andere stukken waarin sprake is van een 48 verkeersbewegingen per dag, wat inherent is aan een bergingsbedrijf dat gekenmerkt wordt door verkeersbewegingen, waar de huidige bestemming allen verkeersbewegingen voor laden en lossen zal kennen, nog daar gelaten dat het terrein al enige tijd niet gebruikt wordt en er dus géén verkeersbewegingen zijn. Wij zijn het daarom niet eens met deze passage en voorzien wel degelijk significante verhoging van de stikstofuitstoot.

4

Het rapport vermeldt dat het plangebied binnen de EHS ligt en dat het plan een significant effect kan hebben op de aanwezige natuurwaarden, maar verzuimt een duidelijk oordeel te geven of deze bestemming die gekenmerkt wordt door verkeersbewegingen past binnen een EHS. Wij merken dit aan als een verzuim in het rapport. Naar ons oordeel passen deze bestemming en kap/bouwplannen niet binnen de EHS.

5

In de stukken is niets terug te vinden van het geadviseerde contact van de gemeente met de provincie. Ofwel dit contact heeft niet plaatsgevonden, wat wij aanmerken als een tekort in de voorbereiding op de besluitvorming, ofwel over de resultaten van dit contact is niets opgenomen in de stukken, wat wij aanmerken als een verzuim in de voorstellen.

Wij zijn van mening dat zowel het betreffende bureau als de provincie een duidelijk oordeel dienen te geven over de passendheid van deze bestemming binnen de EHS en uw college dit dient op te nemen in de stukken en mee te wegen in het eindoordeel.

6

Het rapport vermeldt de mogelijke aanwezigheid van de hazelworm, waarvoor ook aanvullend onderzoek is gedaan. Wij kunnen bevestigen dat de hazelworm ook op ons perceel voorkomt. Wij hebben op ons perceel ook de ringslang waargenomen. Ook deze is opgenomen in Tabel 3 van de Flora en Faunawet en dus zwaar beschermd. Wij dringen er daarom op aan het aanvullend onderzoek en de conclusies van het rapport uit te breiden met de ringslang. Het rapport maakt op blz. 13 nog een opmerking over het huis aan de oostzijde van het perceel. Het rapport merkt hierover op dat dit huis wordt gehandhaafd. De verdere stukken geven geen duidelijkheid over dit pand (Maarsbergseweg 17), deze staat op alle tekeningen wit ingekleurd, terwijl het wel onderdeel uitmaakt van het plangebied.

7

Wij merken op dat (de vertegenwoordiger van) de initiatiefnemer hierover heeft gezegd dat deze woning op termijn zal worden gesloopt. Gelet op de opmerking op deze bladzijde is het wenselijk dat er duidelijkheid komt over dit pand.

Aanvullend onderzoek

Wij hebben geen opmerkingen op dit rapport, anders dan de hiervoor vermelde ringslang.

Akoestisch rapport

8

Wij merken op dat dit rapport is gedateerd 8 oktober 2014, terwijl de bijbehorende geluidsmetingen zijn gedaan op 8 januari 2011. Wij vragen ons af waaruit dit verschil te verklaren is. Waren de metingen al gedaan voor een ander doel en vervolgens hergebruikt?

9

Wij merken op dat er verwezen wordt naar een VNG-brochure en gesproken wordt over "een rustige - woonwijk of een vergelijkbaar omgevingstype". Wij zouden een EHS-gebied niet willen vergelijken met een rustige woonwijk. Wij vragen ons daarom af of de normwaarden juist zijn gekozen. Daarnaast is betoogd dat er sprake is van een gemengd gebied gelet op de provinciale weg waar het perceel aan ligt. Wij kunnen u verzekeren dat op de plek waar wij wonen geen sprake is van een gemengd gebied, terwijl in het plan de bergingsauto's wel langs onze achtertuin rijden. Daarom achten wij de verlaging met een afstandsrap ontbrekend. Moeten wij begrijpen dat daarom de afstand uit de VNG-tabel (50 meter voor SBI 7712) is verlaagd tot 30 meter? Op welke wijze werkt dit door in de metingen, de berekende waarden en de conclusies die worden getrokken?

Wij merken op dat op blz. 5 staat vermeld dat de bedrijfsactiviteiten volgens de omgevingsdienst zijn ingedeeld in categorie 3.1. Wij missen dit relevante feit in de Toelichting en merken dit aan als verzuim.

10

In de tekst wordt voorts verwezen naar een passage in het vigerend bestemmingsplan, waarin sprake is van "naar hun gevolgen voor de omgeving daarmee gelijk kunnen worden gesteld". Wij merken op dat terecht een indeling in categorie 3.1 is gemaakt omdat het hier een bestemming betreft waarbij het gebruik van zware voertuigen aan de orde is. Een indeling in categorie 2 zou alleen mogelijk zijn bij het gebruik van personenauto's. Wij zien niet in hoe bergingsvoertuigen gelijk zouden kunnen worden gesteld met personenauto's.

11

Wij hebben niet de deskundigheid om te controleren of de metingen zijn uitgevoerd conform de voorschriften, wij moeten dit aannemen.

In paragraaf 3.3 is bij de berekening van de bedrijfssituatie uitvoerig ingegaan op voertuigbewegingen. Wij vinden onvoldoende terug wat de belasting is van de dagelijkse werkzaamheden zelf, zoals het laden en lossen van voertuigen. Wij zijn daarom van mening dat de situatie significant te laag is berekend en aangepast dient te worden.

12

In paragraaf 4 staat "Gedurende de dagperiode zijn laad- en losactiviteiten vrijgesteld van de beoordeling van de maximale geluidsniveaus." Dit is kennelijk ontleend aan artikel 2.17 Wet milieubeheer. Wij zijn van mening dat de Wet hiermee doelt op incidentele activiteiten en niet heeft bedoeld het laden en lossen van voertuigen dat de belangrijkste bedrijvigheid op het perceel zal zijn voor een transport- en bergingsbedrijf. Wij menen dat u hiermee de wetgeving verkeerd toepast en maken ons grote zorgen dat deze bepaling kan betekenen dat elk geluidsniveau 'aanvaardbaar' is tussen 7.00 uur en 19.00 uur.

13

In paragraaf 2.1 staat: "Volgens het bestemmingsplan geldt dat erop de beoogde locatie inrichtingen zijn toegestaan die deel uitmaken van de Staat van Bedrijfsactiviteiten die zijn vermeld als milieucategorie 1 en 2." en "Het onderhavige onderzoek moet ook inzicht geven of de activiteiten van de firma Hoogenraad naar de gevolgen voor de omgeving gelijk gesteld kan worden met de voorgeschreven milieucategorie 1 en 2." In paragraaf 4.1 staat "Omdat nagegaan diende te worden of de geluidsuitstraling van de inrichting gelijk gesteld kan worden met een type 2 inrichting". Wij vragen ons af in wiens opdracht dit nagegaan diende te worden. Temeer daar uw college de uitslag hiervan mede gebruikt als argument voor haar wijzigingsbevoegdheid. Wij wijzen er daarbij op dat als opdrachtgever voor het akoestisch rapport wordt verwezen naar de initiatiefnemer. Wij vragen ons ook af waarom het voldoen aan een wettelijk toegestaan maximale geluidsbelasting ertoe zou kunnen leiden dat een bedrijfsactiviteit kan worden gerekend tot een andere categorie. Wij vinden dit juridisch onjuist en zullen dit zo nodig laten toetsen.

14

In paragraaf 4.1 is een berekening gemaakt van het geluidsniveau ter plaatse van de woning Maarsbergseweg 27. Wij merken op dat de woning Maarsbergseweg 27A aanmerkelijk dichterbij ligt bij het betreffende perceel, binnen de afstand van 30 meter. U dient daarom aan te geven wat het geluidsniveau voor deze woning zal zijn. Temeer omdat het hier geen sprake kan zijn van "gemengd gebied"

15

Op bladzijde 13 staat de woning Maarsbergseweg 27A beschreven als "een caravan gelegen achter de woning Maarsbergseweg 27". U weet dat het een eigen woning betreft waarvoor u een vergunning voor permanente bewoning heeft afgegeven. In uw Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG) staat dit beschreven als pand met verblijfsobject gebruiksdoel wonen. Deze passage dient te worden gecorrigeerd.

16

Op bladzijde 13 staat dat de caravan zou zijn gelegen buiten de grens van 30 meter. Wij merken op dat aantoonbaar de woning ligt binnen deze grens van 30 meter van het bestemmingsplangebied en een geluidsgevoelige bestemming is. U dient deze passage aan te passen en aan te tonen dat de geluidsniveaus binnen de wettelijk toegestane waarden blijven

17

Op blz. 14 wordt gesproken over beperkt verkeer dat van het terrein de Maarsbergseweg opdraait. Ten eerste merken wij op dat uit de stukken blijkt dat het verkeer niet beperkt zal zijn. Ten tweede merken wij op, dat het optrekken van dit soort voertuigen een dermate geluidsbelasting met zich mee zal brengen dat dit niet kan worden beschreven als "opgenomen in het verkeersbeeld". De nadere beschouwing van deze effecten zal daarom naar onze mening wel moeten plaatsvinden.

18

In bijlage 1 staat aangegeven dat de geluidsmetingen zijn verricht op 8 januari 2011. Wij merken op dat deze meting dus vier jaar oud is, en dat geen rekening is gehouden met veranderingen in het wagenpark van Hoogenraad B.V. Zo is in het Transportnieuws van 25 januari 2013 te lezen dat Hoogenraad B.V. het wagenpark heeft uitgebreid met een Volvo FH16. Wij zijn daarom van mening dat de geluidsmetingen achterhaald zijn en opnieuw dienen te worden uitgevoerd.

19

Wij merken op dat de bijlagen II en III uit het meetrapport niet aanwezig zijn. Hiermee is het rapport onvoldoende toetsbaar. De bijlagen dienen te zijn toegevoegd.

Afgezien van al hetgeen hierboven is aangegeven twijfelen wij sterk aan het rapport en de waarde ervan voor het wijzigingsplan dat uw college heeft opgesteld. Zoals gezegd gaat het

wijzigingsplan over het wijzigen van een bestemmingsplan, en vooral over het wijzigen van een bestemming. Het bestemmingsplan gaat niet over een specifiek bedrijf - al noemt u dat in uw Toelichting, in de Raadsinformatiebrief, en de overige stukken uitvoerig. En het bestemmingsplan gaat niet over de voertuigen van dit specifieke bedrijf op een specifiek tijdstip.

20 Wij zijn daarom van mening dat het akoestisch rapport geen waarde heeft voor het bestemmingsplan als bestemmingplan, en dat uw motivering om de bedrijfsactiviteit in een andere categorie te plaatsen vervalt.

De Toelichting

21 In paragraaf 2.1 stelt u dat beide bedrijfswoningen in gebruik zijn door de eigenaar. Wij merken op dat de kadastraal eigenaar (Sperwer Holding B.V.) geen gebruiker is van de woningen. U spreekt over de woning Maarsbergseweg 17 als een bijgebouw. Wij merken op dat dit gebeurt in afwijking van de Wet Basisregistraties Adressen en Gebouwen, waar een woning altijd een hoofdgebouw is. Ook het bedrijfspand is volgens de Wet BAG als een hoofdgebouw aan te merken. U beschrijft het terrein ten westen van de bedrijfspanden als grasland, dit is echter deels verhard en deels bestaat het uit bos (zie ook de Quick scan Flora en fauna)

In paragraaf 2.2 meldt u "In hoofdstuk 5 van het voorliggende plan zal vervolgens worden aangetoond dat Hoogenraad Transport, gelet op haar bedrijfsactiviteiten, gelijk te stellen is met een categorie 2 bedrijf." Deze passage ontbreekt in hoofdstuk 5 van de Regels en in hoofdstuk 5 van de Toelichting. Wij weten dus niet op welke passage u doelt. Wij vinden het "aantonen" niet terug. Duidelijk is dat het akoestisch rapport is opgesteld met het doel "inzicht te geven of de activiteiten naar de gevolgen voor de omgeving gelijk gesteld kan worden met de milieucategorie 1 en 2". Zoals wij al hiervoor hebben betoogd kan een mankerend rapport over een verouderde geluidsmeting van de huidige voertuigen van een huidige initiatiefnemer niet maatgevend zijn voor de milieucategorie van een bestemming voor bedrijfsactiviteiten, waarvan de Omgevingsdienst terecht heeft verklaard dat deze vallen in categorie 3.1.

22 Omdat het 'aantonen' niet is gebeurd concluderen wij dat hier sprake is van een beoogde bestemming vallend onder categorie 3.1 en dat daarmee uw college niet op grond van artikel 15 lid 5 de bevoegdheid toekomt de bestemming te wijzigen.

Wij hebben begrepen dat bij het vigerende bestemmingsplan ook is afgesproken dat bij een wijziging van de bedrijfsactiviteiten, deze niet hoger dan categorie 1 of 2 mogen zijn (zie ook paragraaf 2.1 van het akoestisch rapport). Wij vragen u om aan te geven of dit het geval is en hoe hieraan voldaan zal worden.

23 In paragraaf 2.2 beschrijft u verder dat het bij de bedrijfsvoering van deze bestemming ook kan gaan om in beslag genomen auto's, waarvoor een beveiligde opslagfaciliteit nodig is. Tot onze grote teleurstelling gaat u verder in het geheel niet in op de gevolgen voor de openbare orde en veiligheid bij het verplaatsen van deze bedrijfsactiviteiten van een woonkern naar een buitengebied. Initiatiefnemer heeft in het verleden vaak gerefereerd aan het veiligheidsrisico, ook nu hij alleen zelf aan de Maarsbergseweg woont. Hij had daarom lichtinstallaties aangebracht die een duidelijke overlast veroorzaakten voor de omwonenden. Wij menen daarom voldoende redenen te hebben om aan te nemen dat op het bedrijventerrein maatregelen zullen worden getroffen die lichtoverlast zullen veroorzaken. In de Toelichting schrijft u over het bestemmingsperceel "Aan deze zijden zal erfverlichting niet tot minimaal aanwezig zijn,

waardoor ook 's avonds de impact maximaal wordt beperkt." Wij verwachten dat er wel degelijk sprake zal zijn van lichtinstallaties op het terrein, voor veiligheid en voor ondersteuning van de soms nachtelijke bedrijfsactiviteiten. Gelet mede op de opmerkingen in het Flora en Faunaonderzoek kan het niet zo zijn dat het bestemmingsvlak straks van lichtinstallaties voorzien zal worden, waarbij sprake kan zijn van lichtmasten van 12 meter. Daarom verlangen wij dat de regels worden aangepast in die zin dat lichtmasten niet hoger mogen zijn dan vijf meter en dat er bepalingen worden opgenomen om lichtoverlast voor natuur en omwonenden te beperken. Wij willen voorts dat een expliciet veiligheidsonderzoek wordt uitgevoerd en dat op basis van een risico-analyse een beoordeling wordt gemaakt van de passendheid van deze bestemming in dit buitengebied, zowel voor het bedrijf zelf als voor de omwonenden. Zie ook uw opmerking dat het noodzakelijk is dat op het terrein wordt gewoond.

24

Aan het eind van paragraaf 2.2 beschrijft u de dimensionering van de nieuwbouw, maar deze beschrijft u alleen vanaf de Maarsbergseweg. U verzuimt de dimensionering vanaf de overige omgeving aan te geven, zoals omwonenden en het achtergelegen natuurgebied. Wij vragen dat u deze omissie goedmaakt en dat u dit meeweegt in de totaalafweging over de passendheid van de bouwplannen. U wekt de indruk met dit bestemmingsplan vooruit te willen lopen op een te verstrekken omgevingsvergunning voor sloop, kap, en bouw. Wij merken op, dat hier geen sprake van kan zijn en dat wij graag geïnformeerd willen worden over de ontvangst van de aanvraag(aanvragen) hiervoor.

25

In paragraaf 2.2 beschrijft u het voornemen aan de zijden de gronden in te planten en in te zaaien. Initiatiefnemer en diens vertegenwoordiger/adviseur hebben meermalen aan ons aangegeven dat het hun bedoeling is dat er aan de noordzijde een aarden wal komt met daarop beplanting, teneinde zowel geluids- als lichtoverlast te beperken. Een dergelijke natuurlijke afscheiding is ons inziens de enig passende in dit natuurgebied. Daarom verzoeken wij u dit als verplichting in (de regels van) het wijzigingsplan op te nemen.

26

U beschrijft in paragraaf 2.3 dat er op de huidige locatie een spanningsveld is tussen de bedrijfsvoering en een goede woon- en leefklimaat bij omliggende woningen. Wij menen dat dit spanningsveld ook op de bestemmingslocatie zal bestaan en verbazen ons dat daar geen aanvullende regels voor zijn opgenomen.

27

Mocht u uw wijzigingsplan doorzetten dan zullen wij zeker de gevolgen voor ons leefklimaat en daarmee voor de waarde van het onroerend goed laten bepalen en aan u voorleggen.

In paragraaf 3.1 stelt u "Onder dit opschot is een bostapijt aanwezig wat geclassificeerd kan worden als prematuur tot jong". Dit is in tegenspraak met de quick scan Flora en Fauna: "Het bos is echter wel ouder dan deze bomen gezien de goedontwikkelde bosbodem en -vegetatie." Wij verzoeken u dit te corrigeren en aan te geven waarom u hier aantoonbaar onjuiste informatie heeft opgenomen en wat de beoordeling van de passendheid van de bestemming is bij de constatering van de quick scan.

In paragraaf 4.2 heeft u een getallen opgenomen over het aantal voertuigbewegingen. U vermeldt 800 uitritten vanaf de bedrijfslocatie en 500 uitritten vanaf huislocaties. Dit laatste merkt u aan als 'vaak' maar wij constateren dat het de minderheid van het aantal keren is. U constateert daarna dat "slechts een select deel van de activiteiten" plaats vindt op de bedrijfslocatie. Dit is vreemd omdat we ons anders zouden mogen afvragen waarvoor de bedrijfslocatie dan wel gebruikt wordt, en ook aantoonbaar onjuist, omdat bij de 500 uitritten vanaf de thuislocaties er vervolgens

28

activiteit plaats zal vinden op de bedrijfslocatie (het plaatsen van een geborgen auto), waardoor het aantal activiteiten op de bedrijfslocatie niet verlaagd maar verhoogd wordt.

U geeft ook nauwelijks verder inzicht in de bedrijfsactiviteiten, de verhouding tussen de transportactiviteiten en de bergingsactiviteiten, en de ontwikkeling in de tijd van deze activiteiten. De telling uit 2013 is verouderd voor de huidige situatie in 2015. Wat is het aandeel van bergingen vanaf de A12, is er ook sprake van een vermindering van 50 % van het aantal bergingen, wat is de ontwikkeling van bergingen in de rest van het verzorgingsgebied, wat is de prognose van ongevallen en bergingen in dit verzorgingsgebied, wat is het aandeel en ontwikkeling van het transportdeel, is het aantal van 48 verkeersbewegingen echt een worst case? Wij willen daarom het voorstel aangevuld zien met deze inzichten en ook een toekomstprognose. Indien inderdaad sprake is van "uit het jasje gegroeid" dan zijn de toekomstplannen en -vooruitzichten zeker van invloed op de vraag of dit bedrijf thuishoort in een natuurgebied en wat de impact is voor omwonenden.

29

U merkt op dat u de in- en uitrit aan de provinciale weg voldoende veilig acht. Over het gelijkkluidende verzoek in 2008 schrijft u in een ambtelijke notitie: "Het perceel is ongunstig gelegen aan de drukke doorgaande weg (N226) van Leersum naar Maanbergen en A12. De weg is een drukke gebiedsontsluitingsweg met een maximumsnelheid van 80 km/uur. De weg is spitsrichting gevoelig, dat wil zeggen dat erin de ochtend- en avondspits richting A12 en andersom veel verkeer rijdt. Door het oprijden en langzaam optrekken van zware voertuigen in de richting van de A12 kunnen extra verkeersonveilige situaties ontstaan. Voor de verkeersveiligheid is het daarom niet gewenst dat het bedrijf gevestigd wordt aan Maarsbergseweg 21-23."

Het is onduidelijk waarom op dit moment een ander oordeel gegeven zou kunnen worden over de verkeersveiligheid. Kunt u aangeven of de Maarsbergseweg nu minder druk wordt bereden dan in 2008 en wat de te verwachten ontwikkelingen zullen zijn? Ons inziens is verkeersdrukte alleen maar toegenomen en zal dus de verkeersonveiligheid alleen maar toenemen.

30

U spreekt over de huidige locatie als "een belangrijk knelpunt ten aanzien van de veiligheid". Wij verzoeken u duidelijkheid te geven over de mate van onveiligheid van de huidige locatie: hoe ontwikkelden de verkeersongevallen zich de afgelopen vijf jaar?

31

In uw Toelichting rept u niet over het standpunt van de provincie dat de voertuigen alleen rechtsaf mogen bij het in- en uitrijden, zoals ons tenminste meegedeeld is door de vertegenwoordiger van de initiatiefnemer. U beperkt dat tot "wanneer het verkeersbeeld het vraagt". Wij vragen u om expliciet het standpunt van de provincie over het gebruik van de provinciale weg te publiceren en te verwerken in uw Toelichting. Wij vragen u voorts om een hernieuwde toets of het bedrijfsverkeer gevaar op kan leveren voor het verkeer op deze weg, daarbij in aanmerking nemend dat het bedrijf zich wil vestigen aan een 80km weg, komend vanaf een bebouwde kom met 50km. Uit eigen ervaring weten wij dat automobilisten zich niet altijd houden aan het inhaalverbod op het moment dat wij onze inrit in rijden, hetgeen aanmerkelijk minder hinder geeft dan zal gelden voor in- en uitrijdend bedrijfsverkeer. Hierbij zorgt de nabijheid van de bocht voor een onoverzichtelijke verkeerssituatie, wat het risico op ongevallen zal verhogen.

32

In paragraaf 2.2 heeft u een draaicirkel berekend voor het bedrijfsverkeer binnen het perceel. Daarbij heeft u niet aangegeven hoe het bedrijfsverkeer zich zal gedragen bij in- en uitrijden,

zowel wat betreft de draaicirkel als wat betreft de te verwachten snelheid. Wij vragen u dat alsnog te doen. Daarbij vragen wij u expliciet om uw standpunt uit 2008 te betrekken bij het bepalen van het standpunt of deze locatie inderdaad voldoende veilig is voor de verkeerssituatie.

33

In paragraaf 4.3.5 stelt u dat het bedrijf qua geluid gelijk te stellen is met een categorie 2 toewijzing. Wij zijn hier eerder al op ingegaan. In de paragraaf vermeldt u de VNG-uitgave "Bedrijven en Milieuzonering". Wij merken op dat in deze uitgave (2009) staat dat de beoogde bedrijfsactiviteit (SBI 7712) een geluidszone kent van 50 meter. Aantoonbaar vallen meerdere woningen binnen deze zone. Daarmee kan deze bedrijfsactiviteit op deze locatie niet "gemengd" worden met de bewoning.

34

U stelt dat de woning Maarsbergseweg 17 geen reguliere burgerwoning zou betreffen. Ten eerste is ons volkomen onduidelijk wat deze term zou betekenen en welke rol het speelt in uw afweging, ten tweede is de betreffende woning zeker aan te duiden als een normale woning, waar een normaal leven met een normaal geluidsniveau mogelijk moet zijn. U kenmerkt de beoogde geluidsbelasting als voldoende. Ten eerste zou deze zin kunnen betekenen dat u een voldoende (hoog) geluidsniveau wilt bereiken. Ten tweede heeft u geen enkele meting gedaan van het te verwachten geluidsniveau voor het uitrijdend bedrijfsverkeer, direct voor deze woning langs. Wij vragen daarom van u een dergelijke meting alsnog uit te voeren.

35

U stelt dat de meest nabij gelegen 'reguliere burgerwoningen' de Maarsbergseweg 15 en 27 zijn. U spreekt verder over een 'caravan gelegen achter de Maarsbergseweg 27'. Zoals u weet, en wij hiervoor al hebben betoogd, is deze 'caravan' bij u geregistreerd als een pand met verblijfsobject voor woondoeleinden, en heeft u een vergunning voor permanente bewoning afgegeven. Wij dringen erop aan dat u dit corrigeert.

36

Aantoonbaar ligt deze woning op een afstand van 28 meter van de perceelgrens, dus binnen de in het rapport opgenomen milieuzonering. Dit geldt nog sterker voor de tweede recreatiewoning op ons perceel. Zoals al betoogd geldt het 'gemengd gebied' niet voor dit perceel. Er is dus wel degelijk te verwachten dat door de bedrijfsverplaatsing het woon- en leefklimaat bij omliggende woningen in het geding is. Wij menen daarom ook dat NIET is voldaan aan de voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid.

37

In paragraaf 4.6 schrijft u "op een deel van het plangebied staan enkele bomen". In de Quick scan flora en fauna staat dit omschreven als een halve hectare bos, dat aansluit op het natuurgebied. Wij vragen ons af welk doel het dient om de werkelijkheid in deze zin te verdraaien. U stelt dat het gebied aan te merken is als 'erf en tuin'. Ook dit is in tegenspraak met de Quick Scan waarin wordt aangegeven dat de bepalingen uit de Boswet wel van toepassing zijn op het bosareaal en dat er sprake zal zijn van herplantplicht (paragraaf 3.3). Wij vragen ons af waarom u hier afwijkt van de onderliggende stukken, opgesteld door de deskundigen, en verzetten ons tegen uw standpunt dat alleen getoetst hoeft te worden aan de gemeentelijke bomenverordening. Uiteraard zal dit pas actueel worden wanneer de aangekondigde kapvergunning daadwerkelijk wordt aangevraagd en behandeld.

38

Zoals wij al hebben aangegeven zijn wij het niet eens met de term "lichte vermeerdering van verkeersbewegingen" waar het gaat om een bedrijf dat primair gericht is op verkeersbewegingen, waar het perceel nu niet gebruikt werd en voorheen alleen incidenteel verkeersbewegingen van toepassing waren.

39 U stelt "In overleg met de gemeente is bepaald dat de invloed op de omliggende EHS door de mogelijke bedrijfsverplaatsing doorslaggevend dient te zijn bij de beoordeling of de ontwikkeling past binnen de EHS." Wij kunnen er niet van uitgaan dat uw college een overleg met de gemeente heeft gevoerd, en willen dus graag weten wie dat wel heeft gedaan en waar deze tekst de resultante van is. Moeten wij begrijpen dat de adviseur van de initiatiefnemer u heeft geholpen met een of meerdere passages? Is uw college bereid de volledige verantwoordelijkheid voor het gehele wijzigingsplan op zich te nemen?

40 Wij tekenen protest aan tegen de volgende passage waarin wederom gesproken wordt over de categorie 2 voor een transport- en bergingsbedrijf. Wij merken op dat uw Toelichting maar zeer summier ingaat op de feitelijk te verwachten impact van deze bedrijfsactiviteit op de EHS. U concludeert niettemin dat de gebiedsbescherming geen belemmering vormt. Wij kunnen ons daar niet in vinden.

41 Wat betreft het onderzoek naar de fauna en het aanvullend onderzoek herhalen wij onze waarneming dat in dit gebied ook de ringslang voorkomt, welke is opgenomen in Tabel 3 van de Flora en Faunawet en verdient dus nader onderzoek en een nadere afweging.

42 In paragraaf 4.5 spreekt u over een oppervlak van 800 m² voor de te bouwen loods, welk oppervlak verkregen wordt door sloop van een aantal gebouwen. Wij vragen ons af welke bestaande gebouwen geheel of gedeeltelijk worden gesloopt. Met name vragen wij uitsluitend over de eventuele sloop van de woning Maarsbergseweg 17.

In hoofdstuk 5 spreekt u over een aanduiding voor cultuurhistorische bebouwing in het vigerende bestemmingsplan. Het is waar dat in het bestemmingsplan van 2005 deze aanduiding is opgenomen, alsmede een bijlage met de opsomming van de cultuurhistorisch waardevolle gebouwen (eigenlijk: percelen). De aanpassing in 2009 heeft dit niet gewijzigd. U heeft in 2008 de gebouwen verklaard tot gemeentelijk monument. Wij verzoeken u daarom dit aan te passen.

43 Een van de monumenten op het perceel betreft de fabrieksschoorsteen. Hierover zegt uw monumentbeschrijving (LEE1) dat deze van hoge waarde is. Daarom hechten wij eraan dat u expliciet uitspreekt dat deze schoorsteen behouden moet blijven.

Wij zijn het helemaal met u eens dat de Toelichting geen rechtskracht heeft. Daarom vinden wij het van groot belang dat aanvullende maatregelen en eisen worden opgenomen in de Regels zelf.

Het ontwerp Wijzigingsplan (Regels)

Wij wijzen u erop, dat u in het wijzigingsplan tussen artikel 7 en artikel 8 een artikel 26 heeft opgenomen, ongewijzigd overgenomen uit het bestemmingsplan 2005/2009. Dit verdient aanpassing. Het wijzigingsplan is ongewijzigd ten opzichte van het vorige bestemmingsplan Buitengebied. Het valt ons op dat u nu een specifiek bestemmingsplan voor één perceel opstelt (postzegelplan), maar dat u op geen enkele manier de regels laat aansluiten op deze specifieke situatie. Wij menen dat er redenen zijn om wel degelijk hiermee rekening te houden.

In het voorgaande hebben wij daarom gevraagd de Regels aan te passen met:

- 44
- verlaging van de hoogte van lichtmasten naar 5 meter
 - opname van een bepaling omtrent geluids- en lichtoverlast voor natuur en omwonenden
 - opname van een bepaling over een natuurlijke wal met beplanting aan de noordzijde voor het verminderen van geluids- en lichtoverlast

Tot slot

Wij zijn uitvoerig ingegaan op de ter inzage gelegde stukken.

Wij hebben onze verbazing uitgesproken over het feit dat u in 2005 en 2008 reden zag om het verzoek van initiatiefnemer voor vestiging op dit perceel af te wijzen, en nu een wel zeer juichende brief aan uw Raad schrijft over dezelfde locatie als 'geschikt voor het bedrijf'.

Wij menen daarom dat een degelijke onderbouwing van deze standpuntwijziging noodzakelijk is. Wij hebben ons kritisch uitgelaten over het akoestisch rapport, de gedane metingen, de getrokken conclusies, en de wijze waarop u deze heeft gebruikt als argument om aan te tonen dat de beoogde bedrijfsactiviteit niet behoeft te worden ingedeeld in de categorie 3.1 waar deze in thuis hoort. U ontleent daaraan de bevoegdheid om het wijzigingsplan zelf vast te stellen.

U verdraait feiten, geeft deze soms niet weer, en geeft ongefundeerde conclusies.

Wij hebben u gevraagd om een hernieuwd akoestisch rapport, en een nadere analyse van de verkeersveiligheid op de Maarsbergseweg en de veiligheidssituatie van dit bedrijf in het buitengebied.

Wij maken ons grote zorgen om onze leefbaarheid in de toekomst en om de waarde van onze eigendommen.

Wij moeten concluderen dat deze bestemming en bedrijfsactiviteit op deze locatie niet past en vragen u het wijzigingsplan in te trekken. Subsidiair verzoeken wij u het plan op een aantal punten aan te passen en te voorzien van waarborgen voor de leefbaarheid van de natuur en de bewoners.

Tot slot zij vermeld dat wij in de periode van 25 april 2015 tot en met 28 juni 2015 in het buitenland zullen zijn. Wij zullen dan niet zelf kunnen antwoorden op eventuele acties of reacties uwerzijds. Wij hebben dit reeds aangegeven. Mocht u toch in deze periode antwoorden verwachten, dan machtigen wij de heer Dell om deze namens ons te verzorgen.

Gemeentelijk antwoord

1. Het perceel is een Wbb (Wet Bodembescherming) locatie. In deze wet is per Algemene Maatregel van bestuur opgenomen dat er bij bouw op een bedrijvenbestemming een verplicht bodemonderzoek nodig is.
2. In het kader van het wijzigingsplan moet de haalbaarheid van het bouwinitiatief onderbouwd worden. Het wijzigingsplan voorziet in deze onderbouwing. De aanvraag omgevingsvergunning en de uitvoering hiervan dient in overeenstemming met de flora- en faunawetgeving plaats te vinden.
3. De toename met 48 verkeersbewegingen per etmaal is aan te merken als niet significant. De toename moet afgezet worden tegen de verkeersintensiteit van de Provinciale weg en de A12 welke beide van invloed zijn op het Natura 2000 gebied. Gezien de intensiteiten van deze wegen kan gesteld worden dat de toename als gevolg van de bedrijfsverplaatsing, voor zover dit überhaupt aan te merken is als een toename in verkeersbewegingen, niet significant is.
4. Of er een significant effect optreedt is afhankelijk van verschillende factoren. Waar het betreft de bestemming moet opgemerkt worden dat er nu reeds een bedrijfsbestemming geldt voor het betreffende terrein. De afweging of een bedrijf past binnen dit gebied is daarmee in het verleden al gemaakt en nu geen onderdeel van de ruimtelijke afweging. Voor ligt de vraag of een ander

bedrijfsmatig gebruik afbreuk doet aan de EHS. Het college is van oordeel dat dit niet geval is. Ook de provincie heeft in haar reactie niet negatief op gereageerd. Het betreffende perceel beslaat slechts een klein gedeelte van de ecologische hoofdstructuur. Deze hoofdstructuur blijft in tact. Hierin treedt geen wijziging op.

5. Zoals hierboven reeds beschreven is er nu reeds een bedrijfsbestemming opgenomen voor dit perceel. Het bestemmingsplan waarin deze bedrijfsbestemming is opgenomen is onderdeel geweest van de provinciale goedkeuring. De passendheid is in dit kader al beoordeeld. Het voorliggende wijzigingsplan betreft dan ook niet de vraag of een bedrijfsbestemming passend is binnen dit gebied. Specifiek voor het te verplaatsen bedrijf is beoordeeld of de omgevingseffecten inpasbaar zijn. Uit onderzoek is gebleken dat het bedrijf inpasbaar is.
6. De onderzoeksmethode voor de hazelworm (middels de plaatmethode) is gelijk aan de onderzoeksmethode voor de ringslang. Bij het nadere onderzoek naar de hazelworm is de ringslang niet aangetroffen. Voor de goede orde dient opgemerkt te worden dat uit het nadere onderzoek gebleken is dat de hazelworm niet voorkomt.
7. De eventuele sloop van het pand maakt geen onderdeel uit van deze ruimtelijke procedure. Indien het pand gesloopt gaat worden dient deze sloop in overeenstemming met de hiervoor geldende wet- en regelgeving uitgevoerd te worden. Het college zal dit bij de eigenaar van het pand onder de aandacht brengen.
8. De metingen zijn uitgevoerd om de bronvermogens van de bedrijfsvoering te bepalen. Deze bronvermogens zijn vervolgens ingevoerd in het geluidsmodel van 2014. Op deze wijze is er een waarheidsgetrouw geluidsmodel opgesteld welke goed inzicht geeft op de akoestische situatie bij een verplaatste bedrijfsvoering.
9. De term gemengd gebied is afkomstig uit de VNG uitgave "Bedrijven en milieuzonering". In deze uitgave is terug te lezen dat gebieden die langs de hoofdinfrastructuur liggen behoren tot het omgevingstype gemengd gebied. Specifiek geldt dat de verhoogde milieubelasting voor geluid de toepassing van kleinere richtafstanden kan rechtvaardigen. Het is evident dat de planlocatie gezien de ligging aan te merken is als gemengd gebied. Een vermindering van de richtafstanden is daarmee te rechtvaardigen.
10. Het geluidsonderzoek maakt onderdeel uit van de plantoelichting, van verzuim kan dan ook geen sprake zijn. De inschatting van de Omgevingsdienst is kenbaar voor een ieder. Het onderzoek van LBP/Sight is uitgevoerd om te toetsen wat de geluidseffecten zijn van het bedrijf. Uit het onderzoek blijkt dat de geluidseffecten van het te verplaatsen bedrijf gelijk te stellen zijn met een categorie 2 bedrijf. Daarmee is het college bevoegd middels de opgenomen wijzigingsbevoegdheid het plan te wijzigen. De veronderstelling dat terecht wordt uitgegaan van een indeling in categorie 3.1 is niet correct. De vervolconclusie dat bij een categorie 2 bedrijf alleen met personenauto's gereden kan worden is eveneens niet juist. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat het bedrijf, na verplaatsing, moet voldoen aan de vereisten vanuit het Activiteitenbesluit. Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt dat dit mogelijk is. De gemeente kan, als bevoegd gezag, handhavend optreden indien niet voldaan wordt aan de vereisten vanuit dit besluit.
11. Wij wijzen er op dat de metingen zijn uitgevoerd door een ter zake deskundig adviesbureau en dat de metingen gecontroleerd zijn door de omgevingsdienst. De geluidsmetingen zijn uitgevoerd conform de Handleiding Meten & Rekenen Industrielawaai uit 1999. Omdat op zowel de bestaande als de toekomstige locatie niet conform deze Handleiding (op de juiste afstand) kon worden gemeten, is in overleg met de ondernemer een daartoe geschikte locatie uitgezocht. Het is gebruikelijk om bij dit soort onderzoeken uit te gaan van ervaringscijfers, maar hier heeft men ervoor gekozen om de bronmetingen aan het eigen wagenpark uit te voeren. Dit maakt dat de uitkomsten nog betrouwbaarder zijn dan het werken met ervaringscijfers. Het staat het u vrij om externe deskundigheid in te schakelen om te controleren of de metingen juist zijn uitgevoerd.

12. In het onderzoek is uitgegaan van een zogenaamde representatieve bedrijfssituatie. Deze situatie is gebaseerd op de huidige bedrijfsvoering. Vooralsnog bestaat er geen aanleiding om te twijfelen aan de gehanteerde intensiteiten. Op basis van het aantal incidenten per maand, welke door het bedrijf worden geregistreerd, is te herleiden dat de gehanteerde aantallen kloppen. De Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State heeft zich meerdere keren uitgesproken over de interpretatie van artikel 2.17. Activiteiten kunnen onder laden en lossen worden geschaard indien deze onderdeel uitmaken van het laden en lossen in eigenlijke zin. Wanneer op het terrein verkeersbewegingen plaatsvinden welke geen relatie hebben met het reguliere laden en lossen dan vallen deze niet onder de werkingsfeer van 2.17. De Afdeling verwees hiervoor eerder naar een grondverzet bedrijf welke op eigen terrein grond aan het verzetten was. Gezien de aard van de activiteiten van het te verplaatsen bedrijf kan gesteld worden dat het stallen en afvoeren van auto's op het terrein vallen onder het reguliere laden en lossen.
13. Het is gebruikelijk binnen onze gemeente dat de initiatiefnemer de noodzakelijk onderzoeken en stukken verzorgt, zo ook het akoestisch onderzoek. De onderzoeksopzet en de uitkomsten van het onderzoek zijn ter beoordeling voorgelegd aan de omgevingsdienst (voorheen Milieudienst). De omgevingsdienst stemde in met de onderzoeksopzet en de uitkomsten van het onderzoek. Er bestaat dan ook geen reden te twijfelen aan de uitkomsten van het onderzoek. Ten aanzien van de bedrijfscategorieën dient opgemerkt te worden dat de VNG uitgave "Bedrijven en milieu zoning" een eerste hulpmiddel is om te kunnen beoordelen of een bedrijfsactiviteit inpasbaar is in een bepaalde omgeving. De bijbehorende bedrijvenlijst is grofmazig opgesteld en houdt geen rekening met specifieke bedrijfssituaties, zo komt het te verplaatsen bedrijf niet specifiek voor op de lijst. Het staat de gemeente vrij middels nader onderzoek een meer gewogen afweging te maken of een bepaalde bedrijfsactiviteit inpasbaar is. In casu is dit gedaan omdat de betreffende activiteit niet op de lijst staat en de wijze van bedrijfsvoering dermate specifiek is dat een nadere afweging gerechtvaardigd is. Uit deze nadere afweging is gebleken dat de bedrijfsvoering, waar het betreft het maatgevende milieuaspect geluid, te vergelijken is met een categorie 2 bedrijf. Derhalve kan volstaan worden met een wijzigingsplan.
14. Ten aanzien van het zijn van 'gemengd gebied' wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent. Op pagina 13 van het geluidsonderzoek is ingegaan op de 'woning' Maarsbergseweg 27a. De woning op nr. 27a ligt op 28 meter afstand van de perceelgrens. De geluidsbelasting is berekend op een afstand van 30 meter. Op een afstand van 28 meter zal de geluidsbelasting toenemen met 0,3 dB. Dat betekent dat nog steeds ruim wordt voldaan aan de richtwaarden voor een gemengd gebied.
15. De betreffende passage wordt aangepast.
16. De afstand van de plangrens tot het betreffende object is kleiner dan 30 meter, dit is correct. Echter de inrichtingsgrens, zoals bedoeld in de Wet milieubeheer, ligt anders. In het akoestisch onderzoek is dit op pagina 13 helder verwoord.
17. Het begrip beperkt moet afgezet worden tegen het aantal verkeersbewegingen van de Maarsbergseweg. Gezien de intensiteit van deze weg is het begrip beperkt op zijn plaats. Zo is ook de vervolgconclusie juist, expert judgement, dat de verkeersbewegingen weg zullen vallen tegen de verkeersbewegingen op de provinciale weg. Nader onderzoek zal deze conclusie alleen bevestigen. Derhalve wordt nader onderzoek ook niet noodzakelijk geacht.
18. Het is juist dat er een nieuwe auto is aangeschaft. Deze wagen kent een nieuwe techniek en volgens de opgave van de fabrikant een lager bronvermogen. In het onderzoek is dus uitgegaan van een slechtere situatie. Voor de reeds aanwezige wagens bestaat er geen aanleiding te veronderstellen dat de gemeten waarden in 2011 anno 2015 hoger zullen zijn.
19. Bijlage II en III ontbreken inderdaad. Deze zullen alsnog worden toegevoegd aan de rapportage. Voor reclamant was kenbaar dat deze stukken aanwezig waren en konden worden opgevraagd. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt. De uitkomsten van de bijlagen zijn terug te lezen in het hoofdrapport daarmee was het rapport wel in voldoende mate toetsbaar. Dit blijkt ook uit de uitgebreide zienswijzen hierop.

20. Het betreffende onderzoek maakt enkel inzichtelijk of het betreffende bedrijf te scharen is onder een categorie 2 bedrijf. Dit blijkt het geval te zijn. Daarmee kan middels de opgenomen wijzigingsbevoegdheid de bedrijfsbestemming aangepast worden voor de vestiging van dit bedrijf. Waar het betreft de specifieke bedrijfsvoering wordt er nogmaals op gewezen dat hiervoor de vereisten vanuit het Activiteitenbesluit van toepassing zullen zijn. Het onderzoek maakt inzichtelijk dat aan deze vereisten voldaan kan worden. Daarmee is het wijzigingsplan en de beoogde bedrijfsverplaatsing in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.
21. Kennis wordt genomen van het bovenstaande. Voor het betreffende wijzigingsplan is dit echter niet relevant.
22. De verwijzing naar hoofdstuk 5 is onjuist, bedoeld wordt op hoofdstuk 4, paragraaf 4.3.5. Uit de plantoelichting blijkt duidelijk met welk oogpunt het betreffende onderzoek is opgesteld. Uit het onderzoek blijkt dat de activiteiten gelijk te stellen zijn met een categorie 2 bedrijf. Daarmee is aangetoond dat voldaan wordt aan de wijzigingsvoorwaarden. De bedrijfsvoering is aan te merken als een categorie 2 bedrijf. Qua geluidsemissie wordt voldaan aan de hiervoor geldende wettelijke eisen. Daarnaast heeft initiatiefnemer aangegeven, in een persoonlijk onderhoud met reclamant, te willen voorzien in overdrachtsmaatregelen. Na de bestemmingsplan wijziging zijn uitsluitend bedrijfsactiviteiten toegestaan in de bedrijfscategorieën 1 en 2. Dit type bedrijvigheid is in regel goed inpasbaar in een gemengde omgeving. Daarnaast is er in de huidige situatie een metaalwarenbedrijf toegestaan. Een dergelijk bedrijf is aan te merken als een categorie 3.1/3.2 bedrijf (SBI 287).
23. Het betreft, zo is ook terug te lezen, een incidenteel geval. In casu dient hiervoor een af te sluiten ruimte beschikbaar te zijn. De mate van beveiliging is niet van dien aard dat hiervoor een permanent brandende verlichtingsinstallatie aanwezig is. Wel is er een noodzaak dat de bedrijfsvoerder op het terrein woonachtig is. De gevolgen zijn niet van dien aard dat in de ruimtelijke afweging dit nu afgewogen moet worden. De verwachting zoals geuit door reclamant is enkel een vermoeden. Uitgegaan dient te worden van het initiatief zoals deze bij de gemeente is kenbaar gemaakt. De opgenomen bouwhoogte voor lichtmasten is in overeenstemming met hetgeen nu in de geldende regels zit. Initiatiefnemer heeft aangegeven geenszins voornemens te zijn lichtmasten te plaatsen van een hoogte van 12 meter. De regels worden hierop aangepast. Een aanleiding tot een risicoanalyse wordt niet ingezien. Op geen enkele wijze is er sprake van een veiligheidsrisico welke ontstaat als gevolg van de voorgenomen bedrijfsvestiging.
24. De betreffende paragraaf maakt voldoende inzichtelijk welke ruimtelijke wijzigingen zich zullen voordoen. Primair zijn deze 'waarneembaar' vanaf de openbare weg. Een beschrijving vanuit 'andere gezichtspunten' geeft geen andere ruimtelijke afweging. Bestreden wordt dat dit een 'omissie' betreft. Voorliggend wijzigingsplan betreft nog geen omgevingsvergunningen. De aanvragen hiertoe zullen op termijn worden ingediend en op de gebruikelijke weg kenbaar gemaakt worden. Daarnaast moet opgemerkt worden dat een ruimtelijk vergelijk gemaakt dient te worden met het huidige planologische kader. In de huidige situatie is 1.590 m² aan bebouwing toegestaan met een bouwhoogte van 8 meter. Deze bebouwing moet binnen het bestemmingsvlak gesitueerd worden. De primaire ruimtelijke afweging is daarmee reeds in het moederplan gemaakt. Door in de nieuwe situatie de bebouwing te bundelen op de achterzijde van het perceel ontstaat er een beter ruimtelijke situering en wordt het doorzicht versterkt.
25. Van dit voornemen zijn wij in kennis gesteld. Een dergelijke inpassing juichen wij ook toe. Initiatiefnemer heeft ook aangegeven deze toezegging gestand te doen. Gezien de nu geldende bedrijfsbestemming bestaat er echter ruimtelijk geen aanleiding de aanleg ook daadwerkelijk te borgen. Voor een goede ruimtelijke ordening is deze niet vereist. Immers, dit zou betekenen dat de nu geldende bedrijfsbestemming niet in overeenstemming zou zijn met een goede ruimtelijke ordening. Hiervan is geen sprake. In overleg met de initiatiefnemer is bepaald dat de wal wel als voorwaardelijke verplichting wordt opgenomen in het wijzigingsplan. Met de aanleg van de wal wordt voorzien in een geluidswerende voorziening. Voorstaande heeft tot gevolg dat gemotiveerd afgeweken kan worden van de richtafstand vanuit de VNG uitgave 'Bedrijven en milieuzonering'.

De opgenomen richtafstanden gaan uit van een zogenaamde vrije veld situatie. In casu wordt voorzien in een geluidswerende voorziening. Hiermee kan op een kleinere afstand voorzien worden in een goed woon- en leefklimaat.

26. De mening dat op de nieuwe locatie ook een 'spanningsveld' zal optreden wordt niet gedeeld. In de plantoelichting is dit uitvoerig gemotiveerd. Indien er aanleiding is tot aanvullende regels zullen deze gesteld worden in het kader van het milieuspoor. Ten aanzien van de waardebeoordeling staat reclamant dit vrij, hiertoe voorziet de wet in een regeling.
27. De betreffende passage is afgezet tegen de aanwezige bomen. De bomen zijn jong, het onderliggende bostapijt is ouder. Voorgaande staat niet in de weg aan een kwalificatie prematuur tot jong. Los van deze kwalificatie is van belang of de ecologische gevolgen goed in beeld zijn. Hiervan is zeker sprake.
28. De plantoelichting is op dit onderdeel niet geheel duidelijk. De toelichting wordt verder verduidelijkt op dit punt. Beter inzichtelijk wordt gemaakt hoe de 'bedrijfsritten' zich verhouden tot de 'huisritten'. De toekomst laat zich moeilijk inschatten. In overleg met de initiatiefnemer wordt gekeken of er meer inzicht gegeven kan worden op de toekomstige situatie. Voorgaande laat onverlet dat de bedrijfsvoering van Hoogenraad moet voldoen aan de vereisten van het activiteitenbesluit. Dit heeft tot gevolg dat de geluidsbelasting (etmaalwaarde en piekwaarde) wettelijk vastgelegd zijn. Indien blijkt dat bij een toename van de bedrijfsactiviteiten niet meer voldaan kan worden aan deze wettelijke eisen is het bedrijf verplicht aanvullende maatregelen te treffen. Ten tijde van de vaststelling van dit wijzigingsplan dient uitgegaan te worden van de representatieve bedrijfssituatie zoals deze zich nu voordoet. Het akoestisch onderzoek geeft deze situatie weer.
29. In overleg met de wegbeheerder (Provincie) is de situatie bekeken. De wegbeheerder is van oordeel dat het bedrijf inpasbaar is en dat de geen onevenredige effecten heeft voor de verkeersveiligheid.
30. Er zijn cijfers bekend van de periode van 2009 t/m 2013 (2014 is nog niet vastgesteld) van de afslag A12 t/m de rotonde in Leersum waarbij er in totaal 13 ongevallen hebben plaats gevonden, waarvan 4 ernstige (ziekenhuisbezoek nodig) en 9 met alleen materiele schade. Er vonden geen dodelijke ongevallen plaats.
31. Zoals verwoord in de Toelichting, waar het standpunt van de Provincie is ingebracht. Er heeft geen aanpassing van dit standpunt plaats gevonden.
32. De 'cirkelbepaling' is gebruik om de meest efficiënte terreinindeling te bepalen hierbij is uitgegaan van een rijsnelheid van 5 km/u. De inrit kan zo vormgegeven worden dan goed indraaien mogelijk is. Binnen de opgenomen bestemmingen is dit te realiseren. Nader onderzoek hierna is niet noodzakelijk. Ten aanzien van de verkeersveiligheid verwijzen wij naar onze eerdere beantwoording.
33. Ten aanzien van de term gemengd wordt verwezen naar onze eerdere beantwoording. (zie punt 9)
34. De woning Maarsbergseweg 17 is de voormalige bedrijfswoning en daarmee geen gewone burgerwoning. Daarnaast kent deze woning geen passende bestemming (is niet op de kaart vermeld in het laatste bestemmingsplan) en zal deze op termijn gesaneerd worden. In het akoestisch onderzoek is de woning wel kort beschouwd. Uit het akoestische onderzoek blijkt dat het langetijd beoordeelingsniveau voor de dagperiode maximaal 39 dB(A) bedraagt, de avondperiode heeft een niveau van 29 dB(A), de nachtperiode heeft een niveau van 26 dB(A). Dit voldoet ruim aan de grenswaarde van respectievelijk 50 dB(A), 45 dB(A) en 40 dB(A). Gelet op het zeer incidentele karakter van de maximale geluidswaarden wordt, rekeninghoudend met de planologische status van de woning, het woon- en leefklimaat bij de woning als voldoende beoordeeld.
35. De betreffende passage betreft een feitelijke beschrijving van de situatie. Ons inziens is deze juist. Een correctie is in casu niet noodzakelijk dan wel relevant voor dit wijzigingsplan.

36. Ten aanzien van de 'woning' is reeds aangegeven dat dit wordt gecorrigeerd in het onderzoek. De tweede recreatiewoning dient aangemerkt te worden als een recreatiewoning. Deze is niet aan te merken als een gevoelig object en kan buiten beschouwing gelaten worden. Daarmee wordt voldaan aan de voorwaarden van de bevoegdheid. De bedrijfsvoering van Hoogenraad kan gelijkgesteld worden aan een Verhuurbedrijf voor transportmiddelen. Voor geur, stof en gevaar gelden respectievelijk de richtafstanden van 10, 0 en 10 meter. Aan deze afstanden wordt ook ten opzichte van de recreatiewoning voldaan (zonder correctie naar gemengd). Voor geluid geldt een richtafstand van 50 meter, met correctie 30 meter. De recreatiewoning ligt op 28 meter. Van de genoemde richtafstand kan gemotiveerd afgeweken worden nu middels het akoestisch onderzoek is aangetoond dat voldaan wordt aan de wettelijke vereisten van het Activiteitenbesluit. Anderzijds kan er naar verwezen worden dat het wijzigingsplan zal voorzien in een voorwaardelijke verplichting voor het aanleggen van een aarden wal.
37. Het betreft hier een verschil van interpretatie en woordkeuze. Daarnaast lopen bestemmingen en gebruik en daarmee toepasselijke wetgeving door elkaar heen. Deze passage wordt verder verduidelijkt. Aangegeven wordt dat de gronden conform het vigerende planologische regime aangewend kunnen worden voor een bedrijf. Aanvullend wordt beschreven dat de gronden feitelijk nu niet zo in gebruik zijn en dat bij de eventuele kap van de aanwezige houtopstand op grond van de Boswet een herplantplicht ontstaat. Voor de ruimtelijke afweging heeft dit geen gevolgen.
38. Kennis wordt genomen van deze stelling. Echter het aantal verkeersbewegingen wijkt niet fors af van andere categorie 2 bedrijven welke zich eventueel zouden kunnen vestigen.
39. De betreffende passage wordt aangepast. Er is overleg geweest tussen bevoegd gezag en de gemeente. De toelichting wordt hierop aangepast. Uiteindelijk besluit het college omtrent de vaststelling. Daarmee wordt de volledige verantwoordelijkheid genomen.
40. De vestiging van een categorie 2 bedrijf in het gebied ligt besloten in het reeds geldende bestemmingsplan. In casu betreft het de vraag of het te verplaatsen bedrijf aan te merken is als een dergelijk bedrijf. Hiervan is sprake blijkens het uitgevoerde akoestische onderzoek. Een afzonderlijke afweging in relatie tot de EHS hoeft niet gemaakt te worden daar deze reeds gelegen is bij de vaststelling van het bestemmingsplan. De Provinciale ruimtelijke structuurvisie zet in op bescherming van de EHS ter plaatse, zo ook de structuurvisie van de gemeente. In de gemeentelijke structuurvisie wordt ook opgemerkt dat de zone behoort tot de zogenaamde natuurplek van de Utrechtse Heuvelrug. Het beleid van de gemeente is dat binnen de bestaande mogelijkheden van het bestemmingsplan in het gebied herontwikkelingen mogelijk zijn voor functies als recreatie, wonen of werken. Hierbij is wel de voorwaarde dat de uitstraling op het gebied zoveel mogelijk wordt verminderd. In casu gaat de bedrijfsvoering in categorie terug (van 3.2 metaalwarenbedrijf naar categorie 2). Het bedrijf wordt voorzien van een inpassing middels een aarden wal en bij de toepassing van verlichting worden de negatieve gevolgen zoveel als mogelijk beperkt. Daarnaast wordt de maximale hoeveelheid bebouwing naar beneden bijgesteld met 100 m².
41. Kennis wordt genomen van de waarneming van de ringslang. Uit het nadere onderzoek is niets gebleken van deze aanwezigheid. Dit kan gemotiveerd gesteld worden omdat de onderzoeksmethode vergelijkbaar is aan de onderzoeksmethode voor de hazelworm, welke ook niet is aangetroffen. De ringslang is gebonden aan waterrijke habitats, de soort wordt het meest aangetroffen nabij lijnvormige wateren. Het habitat is uiteenlopend van aard: bos, struweel, heide, laagveengebieden en uiterwaarden. In Utrecht komt de soort relatief veel op landgoederen voor waarbij de grote landschappelijke variatie van bossen, weilanden, vijvers, tuinen en overhoekjes samen een geschikt leefgebied vormen. Uiteraard dienen deze landschappelijke elementen op een relatief korte afstand van elkaar te liggen. De ringslang wordt slechts incidenteel waargenomen in droge bossen en op ruime afstand van water. Uit de quickscan bleek ook dat de habitat niet optimaal is voor de ringslang. Nader onderzoek en een nadere afweging zijn niet noodzakelijk.

42. Ten tijde van de melding voor de sloop kan definitief duidelijkheid gegeven worden. In de toelichting is voldoende duidelijkheid gegeven over welke opstallen gesaneerd worden onder 2.2. Het wijzigingsplan laat in artikel 3 lid 1 onder a maximaal 1.490 m² aan bebouwing toe. Het totaal aan aanwezige en aangevraagde bebouwing mag niet meer bedragen dan deze 1.490 m². Indien een aanvraag Omgevingsvergunning in totaal meer dan 1.490 m² mogelijk maakt dat deze aanvraag niet eerder vergund worden dan dat bestaande bebouwing is gesaneerd.
43. Het aanmerken tot gemeentelijk monument maakt voor de toekenning van de dubbelbestemming niets uit. Een vermelding van de monumentale status voegt inhoudelijk niets toe aan het wijzigingsplan. De schoorsteen blijft intact. Als gevolg van de monumentale status geniet de schoorsteen bescherming.
44. De aanpassing wordt doorgevoerd.
45. Het betreft een wijzigingsplan. In hoofdzaak wordt enkel de verbeelding gewijzigd en de bestemming gewijzigd naar een bedrijf Takelbedrijf in de categorie 2. Het onderliggende bestemmingsplan blijft onverkort van toepassing. Derhalve is er voor gekozen zoveel als mogelijk aan te sluiten bij deze bestemmingsbepalingen.

Conclusie en afweging

Deze zienswijze wordt deels door ons gedeeld en leidt tot de volgende wijzigingen in het bestemmingsplan:

- De tekstuele passages met betrekking tot de 'caravan' worden gewijzigd naar 'verblijfsobject'.
- Bijlage II en III worden toegevoegd aan het akoestische onderzoek;
- De verwijzing naar hoofdstuk 5 wordt aangepast naar hoofdstuk 4;
- De tekstuele beschrijving aangaande het aantal bedrijfsritten wordt verduidelijkt;
- De passage aangaande de EHS en de afstemming met de gemeente wordt aangepast;
- De bouwhoogte voor lichtmasten wordt aangepast naar 5 meter;
- In de regels wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor de aan te leggen aarden wal met beplanting;
- In de regels wordt een regeling van nadere eisen opgenomen aangaande de situering en toepassing van verlichting.

2.2. Reclamant 2

Wij, dienen deze zienswijze in betreffende het bovengenoemde wijzigingsplan als direct omwonenden binnen een straal van 200m van Maarsbergseweg 23-25. In de navolgende punten zullen wij aangeven waar wij denken hinder te ondervinden aan dit wijzigingsplan annex informatieverzoek van aanvrager Dhr. W. Hoogenraad.

Redenen van deze (bezwaarlijke) Zienswijze:

Perceel 3956 KT 29 eigendom sinds één mei 2014 met geen enkele aanwijzing tot deze wijziging gezien de eerder, in 2008, afgewezen plannen m.b.t. de verkeersveiligheid, dit gepaard met de verkeersdruk die de afgelopen jaren is toegenomen aan de rijksweg N226. Tevens zien wij een ernstige waardevermindering tegemoet van ons perceel.

Zienswijze op de navolgende punten wijzigingsplan van Bestemmingsplan:

1. De bedrijfsactiviteiten volgens akoestisch rapport van het wijzigingsplan vallen in milieucategorie 2 (vergeleken onder de SBI-code 712) en zijn op aangegeven van een, door aanvrager ingeschakeld, onafhankelijk bureau LBP Sight vastgesteld. Dit behoort volgens VNG publicatie bedrijven en milieuzonering tot de categorie 3.1. De metingen zijn echter

op andere locaties verricht welke m.i. niet vergeleken kunnen/mogen worden met de locatie uit het wijzigingsplan wat overigens grenst aan een natuurgebied. Tevens vinden wij dat de metingen niet erg locatiegericht zijn uitgevoerd en behoorlijk gedateerd zijn.

2. Duidelijk is ons echter niet of het hier gaat om een ontwerp wijzigingsplan van bestemmingsplan of een informatieverzoek tot mogelijkheid van de bedrijfsactiviteiten van Bergings-en Takelbedrijf Hoogenraad BV, deze voorafgaand aan een definitieve vergunningsaanvraag welke hier m.i. (nog) niet mee ingediend is en welke als volgende stap zal moeten worden aangevraagd. Het wijzigen van de bedrijfsactiviteiten van Hoogenraad BV van milieucategorie 3.1 naar 2.1 lijkt deze stap van het ontwerp wijzigingsplan van bestemmingsplan overbodig te maken waar ik in de ter inzage gelegde stukken niets van terug kan vinden. Graag zien wij hier een ophelderende verklaring van zodat wij zeker kunnen zijn van het feit er nog vergunningsaanvraag gepubliceerd zal worden waar uiteraard bezwaar tegen ingediend kan worden.
3. Het verzoek van dhr. Hoogenraad om zijn Bergingsbedrijf op de betreffende locatie te vestiging is in 2008 mede om de gevaren met betrekking tot de verkeersveiligheid van de provinciale weg N226 (aanlooproute naar de snelweg A12) afgewezen. Gezien de verkeersdrukte de afgelopen jaren alleen maar is toegenomen zien wij geen enkele reden deze plannen nu wel door te zetten. Mijn partner en ik willen graag kinderen en gezien de risico's het bergingsbedrijf met zich mee brengt aan onveilige verkeerssituaties is onaanvaardbaar groot.
4. In het plan is aangegeven dat er sprake is van het plaatsen van vier enorme lichtmasten welke m.i. zullen zorgen voor de nodige lichtvervuiling voor de omliggende percelen en natuur. Ook dit vinden wij onaanvaardbaar.

Graag zouden wij zien dat de aangegeven punten onze zijde herzien worden en de toetsing van de gemeten waarden meer locatiegericht en vernieuwd worden. Ook zouden wij graag licht metingen zien in het rapport zodat wij veilig kunnen stellen dat wij daar als direct omwonenden geen hinder van zullen ondervinden.

Wat betreft de verkeersveiligheid en de eerder in 2008 afgewezen plannen hebben wij ernstige twijfel gezien uw eigen eerdere uitspraken tussen toen 2008 en nu 2015. Hoe verklaart u dit zelf.

Ook zien wij graag een verloop van de verdere procedure tegemoet zodat wij weten wanneer er bezwaar ingediend kan/mag worden en of er sprake is van een informatieverzoek, vergunningsaanvraag of een wijzigingsplan van bestemmingsplan.

Onze conclusie luidt dan ook dat wij het er stellig niet mee eens zijn om dit zoals u het noemt, wijzigingsplan dan wel niet het verplaatsen van het bedrijf Hoogenraad BV van milieucategorie 3.1 naar 2.1 te aanvaarden zoals door u ter inzage gelegd.

Gemeentelijk antwoord

1. De uitgevoerde metingen betreffen het bepalen van de bronvermogens van de gebruikte vrachtwagens. Deze bronvermogens zijn vervolgens gebruikt in een akoestisch model. Doel van het onderzoek was om aan te tonen dat, in afwijking van de algemene VNG lijst, het betreffende bedrijf, voor wat betreft de geluidsemissie, gelijk te stellen is met een categorie 2 bedrijf. Uit het onderzoek blijkt dat dit het geval is.
2. Voorliggend plan betreft een ontwerp wijzigingsplan. Dit wijzigingsplan wordt door het college vastgesteld. Nadat het wijzigingsplan onherroepelijk is geworden maakt deze wijziging onderdeel uit van het geldende bestemmingsplan. Op basis hiervan kan een

omgevingsvergunning voor het bouwen afgegeven worden. Een aanvraag hiertoe is nog niet ingediend. Met dit wijzigingsplan wordt de bestemming verruimd zodat ook een andere categorie 2 bedrijf, namelijk een takelbedrijf, zich kan vestigen. In casu betreft het Hoogenraad BV. Middels het akoestisch onderzoek is aangetoond dat dit bedrijf 'gelijk te schakelen' is met een categorie 2 bedrijf en daarmee zich kan vestigen op de betreffende locatie. De vestiging van een ander 'takelbedrijf' is planologisch in theorie mogelijk. Echter, ook dit bedrijf zal moeten voldoen aan de vereisten van het Activiteitenbesluit. Indien bij de melding in het kader van de Wet milieubeheer twijfels zijn over de inpasbaarheid van een ander takelbedrijf kan het bevoegd gezag verzoeken om een akoestisch onderzoek. In een dergelijk onderzoek zal het andere 'takelbedrijf' aan moeten tonen of voldaan kan worden aan de geldende wettelijke normen.

3. De verkeersveiligheid is beoordeeld door de wegbeheerder (de Provincie). Uit deze beoordeling is niet gebleken dat zich er een onaanvaardbaar risico zich voordoet. Voor de betreffende locatie geldt een bedrijfsbestemming. Dit brengt met zich mee dat verkeer van en naar het perceel rijdt. Niet gebleken is dat het te verplaatsen bedrijf een bovengemiddeld aantal verkeersbewegingen kent.
4. Deze aanname rust op een verkeerde veronderstelling. In het wijzigingsplan is aangesloten op de geldende planregels. Deze maken lichtmasten mogelijk tot 12 meter. Het ligt niet in de bedoeling van de initiatiefnemer deze te realiseren. De regels worden bijgesteld tot lichtmasten van 5 meter.
5. De gemeten waarden betreffen de bronvermogens van voertuigen welke ingezet worden voor de bedrijfsvoering. Een nieuwe meting zal geen ander bronvermogen geven. Voor het geluidsmodel treden er dan ook geen veranderingen op. Het uitvoeren van lichtmetingen is niet noodzakelijk. Met de zorgplicht van artikel 2.1 Activiteitenbesluit kan lichthinder voorkomen of verminderd worden tot een aanvaardbaar niveau. In de planregels is een hoogte voor lichtmasten opgenomen van 12 meter. Deze maatvoering volgt uit de gemeentelijke standaard. Initiatiefnemer heeft aangegeven dat voor zijn bedrijfsvoering deze maatvoering te ruim is. De maximale hoogte wordt bijgesteld naar 5 meter. Uitgaande van deze hoogte en de afstand tot de woning van reclamant is lichthinder uitgesloten.
6. In overleg met de wegbeheerder (Provincie) is de situatie bekeken. De wegbeheerder is van oordeel dat het bedrijf inpasbaar is en dat de vestiging geen onevenredige effecten heeft voor de verkeersveiligheid. Wel heeft de Provincie aangekondigd een privaatrechtelijke overeenkomst te sluiten met Hoogenraad om, mocht uiteindelijk blijken dat er toch een wegaanpassing nodig is, de kosten voor aanleg hiervan op Hoogenraad te verhalen.
7. Het is aan het college om het wijzigingsplan vast te stellen. Tegen het besluit tot vaststelling staat beroep open. U wordt hierover schriftelijk geïnformeerd.

Conclusie en afweging

Deze zienswijze wordt deels door ons gedeeld en leidt tot de volgende wijzigingen in het bestemmingsplan:

- De hoogte van lichtmasten wordt bijgesteld van 12 meter naar 5 meter.

2.3 Reclamant 3

De inhoud van deze brief vervangt de eerdere brief afgegeven 25 maart 2015. Helaas is per ongeluk een eerste versie afgegeven, maar onderhavige brief, na ampele overweging in de vereniging, is de juiste versie.

Onze verontschuldigingen voor de vergissing.

Als Vereniging voor Dorp en Natuur Amerongen Leersum, zijn wij het oneens met uw voorstel het bergingsbedrijf "Hoogenraad" te verplaatsen naar de Maarsbergseweg. Wij ondersteunen uw medewerking aan het bedrijf om te zoeken naar een goede veilige locatie anders dan de Rijksweg te Leersum. Die locatie is ook ons al jaren een doorn in het oog.

Echter verplaatsing naar de Maarsbergse weg vinden wij geen goede zaak.

Wat zijn onze bezwaren:

- Verstoring van de EHS. U gaat er te gemakkelijk van uit dat het verschil in de activiteiten van een metaal bewerkingsbedrijf ten opzichte van een bergingsbedrijf geen noemenswaardige verstoring van de EHS tot gevolg heeft als de verplaatsing wordt doorgezet zal na zonsondergang tot zonsopgang het gebied verstoord worden door activiteiten en als gevolg van de verlichting van het gebied door zowel buitenverlichting als vrachtwagens.

1

- Om verstoring van de EHS tegen te gaan zal de EHS zo donker mogelijk moeten blijven en alleen in uiterste noodzaak verlicht moeten worden. Aan de verlichting van het terrein zouden zodanige voorwaarden moeten worden gesteld dat het geen hinder kan geven voor de fauna (o.a. bosuil, vleermuizen, das, ree).

2

- In het ontwerp is onvoldoende onderbouwd de gevolgen voor de veiligheid van de Maarsbergseweg. Het is nu al een niet ongevaarlijke weg, waar 80 km per uur mag worden gereden. Dat gebeurt overdag al door 700 auto's en 40 vrachtauto's per uur. Wij verwijzen ook naar de resultaten van de onderzoeken (bijlage) van de Provincie en andere bronnen zoals de SWOV, CROW, Wikiwegen, RWS over de Maarsbergseweg waaruit blijkt dat dit een gevaarlijke weg is.

3

- Wij missen een MER rapport.

4

- Bedrijven moet zoveel als mogelijk is geweerd worden uit natuurgebieden. Het bedrijf van Hoogenraad past niet in een woongebied maar ook niet in een natuurgebied.

5

- Bergingsbedrijf Hoogenraad is het meest gebaat bij een plaatsing zo dicht mogelijk bij de A12. Alternatieven zijn de bedrijventerreinen van Veenendaal en Ede.

- Uit het rapport van de door u ingeschakelde deskundige (Laneco) moet worden aangenomen dat het plangebied binnen een dassenterritorium ligt. In dat geval leidt elke aantasting van het foeragegebied tot een verslechtering van de functionaliteit van de daarmee samenvallende burcht(en). In dat geval moet ontheffing zijn verleend van de flora- en faunawet, of moeten de nadelige effecten vooraf zijn uitgesloten door mitigerende (verzachtende) omstandigheden. De conclusie van Laneco, dat het totale

6

gebied groot genoeg is om de das in de gelegenheid te stellen zijn foeragegebied te veranderen is wat ons betreft "te kort door de bocht". Uw ontwerp voldoet derhalve niet aan de ontheffing of mitigerende maatregelen.

7

- Er is aandacht voor het gemeentelijk monument dat spreekt ons aan. Ons in ziens ontbreken er plannen voor de mede beeldbepalende schoorsteen.

8

- Niet ver ten noorden van de plaats waar het transportbedrijf zich zou willen vestigen is door bureau van den Bijl een ecopassage voorgesteld. Als het transportbedrijf zich op de voorgestelde locatie zou vestigen dan zal dit een negatieve invloed kunnen hebben op het functioneren van de ecopassage.

Uit het bovenstaande blijkt, dat wat onze Vereniging betreft er een andere invulling moet worden gezocht voor het terrein aan de Maarsbergseweg 23 - 25.

Gemeentelijk antwoord

1. Met de zorgplicht van artikel 2.1 Activiteitenbesluit kan lichthinder voorkomen of verminderd worden tot een aanvaardbaar niveau. In de planregels is een hoogte voor lichtmasten opgenomen van 12 meter. Deze maatvoering volgt uit de gemeentelijke standaard. Initiatiefnemer heeft aangegeven dat voor zijn bedrijfsvoering deze maatvoering te ruim is. De maximale hoogte wordt bijgesteld naar 5 meter. Door toepassing van amberkleurige verlichting kan de versturende werking op de EHS verder voorkomen worden. Daarnaast kan middels een automatische schakeling ingeregeld worden dat de verlichting buiten werktijden of bij afwezigheid van bedrijfsactiviteiten wordt uitgeschakeld. In de planregels wordt een regeling van nadere eisen opgenomen waarmee het mogelijk is het bovenstaande ook op te leggen aan initiatiefnemer;
2. In een nader overleg met de wegbeheerder zal worden gekeken of de voorgestelde maatregelen opportuun zijn.
3. Voor het wijzigingen van de bedrijfsbestemming bestaat geen MER-plicht. De betreffende activiteit is niet opgenomen in het zogenaamde Besluit MER. Daarnaast moet opgemerkt worden dat het 'moederplan' het eerste kaderstellende besluit is en een eventueel MER rapport in het kader van dat bestemmingsplan opgesteld had moeten worden indien hieruit een MER-plicht had ontstaan. In casu is dat niet het geval gezien het overwegend conserverende karakter van het plan;
4. In zijn algemeenheid wordt de mening gedeeld maar voor de beoogde locatie geldt reeds een bedrijfsbestemming. Het verzoek van aanvrager is in overeenstemming met de opgenomen wijzigingsbevoegdheid.
5. Het bedrijf Hoogenraad is sinds 1969 gevestigd in Leersum en kent daarmee een locale binding. Anderzijds dient het college te besluiten op het voorliggende verzoek;
6. Tijdens het veldonderzoek is door Laneco aanvullend gezocht naar sporen van das. Er zijn geen (hoofd)burchten aangetroffen, maar er is wel een enkele vluchtpijp aangetroffen binnen 250 meter van het plangebied. Het plangebied ligt daardoor niet op korte afstand van een belangrijke verblijfplaats. Het plangebied vormt, gezien alternatieven in de naburige tuinen en het uitgestrekte bosgebied, geen essentieel onderdeel van het leefgebied van de das. Hierdoor worden door Laneco geen effecten op deze soort als gevolg van de beoogde ingreep verwacht. Uitgaande van dit deskundige oordeel worden geen nadere maatregelen voorgesteld. Hierbij wordt meegewogen dat binnen de huidige bestemming de eventuele waarde van het plangebied voor de dassen ook teniet gedaan kan worden.
7. Het voornemen is om de schoorsteen te laten staan. Vanuit de Monumentenwet geniet de schoorsteen ook bescherming.

8. Eventuele negatieve invloeden zijn niet direct gelieerd aan het type bedrijf maar aan de bedrijfsbestemming. Deze bedrijfsbestemming is sinds jaar en dag geldend voor dit perceel. Voorliggende planwijziging brengt hierin geen verandering. Bij het bepalen van de locatie van de ecopassage is dit gegeven meegewogen.

Conclusie en afweging

Deze zienswijze wordt deels door ons gedeeld en leidt tot de volgende wijzigingen in het bestemmingsplan:

- de hoogte van lichtmasten wordt bijgesteld naar 5 meter ;
- een regeling van nadere eisen wordt opgenomen om verstorende werking van licht op het aanliggende bosgebied te voorkomen.