



GEMEENTE
UTRECHTSE HEUVELRUG

Nota van beantwoording zienswijzen

Bestemmingsplan “Nieuw Hydepark, Doorn”

mei 2014

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding	4
1.1	Inhoud van deze nota	4
1.2	Procedure	4
1.3	Leeswijzer	5
2	Zienswijzen	6
2.1	Reclamant 2.1	6
2.2	Reclamant 2.2	9

1 Inleiding

Deze Nota Zienswijzen geeft de beantwoording weer van de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Nieuw Hydepark, Doorn. Het plan biedt het kader om het oude conferentiecentrum aan de Driebergsestraatweg 50 te vervangen door een nieuw hoofdgebouw. In het nieuwe hoofdgebouw zal, naast het conferentiecentrum ook het vakantiehuis (F.D. Roosevelthuis) een plek krijgen. De locatie van het F.D. Roosevelthuis zal door de Protestantse Kerk in Nederland (PKN) mogelijk worden verkocht. In verband met deze voorgenomen verkoop krijgt de locatie een bredere maatschappelijke bestemming.

1.1 Inhoud van deze nota

Na deze inleiding zullen in de Nota achtereenvolgens aan de orde komen:

- de stand van zaken met betrekking tot de procedure;
- een overzicht van de zienswijzen en de beantwoording van deze reacties;

1.2 Procedure

Het ontwerpbestemmingsplan 'Nieuw Hydepark, Doorn' heeft met ingang van 21 maart 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode bestond de gelegenheid voor eenieder hiertegen een zienswijze in te dienen. Van de ter inzage legging is kennisgegeven op de gebruikelijke wijze (bekendmaking via gemeentenieuws in het huis-aan-huisblad De Kaap, op de gemeentelijke internetpagina, in de Staatscourant, en op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl). Gedurende bovengenoemde termijn zijn 3 schriftelijke zienswijzen ontvangen.

De gemeenteraad is het bevoegde bestuursorgaan om te beslissen over de vaststelling van het bestemmingsplan en over de vraag welke zienswijzen al dan niet gedeeld worden; een en ander op voorstel van Burgemeester en Wethouders. Tevoren worden de indieners van de zienswijzen uitgenodigd om hun brieven nader toe te lichten voor de raadscommissie Ruimte.

Na verloop van twee weken na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het raadsbesluit bekendgemaakt. De bekendmakingstermijn bedraagt zes weken indien:

1. Gedeputeerde Staten of de I&M-inspecteur tegen het ontwerp bestemmingsplan een zienswijze hebben ingediend en deze niet volledig is overgenomen;
2. de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp.

Een eventueel beroepsschrift tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State behandeld. Dit beroep is alleen mogelijk wanneer in een eerder stadium een zienswijze is ingediend, en

appellant tevens belanghebbende is. Als een onderdeel van het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld, kan een belanghebbende tegen de wijzigingen beroep instellen, ook al heeft hij geen zienswijze ingediend.

Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn van zes weken afloopt.

1.3 Leeswijzer

De beantwoording van de binnengekomen schriftelijke zienswijzen is verwerkt in hoofdstuk 2. De schriftelijke zienswijzen zijn letterlijk in de Nota zienswijzen overgenomen en zijn dus niet samengevat of gewijzigd. In hoofdstuk 3 is de Nota van Wijzigingen opgenomen.

2 Zienswijzen

2.1 Reclamant 2.1

Uw college van burgemeester en wethouders heeft met ingang van 21 maart 2014 het ontwerp van het bestemmingsplan "Nieuw Hydepark, Doorn" ter inzage gelegd. Het college heeft ons hierover conform artikel 3.8, lid 1 sub b van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) geïnformeerd.

Wij brengen op grond van het hierna omschreven ruimtelijk beleid onze zienswijzen en opvattingen over dit plan naar voren.

Het provinciaal beleid

Het provinciale ruimtelijk beleid is neergelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (PRS). In de Provinciale Ruimtelijke Verordening Provincie Utrecht 2013 (PRV), die op 5 maart 2013 in werking is getreden, zijn algemene regels opgenomen over de inhoud, toelichting of onderbouwing van onder meer bestemmingsplannen. Hiermee willen we een aantal provinciale belangen laten doorwerken naar het gemeentelijke niveau. Om deze belangen te borgen kunnen wij zo nodig het instrumentarium uit de Wro inzetten.

Bij de beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan hebben wij ons vooral gebaseerd op eventuele strijdigheden met de provinciale ruimtelijke belangen.

Plan beoordeling/zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan geeft ons aanleiding tot het indienen van een zienswijze ten aanzien van het volgende specifieke onderdeel van het plan. In artikel 12 van de planregels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor burgemeester en wethouders om ter plaatse van de (dubbel)bestemming "Waarde - Landgoed en buitenplaats" de voor deze gronden geldende specifieke bestemming(en) - in dit geval de bestemming "Maatschappelijk" - binnen het daarvoor geldende bouwvlak te wijzigen naar een groot aantal andere bestemmingen met bijbehorende functieaanduidingen, zoals weergegeven in artikel 12.1.1 (wijziging gebruik naar overige functies). In deze opsomming van mogelijke andere bestemmingen/gebruiksfuncties is onder meer ook opgenomen het gebruik als kantoor (inclusief congres- en vergaderaccommodatie).

Zoals in de provinciale vooroverlegreactie al is aangegeven, bestaat in dit geval tegen een kleinschalige kantoorfunctie op zichzelf beschouwd geen wezenlijk bezwaar. Onder verwijzing naar het zeer terughoudende provinciale beleid ten aanzien van de nieuwvestiging van kantoren is in dit verband nadrukkelijk aangegeven deze kantoorfunctie in ieder geval te beperken tot maximaal 1500 m² bvo (mede ook gelet op de ruime omvang van de bebouwingsmogelijkheden van de desbetreffende bouwvlakken).

Helaas moeten wij constateren dat in het ter inzage gelegde ontwerp van het bestemmingsplan niet aan deze voorgestelde clausulering tegemoet is gekomen en dat de in de planregels vervatte algemene wijzigingsbevoegdheid naar een kantoorfunctie niet nader

is ingeperkt tot een maximale oppervlakte van 1500 m² bvo. Wij overwegen ten aanzien van dit planonderdeel het volgende.

Provinciale Staten van Utrecht hebben in hun vergadering van 3 februari 2014 unaniem de nieuwe kantorenaanpak vastgesteld teneinde het probleem van de structurele leegstand van kantoren in de provincie Utrecht effectief te lijf te gaan. In deze nieuwe aanpak is aangegeven dat de provincie geldende kantoorbestemmingen (inclusief wijzigingsbevoegdheden) waar mogelijk gaat wegbestemmen en actief tot transformatie naar andere functies zal overgaan. Hiervoor wordt een thematische structuurvisie voorbereid en zullen daarna inpassingsplannen worden opgesteld.

De in het voorliggende bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor het (ongeclausuleerd) omzetten van een maatschappelijke bestemming naar een kantoorbestemming is contrair aan deze provinciale aanpak van de leegstand van kantoren. Voor alle duidelijkheid wordt opgemerkt dat het hier dan altijd gaat om kantoren groter dan 1500 m² bvo (kantoren met minder bvo vallen buiten de provinciale definitie van kantoren zoals weergegeven in artikel 1.1 - algemene bepalingen - van de PRV).

In de geldende PRS is in hoofdstuk 5.3.2 (Kantoren) uitdrukkelijk en beargumenteerd aangegeven dat het provinciale ruimtelijke beleid ook nu al geen ruimtelijke plannen toestaat, die nieuw nog niet gerealiseerd kantoorvolume bevatten. Dat geldt in algemene zin voor zowel het stedelijk als het landelijk gebied.

Dit algemene beleidsuitgangspunt inzake kantoren is aangemerkt als een provinciaal ruimtelijk belang en in de PRV nader uitgewerkt in artikel 3.5 (Kantoren). In lid 2 van dit artikel wordt de nieuwvestiging van kantoren (in de zin van de nadere begripsomschrijving in artikel 1.1 van de PRV) niet toegestaan. Terecht is ons er van gemeentezijde op gewezen dat in de huidige PRV formeel geen juridische grondslag kan worden aangetroffen voor het tegengaan van de wijzigingsbevoegdheid naar een kantoorbestemming (groter dan 1500 m²) in het voorliggende bestemmingsplan, aangezien het hiervoor aangeduide artikel 3.5 is gelinkt aan het stedelijk gebied.

Wij tekenen hierbij aan dat bij de totstandkoming van de PRV ervan uit is gegaan dat het verbod op verstedelijking (artikel 4.2 PRV) de vestiging van nieuwe kantoren van enige omvang in het buitengebied sowieso al onmogelijk maakt. Hierbij is echter op voorhand niet voorzien dat ook wijziging van bestemming van grootschalige (reeds bestaande) niet-agrarische bedrijven (of andere aanwezige stedelijke functies) in het landelijk gebied naar kantoren aan de orde zou kunnen zijn. Dergelijke transformaties zijn in de afgelopen jaren ook niet voorgekomen. Om die reden is bij het opstellen van de PRV niet bedacht dat artikel 3.5 ook het landelijk gebied zou moeten betreffen.

Ook zonder directe grondslag in de algemene regels in de PRV kan er naar onze opvatting geen enkel misverstand over bestaan dat het opnemen in het onderhavige bestemmingsplan van mogelijke nieuwe kantoorcapaciteit van een zo grote omvang zonder meer in strijd moet worden bevonden met het geldende provinciale ruimtelijke beleid c.q. het provinciaal ruimtelijk belang.

Aangezien de (niet nader ingeperkte) wijzigingsbevoegdheid de transformatie mogelijk maakt van een maatschappelijke bestemming naar een kantoorbestemming staat deze naar onze opvatting bovendien volledig haaks op de nieuwe (aangescherpte) aanpak van de kantorenleegstand door de provincie Utrecht, welke aanpak juist is gericht op de transformatie (bestemmingswijziging) van bestaande (nog niet benutte) kantoorbestemmingen naar andere bestemmingen. Tegen deze achtergrond zien wij mede op basis van de parlementaire geschiedenis van de inwerkingtreding van de Wro (alook op basis van jurisprudentie van de Raad van State) in dit geval voldoende aanknopingspunten voor het indienen van een zienswijze en - zo nodig – de inzet van een reactieve aanwijzing ten aanzien van dit planonderdeel.

Voor zover in de gemeentelijke "Nota van beantwoording vooroverleg- en inspraakreacties op het voorontwerpbestemmingsplan Nieuw Hydepark, Doorn" wordt aangegeven dat ook een wijzigingsplan te zijner tijd in het vooroverleg gebracht dient te worden en door de provincie nog beoordeeld zal kunnen worden, merken wij overigens op dat een wijzigingsplan volgens vaste jurisprudentie primair beoordeeld moet worden op basis van de wijzigingsbepalingen in het zogenoemde moederplan. Anders dan in deze gemeentelijke nota wordt geponeerd, zijn wij dan ook van opvatting dat de provinciale ruimtelijke belangen in de eerste plaats in het "moederplan" adequaat moeten worden geborgd.

Op grond van de hiervoor weergegeven overruegingen zien wij ons genoodzaakt een formele zienswijze bij u in te dienen ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid naar een (niet ingeperkte) kantoorbestemming in artikel 12 van de regels van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan.

Voor een goed begrip voegen wij hieraan volledigheidshalve nog het volgende toe. Op 9 april jl. heeft een bestuurlijk overleg over de gerezen controverse over de hiervoor aangeduide wijzigingsbevoegdheid plaatsgevonden tussen provincie (gedeputeerde RO), gemeente (wethouder RO) en vertegenwoordigers van de initiatiefnemer (PKN). Tijdens dit overleg zijn de verschillende standpunten en opvattingen van de betrokken partijen uitgewisseld en toegelicht. Van provinciezijde is hierbij uiteengezet dat mede op basis van het aangescherpte provinciale beleid ten aanzien van de nieuwe kantorenaanpak in feite geen bewegingsruimte ten aanzien van dit planonderdeel bestaat (maximaal 1500 m² bvo kantoor toegestaan). Van de zijde van de initiatiefnemer/eigenaar van de buitenplaats Hydepark (PKN) is uiteengezet dat - mede met het oog op de exploitatie van de buitenplaats - dringend behoefte bestaat aan voldoende ontwikkelingsruimte voor de locatie van het Rooseveltthuis, waarbij begrip is gevraagd voor de wens om voor deze locatie een passende bestemming in het bestemmingsplan op te nemen met voldoende gebruiksmogelijkheden.

Overeengekomen is dat in nauw overleg tussen betrokken partijen gezocht zal worden naar een pragmatische oplossing, waarbij ook de functiemogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Doorn" in ogenschouw zullen worden genomen. In vervolg op het bestuurlijk overleg heeft op 15 april jl. op ambtelijk niveau nader overleg tussen gemeente, provincie en initiatiefnemer plaatsgevonden. In dit overleg is afgesproken dat aan de provinciale zienswijze tegemoet zal worden gekomen, in die zin dat

de wijzigingsbevoegdheid naar een kantoorbestemming zal worden gemaximaliseerd op 1500 m² bvo. Eveneens is overeengekomen dat de gebruiksmogelijkheden voor het Rooseveltthuis zullen worden verruimd door toevoeging van enkele specifieke functie-aanduidingen aan de nieuwe bestemmingen in de wijzigingsbevoegdheid alsook door middel van het opnemen van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor enkele nadere bestemmingen binnen de bestemming "Maatschappelijk". Aan zowel de afwijkings- alsook de wijzigingsbevoegdheid zal overigens de verplichting van een deugdelijk EHS-onderzoek ("nee tenzij regime") worden verbonden. De resultaten van het gevoerde overleg sterken ons in het vertrouwen dat uiteindelijk een bestemmingsplan zal worden vastgesteld dat in voldoende mate recht doet aan de provinciale ruimtelijke beleidskaders en tegelijkertijd voldoende ruimte biedt aan de voorgestane ontwikkelingsmogelijkheden op de betrokken locatie van de buitenplaats Hydepark.

Gemeentelijk antwoord op de zienswijze

Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij besloten het bestemmingsplan aan te passen. Wij zijn daarbij ook van mening dat de leegstand van kantoren aangepakt moet worden en dat het aanpakken van deze leegstand het beste kan plaatsvinden op provinciaal niveau. Wij houden daarbij wel de mogelijkheid open om indien een goed initiatief zich aandient voor een kantoor op de locatie van het Rooseveltthuis dat meer bvo beslaat dan 1500 m² in overleg met u te kijken of dit alsnog mogelijk gemaakt kan worden. Wij blijven namelijk van mening dat het niet ondenkbaar is dat binnen de planperiode van 10 jaar toch nieuwe vraag kan ontstaan naar kantoorruimte. Bovendien zijn wij van mening dat een initiatief voor meer dan 1500 m² aan kantoorruimte passend is binnen het provinciale beleid, zolang het initiatief maar voorziet in compensatie van het totale aantal nieuw te realiseren vierkante meter kantoorruimte door transformatie van bestaande (leegstaande) kantoren op één of meerdere andere locaties. Per saldo is in dat geval namelijk sprake van een afname van het aantal vierkante meter kantoorruimte.

Conclusie en afweging

Deze zienswijze wordt door ons gedeeld en in zijn geheel overgenomen en leidt tot de volgende aanpassing: de wijzigingsbevoegdheid naar een kantoorbestemming is beperkt tot een bvo van 1500 m².

2.2 Reclamant 2.2

Vooraf

De Vereniging Leefbaarheid Doorn (VLD) heeft in januari jl. gereageerd op het Voorontwerpbestemmingsplan Nieuw Hydepark. Zij heeft daarbij haar waardering uitgesproken voor de ambitie van de Protestantse Kerk in Nederland (PKN) om het Landgoed Hydepark – met behoud van het monumentale karakter - van een nieuw hart te voorzien.

Het college is in zijn Nota van Beantwoording vooroverleg- en inspraakreacties ingegaan op de opmerkingen onzerzijds. Onze kritiek op de royaal bemeten uitbreidingsmogelijkheden is gehonoreerd. De door de VLD opgeworpen vragen betreffende de uiterlijke verschijningsvorm van het nieuwe hoofdgebouw worden echter gepareerd met

de stelling dat zulks niet wordt geregeld in het bestemmingsplan. Dat is merkwaardig, want zowel het voorontwerp als het in maart jl. vrijgegeven ontwerp gaan uitvoerig in op de ruimtelijke en functionele aspecten van de nieuwbouw.

In deze zienswijze neemt de VLD de planologisch-stedenbouwkundige invalshoek onder de loep, die in hoofdstuk 2 en in bijlage 1 Integrale Beleidsvisie van de Toelichting op het bestemmingsplan is gekozen.

Inhoud

PKN heeft van stonde af aan duidelijk gemaakt dat zij streefde naar een concentratie van hotel-, zorg- en conferentiefuncties in één gebouw. Tevens stond haar daarbij voor ogen een nieuwbouwworm die gekenmerkt zou worden door drie hoofdassen, waarin de aspecten van Gastvrijheid, Spiritualiteit en Functionaliteit tot uitdrukking zouden moeten komen.

1 Het is echter teleurstellend om te zien hoe weinig aansprekend deze heldere visie is vertaald in de plansuggesties die in hoofdstuk 2.2 van de Toelichting op het bestemmingsplan zijn opgenomen in de tekening met de titel 'Zichtlijnen en indeling in drie zones'. Slechts een verwaterd restant van het hierboven verwoorde uitgangspunt is overgebleven. Zelfs is - zonder inhoudelijke onderbouwing - een aan dit uitgangspunt vreemde entree-as, direct gericht op de Orangerie, aangebracht. Ook is in de gepresenteerde footprint van het nieuwe gebouw een dwingende orthogonale as geïntroduceerd, die figuurlijk haaks staat op het eerder gekozen uitgangspunt van drie assen. Het is zeer betreurenswaardig dat het eerder door PKN verbeelde, inhoudsvolle uitgangspunt is verlaten. De huidige schets toont nog steeds een onduidelijke hoofdvorm, visieloos gericht op de as van de Orangerie. Zoals eerder door de VLD opgemerkt, wordt de indruk gewekt van een bouwaanvraag - in het kader van een zoveelste verbouwing - voor een aanbouw bij een eerder gerealiseerd hoofdgebouw.

Situering

2 Daar komt nog bij dat men zich bij de vormgeving van de nieuwbouw weinig rekenschap heeft gegeven van het cultuurhistorisch belang van het Landgoed en van de ligging aan de Stichtse Lustwarande. De VLD pleit ervoor dat in de keuze van hoofdas van het nieuwe hoofdgebouw van PKN een directe relatie wordt gelegd met de door de Stichtse Lustwarande gevormde verbindingsweg. In de thans in het ontwerpbestemmingsplan getoonde footprint is dit niet het geval. Daarin wordt immers een rechtstreekse relatie gelegd tussen de hoofdas van de nieuwbouw en de hoofdas van de Orangerie. En dat is teveel eer voor dit overigens fraaie, maar urgent groot onderhoud vragende, gebouw dat past in de traditie van de Engelse tuinaanleg.

Conclusie

Naar het oordeel van de Vereniging Leefbaarheid Doorn dient de gemeente zich op-nieuw te verstaan met de initiatiefnemers van de nieuwbouw teneinde tot een lay-out te komen, waarin (a) de primaire relatie met de Stichtse Lustwarande overtuigend aanwezig is en (b) de structuur van drie assen en daarmee de relaties met Drieburgse Straatweg, Orangerie en Hertenwei prominent zichtbaar wordt.

Gemeentelijk antwoord op de zienswijze

1. De zienswijze van de VLD heeft betrekking op de vormgeving van het gebouw en zoals al eerder aangegeven regelt het bestemmingsplan niet de welstandelijke aspecten. Om deze aspecten te beoordelen heeft de gemeente een onafhankelijke welstandscommissie die zal beoordelen, of het gebouw, ook met het oog op de omgeving passend is en voldoet aan de redelijke eisen van welstand.
2. Wij zijn van mening dat het gebouw wel recht doet aan het cultuurhistorische belang van het Landgoed. Wij wijzen er daarbij op dat het nieuwe hoofdgebouw komt te staan op de historische locatie met eenzelfde oriëntatie als het oude hoofdgebouw. Dit betekent onder meer dat de volgende historische uitgangspunten terugkomen:
 - een alzijdig georiënteerd gebouw;
 - de entree van het gebouw ligt aan de zijde van de hertenwei (vanaf de entree van het park rijdt men als het ware “om het gebouw heen” om bij de hoofdentree te komen);
 - een zichtlijn van en naar de orangerie via de serre. Aan deze zijde van het gebouw is geen entree gelegen;
 - de leveranciersentree ligt in de noordoosthoek;
 - Het paviljoen is aan de boszijde gelegen om zo het nieuwe hoofdgebouw ruimte te geven. .

In de voorbereidende fase is reeds intensief vooroverleg gevoerd met Welstand om te komen tot een juiste stedenbouwkundige cq. landschappelijke inpassing gebaseerd op de cultuurhistorische aspecten van de locatie.

Conclusie en afweging

Deze zienswijze wordt niet door ons gedeeld en leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

2.3 Reclamant 2.3

Geachte raad,

Hierdoor maak ik bezwaar tegen het bestemmingsplan Hydepark dat ter inzage ligt tot 1 mei 2014. In het bijzonder maak ik bezwaar tegen het gedeelte wat gaat over:

Oude Arnhemsebovenweg 5 en 7: begraafplaats, bibliotheek, crematorium, jeugdvang, justitiële inrichting, naschoolse opvang, praktijkruimte, religie, uitvaartcentrum, verenigingsleven, welzijnsinstelling, zorgboerderij en zorginstelling 0 2053 m² + In het bijzonder de genoemde maatschappelijke invulling: Crematorium, uitvaartcentrum, begraafplaats.

Op de Arnhemsebovenweg op korte afstand van Hydepark is al een begraafplaats ingericht met Aula. Deze aula is na de herindeling gebouwd en heeft de gemeente Utrechtse Heuvelrug veel geld gekost. Het zou m.i. beter zijn om daar een crematorium bij te zet-

ten. Een tweede begraafplaats daar is te veel, vooral omdat daar veel recreanten komen. Momenteel is er geen crematorium in de gemeente. Een groot gedeelte van de mensen wordt nu al gecremeerd (buiten de gemeente). Ik meen gehoord te hebben dat er dat er nog een bouwvergunning is verleend om een crematorium te bouwen op de begraafplaats Doorn. Waarom wordt daar geen gebruik van gemaakt?

1

Verder lijkt het me dat als op Hydepark een openbare begraafplaats en crematorium komen de gemeente de begraafplaatsen die zij hebben wel kunnen sluiten. Ook wordt het dan voor de gemeente onmogelijk om de begroting van de begraafplaatsen sluitend te krijgen. De kosten voor onderhoud van grond en gebouwen gaan gewoon door en de kans om de tekorten minder op de laten lopen zodat de kosten voor de inwoners lager worden, worden op deze manier onmogelijk gemaakt. De “winst” verdwijnt dan in de zakken van een ondernemer i.p.v. dat de gemeente iets van haar kosten kan terugverdienen. Omdat de gemeente verplicht is om dit soort zaken te faciliteren is het m.i. oneigenlijke concurrentie.

2

Verder geef ik u in overweging dat een groot deel van de maatschappelijke invullingen een grote verkeersaantrekkende werking heeft op de toch al drukke Arnhemsebovenweg.

3

De opmerking dat een deel van de grond wordt teruggegeven aan de natuur is m.i. een wassen neus nu er de afgelopen maanden heel veel bomen zijn gekapt. Voordat de toestand in de “oude staat” is teruggekeerd, zullen er tientallen jaren voorbij moeten gaan.

Gemeentelijk antwoord op de zienswijze

1. In samenspraak met de PKN is besloten om op de locatie van het Rooseveltthuis geen begraafplaats, crematorium of een uitvaartcentrum mogelijk te maken. Dergelijke voorzieningen passen niet binnen de toekomstvisie die de PKN voor het landgoed Hydepark voor ogen heeft.
2. De ontwikkelingen kunnen, zoals reclamant terecht opmerkt tot veel vervoersbewegingen op de Arnhemsebovenweg leiden. Met dit scenario is in het bestemmingsplan echter rekening gehouden. In het bij het bestemmingsplan gevoegde verkeersonderzoek is bekeken welke verkeersaantrekkende werking de verbrede maatschappelijke bestemming op de locatie van het Rooseveltthuis heeft en welke gevolgen dit heeft voor de Arnhemsebovenweg. In dit onderzoek is berekend welke verkeersruimte nog bestaat op de Arnhemsebovenweg. Dit is de hoeveelheid verkeer die het kruispunt extra kan verwerken binnen acceptabele afwikkelnormen. Per spitsperioden (07.00-09.00 uur en 16.00-18.00 uur) is er in totaal ruimte voor 750 motorvoertuigen die de locatie Rooseveltthuis in- en uitrijden. Dit betekent dat het nieuwe programma op de locatie Rooseveltthuis per spitsperiode 750 voertuigbewegingen kan genereren, zonder dat er problemen optreden in de verkeersafwikkeling.

Blijkens het onderzoek is binnen de bestemming ‘maatschappelijk’ de maximale verkeersgeneratie op de locatie Rooseveltthuis 1266 voertuigen per etmaal. Bij de meest ongunstige verdeling over de dag betekent dit 633 voertuigen in de ochtendspitsperiode (07.00-9.00 uur) en 633 in de avondspitsperiode (16.00-18.00 uur). Ge-

zien de maximale ruimte in de spitsperiode van 750 voertuigen levert deze 633 voertuigen geen problemen.

3. Het klopt dat de afgelopen tijd op het landgoed een aantal bomen zijn gekapt. Dit behoort tot het normale beheer van het landgoed. Dat beheer heeft als doel om het aanwezige gelaagde duurzaam eikenberkenbos en beukenbos in stand te houden en de soortenrijkdom te versterken. Het teruggeven van grond aan de natuur heeft betrekking op een strook grond op de locatie van het Roosevelthuis. Deze strook grond heeft de bestemming "Natuur" gekregen in plaats van de maatschappelijke bestemming die de strook in het oude bestemmingsplan had. Hiermee is verzekerd dat deze gronden alleen voor natuurdoeleinden gebruikt mogen worden en wordt daadwerkelijk grond teruggeven aan de natuur en is dus geen sprake van een was-sen neus zoals reclamant stelt.