



GEMEENTE
UTRECHTSE HEUVELRUG

**Nota van beantwoording zienswijzen
inclusief nota van wijzigingen**

**Bestemmingsplan 'Melvill van Carnbeelaan 34-36'
in Driebergen-Rijsenburg**

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
1.1 <i>Inhoud van deze nota</i>	3
1.2 <i>Procedure</i>	3
1.3 <i>Leeswijzer</i>	4
1.4 <i>Anonimiseringsverplichting</i>	4
2. Zienswijzen	6
2.1 <i>Reclamant 2.1</i>	6
3. Nota van wijzigingen	8
3.1 <i>Toelichting</i>	8
3.2 <i>Regels</i>	8
3.3 <i>Verbeelding</i>	8

1. Inleiding

De gemeente is voornemens medewerking te verlenen aan het voornemen om nieuwbouw voor totaal 3 woningen te realiseren op het perceel aan de Melvill van Carnbeelaan 34-36 in Driebergen-Rijsenburg. Tot voor kort was op dit terrein een kerkgebouw van de Protestantse Kerk Nederland aanwezig, maar dit gebouw werd al geruime tijd niet meer gebruikt. Om deze ontwikkeling planologisch-juridisch mogelijk te maken wordt een bestemmingsplan voor het plangebied opgesteld. Het plangebied is gelegen aan de zuidzijde van de Melvill van Carnbeelaan, tussen de huisnummers 32 en 38.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft in de periode van 20 maart tot en met 30 april 2015 ter inzage gelegen voor het indienen van zienswijzen.

Deze Nota zienswijzen geeft de beantwoording weer van de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan “Melvill van Carnbeelaan 34-36” te Driebergen-Rijsenburg.

1.1 Inhoud van deze nota

Na deze inleiding zullen in de Nota achtereenvolgens aan de orde komen:

- de stand van zaken met betrekking tot de procedure;
- een overzicht van de zienswijzen en de beantwoording van deze reacties;
- de Nota van Wijzigingen waarin alle veranderingen naar aanleiding van zienswijzen worden opgesomd.

1.2 Procedure

Het ontwerpbestemmingsplan ‘Melvill van Carnbeelaan 34-36’ in Driebergen-Rijsenburg heeft met ingang van 20 maart 2015 gedurende zes weken ter inzage gelegen (tot en met 30 april 2015). Tijdens deze periode bestond de gelegenheid voor een ieder hiertegen een zienswijze in te dienen. Van de ter inzage legging is kennisgegeven op de gebruikelijke wijze (bekendmaking via gemeentenieuws in het huis-aan-huisblad De Kaap, op de gemeentelijke internetpagina, in de Staatscourant, en op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl). In de daaraan voorafgaande periode is er een participatietraject doorlopen en zijn omwonenden door de initiatiefnemers op de hoogte gesteld van het plan in een door hen georganiseerde informatiebijeenkomst op 26 april 2014. De reacties op het plan waren positief. Van de beide directe burens (huisnummers 28 en 32) zijn verklaringen ontvangen dat er geen bezwaar is tegen de voorgenomen ontwikkeling.

Zienswijzen

Gedurende bovengenoemde termijn is één schriftelijke zienswijze ontvangen op 17 april 2015. De inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke reactie zijn in deze Nota opgenomen.

(Vooroverleg)reacties

3.1.1. Bro overleg

Het bestemmingsplan heeft niet als voorontwerp ter inzage heeft gelegen, maar is wel –voorafgaand aan de ontwerpfasen– in het kader van art. 3.1.1 Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) toegestuurd aan een aantal instanties dat bij de voorbereiding van een bestemmingsplan geraadpleegd moet worden ((Provincie Utrecht en het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden). In de Toelichting op het bestemmingsplan is een paragraaf (§ 6.2.2) opgenomen met betrekking tot dit vooroverleg en de vooroverlegreacties zijn als bijlage bij dit bestemmingsplan bijgevoegd.

Ontwerpfase

Tijdens de ontwerpfase is het plan opnieuw aan bovengenoemde instanties gezonden voor een reactie op het ontwerpbestemmingsplan. Beide hebben opnieuw aangegeven dat zij geen bezwaren tegen de voorgenomen ontwikkeling hebben.

Hoe gaat het nu verder?

De gemeenteraad is het bevoegde bestuursorgaan om te beslissen over de vaststelling van het bestemmingsplan en over de vraag welke zienswijzen al dan niet gedeeld worden; een en ander op voorstel van Burgemeester en Wethouders. Tevoren worden de indiener(s) van de zienswijzen uitgenodigd om zijn/hun brie(f)(ven) nader toe te lichten tijdens de vergadering van de beeldvormende raad.

Na verloop van twee weken na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het raadsbesluit bekendgemaakt. De bekendmakingstermijn bedraagt zes weken indien:

1. Gedeputeerde Staten of de VROM-inspecteur tegen het ontwerp bestemmingsplan een zienswijze hebben ingediend en deze niet volledig is overgenomen;
2. de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp.

Nu de gemeenteraad wordt voorgesteld om het plan ongewijzigd vast te stellen, zal de bekendmakingstermijn twee weken bedragen.

Eventuele beroepschriften tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan worden door de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State behandeld. Dit beroep is alleen mogelijk wanneer in een eerder stadium een zienswijze is ingediend, en appellant tevens belanghebbende is. Als een onderdeel van het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld, kan een belanghebbende tegen de wijzigingen beroep instellen, ook al heeft hij geen zienswijze ingediend.

Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn van zes weken afloopt.

1.3 Leeswijzer

De beantwoording van de binnengekomen schriftelijke zienswijze(n) is verwerkt in hoofdstuk 2. De schriftelijke zienswijzen zijn letterlijk in de Nota zienswijzen overgenomen en zijn dus niet samengevat of gewijzigd. Hoofdstuk 3 betreft de eventueel specifiek voorgestelde aanpassingen in het bestemmingsplan die we hebben samengevat in de nota van wijzigingen.

Behalve de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen, kan de gemeente het plan wijzigen zonder dat op deze onderdelen een zienswijze is ingediend. Deze wijzigingen worden door de gemeente zelf noodzakelijk geacht. Dit worden ambtshalve wijzigingen genoemd. In dit bestemmingsplan zijn geen ambtshalve wijzigingen noodzakelijk geacht.

1.4 Anonimiseringsverplichting

Indien er sprake is van een geanonimiseerde versie van de Nota zienswijzen:

In de Wet bescherming persoonsgegevens is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Vanwege deze 'anonimiseringsverplichting' zijn in voorliggende nota de NAW-gegevens (Naam, Adres, Woonplaats van de indiener) van de indieners van zienswijzen vervangen door een nummer: Reclamant 2.1, Reclamant 2.2, enz. Om praktische redenen zijn indieners van een zienswijze op de hiervoor aangegeven wijze 'geanonimiseerd', dus niet alleen die waarvan zonder meer al duidelijk is dat het 'natuurlijke personen' zijn.

Alleen bij de analoge versie van voorliggende nota is (in de Bijlage NAW-gegevens reclamanten) aangegeven welke NAW-gegevens bij welk nummer (Reclamant 2.1, Reclamant 2.2, enz.) horen.

2. Zienswijzen

Er is over het ontwerpbestemmingsplan één zienswijze bij de gemeente binnengekomen:

1. [REDACTED]

2.1 Reclamant 2.1

Zienswijze ontwerp bestemmingsplan

Geachte mevrouw,

Hierbij heb ik enige opmerkingen en vragen over bovengenoemd plan,

1.

2.2. de afstand tot de Melvill van Carnbeelaan niet minder dan 15 meter: waar ligt de officiële grens van de Melvill van Carnbeelaan?

2.

4.7 deze spreng is onderdeel van het sprengstelsel dat van oorsprong bij het landgoed Sparrendaal hoort. De watergang is van cultuurhistorische waarde. In het bestemmingsplan is hiermee rekening gehouden door het binnen de bestemming tuin de functie "Bos" op te nemen. Uit uw uitleg heb ik begrepen dat door die classificatie de bescherming van de gewassen beter is en dat de bomen stuk voor stuk ongeacht de diameter alleen met een vergunning mogen worden gekapt met uitzondering van struiken en coniferen. Dat geldt dus ook voor de 2 bomen die volgens het rapport gekapt moeten worden..... Ik wil u er echter op wijzen dat de Grove Den weliswaar tot de coniferen behoort maar een specimen is die tot de oorspronkelijke flora behoort die deel uit maakt van het Nationale Park de Utrechtse Heuvelrug en dus ook niet zo maar mag worden omgekapt. Maakt dat lees ik nergens. Dit dient echter wel in het Plan te worden vermeld. Van de Grove Den staan er nogal wat langs de spreng.

3.

5.3.2 Gebouwen en overkappingen mogen niet worden gebouwd binnen deze bestemming. Hoe verstaat zich dit tot het bouwen van garages, want die vallen onder deze bovengenoemde begrippen en mogen dan ook zeker niet dichter dan tot 22 meter afstand van no. 32 worden gebouwd.

4.

Bijlage 5: bevat de kaart waarop de bomen zijn aangegeven. De meeste bomen hebben van de firma de Groot een keuringsrapport. Hierop zie ik de no's tot no 36 gerapporteerd en daarna niet meer. Zijn er nog rapporten van de hogere no's, met name aan de andere kant van de takkenrail (dat is niet de grens) of zijn deze bomen niet gekeurd?

5.

Mag ik over de Scan van de Flora en Fauna opmerken dat er zeker in het gebied tientallen vleermuizen huizen, we zien de in de avond boven de bomen fladderen. In de bomen zitten s'morgens 2 tot 3 bruine eekhoorns.

Mijn waardering voor de zorgvuldigheid waarmee het onderzoek ter hand is genomen.

In afwachting van uw antwoord,

Hoogachtend,

2.1. Gemeentelijk antwoord op de zienswijze.

Overwegingen

Ad 1:

De afstand tot de voorste perceelsgrens is minimaal 15 tot 17 meter aan de zijde van nummer 32 en ten opzichte van de weg is ook nog eens een afstand van ca. 5 meter. Hiermee wordt bedoeld de perceelsgrens en die heeft nog een afstand van ca. 5 meter tot aan de daadwerkelijke weg. Overigens liggen de bouwvlakken waarbinnen gebouwd moet worden vast, dichterbij bouwen van de woningen is daarom niet mogelijk.

Ad 2:

Het onderzoek ten aanzien van de bomen is uitgevoerd in het kader van het principeverzoek, dat initieel de bouw van drie vrijstaande woningen inhield (zie afbeelding 2 op pagina 7 van het Boomonderzoek). Dit onderzoek is gedaan om te bepalen waar gebouwd zou kunnen worden. De plannen zijn in de loop van het proces aangepast naar twee-aanéén-gebouwde woningen en één vrijstaande woning waardoor er meer ruimte is voor de bestaande bomen nabij de spreng. Boom nummer 35 zal worden gekapt en een groep bomen die voor het kerkgebouw stonden is inmiddels verwijderd. Het bouwvlak van de dichtstbij huisnummer 32 gelegen vrijstaande woning is naar het noordwesten opgeschoven om zodoende ook de bomen 5, 6 en 7 te kunnen behouden. Deze bomen staan, samen met andere bestaande bomen waaronder drie Grove Dennen binnen de aanduiding 'bos' in de Tuinbestemming binnen het plangebied. Aan de Grove Den wordt op zich geen bijzondere waarde toegekend ten opzichte van andere inheemse, voor deze omgeving kenmerkende boomsoorten zoals bijvoorbeeld een zomereik of een beuk. Maar omdat de bomen binnen het gebied met de aanduiding 'bos' zijn geprojecteerd, vallen zij daarom onder de bescherming van de regeling die is verbonden met deze gronden. Omdat de gronden met deze specifieke aanduiding zijn bestemd voor de instandhouding en ontwikkeling van de ter plaatse voorkomende danwel daaraan eigen natuur- en/of landschapswaarden mogen zij niet worden gerooid of geveld dan met een vergunning.

Ad 3:

Het oprichten van een garage is niet mogelijk binnen de bestemming Tuin met de aanduiding "bos". Gebouwen mogen wel binnen de bestemming Wonen worden opgericht. Gebruikelijk is dat het achtererfgebied bij een woning de Woonbestemming krijgt en binnen deze bestemming zijn bijbehorende bouwwerken mogelijk. Echter in het kader van het behoud van de groene strook nabij de spreng is op een deel van het perceel een tuinbestemming gelegd, met een extra bescherming voor de houtopstand voor de gronden binnen de aanduiding "bos". Dit betekent concreet dat enkel binnen de woonbestemming maar wel op kortere afstand dan 22 meter van no. 32 een bijbehorend bouwwerk kan worden opgericht in de vorm van een garage. De grens van de woonbestemming gemeten ten opzichte van de woning van no 32 is namelijk ca. 16 meter; de grens van het bouwvlak waarbinnen de nieuwe woning (het hoofdgebouw) mag worden opgericht -gemeten ten opzichte van de woning no 32- is inderdaad ca. 22 meter, maar de woonbestemming is nog 6 meter breder.

Ad 4:

Bijlage 5 van het Boomonderzoek: de bomen met de nummers hoger dan 36 zijn weliswaar ingemeten, maar voor de voorgenomen ontwikkeling niet relevant. Deze bomen zijn dan ook niet onderzocht en gekeurd.

Ad 5:

Zoals ook in de Quicksan Natuurtoets is aangegeven wordt het plangebied naar verwachting gebruikt als onderdeel van een vliegroute en/of foerageergebied van diverse vleermuissoorten als Laatvlieger en Gewone dwergvleermuis. Rondom de (bouw)locatie blijven na de realisatie groenstructuren aanwezig, waardoor de geleidende elementen op eventuele vliegroutes intact blijven. Om het behoud van deze groenstructuren te borgen is in het bestemmingsplan een vergunningstelsel

gekoppeld aan de aanduiding “bos” binnen de tuinbestemming. Bomen mogen niet gekapt worden (anders dan enkel met een omgevingsvergunning) binnen de gronden met deze aanduiding. Het behoud van de bomen komt ten goede aan zowel de vliegroutes van de vleermuizen als incidenteel aanwezige eekhoorns.

Conclusie

De zienswijze heeft geleid tot beantwoording van de vragen, maar leidt niet tot inhoudelijke aanpassing van het plan.

3. Nota van wijzigingen

Uit de conclusies bij de zienswijzen volgt, dat er naar aanleiding hiervan geen aanpassingen in het bestemmingsplan zullen plaatsvinden:

3.1 Toelichting

- Geen wijziging in de toelichting.

3.2 Regels

- Geen wijziging in de planregels.

3.3 Verbeelding

- Geen wijziging in de verbeelding.