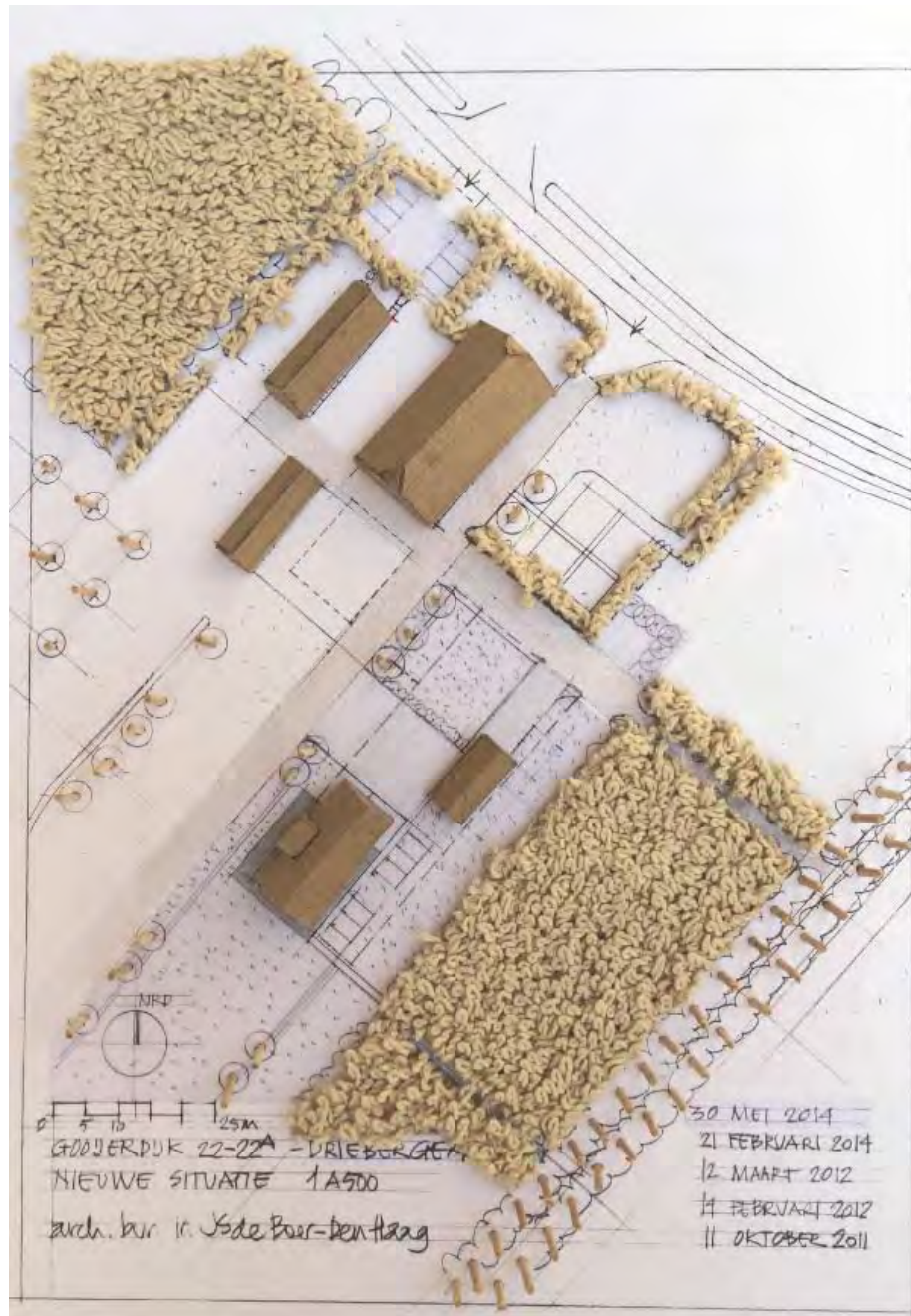


Gemeente Utrechtse Heuvelrug

Bestemmingsplan

Gooijerdijk 22, Driebergen-Rijsenburg



Gemeente Utrechtse Heuvelrug

Bestemmingsplan

Gooijerdijk 22, Driebergen-Rijsenburg

Toelichting, regels en analoge verbeelding

Identificatie

Identificatiecode:
NL.IMRO. 1581.DBGgooijerdijk22-VA01

Planstatus

datum:
1 juli 2015

status:
Vaststelling

TOELICHTING

Inhoudsopgave

	pagina
1. Inleiding	
1.1 Aanleiding en doelstelling	9
1.2 Ligging en begrenzing van het plangebied	9
1.3 Leeswijzer	10
2. Het plan	
2.1 Huidige situatie	11
2.1.1 Feitelijke situatie	11
2.1.2 Vigerende bestemming	12
2.2 Nieuwe situatie	13
2.3 Ruimtelijke gevolgen	16
2.3.1 Stedenbouwkundige opzet	16
2.3.2 Welstandsnota	17
2.3.3 Beeldkwaliteitsplan Kromme Rijngebied +	17
3. Algemeen ruimtelijk beleidskader	
3.1 Nationaal beleid	19
3.1.1 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening	19
3.1.2 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte	20
3.1.3 Nationaal Landschap Rivierenland	21
3.1.4 Agenda Vitaal Platteland	22
3.2 Provinciaal beleid	22
3.2.1 Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening	23
3.2.2 Nota Capaciteit Woningbouw 2010	24
3.2.3 Reconstructieplan Gelderse Vallei, Utrecht Oost/2005	25
3.3 Gemeentelijk beleid	26
3.3.1 Structuurvisie 2030 “Groen dus vitaal”	26
3.3.2 Bestemmingsplan Buitengebied Driebergen	27
4. Specifieke wet- en regelgeving	
4.1 Inleiding	29
4.2 Sectoraal beleid	29
4.2.1 Bedrijven	29
4.2.2 Detailhandel	30
4.2.3 Verkeer en parkeren	30
4.2.4 Milieu Algemeen	33
4.2.5 Bodem	35
4.2.6 Groen en Natuur	38
4.2.7 Wet Geluidhinder	39
4.2.8 Luchtkwaliteit	42
4.2.9 Milieuzonering	45
4.2.10 Externe veiligheid	48

4.2.11	Duurzaam bouwen	50
4.2.12	Water	53
4.2.13	Groen, Natuur, Landschap	60
4.2.14	Archeologie, Cultuurhistorie en monumenten	65
4.2.15	Defensie	70
4.2.16	Recreatie	70
5.	Wijze van bestemmen	
5.1	Inleiding	71
5.2	Toelichting op de regels	71
5.2.1	Hoofdstuk 1 Inleidende regels	71
5.2.2	Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels	72
5.2.3	Hoofdstuk 3 Algemene regels	77
5.2.4.	Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels	78
6.	Uitvoerbaarheid	
6.1	Financiële en economische uitvoerbaarheid	79
6.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	79
7.	Handhaving	81

Bijlagen:

1. Redengevende omschrijving gemeentelijke monumentenlijst
2. Toelichting voorlopig ontwerp architectenbureau ir. J.S. de Boer d.d. 27 februari 2014
3. Stedenbouwkundig advies ir. S. Veldhuizen, d.d. 18 november 2013
4. Aanvullend advies Gooijerdijk 22, ir. S. Veldhuizen, d.d. 8 december 2014
5. Verslag overleg provincie Utrecht
6. Verkennend bodemonderzoek Vink Milieutechnisch Adviesbureau d.d 16 juni 2014
7. Asbestinventarisatieonderzoek Buro Pear, d.d. 17 juni 2014
8. Toelichting inrichtingsplan ir JS de Boer d.d. 27 februari 2014
9. Onderzoek Flora- en Fauna Bugel Haijema d.d. 8 mei 2012
10. Nota verantwoording overlegreacties
11. Nota van zienswijzen, inclusief nota van wijzigingen

1. Inleiding

1.1 Aanleiding en doelstelling

Door de eigenaar van het perceel Gooijerdijk 22 te Driebergen is aan het gemeentebestuur van de gemeente Utrechtse Heuvelrug de wens kenbaar gemaakt om ter vervanging van een bestaande ligboxenstal en kapschuur op het perceel Gooijerdijk 22/22a, een nieuwe woning te bouwen.

Deze voormalige agrarische bedrijfsgebouwen worden al jarenlang niet meer voor agrarische doeleinden gebruik. Er is als zodanig sprake van niet functionele bebouwing.

De wens bestaat de op het perceel staande ligboxenstal en wagenschuur te vervangen door een in het landschap passend woongebouw.

Aanvrager wenst het bouwplan te realiseren met toepassing van de ruimte-voor-ruimte regeling. Het plan is niet in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied Driebergen”. Om aan het plan medewerking te kunnen verlenen is een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk.

Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in de planologische regeling voor de beoogde nieuwe situatie op het perceel Gooijerdijk 22/22a.

1.2 Ligging en begrenzing van het plangebied

Het perceel Gooijerdijk 22/22a is gelegen in het bestemmingsplan “Buitengebied Driebergen”. De begrenzing van het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan omvat het gehele perceel Gooijerdijk 22/22a.



Figuur 1 overzichtsfoto

1.3 Leeswijzer

In de volgende hoofdstukken zal eerst het plan worden beschreven. Daarbij wordt ingegaan op de bestaande situatie en de nieuwe situatie.

In hoofdstuk 3 wordt het algemeen ruimtelijk beleidskader beschreven. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid.

Hoofdstuk 4 wordt ingegaan op de terzake relevante specifieke wet- en regelgeving. relevante beleid van Rijk en provincie worden beschreven.

In het daarop volgende hoofdstuk wordt de wijze van bestemmen toegelicht.

Hoofdstuk 6 bevat een verantwoording van de uitvoerbaarheid van het plan.

Het slothoofdstuk wordt het handhavingsbeleid beschreven.

2. Het plan

2.1 Huidige situatie

2.1.1 Feitelijke situatie

Het perceel Gooijerdijk 22/22a in Driebergen-Rijsenburg bevindt zich op het landgoed Sterkenburg.

Het landgoed is centraal gelegen in het Langbroekerweteringgebied. Dit gebied wordt aangemerkt als Nationaal Landschap. Uniek aan het gebied is het landschap en de daarin gelegen karakteristieke en monumentale gebouwen.

Op het perceel Gooijerdijk 22 bevinden zich een monumentale woonboerderij (een zogenaamde langhuisboerderij) en twee gerestaureerde bijgebouwen. De bijgebouwen betreffen een bakhuis en een voormalige stal.

De boerderij en het bakhuis worden aangemerkt als gemeentelijk monument. De redengevende omschrijving van de onderhavige gebouwen, zoals opgenomen in het gemeentelijk monumentenregister, is als **bijlage 1** bij deze toelichting gevoegd.

In de boerderij bevindt zich in de huidige situatie één wooneenheid, terwijl er op grond van het vigerende bestemmingsplan een planologisch recht bestaat op een tweede woning in de boerderij (W2-bestemming).

De bijgebouwen worden gebruikt voor vergaderingen, trainingen, productpresentaties, lunches en/of vergaderdiners en bieden ruimte aan maximaal 22 personen.

Ook bevindt zich er een opslagruimte met showroom voor ambachtelijk gemaakte tuinmeubelen.

Het huidige gebruik van deze opstallen bevordert de instandhouding van de monumentale- en cultuurhistorische waarde van de opstallen en wordt door de gemeente ruimtelijk aanvaardbaar geacht.



Figuur2 Sfeerimpressie

Verder bevinden zich op het perceel een voormalige ligboxenstal en een wagenschuur. Deze, niet functionele, bebouwing heeft geen cultuurhistorische waarde en zal worden gesloopt.

Het complex als geheel is in zijn verschijningsvorm typerend voor een boerenerf in het Langbroekerweteringgebied waarin het is gelegen.

2.1.2 Vigerende bestemming

Voor het plangebied vigeert het bestemmingsplan “Driebergen Buitengebied”. Dit plan is op 6 september 2004 vastgesteld door de raad van de voormalige gemeente Driebergen-Rijsenburg. Vervolgens is het plan goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Utrecht op 26 april 2005. De gronden van het onderhavig plangebied hebben hierin de volgende bestemmingen:

- Wonen (met de aanduiding 2 wooneenheden toegestaan);
- Agrarisch met landschaps- en natuurwaarden, met vermelding van de aanduiding: halfopen landschap en kwelafhankelijke vegetatie.

Tevens is aan een deel van het perceel de gebiedsaanduiding “aandachtszone veehouderij” toegekend.

De doeleindenomschrijving van het bestemmingsplan beschrijft dat de voor Wonen bestemde gronden zijn bestemd voor de functie wonen met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouw zijnde en andere werken, zoals tuinen. Binnen het bestemmingsvlak mogen twee woningen worden gebouwd. De woningen mogen elk een maximale inhoud hebben van 600 m³.

Het bouwperceel mag voor ten hoogste 50% worden bebouwd. Per woning mogen ten hoogste 2 bijgebouwen worden gebouwd.

Voor gebieden met de aanduiding halfopen landschap is het beleid gericht op het behoud van de karakteristieke afwisseling tussen de meer open en besloten delen van het landschap, onder meer door behoud van houtsingels en kavelgrensbeplanting.

Voor gebieden met de aanduiding kwelafhankelijke vegetatie is het beleid gericht op het beschermen van de huidige natuurwaarden. Verharding en bebouwing van deze gronden buiten de bouwvlakken zal in veel gevallen hiermee in strijd zijn.

In de gebieden waaraan de aanduiding “aandachtszone veehouderij” is toegekend worden de waarden van de EHS beschermd tegen de nabijgelegen agrarische gebieden.

Het perceel Gooijerdijk 22 is gedeeltelijk gelegen binnen deze aandachtszone. Echter, van een agrarisch bedrijf is op het perceel geen sprake.

2.2 Nieuwe situatie

Onderdeel van de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing vormt een voormalige ligboxenstal van circa 1.030 m² en een wagenschuur van circa 300 m². Deze opstallen zijn niet meer als zodanig in gebruik.

Initiatiefnemer wenst met toepassing van de ruimte-voor-ruimte regeling voornoemde opstallen te slopen en te vervangen door één woongebouw met een inhoud van circa 1.000 m³. In samenhang daarmee zal de W2 bestemming op grond van het vigerende bestemmingsplan ter plaatse van de bestaande boerderij worden gewijzigd in een bouwvlak voor één woning, waarbij van gemeentewege is aangegeven dat de bestaande boerderij volledig voor woondoeleinden mag worden benut. In totaliteit bevinden zich in de eindsituatie dan twee woningen op het perceel Gooijerdijk 22/22a

De overige op het perceel staande bebouwing zal worden gehandhaafd, waarbij geldt dat het bestaande gebruik van deze gebouwen zal worden voortgezet.

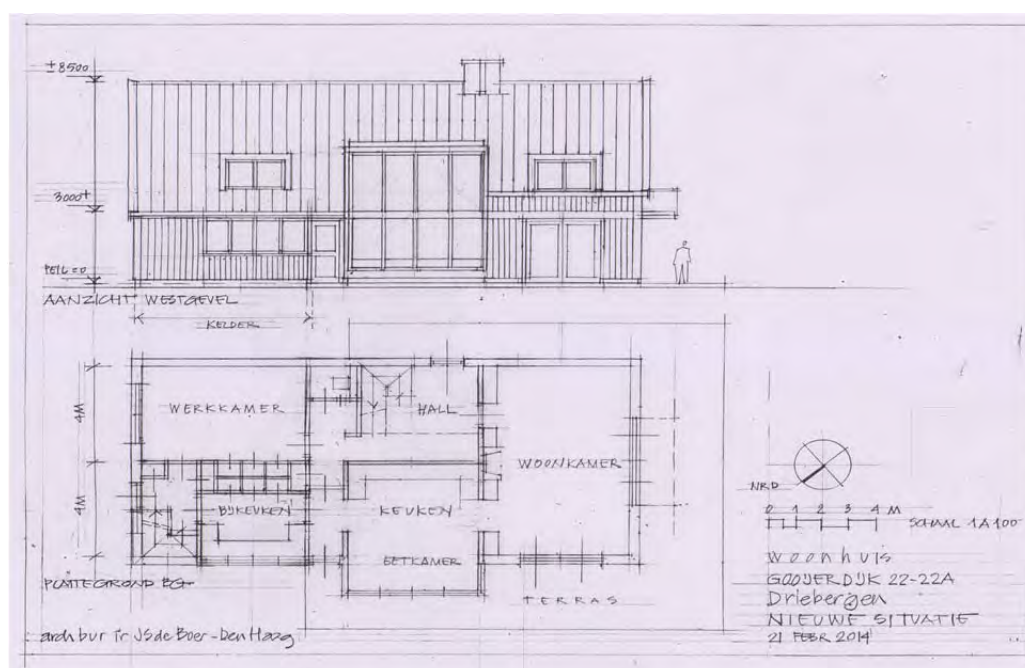
De nieuw te bouwen woning komt buiten het bestemmingsvlak te liggen en heeft bovendien een grotere inhoudsmaat dan op basis van het vigerende bestemmingsplan is toegestaan. Bij de situering van de bebouwing wordt rekening gehouden met de kenmerkende lengtegerichtheid van het verkavelingspatroon van het gebied door de nieuw te bouwen woning achter de bestaande woonboerderij geheel in lijn met de lengterichting van het perceel te situeren.

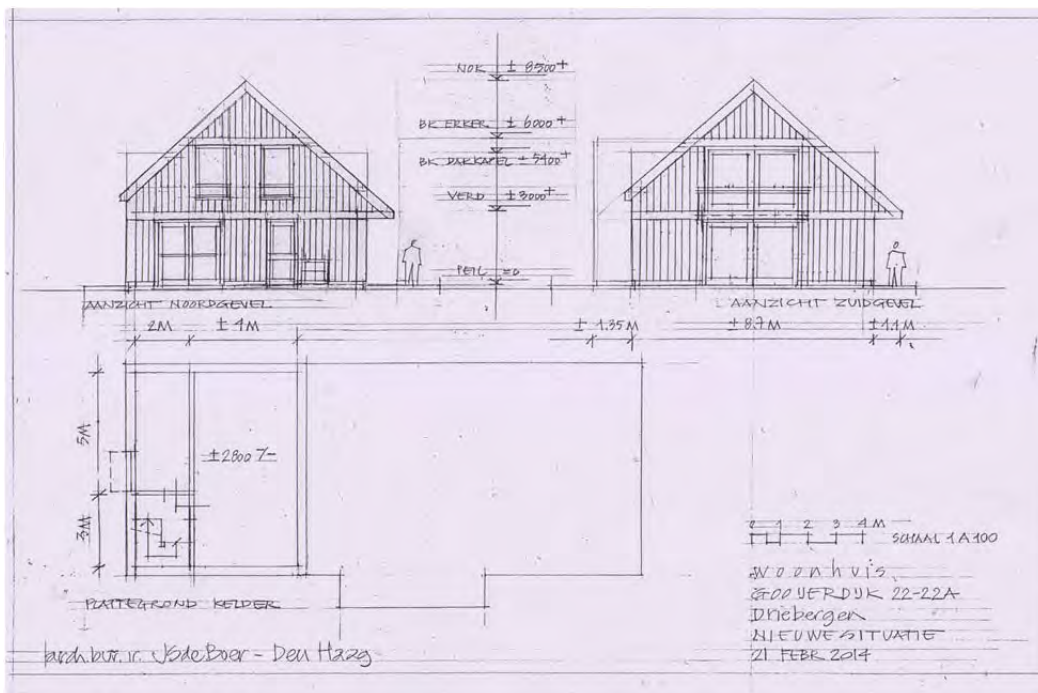
Bij de nieuw op te richten woning wordt een bijbehorend bijgebouw opgericht van circa 75 m². Het bijbehorend bijgebouw dient voor de stalling van voertuigen en machines die gebruikt worden voor het onderhoud van het bij het complex behorende (land)bouwgronden.

Voor een toelichting ten aanzien van de overwegingen die een rol hebben gespeeld bij het ontwerp van de nieuwe woning en het bijgebouw in relatie tot de bestaande bebouwing, het erf en het achtergelegen gebied, wordt korthedshalve verwezen naar de notitie van architectenbureau ir. J.S. de Boer (**bijlage 2**).

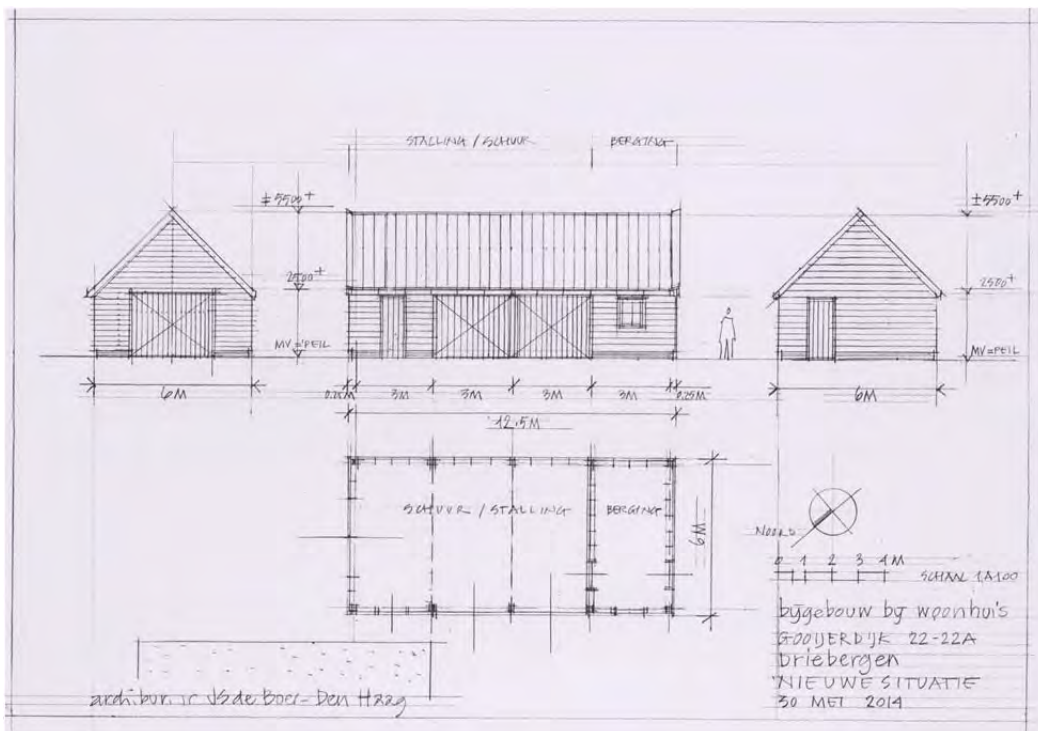


Figuur 3 maquettefoto nieuwe situatie





Figuur 4 gevelaanzichten nieuwe woning incl. kelder



Figuur 5 bijgebouw bij nieuwe woning

2.3 Ruimtelijke gevolgen

2.3.1 Stedenbouwkundige opzet

Als stedenbouwkundig toetsingskader geldt het beeldkwaliteitsplan Kromme Rijngebied + (zie ook paragraaf 2.3.3).

Bij de planopzet is beoogd recht te doen aan de uitgangspunten van voornoemd beeldkwaliteitsplan.

Op verzoek van de gemeente is door een externe stedenbouwkundig adviseur advies uitgebracht over de beoogde planopzet (**bijlage 3**).

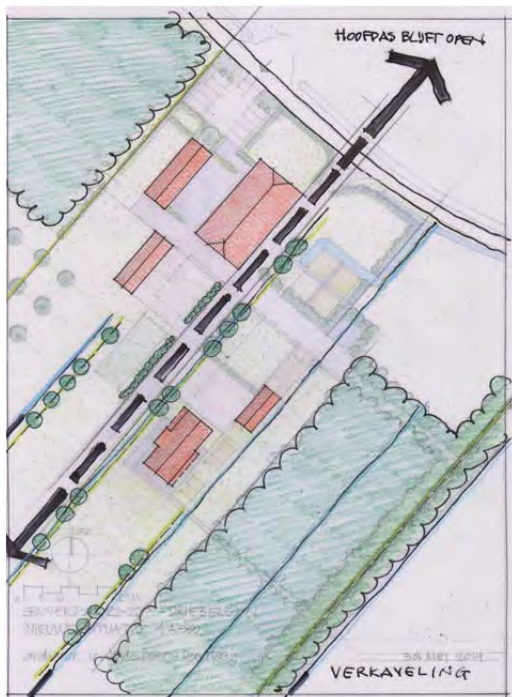
Uit het advies (ir. S. Veldhuizen, d.d. 18 november 2013) blijkt dat tegen de beoogde planopzet vanuit stedenbouwkundige overwegingen geen bezwaar bestaat.

Naar aanleiding van de door de provincie Utrecht ingediende vooroverlegreactie met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan is een aanvullend stedenbouwkundig advies opgesteld (ir. S. Veldhuizen, d.d. 8 december 2014; **bijlage 4**). In het advies wordt een nadere verantwoording gegeven van de positionering van de nieuw op te richten woning ten opzichte van de op het perceel staande monumentale bebouwing.

In het kader van dit advies is een drietal modellen afgewogen. Na afweging van deze modellen wordt geadviseerd vast te houden aan de beoogde positionering van de (nieuwe) gebouwen (model C; zoals ook weergegeven in de hiervoor genoemde notitie van architectenbureau van ir. J.S. de Boer).

Naar aanleiding van het aanvullend stedenbouwkundig advies is, naar aanleiding van de door de provincie ingebrachte vooroverlegreactie, geen aanleiding gezien om planopzet te wijzigen.

Een nadere verantwoording van de vooroverlegreactie van de provincie Utrecht is gegeven in paragraaf 6.2 van deze toelichting



Figuur 6 Plattegrond nieuwe situatie

2.3.2 Welstandsnota

De nota beschrijft het welstandsbeleid van de gemeente Utrechtse Heuvelrug en dient als toetsingskader voor het welstandsadvies dat noodzakelijk is bij het verlenen van bouwvergunningen. Per kern zijn gebiedscriteria geformuleerd.

In de gemeentelijke Welstandsnota behoort het plangebied tot het deelgebied Coulissenlandschap Langbroekwetering. Voor het welstandsbeleid is in dit deelgebied de versterking van de natuurwaarden en de landschappelijke kwaliteiten richtinggevend. Naast de beschermende en conserverende bepalingen van de Monumentenwet kan welstandsbeleid worden ingezet om de sfeer van het zeer afwisselend kleinschalig open landschap te behouden. De welstandstoets zal extra aandacht besteden aan specifieke bebouwingskenmerken.

Gevolgen voor visie en planopzet

Ten behoeve van de realisatie van het bouwplan zijn door de gemeente Utrechtse Heuvelrug stedenbouwkundige randvoorwaarden geformuleerd waaronder inpassing van de nieuwe bebouwing vanuit landschappelijk/stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar wordt geacht. Deze randvoorwaarden gelden als uitgangspunt voor het juridisch-planologisch toetsingskader (het thans voorliggende ontwerpbestemmingsplan) en het te zijner tijd op basis daarvan in te dienen bouwplan.

2.3.3 Beeldkwaliteitplan Kromme Rijngebied +

In opdracht van de gemeenten De Bilt, Zeist, Bunnik, Utrechtse Heuvelrug, Houten en Wijk bij Duurstede en onder coördinatie van Landschap Erfgoed Utrecht is het beeldkwaliteitplan Kromme Rijngebied + opgesteld. Het beeldkwaliteitplan is een vervolgstap op het Landschapsontwikkelingsplan Kromme Rijngebied + (LOP) en geeft een verdere vertaalslag aan de in de LOP beschreven visie op een lager schaalniveau.

Het beeldkwaliteitplan vormt een aanvulling op de welstandsnota's van de zes gemeenten en vormt een nadere uitwerking van het landschapsontwikkelingsplan.

Het beeldkwaliteitplan gaat in op de ruimtelijke samenhang van de bebouwing met de omgeving, de erfinrichting en de beeldkenmerken van het landschap.

In het beeldkwaliteitplan wordt de huidige beeldkwaliteit van de Gooijerdijk gewaardeerd als "Cultuurhistorisch waardevolle achterkade, uitgegroeid tot ontginningslint met bebouwing op afstand van elkaar omgeven door groen en veel open uitzicht. De beplanting komt aan beide zijden van de weg voor. Dit komt niet overeen met het streefbeeld en de oorspronkelijke situatie waarbij pleksgewijs alleen beplanting aan de zuidzijde hoort".

In het beeldkwaliteitplan is bepaald dat bij toepassing van de Ruimte voor Ruimte regeling de positie van de nieuwe bebouwing dient aan te sluiten bij de bestaande bebouwingsstructuur. Dit betekent in de lengterichting van de verkaveling in het slagenlandschap en een compacte clustering van gebouwen op de oeverwallen. Derhalve handhaving van bebouwing aan het lint met dezelfde oriëntatie van de voor- en achterzijde en herstel van landschappelijke waarden, zoals sloten, streekeigen kavelgrensbeplantingen of zichtlijnen. Een ruime inpassing met landschappelijk beplanting wordt wenselijk geacht.

Bebouwing dient qua massa en morfologie aan te sluiten op bestaande, veelal historische bebouwing en qua architectuur te passen in de omgeving.

Gevolgen voor visie en planopzet

Met de beoogde planopzet is beoogd recht te doen aan het vigerend stedenbouwkundig kader.

Naar aanleiding van de door initiatiefnemer beoogde planopzet is een extern stedenbouwkundig advies uitgebracht.

In het advies zijn voorwaarden opgenomen waaronder inpassing van de nieuwe bebouwing vanuit landschappelijk/stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar wordt geacht.

Deze voorwaarden zullen bij de verder planuitwerking in acht worden genomen.

Wat betreft de landschappelijke inpassing is door initiatiefnemer een inrichtingsplan opgesteld (zie paragraaf 4.2.6) dat gericht is op herstel van landschappelijke waarden, zoals sloten en streekeigen kavelgrensbeplanting.

Uit dit inrichtingsplan volgt ook dat er ten aanzien van de bestemming Agrarisch met Waarden in het voorliggende bestemmingsplan een aanduiding wordt opgenomen om de boomgaard die ten noordwesten van de bebouwing wordt aangelegd mogelijk te maken.

3. Algemeen ruimtelijk beleidskader

3.1 Nationaal beleid

3.1.1 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)

Algemeen

Het Rijk legt met het besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro), de nationale ruimtelijke belangen juridisch vast. Enerzijds betreft het de belangen die reeds in de (ontwerp-) AMvB Ruimte uit 2009 waren opgenomen en anderzijds is het Barro aangevuld met onderwerpen uit de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). Het besluit is op 30 december 2011 inwerking getreden.

Onderwerpen waarvoor het rijk ruimte vraagt zijn de mainportontwikkeling van Rotterdam, bescherming van de waterveiligheid in het kustfundament en in en rond de grote rivieren, bescherming en behoud van de Waddenzee en enkele werelderfgoederen, zoals de Beemster, de Nieuwe Hollandse Waterlinie en de Stelling van Amsterdam en de uitoefening van defensietaken. Ter bescherming van deze belangen zijn reserveringsgebieden, begrenzingen en vrijwaringszones opgenomen. In het besluit is aangegeven op welke wijze bestemmingsplannen voor deze gebieden moeten zijn ingericht. Indien geldende bestemmingsplannen niet voldoen aan het Barro dan moeten deze binnen drie jaar na inwerkingtreding van het besluit zijn aangepast.

In de loop van 2012 is het besluit aangevuld met de ruimtevraag voor de onderwerpen veiligheid op rijksvaarwegen, toekomstige uitbreiding van infrastructuur (hoofdwegen en hoofdspoorwegen), de elektriciteitsvoorziening, de ecologische hoofdstructuur (EHS), de veiligheid van primaire waterkeringen, buisleidingen van nationaal belang voor vervoer van gevaarlijke stoffen, reserveringsgebieden voor hoogwater langs de Maas en maximering van de verstedelijkingsruimte in het IJsselmeer. De ladder voor duurzame verstedelijking is eveneens in 2012 in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) opgenomen.

Ladder voor duurzame verstedelijking

Het locatiebeleid is uit het Barro meer in algemene zin overgeheveld naar het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Daarin is per 1 oktober 2012 in artikel 3.1.6 een lid 2 ingevoegd waarin een motiveringsplicht is opgenomen voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen in bestemmingsplannen. In de toelichting van het bestemmingsplan moet hiervoor een verantwoording plaatsvinden aan de hand van een drietal opeenvolgende treden (de “ladder duurzame verstedelijking”).

De eerste trede in deze ladder is een beschrijving dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte. Hierbij kan het gaan om zowel kwantitatieve als kwalitatieve aspecten. De beide vervolgstappen uit de genoemde ladder hebben betrekking op de vraag of de ontwikkeling in bestaand stedelijk gebied ingepast kan worden en als dat niet mogelijk is op andere locaties, die vooral goed ontsloten moeten zijn. Ten aanzien van het onderhavige planinitiatief is geen sprake van een stedelijke ontwikkeling.

Het onderhavig plan voorziet in de toepassing van de Ruimte-voor-ruimte regeling, waarbij sprake is van een reductie van het bestaand oppervlak.

De duurzaamheidsladder is om die reden voor het onderhavige bestemmingsplan niet van toepassing.

Gevolgen voor visie en planopzet

De onderwerpen die in het Barro worden genoemd zijn niet van invloed op de ontwikkeling in het plangebied.

Voor wat betreft de toetsing aan de duurzaamheidsladder geldt dat deze niet van toepassing is aangezien er geen sprake is van een stedelijke ontwikkeling.

3.1.2 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) is op 13 maart 2012 in werking getreden, en vervangt de Nota Ruimte. De structuurvisie geeft een nieuw, integraal kader voor het ruimtelijk en mobiliteitsbeleid op rijksniveau en is de 'kapstok' voor bestaand en nieuw rijksbeleid met ruimtelijke consequenties. In de structuurvisie schetst het rijk ambities tot 2040 en doelen, belangen en opgaven tot 2028.

De leidende gedachte in de SVIR is ruimte maken voor groei en beweging. De SVIR is de eerste rijksnota die de onderwerpen infrastructuur en ruimte integraal behandelt. In de SVIR richt het Rijk zich vooral op decentralisatie. De verantwoordelijkheid wordt verplaatst van Rijksniveau naar provinciaal en gemeentelijk niveau.

Door urbanisatie, individualisering, vergrijzing en ontgroening nemen de ruimtelijke verschillen toe. Vanaf 2035 groeit de bevolking niet meer. De samenstelling van de bevolking, en daarmee de samenstelling van huishoudens, verandert. Ambities tot 2040 zijn onder andere het aansluiten van woon- en werklocaties op de (kwalitatieve) vraag en het zoveel mogelijk benutten van locaties voor transformatie en herstructurering. Ook wil het rijk ervoor zorgen dat in 2040 een veilige en gezonde leefomgeving met een goede milieukwaliteit wordt geboden. Dit moet voor zowel het landelijk als het stedelijk gebied gelden. In de SVIR is verder vastgelegd dat provincies en (samenwerkende) gemeenten verantwoordelijk zijn voor programmering van verstedelijking. (Samenwerkende) gemeenten zorgen voor (boven)lokale afstemming van woningbouwprogrammering die past binnen de provinciale kaders. Ook zijn de gemeenten verantwoordelijk voor de uitvoering van de woningbouwprogramma's.

Ter versterking van het vestigingsklimaat in de stedelijke regio's rondom de main-, brain- en Greenports geldt een gebiedsgerichte, programmatische urgentieaanpak. In krimpregio's wordt het interbestuurlijke programma bevolkingsdaling doorgezet.

Gebiedsgerichte nationale belangen en opgaven voor regio Utrecht zijn:

- Het goed laten functioneren van de 'draaischijf' Nederland (weg, spoorweg en vaarweg) inclusief een goed regionaal openbaar vervoer en het uitvoeren van het Programma Hoogfrequent Spoorvervoer;

- Versterking van de primaire waterkeringen (hoogwaterbeschermingsprogramma) en het samen met decentrale overheden uitvoeren van het gebiedsgerichte deelprogramma Rivieren (Lek en Neder-Rijn) van het Deltaprogramma;
- Het samenwerken met decentrale overheden in de generieke deelprogramma's Veiligheid, Zoet water en Nieuwbouw en Herstructurering van het Deltaprogramma;
- Het tot stand brengen en beschermen van de (herijkte) EHS, inclusief de Natura 2000-gebieden;
- Het robuust en compleet maken van het hoofdenergienetwerk (380 kV) en het indien nodig ruimtelijk accommoderen van de inzet van de regio op geothermie (waaronder warmtekoudeopslag) in de ondergrond;
- Het op lange termijn stimuleren van regionale ontwikkeling van de A12-zone.

De economische kracht van Utrecht zit voornamelijk in de hoogopgeleide bevolking, de kennisintensieve (zoals de Universiteit Utrecht, het KNMI en het onderzoekscentrum RIVM) en creatieve sectoren, de zakelijke en financiële dienstverlening en Life Sciences & Health (Utrecht Science Park). Maar ook de centrale ligging en landschappelijke en cultuurhistorische waarden dragen bij aan de economische kracht.

Gevolgen voor visie en planopzet

De onderwerpen die in het SIVR worden genoemd zijn niet van invloed op de ontwikkeling in het plangebied.

3.1.3 Nationaal Landschap Rivierenland

Tot het Nationaal Landschap Rivierenland behoort ook de Kromme Rijn en de Langbroekerwetering.

De kernkwaliteiten van dit Nationaal Landschap zijn:

- schaalcontrast van zeer open naar besloten;
- samenhangend stelsel van rivier-uiteerwaard-oeverwal-kom;
- samenhangend stelsel van hoge stuwwal-flank-kwelzone-oeverwal-rivier.

Het rivierenlandschap heeft heel herkenbare oeverwallen die besloten zijn door de onregelmatige structuur van dorpen en beplantingen. Ze vormen een contrast met de open rationale verkaveling van de kommen. Langs de rivieren is het aaneengesloten karakter van uiterwaarden en buitendijkse nevenstromen van belang. Tussen de Rijn en de Utrechtse Heuvelrug ligt een opeenvolging van landschappen van laag naar hoog. Een fijnmazig stelsel van bosschages, laanbomen, struiken gekoppeld aan de waterlopen en wegen geeft dit gebied een karakteristiek halfopen groen karakter.

Gevolgen voor visie en planopzet

De locatie ligt in het Nationaal Landschap. Door de toepassing van de Ruimte-voor-Ruimte regeling wordt de landschappelijk kwaliteit van het gebied versterkt.

3.1.4 Agenda Vitaal Platteland

De hoofdlijnen voor het Nederlands plattelandsbeleid staan in de Agenda Vitaal Platteland (AVP). In 2004 is deze in samenhang met de Nota Ruimte opgesteld.

De AVP bevat de visie van het Rijk op de veranderingsopgaven voor de economische, ecologische en sociaal-culturele aspecten van het platteland. Zij gaat uit van een integraal perspectief. Voor het onderhavige plangebied is het volgende aspect uit de AVP van belang:

Provincies en gemeente krijgen ruimte voor een gebiedsspecifieke invulling van de wijze waarop wordt omgegaan met bouwen in het buitengebied, op het gebied van zowel wonen als werken. Hierop kunnen provincies en gemeenten inspelen door bijvoorbeeld vrijkomende agrarische bebouwing een woonfunctie te geven. Ook kunnen in ruil voor de sloop van stallen nieuwe woningen worden gebouwd (regeling Ruimte voor Ruimte).

Gevolgen voor visie en planopzet

Het onderhavige planinitiatief betreft de sloop van een aantal voormalige, niet functionele, agrarische gebouwen in ruil voor de bouw van een woning.

Met de bouw van de woning wordt rekening gehouden met de ter plaatse aanwezige (landschappelijke) kwaliteiten. Het planinitiatief past als zodanig in de visie van het rijk op de veranderingsopgave van het platteland.

3.2 Provinciaal beleid

3.2.1 Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Provinciale ruimtelijke verordening

In de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Provinciale ruimtelijke verordening, vastgesteld op 4 februari 2013, geeft de provincie Utrecht inzicht in de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van de provincie in de periode 2013-2028.

In de Structuurvisie is in hoofdstuk 6 het beleid ten aanzien van vrijkomende agrarische bedrijven vastgelegd.

Het beleid ten aanzien van vrijkomende agrarische bebouwing is primair gericht op kwaliteitswinst door ontstening van het landelijk gebied via (gedeeltelijke) sloop van voormalige bedrijfsbebouwing, in combinatie met vervangende woningbouw of vestiging van niet-agrarische bedrijfstvormen. Daarbij geldt onder andere de voorwaarde dat er geen cultuurhistorische bebouwing wordt gesloopt.

Ook biedt de regeling de mogelijkheid van de vestiging van een niet agrarische bedrijfstvorm in bestaande of te vernieuwen bedrijfsgebouwing.

Het onderhavige plangebied bevindt zich in de bufferzone van sub-TOP gebieden. Bij nieuwe ontwikkelingen in deze gebieden is het van belang dat de waterhuishoudkundige situatie niet verslechtert.

Het plangebied is deels gelegen in een stiltegebied. Nieuwe activiteiten in een stiltegebied mogen de geluidskwaliteit in het gebied niet negatief beïnvloeden.

De Ruimte-voor-Ruimte regeling is nader uitgewerkt in artikel 4.7 lid 4 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PVR).

Doel van de verordening is om provinciale belangen op het gebied van de ruimtelijke ordening te laten doorwerken naar het gemeentelijk niveau.

Bij de vaststelling van de PVR is er door de provincie voor gekozen om geen ontheffingsinstrumentarium (meer) op te nemen. Hiervoor in de plaats biedt de PVR ruimte voor ontwikkelingen (lokaal), mits de daarvoor opgenomen randvoorwaarden in acht worden genomen (regionaal).

Als aan de randvoorwaarden wordt voldaan zijn de ontwikkelingen mogelijk zonder formele betrokkenheid van de provincie.

In de verordening zijn de randvoorwaarden van het provinciale ruimte voor ruimte beleid weergegeven.

De Ruimte voor ruimteregeling zoals uitgewerkt in voornoemd artikellid staat de bouw van een nieuwe woning toe indiene bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. Een uitzondering op de sloopverplichting geldt voor o.a. waardevol historische bebouwing. Behoud van een kleinere schuur in plaats van een nieuw op te richten bebouwing is ook mogelijk.

Volgens dit beleid kan bij sloop van alle bestaande voormalige (cultuurhistorisch niet waardevolle) bedrijfsopstallen, met een ondergrens van 1.000 m², in beginsel de bouw van één woning op de voormalige bedrijfskavel worden toegestaan.

Ook is een kantoor of bedrijf aan huis toegestaan wanneer de omvang van die activiteiten ondergeschikt blijven aan de woonfunctie.

Onder bijzondere omstandigheden is een maatwerkoplossing van de regeling mogelijk (bijvoorbeeld in de vorm van een grotere woning of 1 woning).

Over het planinitiatief is overleg gevoerd met de provincie Utrecht. Het verslag van het gesprek is als **bijlage 5** bij deze toelichting gevoegd.

In dat overleg heeft de provincie te kennen gegeven dat ten aanzien van het onderhavige planinitiatief een maatwerkoplossing op zijn plaats is.

Dit vanwege het feit dat op basis van het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied” twee wooneenheden in de bestaande monumentale langhuisboerderij mogelijk zijn, maar dat in de monumentale boerderij slechts één wooneenheid aanwezig is en de mogelijkheid van een tweede wooneenheid zal worden ingeruild voor het verkrijgen van een grotere woning in het kader van de ruimte voor ruimte regeling.

Door de provincie is aangegeven dat de nieuw op te richten woning zorgvuldig landschappelijk ingepast moet worden waarbij de woning tenminste in de lengterichting van de kavel gesitueerd moet worden.

De beoogde planopzet is door de gemeente voor advies voorgelegd aan een extern stedenbouwkundig adviseur.

Uit het advies, en het nadien uitgebrachte aanvullend advies, blijkt dat de door initiatiefnemer beoogde situering stedenbouwkundig verantwoord wordt geacht.

Bij de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling wordt aandacht besteed aan een zorgvuldige landschappelijke inpassing die afgestemd is op de omgeving en bijdraagt aan de kwaliteit van het groen ter plaatse van het plangebied. In dit opzicht is in samenspraak met de landschapscoördinator een inrichtingsplan opgesteld, dat bijdraagt aan de landschappelijke inpassing en de gewenste beeldkwaliteit (zie ook paragraaf 4.2.6.).

In de toelichting van het inrichtingsplan, welke als bijlage bij dit bestemmingsplan is gevoegd, wordt een verantwoording gegeven van de stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing van het onderhavige plan.

Gevolgen voor visie en planopzet

Het onderhavige bestemmingsplan voorziet in de toepassing van de Ruimte- voor-Ruimte regeling, waarbij de cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen op het perceel zullen worden gehandhaafd. Deze gebouwen worden gebruikt voor de verhuur van kleinschalige vergaderruimte en als opslagruimte met showroom voor ambachtelijk gemaakte meubelen. Bij het opstellen van het inrichtingsplan is rekening gehouden met de door de provincie gedane aanbevelingen t.a.v. landschappelijke inpassing.

3.2.2. Nota Capaciteit Woningbouwlocaties 2010

De Nota Capaciteit Woningbouwlocaties 2010 (Provincie Utrecht, juni 2010) geeft een indicatie van het aantal woningen dat er in de toekomst op een bepaalde locatie in de provincie Utrecht gebouwd gaat worden. Monitoring van de ontwikkelingen in de woningbouw laat zien in hoeverre de taakstellingen over woningbouw uit het streekplan ook daadwerkelijk zijn gerealiseerd.

Gevolgen voor visie en planopzet

Het onderhavige planinitiatief heeft betrekking op de toepassing van de ruimte voor ruimte regeling. Van een toename van het aantal woningen is geen sprake. De extra wooneenheid die in de bestaande langhuisboerderij mogelijk is komt te vervallen. In ruil voor de sloop van enkele bestaande opstallen op het perceel wordt de bouw van een nieuwe woning mogelijk gemaakt. Per saldo neemt het aantal woningen ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan niet toe.

De Nota Capaciteit Woningbouwlocaties 2010 is dan ook niet van toepassing op de ontwikkeling in het plangebied.

3.2.3. Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost/ 2005

Het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost is op 10 januari 2005 door Provinciale Staten van Utrecht vastgesteld. Het Rijk heeft het plan op 1 maart 2005 goedgekeurd, waarna het op 17 maart 2005 formeel van kracht is geworden. Van het reconstructiegebied waar het plan op toeziet, vormt het plangebied een onderdeel.

Het Reconstructieplan werkt rechtstreeks door in bestemmingsplannen, althans op onderdelen. Dat is in hoofdstuk 6 van het plan aangegeven. De rechtstreekse doorwerking betreft met name de doorwerking van de zonering (extensiverings- en verwevingsgebied)

voor de regelgeving ten aanzien van de intensieve veehouderij. Dit is echter niet van toepassing op het plangebied.

Daarnaast heeft het Reconstructieplan een soort indirecte doorwerking, doordat het tevens rechtstreeks doorwerking heeft in het Streekplan. De directe doorwerking naar het Streekplan heeft betrekking op het beleid voor:

- Nieuwe landgoederen;
- Functieverandering van gebouwen in het buitengebied.

Het onderhavige bestemmingsplan beoogt een functieverandering van gebouwen in het buitengebied.

De doelen van het provinciaal ruimtelijk beleid voor functieverandering van gebouwen in het buitengebied zijn als volgt gedefinieerd:

1. land- en tuinbouwbedrijven de mogelijkheid geven niet-agrarische nevenfuncties te vervullen.
2. de behoefte aan landelijk wonen en in tweede instantie werken accommoderen in vrijgekomen gebouwen in het landelijk gebied. Hiermee kan een impuls worden gegeven aan de leefbaarheid en vitaliteit van het landelijk gebied.
3. niet-agrarische bedrijvigheid die gebonden is aan de kwaliteiten en de functies van dat buitengebied ruimte bieden.
4. verbetering van de ruimtelijke kwaliteit door vrijgekomen gebouwen te hergebruiken en door per bouwperceel waar functieverandering plaatsvindt de resterende vrijgekomen gebouwen te slopen.

Voor functieveranderingen waarbij nieuwe wooneenheden worden gecreëerd of nieuwe bedrijfsactiviteiten worden opgezet gelden op basis van het Streekplan o.a. de volgende algemene voorwaarden:

- functieverandering is alleen van toepassing op fysiek bestaande, legale vrijgekomen (en ook vrijkomende) gebouwen die gelegen zijn in het buitengebied.
- de functieverandering van gebouwen wordt geëffectueerd door bestemmingswijziging van het gehele voormalige perceel;
- met functieverandering van vrijgekomen gebouwen in het buitengebied wordt de bedrijfsontwikkeling van agrarische bedrijven in de omgeving niet belemmerd.
- met beeldkwaliteitsplannen wordt door de gemeenten de verschijningsvorm van de functieveranderingen afgestemd op de omgeving.
- overtollige bebouwing wordt gesloopt met uitzondering van monumentale en karakteristieke gebouwen.

Gevolgen voor visie en planopzet

Aan de voormalige agrarische bedrijfsgebouwen is in het vigerende bestemmingsplan reeds een woonbestemming toegekend.

Voorliggend bestemmingsplan voorziet in een maatwerkvariant van de toepassing van de ruimte-voor-ruimte regeling, waarbij twee overtollige, niet functionele gebouwen (ligboxenstal en wagenschuur met een gezamenlijke oppervlakte van circa 1.330 m²) , zullen worden gesloopt in ruil voor de bouw van een nieuw woning.

De op het perceel staande karakteristieke (woon)bebouwing, waaronder de boerderij en het bijbehorend bakhuis (gemeentelijke monument) zal worden gehandhaafd.

Ten behoeve van de nieuw op te richten bebouwing is door de gemeente het “Stedenbouwkundig advies Gooijerdijk 22/22a” opgesteld, wat al als toetsingskader geldt voor de verdere planuitwerking. Ten behoeve van een goede landschappelijke inpassing wordt de boomgaard in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt.

3.3 Gemeentelijk beleid

3.3.1 Structuurvisie 2030 “Groen dus vitaal”.

De structuurvisie geeft conform de Wet ruimtelijke ordening (Wro) de hoofdlijnen van het (ruimtelijk) beleid voor het hele grondgebied van de gemeente Utrechtse Heuvelrug in de periode tot 2030. De ambitie van de gemeente komt tot uiting in het gekozen motto: 'Groen dus vitaal'. Natuur, landschap, cultuurhistorie en archeologie zijn, samen met de sociale kwaliteit van de dorpen, het uitgangspunt. Voor ontwikkelingen is ruimte indien dat in het verlengde van het uitgangspunt gevonden kan worden. Behouden en versterken van de bestaande kwaliteiten is de drager van de vitaliteit van de gemeente. De gekozen ambitie is op twee manieren beleidsmatig uitgewerkt: via zes thema's en via gebiedsgericht beleid. Toekomstige ontwikkelingen worden getoetst aan dit beleid.

Het onderhavige plangebied, gelegen in het Langbroekweteringgebied, wordt in de Structuurvisie omschreven als een uniek en samenhangend gebied met grote kansen voor geïntegreerde ontwikkeling van landbouw, natuur, recreatie, cultuurhistorie, wonen, zorg, enz.. Gestreefd wordt in dit gebied toe te gaan naar een gebiedsperspectief waarvan de hiervoor beschreven kansen een samenhangend deel uitmaken.

Gevolgen voor visie en planopzet

De structuurvisie is naar zijn aard van een hoog schaalniveau, terwijl de voorliggende ontwikkeling zeer kleinschalig is. Met het voorliggende bestemmingsplan worden de juridisch-planologische voorwaarden geboden om de sloop van een tweetal voormalige agrarische bedrijfsgebouwen in ruil voor de bouw van een nieuwe woning. Realisatie van het bouwplan betekent een reductie van het bebouwd oppervlak ter plaatse, waardoor de landschappelijk kwaliteit van het gebied wordt verstrekt.

In de onderhavige planopzet wordt de op het perceel staande cultuurhistorisch waardevolle bebouwing gehandhaafd en de ter plaatse aanwezige landschappelijk kwaliteiten gerespecteerd. In het, aan de beoogde planopzet ten grondslag liggende inrichtingsplan, wordt de relatie tussen de op het perceel aanwezige (woon)bebouwing en de samenhang het aangrenzende gebied, nader verantwoord.

3.3.2 Bestemmingsplan “Buitengebied Driebergen”

Voor het plangebied vigeert het bestemmingsplan "Buitengebied Driebergen". Dit plan is op 6 september 2004 vastgesteld door de raad van de voormalige gemeente Driebergen-Rijsenburg. Vervolgens is het plan goedgekeurd door gedeputeerde staten van Utrecht op 26

april 2005 en sinds augustus 2006 onherroepelijk. De gronden van het onderhavige plangebied hebben hierin de bestemming "Wonen", met de nadere aanduiding "W2". Binnen het bestemmingsvlak mogen twee woningen worden gebouwd. De woningen mogen elk een maximale inhoud hebben van 600 m³. Per woning zijn ten hoogste twee bijgebouwen toegestaan.

De overige gronden in het plangebied hebben de bestemming Agrarisch met landschaps- en natuurwaarden, met vermelding van de aanduiding: halfopen landschap en kwelafhankelijke vegetatie.

Tevens is aan een deel van het perceel de gebiedsaanduiding "aandachtszone veehouderij" toegekend.



Figuur 7 uitsnede verbeelding bestemmingsplan

Op basis van de gebruiksvoorschriften is het de bewoner(s) toegestaan een aan huis gebonden beroep of bedrijf uit te oefenen als nevenactiviteit, waarbij geldt dat:

- het wonen hoofddoel moet blijven;
- maximaal 30% van de gezamenlijke vloeroppervlakte van de woning voor de uitoefening van het aan huis gebonden beroep of bedrijf mag worden gebruikt, met een maximum van 50 m² geen gevaar, schade of hinder voor de omgeving mag ontstaan;
- de uiterlijke verschijningsvorm van de woning niet mag worden aangetast;
- geen publieksgerichte bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan;
- geen kappers-, verhuur- en garagebedrijven zijn toegestaan;
- geen detailhandel is toegestaan, met uitzondering van goederen die ter plaatse worden geproduceerd, bewerkt of hersteld;
- geen horeca is toegestaan, met uitzondering van kleinschalige activiteiten die gericht zijn op het verstrekken van dranken en voedsel, waarbij het maximale vloeroppervlak per bedrijf niet meer mag bedragen dan 25 m² en de maximale oppervlakte van het terras per bedrijf niet meer mag bedragen dan 25 m²;
- geen onevenredige vergroting van de verkeersintensiteit op de aangrenzende wegen en paden plaatsvindt.

In het bestemmingsplan is een vrijstellingsbepaling opgenomen op grond waarvan het college een groter oppervlak aan bijgebouwen kan toestaan dan op basis van het bestemmingsplan standaard is toegestaan. Deze vrijstelling kan worden verleend indien alle bestaande bijgebouwen worden gesloopt, waarbij dan geldt dat ten hoogste 50% van de gebouwen die gesloopt worden mag worden teruggebouwd.

Gevolgen voor visie en planopzet

Het gebruik van de bijgebouwen voor vergaderruimte en ambachtelijke bedrijvigheid is in lijn met de gebruiksvoorschriften van het vigerende bestemmingsplan. Het beoogde bouwplan is evenwel niet in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan omdat de nieuw te bouwen woning buiten het bouwvlak is gesitueerd en een grotere inhoudsmaat heeft dan is toegestaan.

Uit het ter zake opgestelde inrichtingsplan blijkt dat sprake is van een landschappelijk verantwoorde inrichting van het plangebied. Met het opgestelde erfinrichtingsplan is beoogd de nieuwe bebouwing op een passende manier in de bestaande structuur te integreren, met behoud van de bestaande landschappelijke kwaliteit en met herstel of verbetering van die kwaliteit waar die in verval is geraakt.

4. Specifieke wet- en regelgeving

4.1 Inleiding

Beseft wordt dat voor een planrealisatie niet alleen het rijks-, provinciaal- en gemeentelijke ruimtelijk beleid van belang is, maar ook de uitvoeringsaspecten die voortvloeien uit de verschillende wettelijke kaders. Mede gelet op de Handreiking ruimtelijke ordening en milieu van het ministerie van VROM (geactualiseerde versie mei 2010) zal in dit hoofdstuk onder andere aandacht worden besteed aan de volgende uitvoeringsaspecten:

- Geluid (weg-, spoor-, industrie- en verkeerslawaaï)
- Luchtkwaliteit
- Bodem
- Externe veiligheid
- Geur
- Flora- en Fauna
- Archeologie
- Water
- Verkeer en parkeren

In dit hoofdstuk wordt het specifieke beleid en de wettelijke verplichtingen per sector beschreven. Vervolgens wordt per sector aangegeven in hoeverre de ontwikkelingen in het plan zich verhouden tot dat specifieke beleid en die wettelijke verplichtingen. Zo nodig wordt dit onderbouwd met onderzoek(en). Als niet wordt voldaan aan het beleid of onderdelen daarvan wordt gemotiveerd aangegeven waarom in dit geval het gerechtvaardigd is om van dit beleid af te wijken.

4.2 Sectoraal beleid

4.2.1 Bedrijven

De gemeente Utrechtse Heuvelrug heeft een Structuurnota bedrijventerreinen 2010 vastgesteld. In het kader van deze structuurnota heeft de Kamer van Koophandel onder alle ondernemingen in de gemeente een enquête gehouden om meer inzicht te krijgen in bedrijfseconomische aspecten van de gevestigde bedrijven, knelpunten, (toekomstige) ruimtebehoefte, toekomstplannen etc. Hierbij is ook gekeken naar de vraag vanuit kernen en het buitengebied. Uit de resultaten van de enquête blijkt dat de meeste respondenten, die op dit moment gevestigd zijn aan huis, weinig uitbreidingsmogelijkheden hebben op de huidige vestigingsplek. De meeste respondenten geven aan hier geen behoefte aan te hebben. Degenen die wel aangeven ruimte te zoeken, zijn hoofdzakelijk op zoek naar kleinschalige ruimten, variërend van 20 – 500 m², enkele uitschieters daargelaten. Een ontwikkelvariant in de Structuurnota bedrijventerreinen 2010 is het beter faciliteren van de bestaande bedrijvigheid. In een aantal gevallen gaat het om bedrijven die beter gefaciliteerd zouden kunnen worden op hun huidige plek. In andere gevallen gaat het om een directe uitbreidingsbehoefte op de huidige plek.

Door initiatiefnemer wordt sinds 1997 een bedrijf aan huis uitgeoefend in de vorm van het ontwerpen, tentoonstellen en verkopen van smeedijzeren meubelen, lampen en ornamenten. Dit gebruik vindt plaats in het monumentale bakhuis en in de (inmiddels opgeknapte) achtergelegen schuur. Het gebruik van het monumentale bakhuis en de schuur ten behoeve van de uitoefening van een beroep of bedrijf aan huis past binnen de uitgangspunten van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied. Voor de uitoefening van het bedrijf aan huis is door de gemeente reeds op 16 april 1997 schriftelijk toestemming verleend. Door de Milieudienst Zuid-Oost Utrecht is het bedrijf sinds 2001 opgenomen in het bedrijvenbestand en wordt periodiek op de naleving van de geldende voorschriften gecontroleerd.

Gevolgen voor visie en planopzet

Het gebruik van het bakhuis en de opgeknapte schuur ten behoeve van de uitoefening van een beroep of bedrijf aan huis past op zich binnen de uitgangspunten van het provinciaal beleid. Dat beleid staat namelijk onder voorwaarden ook een functieverandering toe van agrarische bedrijfsgebouwen na bedrijfsbeëindiging. Door de provincie is aangegeven dat vanuit de optiek van het provinciale ruimtelijke beleid er van provinciezijde geen bezwaren bestaan tegen het handhaven van het op het perceel aanwezige voormalige bakhuisje en de opgeknapte schuur, die momenteel worden benut voor opslag en activiteiten in relatie tot een aan huis verbonden beroep/bedrijf. Mede vanwege een zekere cultuurhistorische ensemblewaarde zouden beide (bij)gebouwtjes naar het oordeel van de provincie behouden kunnen blijven.

In verband hiermede is de functionaliteit van de gebouwen in relatie tot de gebruiksmogelijkheden gezien. Naast de uitoefening van een bedrijf aan huis zijn beide opstallen geschikt voor het (kleinschalig) gebruik als zaalruimte voor vergaderingen, trainingen, productpresentaties, lunches en/of vergaderdiner e.d. Het gebruik van de ruimte voor feesten en partijen is niet aan de orde.

De gemeente heeft schriftelijk te kennen gegeven in te kunnen stemmen met het bovenbedoelde bedrijfsmatige gebruik, mits het parkeren op eigen terrein plaatsvindt. In de verkeersparagraaf zal op dit punt worden ingegaan.

4.2.2 Detailhandel

Binnen het plangebied vindt geen detailhandel plaats.

4.2.3 Verkeer en Parkeren

Rijksbeleid

Nota Mobiliteit

De Nota Mobiliteit is het nationale verkeers- en vervoersplan op grond van de Planwet Verkeer en Vervoer (1998) en is de opvolger van het Structuurschema Verkeer en Vervoer (SVV-2). In de Nota mobiliteit zijn de hoofdlijnen van het verkeers- en vervoersbeleid voor de komende vijftien jaar vastgelegd. Een duurzame samenleving is uitgangspunt.

De Nota Mobiliteit werkt het ruimtelijk beleid, zoals beschreven in de Nota Ruimte, verder uit en beschrijft de hoofdlijnen van het nationaal verkeers- en vervoersbeleid voor de komende decennia. Uitgangspunt daarbij is dat mobiliteit een noodzakelijke voorwaarde is voor economische en sociale ontwikkeling. Een goed functionerend systeem voor personen- en goederenvervoer en een betrouwbare bereikbaarheid van deur tot deur worden essentieel geacht om de economie en de internationale concurrentiepositie van Nederland te versterken. Permanente verbetering van de verkeersveiligheid door reductie van het aantal verkeersslachtoffers is een belangrijk punt in de Nota Mobiliteit. Daarnaast wordt kwaliteit van de leefomgeving nagestreefd door duurzame mobiliteit. Belangrijke thema's daarin zijn aandacht voor klimaat, luchtkwaliteit, geluid en natuur en landschap.

Gevolgen voor visie en planopzet

In het kader van het onderhavige ruimtelijke initiatief is rekening gehouden met de kwaliteit van de leefomgeving op het gebied van luchtkwaliteit en geluid. Hiervoor wordt verwezen naar de paragrafen 4.2. 7 en 4.2.8. Ook aan het aspect verkeersveiligheid is aandacht besteed door het parkeren op eigen terrein te regelen en zorg te dragen voor twee veilige uitwegen.

Provinciale ruimtelijke verordening

Hoofdstuk 7 van de provinciale verordening bevat een mobiliteitstoets. De mobiliteitstoets is gericht op verstedelijkingslocaties (waaronder woningen, bedrijven, detailhandel en voorzieningen) en moet inzicht geven in de mobiliteitseffecten van de ruimtelijke ontwikkelingen. De mobiliteitstoets is van belang bij iedere ruimtelijke ontwikkeling, zowel woningen, bedrijven en voorzieningen, zowel binnen als buiten het bestaand stedelijk gebied. Bij ontwikkelingen met relatief grote verkeerseffecten is een mobiliteitstoets verplicht. Voor het plangebied – dat gelegen is in het buitengebied – is sprake van een gering aantal extra verkeersverplaatsingen en kan worden volstaan met het inzicht geven in de zaken met betrekking tot verkeer en vervoer, zoals ontsluiting en parkeren. Onderstaand wordt hierop nader ingegaan

Gevolgen voor visie en planopzet

Een mobiliteitstoets als zoals beschreven in de bijlage Mobiliteitstoets van de provinciale verordening hoeft niet te worden uitgevoerd.

Gemeentelijk Verkeers- en vervoerplan (GVVP)

Het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoerplan “Sturen naar duurzame mobiliteit” is vastgesteld door de raad op 2 februari 2010. Het doel van het GVVP is driedelig:

- Beleidskader: Het GVVP biedt een realistisch en concreet beleidskader voor het optreden van de gemeente op het gebied van verkeer en vervoer. Concrete verzoeken van inwoners en herinrichtingsplannen van de gemeente worden getoetst aan dit beleid, maar het bepaalt ook het gemeentelijk standpunt bij regionale ontwikkelingen en projecten;
- Prioritering: Het GVVP geeft prioriteiten aan voor investeringen van de gemeente in verkeer en vervoer. Er is duidelijkheid en transparantie over de projecten, zowel voor de financiering als de planning;

- Integraal beleid: Het GVVP brengt samenhang tussen de verschillende onderdelen van het verkeers- en vervoerbeleid en tussen dit beleid en andere beleidsterreinen (o.a. natuur en landschap, milieu, ruimtelijke ontwikkeling).

Het GVVP bevat onder andere normen voor wat betreft het parkeren, geluidhinder en luchtkwaliteit. Aan deze deelaspecten is in deze plantoelichting afzonderlijk aandacht besteed.

Wegencategorisering en bereikbaarheid

Het GVVP bevat een indeling qua wegcategorie. Uit de onderstaande overzichtskaart blijkt dat de Gooijerdijk wordt aangemerkt als een erftoegangsweg. De voornaamste functie is het bereikbaar maken van de aanliggende woningen en bedrijven. Dit ook met het oog op de hulpverleningsinstanties. De snelheid op de erftoegangsweg bedraagt 60 km/h.



Figuur 8 Uitsnede wegcategorisering GVVP

Fietsers rijden op de Gooijerdijk tussen het overige verkeer. Vanwege de lage snelheid en het geringe verkeersaanbod is dit niet bezwaarlijk.

Het plangebied is niet met het openbaar vervoer bereikbaar.

Ontsluiting

De bestaande opstallen in het plangebied worden ontsloten via een bestaande uitrit op de Gooijerdijk. In de stedenbouwkundige opzet is rekening gehouden met het realiseren van een entree naar de nieuwe woning vanaf de Gooijerdijk ter plaatse van het oostelijke laantje. Uit verkeerskundig oogpunt bestaan hiertegen evenmin bezwaren.

Parkeren

Op grond van het GVVP hanteert de gemeente bij nieuwbouw de minimale parkeernormen van het CROW. Bij nieuwbouw moet het parkeren in eerste instantie op eigen terrein worden opgelost. Indien hiervoor geen mogelijkheden zijn, kan het bestaande parkeerareaal in de onmiddellijke nabijheid worden uitgebreid.

Op grond van het ASVV 2012 geldt in dit geval voor de toegevoegde woning een parkeernorm van 2,0 parkeerplaats per woning (uitgaande van vrijstaande koopwoning, weinig stedelijk, buitengebied en minimale norm). De te slopen panden hebben formeel een parkeernorm van 0,8 parkeerplaats per 100 m² BVO (uitgaande van arbeidsextensief bedrijf, weinig stedelijk, buitengebied en minimale norm).

De twee bijgebouwen die gebruikt worden voor vergaderingen, trainingen, productpresentaties, lunches en/of vergaderdiners genereren ook een parkeerbehoefte. In totaal is sprake van 195,5 m² bvo aan kantoor met baliefunctie. Uitgaande van de gebiedsaanduiding “weinig stedelijk, buitengebied” bedraagt de minimale parkeernorm per 100 m² bvo 3,3 parkeerplaatsen.

Tezamen met de twee parkeerplaatsen voor de nieuwe woning komt dit neer op een totale parkeerbehoefte van 11 parkeerplaatsen ((2 woningen x 2 pp) + (195,5 x kantoor x 3,3/100)).

Het benodigde aantal van 11 parkeerplaatsen kan en zal volledig op eigen terrein gerealiseerd worden. Het plangebied biedt daarvoor voldoende ruimte. Aan de gemeentelijke randvoorwaarde wordt derhalve voldaan.

Gevolgen voor visie en planopzet

De toevoeging van één woning en planologische inpassing van de kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten hebben, mede afgezet tegen het vroegere agrarische gebruik ter plaatse, geen noemenswaardige gevolgen voor de toename van het verkeer of de infrastructuur. Het plangebied is goed bereikbaar per auto en fiets. Het parkeren geschiedt overeenkomstig de door de gemeente gestelde eisen volledig op eigen terrein. Het ruimtelijke initiatief voldoet derhalve aan het gemeentelijke verkeer- en vervoersplan.

4.2.4 Milieu Algemeen

Rijk

Nationaal Milieubeleidsplan 4/ 2001

Het Nationaal Milieubeleidsplan 4 (NMP4) is geen allesomvattend milieubeleidsplan zoals het NMP3, maar vormt als het ware een aanvulling op het NMP3. Het NMP4 kijkt verder vooruit (de beleidshorizon is 2030) en kijkt meer naar de wereldwijde dimensies van het milieuvraagstuk. Beide milieubeleidsplannen vigeren naast elkaar.

In het NMP4 wordt ingezoomd op de aanpak van een zeven grote milieuproblemen in de periode tot 2030. In dit kader wordt onder meer de transitie naar een duurzame landbouw voorgestaan. Het gaat hierbij in feite om het herstellen van de goede balans tussen landbouw en natuur. Het beleid krijgt vorm langs twee sporen:

- Lange termijnspoor (2030): gericht op het realiseren van een duurzame landbouw binnen ecologische, sociale en economische randvoorwaarden;
- Korte-termijnspoor (2010): gericht op milieuthema's (aanscherpen van de milieueisen) en op grotere kwetsbare natuurgebieden. Voor de thema's verdroging,

verzuring en fosfaat wordt een verdergaande gebiedsgerichte aanpak voorgestaan in de zones rond de EHS (Ecologische HoofdStructuur). Omdat de niet-grondgebonden landbouw steeds meer een gewone economische sector wordt, wordt deze ook als zodanig behandeld. Binnen de EHS is daarom geen plaats voor deze vorm van landbouw.

Gevolgen voor visie en planopzet

Het Nationaal Milieubeleidsplan heeft geen directe gevolgen voor het plangebied. Op de ligging van het plangebied in de EHS wordt ingegaan in paragraaf 4.2.12.

Provincie

Provinciaal Milieubeleidsplan 2009-2011

De provincie Utrecht hecht er groot belang aan om de ambities op het gebied van milieu en duurzaamheid vast te leggen. Hiertoe heeft de provincie in 2009 een Provinciaal Milieubeleidsplan opgesteld.

Het Provinciaal Milieubeleidsplan 2009-2011 is op 29 april 2009 door Provinciale Staten vastgesteld. Het plan vormt de verbindende schakel tussen het Europese en het nationale milieubeleid enerzijds en de regionale uitwerking van het milieubeleid anderzijds. Het plan vervangt het Provinciaal Milieubeleidsplan 2004-2008.

Het Provinciaal Milieubeleidsplan 2009-2011 biedt inzicht in waar de provincie op het gebied van milieu voor staat en wat zij wil bereiken. Het biedt structuur en flexibiliteit om in te spelen op nieuwe inzichten en veranderende omstandigheden. Het doel van het Provinciaal Milieubeleidsplan 2009-2011 is het verbeteren van de kwaliteit van de leefomgeving. Het uitgangspunt van het beleid is het behouden en herstellen van de milieukwaliteit in de provincie. De gezondheid van de Utrechtse burger staat hierbij centraal. Door het behouden en herstellen van de milieukwaliteit worden voorwaarden geschapen voor de natuur en instandhouding van de biodiversiteit. Het beleid richt zich op het creëren van een gezonde leefomgeving, de speerpunten hierbij zijn luchtverontreiniging, hinder en externe veiligheid.

Provinciale Milieuverordening Utrecht 2013

Provinciale Staten van Utrecht op 4 februari 2013 de Provinciale milieuverordening Utrecht 2013 (PMV) vastgesteld.

De PMV bevat regels waaraan burgers, bedrijven of andere overheden gebonden zijn.

In de PMV zijn o.a. regels gesteld voor het voorkomen of beperken van geluidhinder in de bij de PMV aangewezen stiltegebieden.

Gevolgen voor visie en planopzet

Het onderhavige initiatief heeft gezien de omvang geen of een zeer beperkte invloed op milieuaspecten als luchtverontreiniging, hinder en externe veiligheid. In de afzonderlijke paragrafen in deze toelichting is dit nader inhoudelijk toegelicht.

Gemeente

Milieubeleidsplan Utrechtse Heuvelrug 2009-2014

Het milieubeleidsplan "Utrechtse Heuvelrug 2009-2014" beschrijft de duurzaamheidsambities van de gemeente Utrechtse Heuvelrug.

In het milieubeleidsplan staan vier pijlers centraal:

1. duurzaamheid
2. gemeentelijke interne duurzaamheidszorg
3. klimaat, energie en duurzaam bouwen
4. kwaliteit van de leefomgeving

Naast duurzaamheid zijn met name pijler 3 en 4 van belang voor dit bestemmingsplan. Deze pijlers stellen eisen aan ruimtelijke ontwikkelingen. Ten eerste op gebouwniveau door het streven naar een verscherpte EPC en het werken met het instrument GPR Gebouw. GPR Gebouw is een niet wettelijk verplicht instrument dat helpt bij het implementeren van duurzaam bouwen. Bij ruimtelijke ontwikkelingen geldt een GPR van gemiddeld minimaal 7, met minimaal een 7 voor het thema energie. Een GPR score van 6 staat gelijk aan het Bouwbesluit.

Ten tweede op omgevingsniveau door het toepassen van gebiedsgericht milieubeleid. Gebiedsgericht milieubeleid gaat er van uit dat niet meer overal dezelfde milieunorm wordt nagestreefd, maar dat de milieukwaliteit wordt gekozen die past bij het karakter van het gebied. Voor een gebiedsgerichte uitwerking van de milieuambities in het milieubeleidsplan is de gemeente Utrechtse Heuvelrug onderverdeeld in acht gebiedstypen met bijbehorende ambities (milieukwaliteitsprofielen). Bij ruimtelijke ontwikkelingen worden deze milieukwaliteitsprofielen toegepast.

Het belangrijkste gebiedstype voor dit bestemmingsplan is: “Landelijk gebied - verweving van functies”. Vrijwel het gehele buitengebied dat niet natuurgebied is, is landelijk gebied met een verweving van functies: landbouw, wonen, werken, natuur en recreatie. Dit gebied wordt erg gewaardeerd omdat het mooi is, veelal rustig, groen en uit ecologisch en cultuurhistorisch oogpunt waardevol.

Een uitgebreide beschrijving van de ambities is te vinden in het milieubeleidsplan (bijlage 3 onder 1.6 van het milieubeleidsplan).

Gevolgen voor visie en planopzet

Het ruimtelijke initiatief sluit aan bij het beleid en de visie van de gemeente. In de planvorming is rekening gehouden met het onderdeel energie/duurzaam bouwen en de kwaliteit van de leefomgeving.

4.2.5 Bodem

Verkennd bodemonderzoek

Bij ruimtelijke ontwikkelingen is het uitgangspunt dat de bodemkwaliteit geschikt is voor de toekomstige functie. Wanneer een toekomstige functie mogelijk wordt belemmerd door de bodemkwaliteit, zal een verkennd bodemonderzoek moeten aantonen of dit daadwerkelijk het geval is. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het daarom van belang om te kijken of de toekomstige functie van het gebied niet in strijd is met de kwaliteit van de bodem.

Door de Milieudienst Zuid-Oost Utrecht is destijds op 3 april 2006 aangegeven dat in het bodeminformatiesysteem over de geplande sloop- en nieuwbouwlocatie geen

bodemgegevens bekend zijn. Wel staat op de locatie de aanwezigheid van een ondergrondse dieselolietank (sinds 1976) vermeld. Omdat de geplande nieuwbouw een oppervlakte betreft die groter is dan 50 m² moet met het oog op de aanvraag omgevingsvergunning een bodemonderzoek worden uitgevoerd voor het bepalen van de bodemkwaliteit. Dit onderzoek is niet alleen voor de vergunningsaanvraag van belang maar ook voor het bestemmingsplan.

Omdat bij de voorgenomen ontwikkeling sprake is van een de bouw van een woning en daarmee een wijziging van het gebruik van de gronden is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd (Verkenkend bodemonderzoek en verkennend onderzoek asbest aan de Gooijerdijk 22 te Driebergen, Vink Milieutechnisch Adviesbureau, 16 juni 2014, projectnummer P14M0069). Aanleiding voor het onderzoek vormde het bouwvoornemen dat in 2009 concreet speelde. Sinds het onderzoek is het gebruik van het perceel niet gewijzigd.

Op basis van de resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek is geconcludeerd dat de onderzoekslocatie onverdacht is ten aanzien van bodemverontreiniging. Het verkennend bodemonderzoek is uitgevoerd conform de NEN 5740 en de NEN 5707. De NEN 5740 [Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek - Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond, januari 2009] en de NEN 5707 (Bodem-Inspectie, monsterneming en analyse van asbest in bodem en partijen grond, mei 2003) dienen als basis voor het uit te voeren onderzoek. Uitvoering van vooronderzoek conform de NEN 5725 [Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek, januari 2009] maakte eveneens onderdeel uit van het onderzoek. Het onderzoek is als **bijlage 6** bij deze toelichting gevoegd.

Op basis van het vooronderzoek is aangenomen dat de bodem van de onderzoekslocatie niet of nauwelijks is aangetast en derhalve de hypothese 'onverdacht' van de NEN 5740:2009 voor het bodemonderzoek geldt.

Uit de analyseresultaten blijkt dat in de bovengrond van het zuidwestelijk deel van de onderzoekslocatie lood, PAK, PCB en minerale olie zijn aangetroffen in een gehalte boven de achtergrondwaarde. Het betreffen alle lichte overschrijdingen, welke zich ruimschoots beneden het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde bevinden.

In het grondwater zijn barium en zink aangetroffen in een gehalte boven de streefwaarde.

Geen van de overige geanalyseerde parameters in de grond en in het grondwater is aangetroffen in een gehalte boven de achtergrond-/streefwaarde.

Op het maaiveld en in de actuele contactzone zijn geen asbesthoudende materialen aangetroffen.

Geconcludeerd wordt dat de hypothese 'onverdacht' van het verkennend bodemonderzoek stand houdt. De aangetoonde lichte verontreinigingen zijn niet verontrustend en geven geen aanleiding tot nader bodemonderzoek. De vastgestelde bodemkwaliteit komt globaal overeen met de resultaten van het eerder uitgevoerde bodemonderzoek uit 2009.

Verkenkend onderzoek asbest

Uit het vooronderzoek is gebleken dat er voor wat betreft de onderzoekslocatie sprake is van een hoge mate van asbestverdenking. Gelijktijdig met het bodemonderzoek is een verkennend onderzoek asbest uitgevoerd conform de hypothese 'verdachte actuele contactzone, diffuse bodembelasting, geen duidelijke verontreinigingskern, heterogene verdeling' zoals genoemd in de NEN 5707:2003.

Het maaiveld van de onderzoekslocatie is niet geïnspecteerd, omdat het grotendeels verhard en bebouwd is en het onverharde terreindeel volledig is begroeid. Voor het onderzoek zijn in de betonvloer gaten gezaagd. Vanwege de aanwezige betonvloer is het redelijkerwijs niet mogelijk om het onderzoek uit te voeren door middel van inspectiesleuven volgens de strategie voor een nader onderzoek asbest.

Met het bodemonderzoek zijn in de vaste bodem van twee inspectiegaten in totaal vier kleine stukjes asbesthoudend materiaal aangetoond.

Ondanks dat de gewogen asbestconcentraties ruim onder de interventiewaarde zijn gelegen, houdt de hypothese 'verdachte actuele contactzone, diffuse bodembelasting, geen duidelijke verontreinigingskern, heterogene verdeling' van het verkennend onderzoek asbest stand. Formeel geven de onderzoeksresultaten conform de NEN5707 aanleiding tot het uitvoeren van nader onderzoek door het graven van inspectiesleuven van 2,0 meter bij 0,3 meter. Aangezien op de gehele locatie slecht 4 kleine stukjes asbesthoudend plaatmateriaal zijn aangetroffen (inclusief het onderzoek uit 2009) is naar onze mening geen vervolgactie noodzakelijk is.

Geconcludeerd wordt dat de bodem ter plaatse van de onderzoekslocatie op basis van de onderzoeksresultaten als niet verontreinigd ten aanzien van asbest kan worden beschouwd. De aanwezigheid van een ernstige bodemverontreiniging met asbest wordt niet aannemelijk geacht.

Conclusie

De vastgestelde milieuhygiënische bodemkwaliteit vormt geen belemmering voor de bestemmingsplanwijziging en de verlening van een omgevingsvergunning voor de nieuwbouw.

Voor de grond geldt dat deze mag worden hergebruikt op het perceel, hetgeen in het kader van de planontwikkeling de bedoeling is. Voor een eventueel gebruik buiten het perceel gelden samenstellingseisen met betrekking tot verschillende mogelijkheden voor hergebruik conform het Besluit bodemkwaliteit. De gemeente Utrechtse Heuvelrug heeft voor grondverzet binnen haar gemeente een bodemkwaliteitskaart beschikbaar.

Asbestinventarisatieonderzoek

In verband met de sloop van de op het perceel aanwezige ligboxenstal en wagenschuur is door het Buro Pear, in aanvulling op het in 2009 uitgevoerde onderzoek, een aanvullend asbestinventarisatieonderzoek uitgevoerd.

Uit het onderzoek blijkt dat de reeds in 2009 geconstateerde asbesthoudende golfplaten, geheel zijn aangetroffen.

Tevens is, in aanvulling op het eerder opgestelde rapport, circa 6 m² golfplaat aangetroffen, losstaand tegen de gevel.

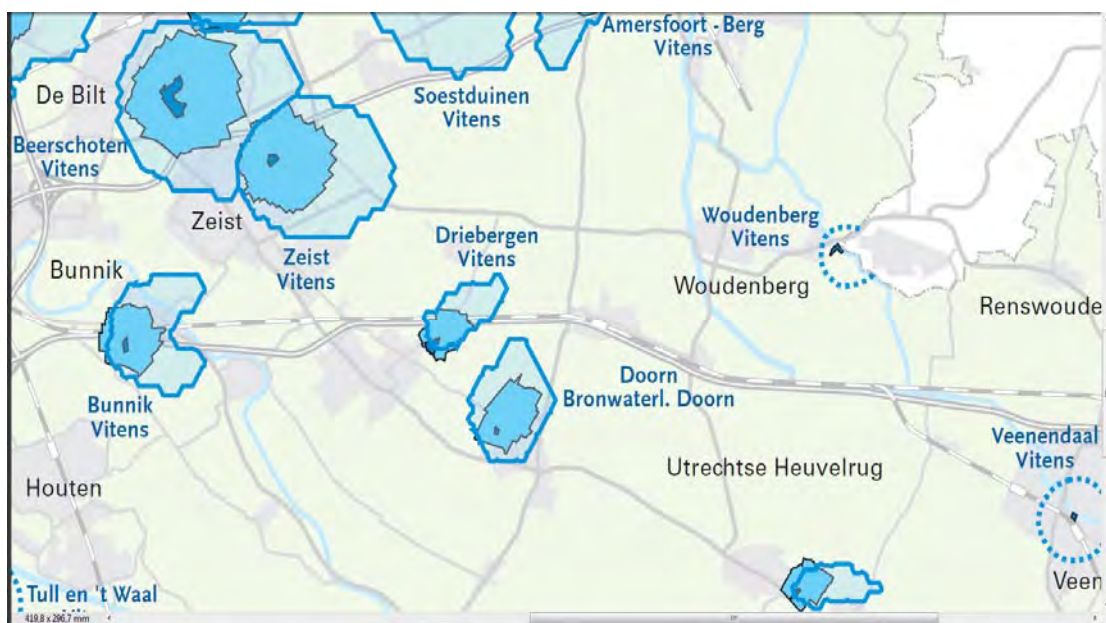
Uit het onderzoek blijkt dat voor aanvang van de sloop geen locaties zijn die middels destructief onderzoek moeten worden gecontroleerd op de aanwezigheid van asbesthoudende materialen.

Wel is er een vermoeden van verborgen asbest. De mestkelders dienen tijdens de sloop, als de bovenbouw is verwijderd, te worden onderzocht op de aanwezigheid van verloren asbesthoudende bekisting.

Het rapport is als **bijlage 7** bij deze toelichting gevoegd. Het rapport bevat een aantal aanbevelingen, welke door initiatiefnemer tijdens de uitvoering van het project in acht genomen zullen worden.

Grondwaterbeschermingsgebied

De Provinciale Milieuverordening Utrecht is een verzameling van provinciale regels om het milieu in Utrecht te beschermen. Op grond van de provinciale verordening is nagegaan is of het plangebied zich bevindt binnen of nabij een grondwater-beschermingsgebied. Dit is blijkens het onderstaande overzichtskaartje echter niet het geval.



Figuur 9 Grondwaterbeschermingsgebieden

Gevolgen voor visie en planopzet

De vastgestelde milieuhygiënische bodemkwaliteit vormt geen belemmering voor het verlenen van medewerking aan het ruimtelijke initiatief voor het perceel Gooijerdijk 22

4.2.6 Groen en Natuur

Het thema “Groen en Natuur” is in de milieukwaliteitsprofielen opgenomen als indicatie voor de kwaliteit van het groen, zodat dit aspect niet wordt “vergeten” in nieuwe ruimtelijke

In de Wet geluidhinder worden de volgende objecten beschermd (artikel 1 Wgh):

- woningen;
- geluidsgevoelige terreinen (terreinen die behoren bij andere gezondheidszorggebouwen dan categorale en academische ziekenhuizen en verpleeghuizen, woonwagendplaatsen);
- andere geluidsgevoelige gebouwen (onderwijsgebouwen, ziekenhuizen en verpleeghuizen, andere gezondheidszorggebouwen dan ziekenhuizen en verpleeghuizen die zijn aangegeven in artikel 1.2 van het Besluit geluidhinder (Bgh):
 - o verzorgingstehuizen;
 - o psychiatrische inrichtingen;
 - o medisch centra;
 - o poliklinieken;
 - o medische kleuterdagverblijven.

Het beschermen van deze geluidsgevoelige objecten gebeurt aan de hand van vastgestelde zoneringen. Door deze zoneringen is er sprake van een sterke link met de Wro. De belangrijkste onderdelen die in de Wet geluidhinder worden geregeld zijn:

- toestellen en geluidwerende voorzieningen;
- industrielawaai;
- wegverkeerslawaai;
- spoorweglawaai;
- geluidbelastingkaarten en actieplannen.

Onderhavig plan betreft de realisatie van een woning aan de Gooijerdijk. Het plangebied is gelegen in de geluidszone van deze weg. De Gooijerdijk is gelegen in het buitenstedelijk gebied en valt in de categorie 1-2 rijbanen. De breedte van de geluidszone van de Gooijerdijk bedraagt hierdoor 250 meter. De voorkeursgrenswaarde die op de gevels van de woningen geldt is 48 dB en de maximale ontheffingswaarde is 53 dB.

Hogere waardenbeleid

Voor het verlenen van hogere waarden heeft de gemeente Utrechtse Heuvelrug een beleidsregel hogere waarden Wgh vastgesteld. De beleidsregel 'Hogere waarde Wet geluidhinder' van de gemeente Utrechtse Heuvelrug is vastgesteld op 28 januari 2009 en is in werking vanaf 15 februari 2009. Om de balans tussen de economische ontwikkelingen en de leefkwaliteit te bewaken, is het van belang dat de gemeente kaders stelt voor ruimtelijke en verkeersplannen. De beleidsregel geeft hier invulling aan. De beleidsregel gaat over het geluid afkomstig van het weg- en railverkeer en geeft invulling aan de voorkeursvolgorde voor het nemen van maatregelen in de volgorde bron-overdracht-ontvanger. Daarnaast stelt zij voor voorwaarden aan de invulling van ontwikkelingen, voordat hogere waarden kunnen worden verleend.

Correctie artikel 110g Wet geluidhinder

In artikel 110g Wet geluidhinder is bepaald dat bij akoestisch onderzoek van wegverkeerslawaai een correctie mag worden toegepast voor het in de toekomst stiller worden van het wagenpark. Voor toetsing aan de geluidsnormen, wordt op de geluidsbelasting een correctie toegepast van -2 dB voor wegen met een representatieve

snelheid van meer dan 70 km/h en -5 dB voor de overige wegen. Voor de Gooijerdijk is de correctie van -5 dB van toepassing.

Milieubeleidsplan

In het Milieubeleidsplan zijn kwaliteitsklassen toegekend die afhankelijk zijn van het soort gebied. Dit worden milieukwaliteitsprofielen genoemd. Het maatgevende milieukwaliteitsprofiel voor het plangebied is het milieukwaliteitsprofiel 'Landelijk gebied, verweving van functies'.

Voor de toetsing aan de milieukwaliteitsprofielen wordt de aftrek van 5 dB toegepast voor de Gooijerdijk. Dit betekent dat de wettelijke geluidsbelasting op het plangebied niet boven de 43 dB uitkomt. Voor het gehele plangebied wordt daarom aan de huidige kwaliteit en de ambitiewaarde voldaan.

Landelijk gebied, verweving van functies	Wettelijk niveau	Huidige kwaliteit ¹	Ambitiekwaliteit
Geluid			
- wegverkeer (dB)	48*	43-48	<43
- bedrijven (dB(A))	50	50	45
- rail (dB)	55**	≤50	<45

Gevolgen voor visie en planopzet

Met betrekking tot de nieuw te bouwen woning geldt een wettelijke voorkeursgrenswaarde op de gevel van 48 dB en een maximale ontheffingswaarde is 53 dB. De nieuw te bouwen woning ligt verder dan de bestaande boerderijwoning in het plangebied op ruime afstand (ca. 70 meter) van de Gooijerdijk. De woning valt wel binnen de geluidzone van de Gooijerdijk. Door de Milieudienst Zuidoost-Utrecht is naar aanleiding van het oorspronkelijke bouwvoornemen op basis van hun geluidsmodel aangegeven dat vanwege de lage verkeersintensiteit en het snelheidsregime van 60 km/h op de Gooijerdijk de geluidsbelasting op de gevel de voorkeursgrenswaarde niet zal overschrijden. Het thans voorliggende bouwvoornemen is 15 meter verder van de weg af gesitueerd dan het plan dat door de milieudienst is beoordeeld. Aannemelijk is derhalve dat de geluidsbelasting ter plaatse van de gevel van de nieuwe woning voldoet aan de voorkeursgrenswaarde en door de grote afstand de ambitiekwaliteit van 43 dB in het gemeentelijke beleidsplan zal benaderen. Akoestisch onderzoek naar wegverkeerslawaaï kan derhalve achterwege blijven. De geluidsbelasting binnen de woning (binnenwaarde) zal overigens voldoen aan de in het Bouwbesluit gestelde geluidsnorm.

Het plangebied ligt overigens niet binnen een geluidscontour van een gezoneerd bedrijfsterrein dan wel een spoorweg.

De Wet Geluidhinder vormt gezien het vorenstaande geen belemmering voor de beoogde planontwikkeling

4.2.8 Luchtkwaliteit

Wet Luchtkwaliteit

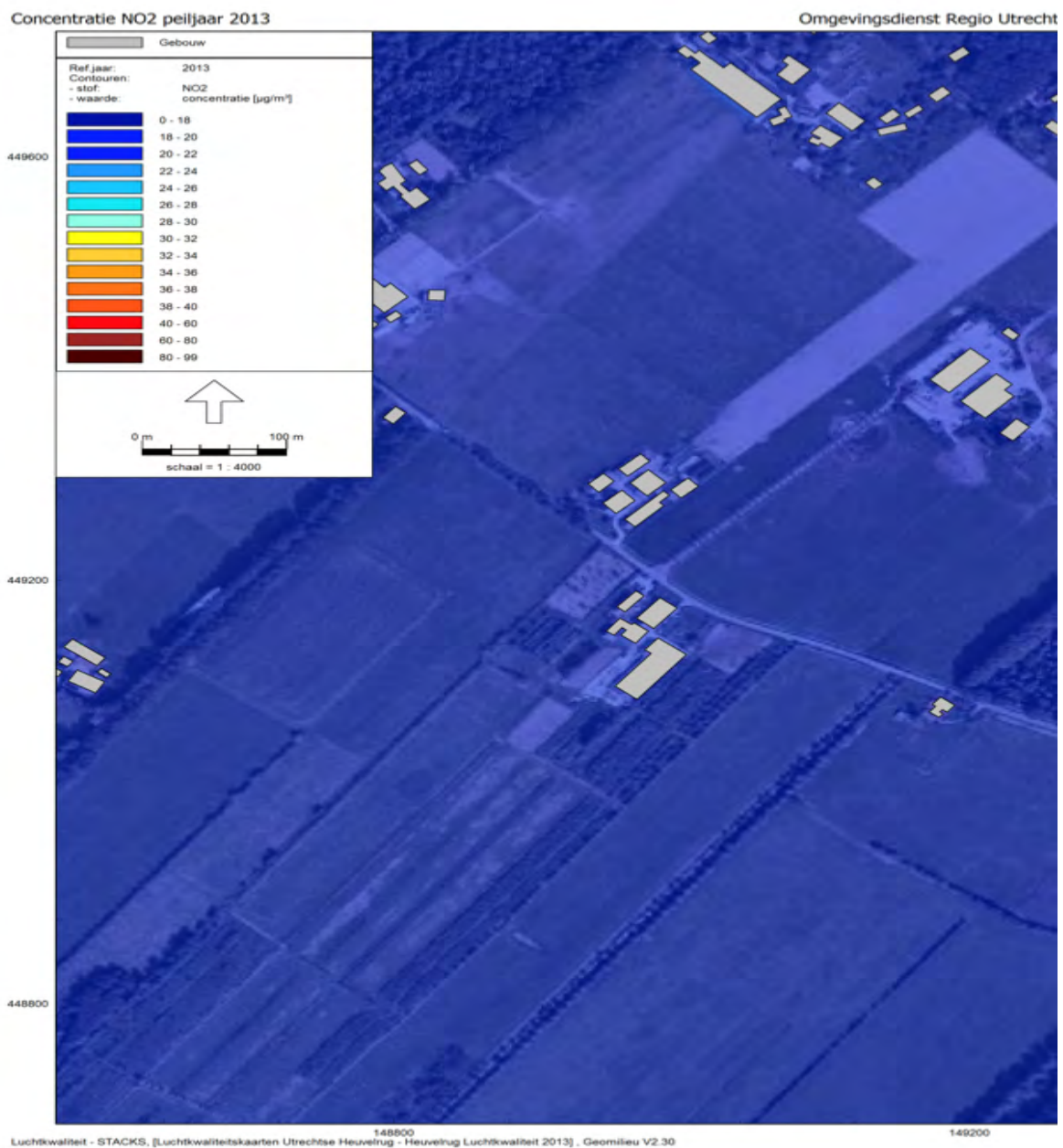
Voor luchtkwaliteit is de Wet luchtkwaliteit van toepassing. Deze Wet, onderdeel van de Wet milieubeheer, is onder meer verder uitgewerkt in het Besluit en de Regeling niet in betekenende mate. In het Besluit niet in betekenende mate is vastgelegd dat wanneer een ontwikkeling niet meer bijdraagt dan 3% aan de grenswaarde, deze niet hoeft getoetst te worden aan de wettelijke grenswaarden. Dit betekent dat meer dan 1,2 microgram per m³ wordt aangemerkt als in betekenende mate. In de Regeling niet in betekenende mate is dit doorvertaald naar 1.500 woningen.

Het plan beoogt de realisatie van één vrijstaande woning. Conform de Regeling niet in betekenende mate zal deze ontwikkeling niet in betekenende mate bijdragen aan de concentraties stikstofdioxide en fijn stof en hoeft daarom niet te worden getoetst aan de wettelijke grenswaarden voor luchtkwaliteit. Wel dient inzicht te worden gegeven in de luchtkwaliteit vanwege het beginsel van een goede ruimtelijke ordening.

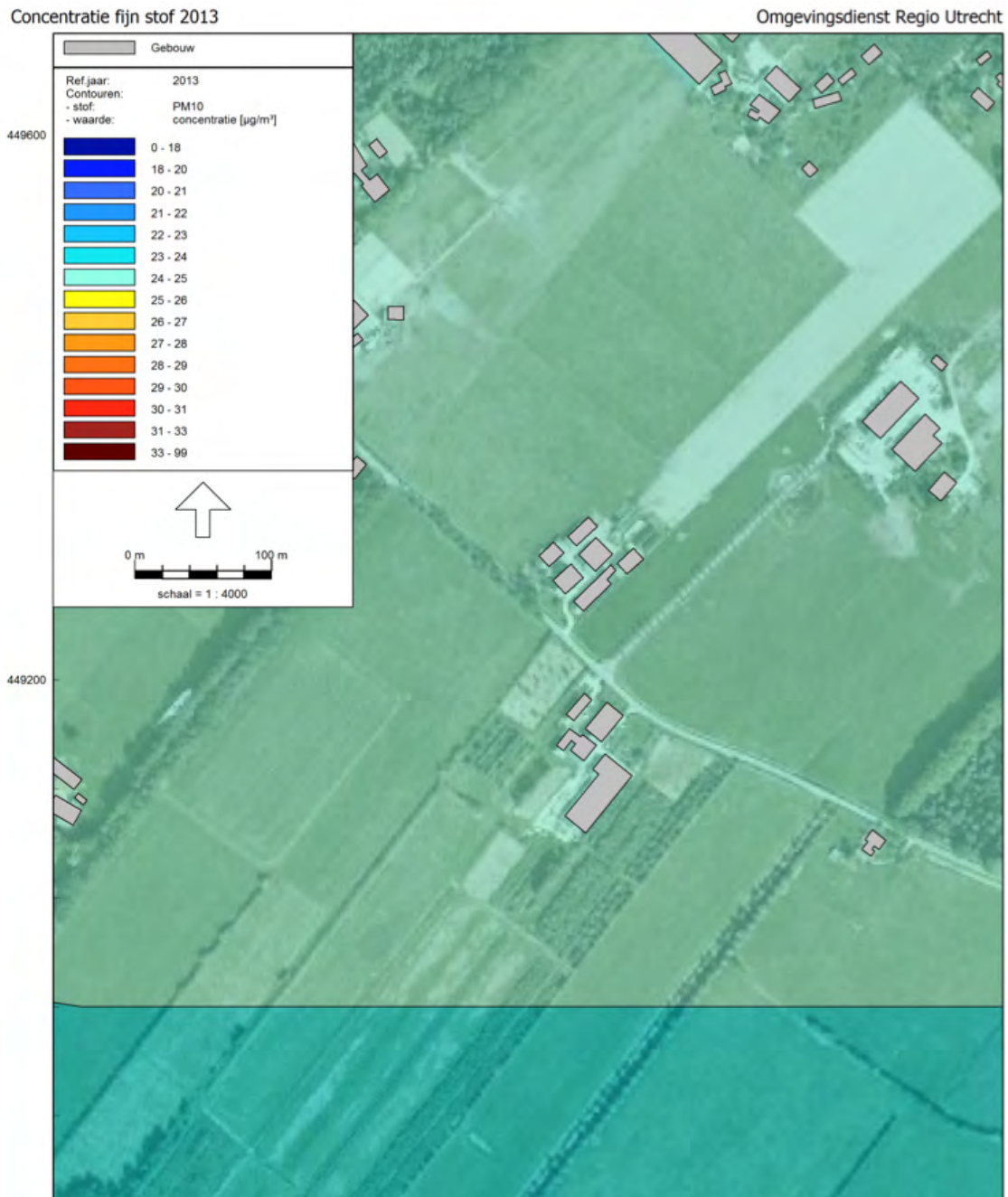
De Omgevingsdienst heeft de concentraties stikstofdioxide en fijn stof berekenend met het rekenmodel GeoMilieu, versie 2.30. In dit rekenmodel is het rekenhart STACKS geïntegreerd, welke voldoet aan de Regeling beoordeling. De hieruit voortgekomen concentraties zijn grafisch weergegeven in onderstaande verbeeldingen (figuur 11 en 12.).

Hieruit is af te leiden dat de concentraties stikstofdioxide en fijn stof zich beneden de wettelijk toegestane jaargemiddelde grenswaarde van 40 microgram per m³ bevinden. De uurgemiddelde grenswaarde voor stikstofdioxide wordt vanaf concentraties boven de 60 microgram per m³ overschreden. De concentraties in het plangebied bedragen tot 18 microgram per m³, wat betekent dat ook aan de uurgemiddelde grenswaarde wordt voldaan.

Naast een jaargemiddelde grenswaarde voor fijn stof is er ook een daggemiddelde grenswaarde van 50 microgram per m³ van kracht, die per jaar 35 keer mag worden overschreden. Uit statistische vergelijkingen van TNO en het RIVM blijkt dat deze grenswaarde bij een concentratie van 31,3 microgram per m³ vaker dan 35 keer wordt overschreden. Aangezien de concentratie fijn stof in het plangebied maximaal 24-25 microgram per m³ bedraagt, wordt ook aan deze daggemiddelde grenswaarde voldaan.



Figuur 11 Grafische weergave stikstofdioxide



Figuur 12 Grafische weergave fijnstof

Gemeentelijk Milieubeleidsplan

In het Milieubeleidsplan zijn kwaliteitsklassen toegekend die afhankelijk zijn van het soort gebied. Dit worden milieukwaliteitsprofielen genoemd. Het maatgevende milieukwaliteitsprofiel voor het plangebied is het milieukwaliteitsprofiel 'Landelijk gebied, verweving van functies'. Hierbij is uitgegaan van de concentraties zoals genoemd in de onderstaande tabel.

Kwaliteit	Indicator	Wettelijk niveau	Huidige kwaliteit	Ambitiekwaliteit
Luchtkwaliteit	Concentratie NO ₂	40 µg/m ³	20 – 22 µg/m ³	18 – 22 µg/m ³
	Concentratie PM ₁₀	31,3 µg/m ³	21 – 22 µg/m ³	20 – 21 µg/m ³

Toetsing gemeentelijk beleid

De concentraties stikstofdioxide in het gebied bedragen tot 18 microgram per m³. De concentraties fijnstof bedragen maximaal 25 microgram per m³. Dit betekent dat de concentratie voor fijn stof in het gebied niet voldoet aan de huidige en ambitiekwaliteit. De oorzaak hiervan is de hoge achtergrondconcentratie in het gebied.

Gevolgen voor visie en planopzet

De ontwikkeling binnen het plangebied draagt niet in betekenende mate bij aan de concentraties stikstofdioxide en fijn stof. Dit betekent dat de ontwikkeling voldoet aan het wetgevende kader voor luchtkwaliteit, zoals vastgelegd in hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer. De grenswaarden worden niet overschreden in en nabij het plangebied.

4.2.9 Milieuzonering

Het aspect bedrijven en milieuzonering gaat in op de invloed die bedrijven kunnen hebben op ruimtelijke ontwikkelingen. Deze invloed is afhankelijk van de afstand tussen een gevoelige bestemming en de bedrijvigheid. Milieugevoelige bestemmingen zijn gebouwen en terreinen die naar hun aard bestemd zijn voor het verblijf van personen gedurende de dag of nacht of een gedeelte daarvan.

Bij een ruimtelijke ontwikkeling kan sprake zijn van reeds aanwezige bedrijvigheid en van nieuwe bedrijvigheid. Milieuzonering zorgt ervoor dat nieuwe gevoelige bestemmingen op een verantwoorde afstand van bedrijven komen te staan. Het doel hiervan is het waarborgen van de veiligheid en het garanderen van de continuïteit van de bedrijven.

Milieuzonering beperkt zich tot milieuaspecten met een ruimtelijke dimensie, te weten: geluid, geur, gevaar en stof. De mate waarin de milieuaspecten gelden en waaraan de milieucontour wordt vastgesteld, is voor elk type bedrijvigheid verschillend. De 'Vereniging van Nederlandse Gemeenten' (VNG) geeft sinds 1986 de publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering' uit. In de brochure is een lijst opgenomen, met daarin de minimale richtafstand tussen een gevoelige bestemming en bedrijven. In totaal zijn er 600 verschillende typen bedrijvigheid opgenomen elke met een eigen milieucategorie.

Onderhavig plan voorziet in de ontwikkeling van een woning. 'Wonen' wordt in het kader van bedrijven en milieuzonering gezien als een milieugevoelige bestemming. Hiertoe moet worden bepaald of de beoogde ontwikkeling omliggende bedrijven niet stoort in de uitvoering van de bedrijfsactiviteiten. Indien de nieuwe woning namelijk binnen de milieucontour van een bestaand bedrijf ligt, zal dit het betreffende bedrijf kunnen hinderen

in de bedrijfsvoering. Daarnaast dient nog te worden vastgesteld dat de beoogde ontwikkeling geen milieubelastende activiteiten omvat.

Op grond van de voornoemde VNG-brochure zijn de richtafstanden voor het 'fokken en houden van overige graasdieren' (niet zijnde paarden) als volgt: geur (S): 50 meter, geluid (G): 30 meter continu, Stof (D): 30 meter en externe veiligheid (V): 0 meter. De nieuw te bouwen burgerwoning aan de Gooijerdijk 22 voldoet aan de grootst vereiste afstand.

Wet geurhinder en veehouderij

Vergunningplichtige veehouderijen moeten voor wat betreft geur van dierenverblijven voldoen aan de Wet geurhinder en veehouderij. Verder dienen op grond van de Wet milieubeheer beste beschikbare technieken te worden toegepast. Veehouderijen die onder het Activiteitenbesluit milieubeheer vallen, moeten voldoen aan de in dat besluit genoemde minimaal aan te houden afstand tot geurgevoelige objecten. Het Besluit geeft ook minimaal aan te houden afstanden tot geurgevoelige objecten voor opslagen van veevoeder en mest. Mestbassins dienen te voldoen aan het Besluit mestbassins milieubeheer.

Beoordeeld is of met de bouw van de woning het belang van omliggende bedrijven onevenredig wordt geschaad en of ter plaatse van de te realiseren woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Een woning is een geurgevoelig object. Een gebouw bestemd voor vergader/zalenverhuur is geen geurgevoelig object omdat geen sprake is van langdurige blootstelling. Langdurige blootstelling omvat blootstelling door dezelfde persoon of personen gedurende langere tijd. Veel verschillende personen die kortdurend worden blootgesteld wordt niet beschouwd als langdurige blootstelling. Voor de beoordeling is daarom alleen de woning relevant.

De omliggende veehouderijen zijn hoofdzakelijk rundveebedrijven. Voor deze veehouderijen geldt een minimumafstand van 50 meter tussen grens van het bouwvlak en de gevel van geurgevoelige objecten. Aan deze minimumafstand wordt voldaan. Bij de meest dichtbij gelegen veehouderij aan de Gooijerdijk 65 worden ook varkens gehouden, zodat hiervoor de waarde voor de geurbelasting geldt.

De nieuw te bouwen woning ligt op grotere afstand van dit bedrijf dan de reeds bestaande woning op Gooijerdijk 22. Uit de V-Stacks berekening (zie grafiek op volgende pagina) blijkt dat de bestaande woning bepalend is voor de uitbreidingsmogelijkheden van deze veehouderij.

De veehouderij op het adres Gooijerdijk 65 wordt niet in zijn belangen geschaad door de nieuwe woning.

Omdat in de omgeving geen intensieve veehouderijen zijn gelegen, wordt het woon- en leefklimaat vanwege geur in dit geval bepaald door de voorgrondbelasting (de belasting door de meest dichtbij gelegen veehouderij) en niet door de achtergrondbelasting (de cumulatieve belasting van omliggende veehouderijen). Met V-Stacks vergunning is een berekening uitgevoerd. De berekening is weergegeven in de grafiek op de volgende pagina. Hieruit blijkt dat de geurbelasting op de nieuw te realiseren woning 1,4 ou/m³ bedraagt. Dit komt overeen met een zeer goed woon- en leefklimaat.

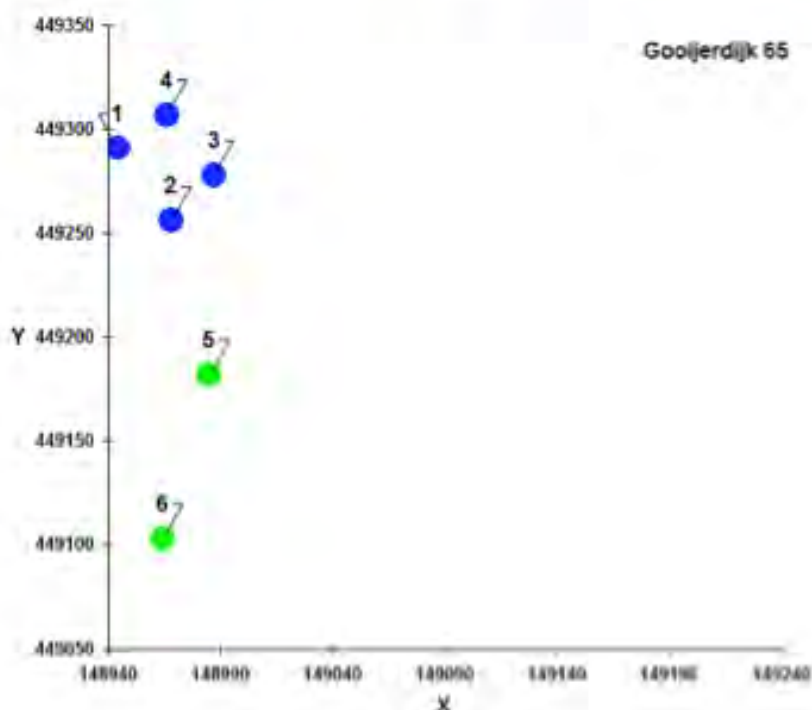
Berekende ruwheid: 0,40 m
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgor.	BrongID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Lijtr. snelh.	E-Aanvraag
1	stal kraamzeugen	148 944	449 291	4,0	3,0	0,40	4,00	335
2	stal mestvarkens	148 968	449 256	1,5	3,0	0,50	0,40	2 668
3	stal mestvarkens 40	148 987	449 278	1,5	3,0	0,50	0,40	920
4	stal opfokzeugen	148 966	449 307	1,5	3,0	0,50	0,40	893

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
5	woning nr. 22	148 985	449 182	14,0	3,9
6	oude woning	148 964	449 103	14,0	1,4



Figuur 13 berekening V-Stacks vergunning

Gevolgen voor visie en planopzet

In de directe omgeving van het plangebied zijn geen bedrijven aanwezig die een milieucontour hebben die effect hebben op de nieuw te bouwen woning. De omgeving laat de nieuwe ontwikkeling dus toe. Tevens wordt een woonfunctie op zichzelf gezien niet gezien als een milieubelastende activiteit. De ontwikkeling past derhalve in de omgeving.

4.2.10 Externe veiligheid

Inleiding

Wettelijk kader externe veiligheid

Externe veiligheid heeft betrekking op de gevaren die mensen lopen als gevolg van aanwezigheid in de directe omgeving van een ongeval waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken. Er kan onderscheid worden gemaakt tussen inrichtingen waar gevaarlijke stoffen worden bewaard en/of bewerkt, transportroutes waarlangs gevaarlijke stoffen worden vervoerd en ondergrondse buisleidingen. De aan deze activiteiten verbonden risico's moeten tot een aanvaardbaar niveau beperkt blijven.

Het wettelijk kader voor risicobedrijven is vastgelegd in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) en de bijbehorende Regeling externe veiligheid inrichtingen (REVI). Voor het vervoer van gevaarlijke stoffen is het wettelijke kader vastgelegd in de Wet vervoer gevaarlijke stoffen en de onderliggende regelgeving. De gewijzigde wet- en regelgeving voor het vervoer van gevaarlijke stoffen in verband met de totstandkoming van het Basisnet zal (volgens de laatste inzichten) naar verwachting op 1 juli 2014 in werking treden. Het beleid voor ondergrondse buisleidingen is vastgelegd in het Besluit Externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Bij de beoordeling van de externe veiligheidssituatie zijn twee begrippen van belang: Het plaatsgebonden risico (PR) richt zich als maat voor het risico vanwege activiteiten met gevaarlijke stoffen vooral op de basisveiligheid voor personen in de omgeving van die activiteiten.

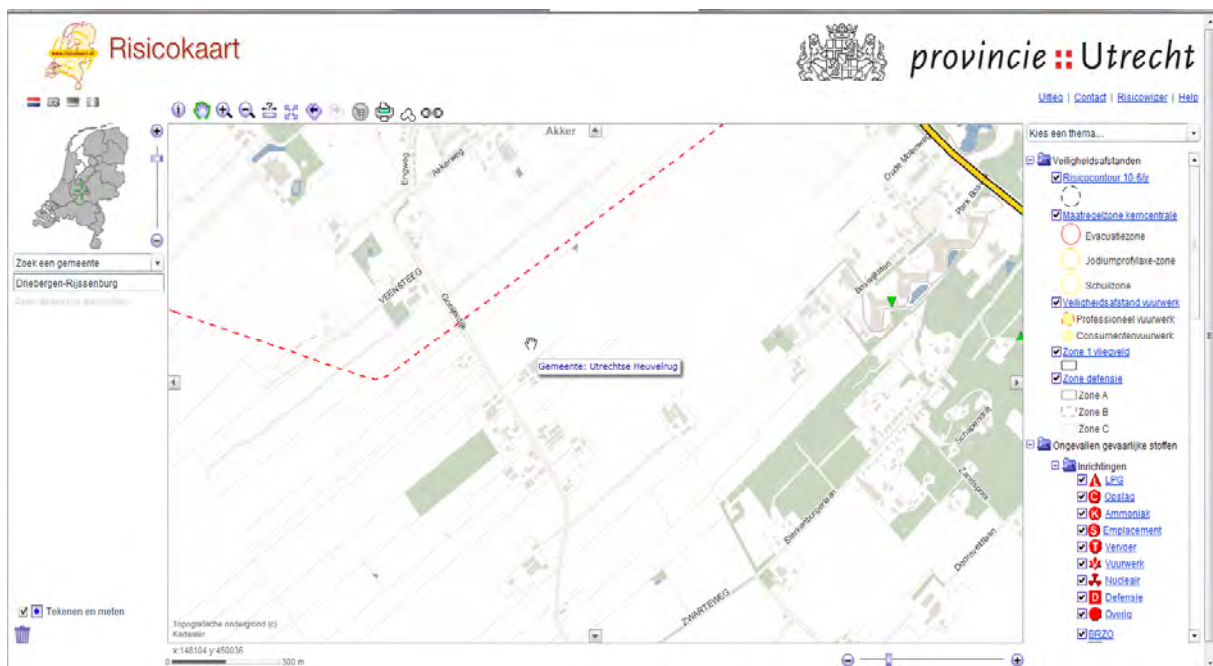
Aan het PR is een wettelijke grenswaarde verbonden die niet mag worden overschreden. Het PR wordt "vertaald" als een risicocontour rondom een risicovolle activiteit, waarbinnen geen kwetsbare objecten (bijv. woningen) mogen liggen.

Het groepsrisico (GR) is een maat voor de maatschappelijke ontwrichting als gevolg van een calamiteit met gevaarlijke stoffen. Rondom een risicobron wordt een invloedsgebied gedefinieerd, waarbinnen grenzen worden gesteld aan het maximaal aanvaardbare aantal personen, de z.g. oriënterende waarde (OW). Dit is een richtwaarde, waarvan het bevoegd gezag, mits afdoende gemotiveerd, kan afwijken. Deze verantwoordingsplicht geldt voor elke toename van het GR, ook als de OW niet wordt overschreden.

Beleidskader elektromagnetische straling

Voor hoogspanningslijnen is het beleidskader beschreven in het 'Advies met betrekking tot hoogspanningslijnen' (Min. VROM d.d. 5 oktober 2005). Hierin adviseert de Staatssecretaris van VROM het in acht nemen van een veiligheidszone, waarbinnen het jaargemiddelde magneetveld hoger is dan 0,4 microtesla.

Voor zendmasten (omroep/GSM/UMTS) zijn in de EU-publicatie 1999/519/EG blootstellingslimieten aanbevolen voor personen die permanent in de nabijheid van zendmasten verblijven. Nederland heeft deze aanbeveling overgenomen en opgenomen in de Telecommunicatiewet.



Figuur 14 Risicokaart Provincie Utrecht

Bovenstaande uitsnede van de professionele Risicokaart toont de omgeving van het plangebied. Uit de risicokaart is op te maken dat er voor de locatie geen risicovolle zaken aan de orde zijn.

Buisleidingen

Ten noorden van het plangebied bevindt zich een aardgastransportleiding van de Nederlandse Gasunie. Deze bevindt zich op circa 1.350 meter afstand van de nieuw te bouwen woning. De risicocontour van deze leiding beïnvloedt het plangebied niet negatief.

Risicobedrijven

Er zijn geen inrichtingen aanwezig waarvan de risicocontouren het plangebied beïnvloeden.

Transport van gevaarlijke stoffen

Er zijn geen transportroutes aanwezig waarvan de risicocontouren het plangebied beïnvloeden.

Hoogspanningsleidingen:

Het plangebied ligt niet binnen de indicatieve veiligheidszone van een hoogspanningslijn, waarbinnen beperkingen gelden voor nieuwe stralingsgevoelige objecten, zoals woningen.

Zendmasten

Uit de gegevens op de website www.antenneregister.nl blijkt dat in de omgeving van het plangebied geen zendmasten aanwezig zijn die overschrijdingen kunnen veroorzaken van de geldende blootstellinglimieten voor elektrische en magnetische veldsterkten.

De gemeente Utrechtse Heuvelrug heeft het hiervoor genoemde provinciale beleidskader naar gemeentelijk niveau vertaald in haar Milieubeleidsplan.

Gemeentelijk beleid

De gemeente Utrechtse Heuvelrug heeft in haar Milieubeleidsplan voor verschillende gebiedstypen milieukwaliteitsprofielen opgesteld. Per milieuthema zijn indicatoren daarbij gedefinieerd waaraan gewenste kwaliteitsniveaus en ambitiewaarden zijn verbonden. Voor externe veiligheid zijn het plaatsgebonden risico en het groepsrisico als indicatoren gekozen. Volgens het gemeentelijke milieubeleidsplan is aan het plangebied het gebiedstype 'Landelijk gebied – verweving van functies' toegekend. Voor de indicatoren plaatsgebonden risico en groepsrisico gelden dan de volgende kwaliteitsdoelstellingen:

Kwaliteitsdoelstelling	Plaatsgebonden risico	Groepsrisico
wettelijke grenswaarde	PR = 10-6 per jaar	GR ≤ 1,0 x OW (richtwaarde)
Huidige kwaliteit	PR < 10-8 per jaar	GR < 0,1 x OW
Ambitiekwaliteit	PR < 10-8 per jaar	GR < 0,1 x OW

In zowel de bestaande als de nieuwe situatie wordt voor de indicatoren plaatsgebonden risico en groepsrisico voldaan aan de ambitiekwaliteit.

Gevolgen voor visie en planopzet

De toekomstige situatie ter plaatse van het plangebied voldoet voor de indicatoren plaatsgebonden risico en groepsrisico aan de ambitiekwaliteit. Ten aanzien van het aspect externe veiligheid zijn er geen belemmeringen voor het onderhavige ruimtelijke initiatief en wordt voldaan aan de eis van een goede ruimtelijke ordening.

4.2.11 Duurzaam bouwen

Wettelijk kader

Duurzaam bouwen is een manier van bouwen waarbij het milieu minder wordt belast, er een goede leefkwaliteit wordt gerealiseerd en het gebouw een lange levensduur heeft (bijvoorbeeld door flexibiliteit of goede materiaalkeuze).

Het wettelijk beleid ten aanzien van duurzaam bouwen vertaalt zich in het Bouwbesluit. Dit beleid richt zich op de energieprestatie van gebouwen en wordt gemeten met behulp van de Energie Prestatie Coëfficiënt (EPC). De EPC-eisen voor de nieuwbouw van een woonfunctie zijn sinds 1 januari 2015 aangescherpt van 0,6 naar 0,4.

Verder gelden de volgende wettelijk eisen:

Een minimale isolatiewaarde van Rc=3,5 voor dichte uitwendige scheidingsconstructies;

Een maximale U-waarde van 1,65 voor ramen (glas en kozijn) en deuren;

Milieuprestatie gebouw (MPG).

In 2013 geldt vanuit het Bouwbesluit de verplichting om bij de aanvraag omgevingsvergunning Bouwen een berekening aan te leveren van de Milieuprestatie van een gebouw (MPG). De verplichting geldt voor alle woningen, woongebouwen en kantoorgebouwen met nevenfuncties groter dan 100 m². De initiatiefnemer kan op twee manieren aantonen te voldoen aan het Bouwbesluit:

- zelf documenten aanleveren waarmee aangetoond wordt dat voldaan is aan het Bouwbesluit;
- het aanleveren van een SBK-bewijs MPG, hetgeen voldoende bewijs is dat voldaan is aan het Bouwbesluit.

Ten tijde van de aanvraag omgevingsvergunning zal aan bovengenoemde wettelijke verplichting worden voldaan.

Gemeentelijke beleid

De Gemeente Utrechtse Heuvelrug heeft haar duurzaam bouwen beleid verwoord in GPR Gebouw scores en de EPC. GPR is een programma dat inzicht geeft in de duurzaamheid van een gebouw. De gemeente streeft een 25 % scherpere EPC na dan wettelijk verplicht. Momenteel streeft zij dus naar een EPC= 0,3. Voor “gewone” ontwikkelingen streeft zij naar een minimale gemiddelde GPR Gebouw score van 7, waarbij er voor het thema energie ook minimaal een 7 behaald wordt.

Bouwbesluitniveau

Doorgaans dragen de volgende maatregelen bij aan een lage EPC:

- redelijke isolatie ($R_c > 3 \text{ m}^2 \text{ K/W}$, circa 10 cm isolatiemateriaal)
- Isolerende hoogrendementsbeglazing HR++ (Uraam $< 1,8 \text{ W/m}^2 \text{ K}$)
- Goede luchtdichting ($Q_v; 10; k_{ar} < 0,625 \text{ dm}^3/\text{s m}^2$)
- HR107-ketel met laagtemperatuurverwarming (vloer-of wandverwarming)
- Zonwering
- Ventilatie: gebalanceerde ventilatie met warmteterugwinning of natuurlijke toevoer middels zelfregelende roosters en mechanische afvoer
- Bij natuurlijke toevoer van ventilatielucht moet meestal nog een extra maatregel worden getroffen, bijvoorbeeld warmteterugwinning op het douchewater of een zonneboiler

Opmerking: laagtemperatuurverwarming zorgt naast energiebesparing ook voor een verhoogd comfortniveau. Bij toepassing van natuurlijke ventilatie in combinatie met laagtemperatuurverwarming, kan echter een oncomfortabele situatie ontstaan. Deze combinatie wordt daarom afgeraden.

Er zijn zowel bouwtechnische als installatietechnische maatregelen mogelijk om het energieverbruik verder te verbeteren. De volgende maatregelen liggen dan voor de hand:

Bouwkundig:

- Goede isolatie ($R_c > 6 \text{ m}^2 \text{ K/W}$, circa 20 cm isolatiemateriaal)

- Drievoudige beglazing in conventionele houten kozijnen ($U_{raam} < 1,2 \text{ W/m}^2\text{K}$)

Installatietechnisch:

- Warmtepomp
- Gebalanceerde ventilatie met warmteterugwinning en CO₂ sturing
- Zonneboiler ten behoeve van warmtapwater.

Passief bouwen

Op basis van ingewonnen informatie bij Mobiusconsult Driebergen – welke in deze duurzaamheidsparagraaf is verwerkt – is gebleken dat passief bouwen kan bijdragen de ontwikkeling van een zeer energiezuinige woning.

Passief bouwen is een methode om zeer energiezuinige gebouwen te ontwerpen, die bovendien een gezond en comfortabel binnenklimaat hebben. Bij deze ontwerptechniek wordt met name ingezet op vraagreductie. Het beperken van de energievraag wordt bereikt door een zeer goede thermische schil, goede luchtdichting en door een optimaal gebruik van de oriëntatie. Met gebalanceerde ventilatie en HR warmteterugwinning, worden warmteverliezen door ventilatie beperkt. Voor de balansventilatie worden strenge kwaliteitseisen gehanteerd, om te voorkomen dat er klachten ontstaan. Doordat het warmteverlies minimaal is kan een traditioneel verwarmingssysteem vaak achterwege blijven.

Een passiefhuis is gezond en comfortabel. Door de goede isolatie zijn oppervlaktetemperaturen hoog en bij de driedubbele beglazing vindt geen koudeval plaats. De gebalanceerde ventilatie en de goede kierdichting voorkomen tochtproblemen. De ruimtetemperatuur is gelijk in alle ruimten en vrijwel constant over het hele jaar. In de zomer wordt oververhitting voorkomen door goede zonwering, spuivoorzieningen en zomernachtventilatie.

in het kader van het zogeheten “passiefhuisniveau” zijn de navolgende maatregelen toepasbaar:

- Zeer goede isolatie ($R_c > 8 \text{ m}^2 \text{ K/W}$, circa 30 cm isolatiemateriaal)
- Drievoudige beglazing in thermisch onderbroken kozijnen ($U_{raam} < 0,8 \text{ W/m}^2\text{K}$)
- Zeer goede luchtdichting ($Q_{v,10;kar} < 0,15 \text{ dm}^3/\text{s m}^2$)
- Zeer goede detaillering/voorkomen van koudebruggen
- Mechanische lucht toe- en afvoer met warmteterugwinning
- Zonwering en spuivoorzieningen ten behoeve van beheersen temperatuur zomerperiode
- Zonneboiler ten behoeve van warmtapwater
- Ruimteverwarming:
 - Na-verwarmer in toevoer ventilatielucht
 - Centrale hout- of pelletkachel met beperkt vermogen of HR-107 ketel

Een passiefhuis gebruikt ca. 4 keer minder energie voor verwarming dan woningen die gebouwd zijn conform de Bouwbesluiten. De EPC-waarde van een passiefhuis bedraagt circa

0,4. De energieprestatie van een passiefhuis wordt in de EPC-berekeningen echter ondergewaardeerd.

In een passief huis is de luchttemperatuur zeer gelijkmatig en zijn alle ruimten warm. Warme slaapkamers zijn niet altijd gewenst. Een tussenvorm zou een passiefhuis kunnen zijn met een gebalanceerde ventilatie op de begane grond en natuurlijke ventilatie op de verdieping. De consequentie hiervan is dat de verdiepingsvloer geïsoleerd moet worden.

Bij een passief huis wordt optimaal gebruik gemaakt van passieve zonnewarmte. De verdeling en de afmetingen van de glasvakken dienen hier dan zoveel mogelijk op te worden afgestemd.

Gevolgen voor visie en planopzet

De intentie van de initiatiefnemer is om ten behoeve van de te realiseren woning bij de technische uitwerking zoveel mogelijk aansluiting te zoeken bij het “passiefhuisniveau”.

Nagegaan zal worden in hoeverre een energieneutrale woning mogelijk is door ook de mogelijkheden voor duurzame opwekking van warmte en elektriciteit na te gaan.

Hierbij wordt desgewenst gebruik gemaakt van het aanbod van de gemeente.

Of en op welke wijze voldaan wordt aan de wettelijke kaders en het gemeentelijk beleid zal blijken na afronding van het ontwerp in de fase aanvraag omgevingsvergunning.

4.2.12 Water

Europees

In 2000 is de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) van kracht geworden. De KRW geeft een kader voor de bescherming van de ecologische en chemische kwaliteit van oppervlaktewater en grondwater. De KRW eist dat de ecologische toestand van het water een goede kwaliteit weerspiegelt. Dit betekent dat in alle Europese wateren de soorten organismen moeten voorkomen die daar in een onverstoorde situatie thuis horen. Deze natuurlijke soortensamenstelling komt in Nederland vrijwel nergens meer voor. De EU verplicht de lidstaten om een goede ecologische toestand voor verschillende watertypen te definiëren. Indien nodig moeten de landen maatregelen treffen om een goede ecologische toestand te bereiken.

In 2000 heeft de commissie Waterbeheer 21e eeuw (WB21) advies uitgebracht over het toekomstig waterbeheer in Nederland. Belangrijk onderdeel van WB21 is het uitgangspunt van ruimte voor water. Er mag geen afwenteling plaatshebben; berging moet binnen het stroomgebied plaatshebben. Dit betekent onder andere het aanwijzen en in stand houden van waterbergingsgebieden. Daarnaast wordt verdroging bestreden en worden watertekorten verminderd.

Rijksbeleid

Waterwet

In de Waterwet (2009) zijn acht oude waterwetten samengebracht. De Waterwet regelt het beheer van de waterkeringen, het oppervlaktewater en het grondwater, verbetert de samenhang tussen waterbeleid en ruimtelijke ordening en zorgt voor een eenduidige bestuurlijke procedure en daarbij behorende rechtsbescherming voor besluiten. De

Waterwet dient als paraplu om de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) te implementeren en geeft ruimte voor implementatie van toekomstige Europese richtlijnen.

De waterschappen krijgen een nieuwe bevoegdheid voor het verlenen van vergunningen voor grondwateronttrekkingen, bemalingen en infiltraties, met uitzondering van onttrekkingen voor drinkwater, koude- en warmteopslag en grote industriële onttrekkingen van meer dan 150.000 m³/jaar. Gemeenten krijgen verdergaande taken en bevoegdheden in het kader van de zorgplicht voor het inzamelen van afvalwater in de riolering en voor hemelwater en grondwater.

Nationaal Bestuursakkoord Water

De hoofddoelstellingen van het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) zijn: het waarborgen van het veiligheidsniveau bij overstromingen en het verminderen van wateroverlast. Daarbij wordt de voorkeur gegeven aan ruimtelijke maatregelen boven technische maatregelen. In het NBW is ook de watertoets als procesinstrument opgenomen. De watertoets is het proces van vroegtijdig informeren, adviseren en beoordelen van waterhuishoudkundige aspecten in ruimtelijke plannen en besluiten. Het doel van dit instrument is waarborgen dat de waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet in beschouwing worden genomen als het gaat om waterhuishoudkundig relevante ruimtelijke plannen en besluiten. Uitvoering van de watertoets betekent in feite dat de gemeente en de waterbeheerder samenwerken bij het uitwerken van ruimtelijke plannen, zodat problemen in het gebied zelf en de omgeving worden voorkomen. In 2008 is het NBW geactualiseerd met als doel de watersystemen in 2015 op orde te krijgen, vooral op het gebied van wateroverlast en watertekort.

Nationaal Waterplan

Het Nationaal Waterplan is de opvolger van de Vierde Nota Waterhuishouding uit 1998 en is opgesteld voor de planperiode 2009 - 2015. Het Nationaal Waterplan is in december 2009 door de ministerraad vastgesteld.

Het Nationaal Waterplan beschrijft de hoofdlijnen van het nationale waterbeleid. Het Rijk streeft naar een duurzaam en klimaatbestendig waterbeheer en heeft de ambitie om de komende decennia te investeren in bescherming tegen overstromingen en in de zoetwatervoorziening.

Voor een duurzaam en klimaatbestendig watersysteem is het van belang bij ruimtelijke ontwikkelingen rekening te houden met waterhuishoudkundige eisen op de korte en de lange termijn. Om een duurzaam en klimaatbestendig watersysteem te bereiken moet het water meer bepalend zijn bij de besluitvorming over grote ruimtelijke opgaven dan voorheen. De mate waarin wordt afhankelijk gesteld van, onder meer, de omvang en de aard van de ingrepen, bestaande functies, nieuwe andere ruimteclaims en de bodemgesteldheid van een gebied.

De watertoets is sinds 2003 verankerd in het Besluit ruimtelijke ordening 1985 (Bro 1985) en is overgenomen in het nieuwe Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening) en hiermee verplicht voor alle ruimtelijke plannen en besluiten. Artikel 3.1.6. eerste lid, sub b Besluit ruimtelijke ordening verplicht tot het opnemen van een "een beschrijving van de wijze waarop rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de waterhuishouding" in de toelichting van een bestemmingsplan.

Waterbeheerplan 2010-2015/ 2009

Op 28 oktober 2009 is het Waterbeheerplan 2010-2015 ingegaan. In dit beheerplan geeft het Waterschap De Stichtse Rijnlanden aan hoe het zorgdraagt voor een duurzaam, schoon en veilig watersysteem en daarmee een betere leefomgeving van mens, dier en plant. Het plan bevat een overzicht ambities en doelen voor 2010 tot en met 2015 en de maatregelen die nodig zijn om deze doelen te halen. Het plan vervangt het Waterhuishoudingsplan 2003-2007 en heeft een looptijd van zes jaar.

Het Waterbeheerplan bestaat uit drie delen. In het deel Strategie is beschreven hoe ingespeeld wordt op (maatschappelijke) ontwikkelingen als klimaatverandering en verstedelijking, wat de visie voor de lange termijn is en welke ambities het waterschap heeft voor de planperiode. Dit vormt de basis voor de uitvoeringsstrategie. De kern daarvan is een proactieve opstelling: samen met de partners wil het waterschap in het gebied maatregelen realiseren. Hierbij is communicatie van groot belang. Het tweede deel, Beleids- en uitvoeringsplan, beschrijft voor elk beleidsthema de belangrijkste doelen en te nemen maatregelen. Het laatste deel is een achtergronddocument over de Europese Kaderrichtlijn Water.

Bepalend voor de ambitie in de planperiode (tot 2015) is de visie op de lange termijn. Met lange termijn wordt een periode van ongeveer 50 jaar bedoeld. Voor het plangebied is het streefbeeld het herstel van de infiltratie op en het benutten van de kwel van de Utrechtse Heuvelrug:

- De Utrechtse Heuvelrug, het Langbroekerweteringgebied en Groenraven-Oost vormen een hydrologisch samenhangend gebied van hoger gelegen infiltratiegebieden en laaggelegen kwelgebieden. Verdroogde natuur heeft baat bij een herstel van de infiltratie, waarbij zoveel mogelijk regenwater in het gebied wordt vastgehouden. De kwaliteit van het grondwater en de bodem moeten daarbij worden bewaakt, omdat afstromend regenwater in enkele gevallen verontreiniging van bodem en grondwater kan veroorzaken;
- Benutting van de toegenomen kwel op de flanken van de Heuvelrug komt de kwaliteit van het water en de natuur hier ten goede;
- Inlaat van gebiedsvreemd water wordt beperkt en bronnen van verontreiniging worden of gesaneerd, of sterk verminderd;
- Het watersysteem sluit aan bij de natuur- en landschapswaarden van het gebied.

Met betrekking tot beleid en uitvoering richt het waterschap zich in de planperiode vooral op het uitwerken en uitvoeren van de opgaven die samenhangen met voldoende water. De beleidsthema's daarbij zijn:

- Wateroverlast;
- Watertekort;
- Grond- en stedelijk waterbeheer;
- Gewenste Grond- en Oppervlaktewater Regime (GGOR), peilbesluiten en watergebiedsplannen;
- Verdroging van de natuur.

Eén van de doelen van het hoogheemraadschap is actuele peilbesluiten vast te stellen voor zijn beheergebied. Dit vindt bij voorkeur plaats via de integrale, gebiedsgerichte plannen. Ook in de vorige planperiode (2003-2007) zijn al zulke watergebiedsplannen gemaakt.

Watergebiedsplan Langbroekerwetering/ 2008

Ten aanzien van het regionale waterbeheer staat het Waterschap De Stichtse Rijnlanden de komende jaren voor diverse vraagstukken. Het gaat dan om het voorkomen van wateroverlast, het integraal afwegen van alle functies en/of belangen bij het waterbeheer en het realiseren van schoon water. Deze opgaven zijn voor het Langbroekerweteringgebied verwerkt in een watergebiedsplan.

Belangrijke onderdelen van het watergebiedsplan zijn het peilbesluit en het inrichtingsplan voor het watersysteem. In het peilbesluit legt het waterschap de oppervlaktewaterpeilen vast die binnen een gebied worden ingesteld. Het inrichtingsplan beschrijft voor hetzelfde gebied de gewenste waterhuishoudkundige inrichting en het hierbij behorende beheer. Het gaat onder meer om de ligging van de watergangen en kunstwerken.

Het inrichtingsplan bestaat in hoofdlijnen uit de volgende onderdelen:

- Verbeteren en robuuster maken van het watersysteem: vernieuwing en (deels) automatisering van kunstwerken, aanpassing dimensionering watergangen, aanpassing peilgebiedsgrenzen, vergroten waterberging;
- Verdrogingsbestrijding natuur: hydrologische isolatie en vernatting van natuurgebieden, water vasthouden in natuurgebieden;
- Vasthouden van (gebiedseigen) water op de flanken van de Utrechtse Heuvelrug: verbinden Gooyerwetering, mogelijkheid van aanleg stuwende kunstwerken ten noorden daarvan;
- Aanleg van natuurvriendelijke oevers en vispasseerbare kunstwerken.

Het plangebied ligt in het gebied, waar het watergebiedsplan betrekking op heeft. Belangrijke inrichtingsmaatregel hier is het vasthouden van (gebiedseigen) water.

Gemeentelijk Rioleringsplan 2012-2015 Utrechtse Heuvelrug

Per 1 januari 2008 is de nieuwe “Wet verankering en bekostiging gemeentelijke watertaken” van kracht geworden. Door deze wet is de bestaande wettelijke zorgplicht voor de inzameling van het stedelijk afvalwater uitgebreid met de zorgplicht voor afvloeiend hemelwater en voor grondwater.

Om de gewenste situatie na te streven heeft de gemeente doelen gesteld op het gebied van stedelijk afvalwater, hemelwater en grondwater.

Stedelijk afvalwater:

Al het vrijkomende stedelijk afvalwater dient binnen het gemeentelijk grondgebied ingezameld te worden. Transport van ingezameld stedelijk afvalwater naar de zuiveringsinstallatie middels een riolering van voldoende capaciteit en kwaliteit.

- Voorkomen van ongewenste vuilemissie naar oppervlaktewater, grondwater en bodem door beperken riooloverstorten door het afkoppelen van verhard oppervlak en voorkomen van lekkages van het riool.

Hemelwater:

- Inzamelen van afvloeiend hemelwater afkomstig van:
 - Verhard oppervlak in de openbare ruimte, waar mogelijk infiltreren
 - Dakoppervlak van nieuwbouw en herbouw, verwerken van eigen hemelwater
 - Dak- en terreinverharding van bestaande bebouwde percelen, afkoppelen op vrijwillige basis
- Verwerking van het ingezameld hemelwater, ook bovengronds bergen en afvoeren van regenwater. Voorkomen van ongewenste vuilemissie naar oppervlakte water, grondwater en bodem, door het nemen van bronmaatregelen.

Grondwater:

- Streven naar een gemiddeld hoogste waterstand van ten minste 0,7 m onder de as van de weg.

Afkoppelbeleid

Op 27 januari 2010 is samen met de provincie Utrecht, Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden, Waterschap Vallei & Eem, Vitens en 9 andere gemeenten op de Utrechtse Heuvelrug het convenant “Afkoppelen en Infiltreren op de Utrechtse Heuvelrug” ondertekend.

Hierin wordt aangegeven waar, wanneer en onder welke voorwaarden afkoppelen mogelijk is waarmee een integrale afweging gemaakt kan worden hoe met hemelwater om te gaan.

Achtergrond afkoppelen:

- Ontlasten riool, waardoor pieken bij hevige regenval worden verminderd.
- Beter presteren van zuiveringsinstallaties als aangevoerd afvalwater minder is verdund door schoon regenwater.
- Doordat afgekoppeld water wordt geïnfiltreerd in de bodem is het mogelijk de grondwaterstand aan te vullen.

Bronmaatregelen op afgekoppelde oppervlakken:

- Geen chemische middelen tegen onkruidbestrijding gebruiken.
- Beperken van gebruik strooizout.
- Reduceren van uitloogbare bouwmaterialen.

Kunstwerken

Er zijn geen belangrijke kunstwerken (van regionale betekenis) in het plangebied aanwezig.

Watergangen

In de directe nabijheid van het plangebied liggen geen primaire watergangen. Als er water aanwezig is heeft dit alleen een lokale betekenis. Na realisatie van het plan zal hemelwater

van verharde oppervlaktes worden afgekoppeld en waar mogelijk naar het oppervlaktewater worden afgevoerd.

Rioolstelsel en waterkwaliteit

In de huidige situatie is er sprake van een gescheiden systeem. Er zijn geen specifieke bestaande problemen of risico's op het gebied van waterkwaliteit.

Toekomstige inrichting

In de huidige situatie bevindt zich een grote hoeveelheid bebouwing die in het kader van de planontwikkeling zal worden geamoveerd. De ligboxenstal heeft een oppervlakte van 1.200 m² en de wagenschuur heeft een oppervlakte van 170 m². Ook het aantal m² erfverharding – dat nog stamt uit de tijd van de agrarische bedrijfsvoering – zal worden teruggebracht. De nieuw te bouwen woning en bijgebouw hebben een oppervlakte van respectievelijk circa 180 en 75 m². Per saldo is sprake van een aanzienlijke afname van 1075 m² bebouwing en 2000 m² verharding.

De toegestane materialen worden nader bepaald bij de architectonische uitwerkingen van het plan. Daarbij wordt aandacht besteed aan het beperken van uitlogende materialen die in aanraking komen met hemelwater, zoals koper, lood of zink als dakbedekking en in goten/pijpen.

Watertoets

Inleiding

In het kader van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en Besluit ruimtelijke ordening is voor dit ruimtelijke plan een watertoetsproces doorlopen.

De 'watertoets' is een instrument dat waterhuishoudkundige belangen expliciet en op evenwichtige wijze laat meewegen bij het opstellen van ruimtelijke plannen en besluiten. Het is niet een toets achteraf, maar een proces dat de gemeente en waterbeheerder met elkaar in gesprek brengt in een zo vroeg mogelijk stadium. De inzet daarbij is om in elk afzonderlijk plan met maatwerk het reeds bestaande waterhuishoudkundige en ruimtelijke beleid goed toe te passen en uit te voeren.

Het watertoetsproces voor het project Gooijerdijk 22 is op 5 mei 2014 digitaal doorlopen via www.dewatertoets.nl. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is via deze weg door de initiatiefnemer van de ruimtelijke ontwikkeling op de hoogte gebracht van de plannen.

Uit de digitale analyse blijkt dat er geen grote waterbelangen zijn. De ruimtelijke ontwikkeling voldoet aan de belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill beginsel". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding ontstaat. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden heeft per mail van 5 mei 2014 positief geadviseerd over het ruimtelijk plan.

Relevant beleid

Bij de planvorming zijn er verschillende partijen betrokken met betrekking tot water.

- Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (belangrijkste beleidsnota's: Waterbeheerplan 2010-2015 'Water Voorop!' en Waterstructuurvisie, Keur en Legger);

- Provincie Utrecht (Provinciaal waterplan, Grondwaterplan, provinciale milieuverordening);
- Gemeente (Waterplan, GRP 2012-1015 Utrechtse Heuvelrug).

Voorgaand is nader ingegaan op het beleid van de verschillende partijen.

Basisprincipes omgaan met water:

- Vasthouden - bergen - afvoeren (waterkwantiteit)
- Schoon houden - scheiden - zuiveren (waterkwaliteit)
- Waarborg tegen overstroming - overstromingsrobuust bouwen (veiligheid)

Beleid hemel- en afvalwater

Bij de afvoer van overtollig hemelwater is infiltratie van water in de bodem het uitgangspunt, omdat dit het meest duurzaam is. Oppervlakkige afvoer naar de infiltratievoorziening en infiltratie via wadi's heeft daarbij de voorkeur. Als oppervlakkige infiltratie niet mogelijk is, is ondergrondse infiltratie door middel van bijvoorbeeld een infiltratieriool een optie. Als infiltratie niet mogelijk is, kan hemelwater via een bodempassage worden geloosd op oppervlaktewater. Schoon hemelwater (bijvoorbeeld vanaf dakoppervlakken) kan direct worden afgevoerd naar oppervlaktewater. Speciale aandacht wordt besteed aan duurzaam bouwen en een duurzaam gebruik van de openbare ruimte om een goede kwaliteit van het afgekoppelde hemelwater te garanderen.

Water in relatie tot de ruimtelijke ontwikkeling

De ruimtelijke ontwikkelingen hebben weinig tot geen gevolgen voor het watersysteem. In het kort gaat het om:

- Het verhard oppervlak neemt gering toe (zie de Keur bepalingen voor de grenswaarden). Deze geringe toename van verhard oppervlak heeft weinig gevolgen voor het watersysteem. Het bestaande watersysteem kan tijdens een hevige regenbui al het hemelwater vanaf dit oppervlak verwerken en Bergen;
- Het bestaande oppervlaktewater wordt niet aangepast;
- Water wordt niet buiten het plangebied geborgen;
- Er vindt geen lozing plaats van verontreinigingen en/of verontreinigd water naar oppervlaktewater;
- Het plangebied ligt niet op of nabij een waterkering of belangrijke watergang;
- Het plangebied ligt niet nabij een rioolwaterzuiveringsinstallatie (rwzi) of rioolpersleiding.

Afvoer hemelwater

Het hemelwater wordt rechtstreeks afgevoerd naar oppervlaktewater. Omdat per saldo sprake is van een afname van de bebouwing en het verhard oppervlak, hoeft deze afvoer niet te worden gecompenseerd.

Diffuse bronnen

De toegestane materialen worden nader bepaald bij de architectonische uitwerkingen van het plan. Daarbij wordt aandacht besteed aan het beperken van uitlogende materialen die in aanraking komen met hemelwater, zoals koper, lood of zink als dakbedekking en in goten/pijpen

Afvalwater

Het afvalwater wordt via het riool (gescheiden stelsel) afgevoerd.

Grondwateronttrekking

Er is geen sprake van het (tijdelijk) onttrekken van grondwater.

Toekomstige ontwikkelingen

Indien in de toekomst ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn, waarbij het verhard oppervlak uitbreidt met meer dan 500m² in stedelijk gebied en/of 1000m² in landelijk gebied, heeft dit tot gevolg dat het hemelwater van dit oppervlak versneld tot afvoer komt. Om de waterhuishouding niet te verslechteren, moet deze versnelde afvoer worden voorkomen of gecompenseerd.

Gevolgen voor visie en planopzet

Uit de uitgevoerde watertoets blijkt dat het ruimtelijke initiatief geen verslechtering van de waterhuishouding tot gevolg heeft.

Per saldo is sprake van een aanzienlijke afname van de bebouwing en het verhard oppervlak. Ter behoeve van de afwatering van kwelwater en hemelwater blijven de sloten als bestaand en worden de greppels hersteld die in de loop der jaren zijn gedempt.

4.2.13 Groen, natuur en landschap

Natuurbeleid - Ecologische hoofdstructuur

De term 'Ecologische Hoofd Structuur' (EHS) werd in 1990 geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan (NBP) van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur (plant en dier) in feite voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat de natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur.

De EHS bestaat uit:

- _ Bestaande natuurgebieden, reservaten en natuurontwikkelingsgebieden en robuuste verbindingen.
- _ Landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheersgebieden).
- _ Grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

Kleinere natuurgebieden, kleine bosjes, sloten, rietkragen et cetera maken geen deel uit van de EHS, maar dragen uiteraard wel bij aan de natuurkwaliteit van stad en platteland. Het Rijk gaat ervan uit dat deze in voldoende mate door andere partijen (gemeente, waterschappen, grondeigenaren en dergelijke) worden beschermd.

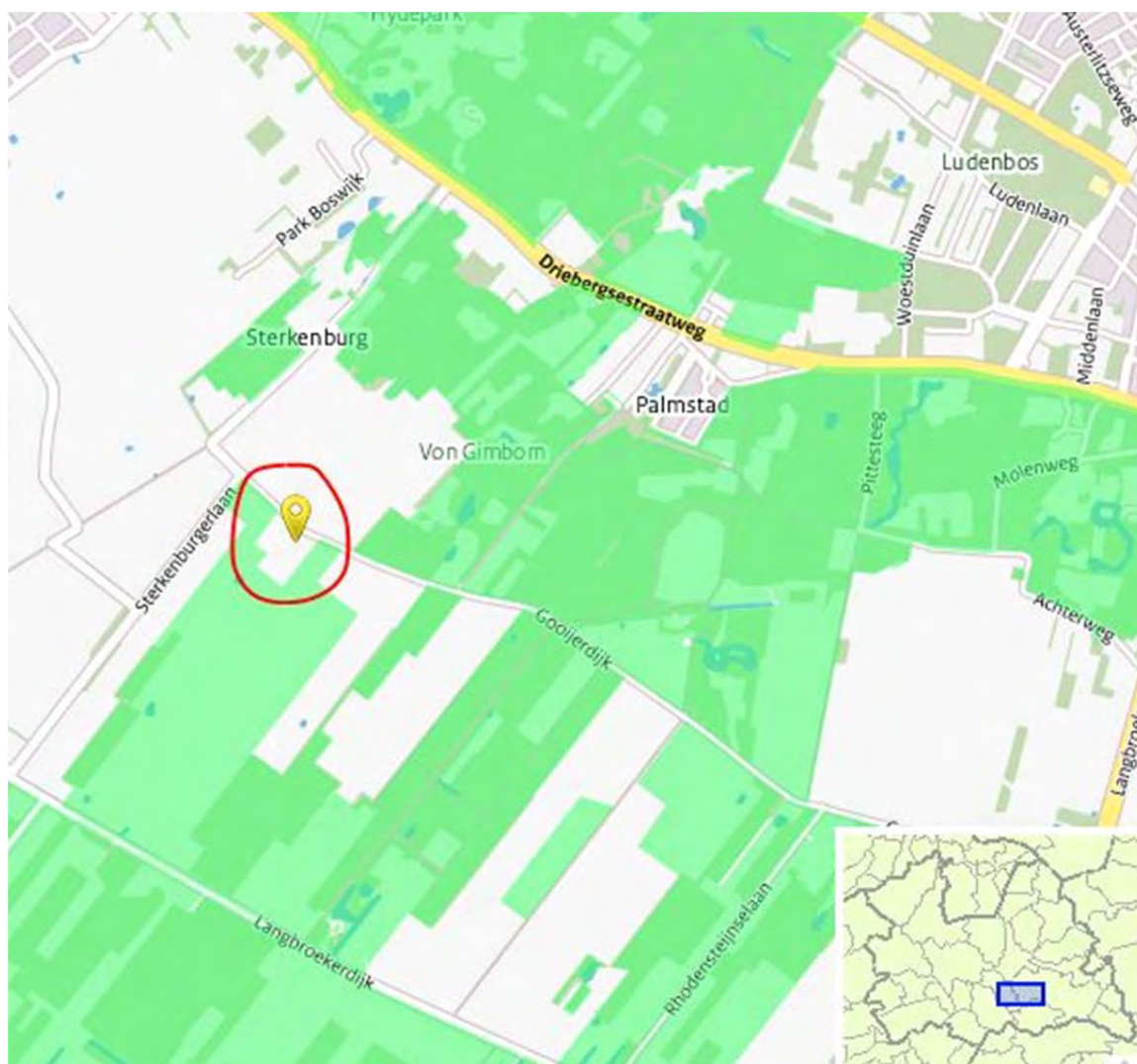
In het Structuurschema Groene Ruimte van 1995 is deze EHS, bestaande uit kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en verbindingzones, ruimtelijk vastgelegd. In deze gebieden mogen in principe geen ruimtelijke ingrepen plaatsvinden. Vervolgens hebben de provincies in hun streekplannen meer concrete grenzen voor de EHS vastgelegd. De provincies bepalen zelf de contouren. De gemeenten wordt verzocht om de gebieden in het bestemmingsplan de juiste juridische bescherming te geven

Natuurbeleid - Nota Natuur voor mensen, mensen voor natuur

In de "Nota Natuur voor mensen, mensen voor natuur" (Nota natuur, bos en landschap in de 21e eeuw, NBL-21) wordt het beleid voor de komende tien jaar geschetst. Deze nota draagt bij aan een meer samenhangend natuurbeleid en vervangt vier groene nota's (Natuurbeleidsplan, Nota Landschap, Bosbeleidsplan en Strategisch plan van aanpak biodiversiteit). Verder biedt de nota het kader voor behoud en duurzaam gebruik van biodiversiteit in onder meer landbouw, visserij, toerisme en water.

Natuurbeleid - Flora- en faunawet

De "Flora- en faunawet" heeft als doel de bescherming van in het wild levende planten en dieren. In het plangebied komen planten en diersoorten voor die in het kader van de wet zijn beschermd. Aangegeven moet worden op welke wijze het voornemen hierop is afgestemd en of er ontheffingen nodig zijn voor uitvoering van het initiatief.



Figuur 15 Ligging EHS (groene vlakke) in en rond plangebied.

Op de provinciale kaart is het plangebied gelegen binnen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Zoals uit het Flora- en fauna-onderzoek blijkt, bevinden zich rond de te slopen gebouwen geen wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS.

Als gevolg van de sloopwerkzaamheden en nieuwbouw worden eventuele effecten op de ecologische waarde en functionaliteit van de EHS zoveel als mogelijk uitgesloten. Binnen de Provincie Utrecht dient, bij ontwikkelingen binnen of nabij de EHS waarbij mogelijk sprake is van een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, een “Nee, tenzij” toets plaats te vinden. In 2012 is in opdracht van initiatiefnemer deze “Nee, tenzij” toets uitgevoerd (onderzoek Bügel/Hajema Adviseurs **bijlage 9**).

Het plangebied is 11 april 2012 bezocht om een indruk te krijgen van de terreinomstandigheden van het plangebied, de omgeving en de voorkomende flora en fauna. Gezien de aard van het plangebied en de beschikbare gegevens, kan van alle soortengroepen met voldoende zekerheid een oordeel worden gegeven over het voorkomen van beschermde soorten in het gebied.

Onderstaand wordt hierop nader ingegaan.

Vaatplanten

Op basis van het veldbezoek is een voldoende beeld van de soortengroep vaatplanten ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden er geen verbodsovertredingen verwacht. Omdat de totale oppervlakte verharding afneemt, ontstaan na de ingreep, betere kansen voor vaatplanten.

Vleermuizen

Op basis van de veldbezoeken is een voldoende beeld van de soortengroep vleermuizen ontstaan. Als gevolg van de beoogde plannen worden op voorhand geen verbodsovertredingen verwacht.

Zoogdieren – overig

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep overige zoogdieren ontstaan. In het plangebied komen enkele licht beschermde soorten voor. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden vernietigd en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

Vogels

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vogels ontstaan. Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn beschermd. Ontheffing voor het vernielen en verstoren van bewoonde nesten van vogels (artikel 11) wordt in principe niet verleend. Men kan er in dit plangebied van uitgaan dat geen verbodsbepalingen worden overtreden als buiten het broedseizoen wordt gewerkt of als voor het broedseizoen wordt begonnen (in ieder geval begroeiing verwijderen) en de werkzaamheden continu voortduren. Als de werkzaamheden voor het broedseizoen worden gestart en continu voortduren, zullen broedvogels een rustiger broedplaats (op enige afstand) zoeken en niet door de werkzaamheden worden gestoord. De Flora- en faunawet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt evenwel dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli loopt.

Wanneer de werkzaamheden tijdens het broedseizoen opgestart worden, zullen de gebouwen en het terrein voor aanvang van de werkzaamheden door een deskundige worden onderzocht op het voorkomen van broedvogels. Wanneer broedvogels worden aangetroffen, zullen de werkzaamheden worden uitgesteld of zal rond het nest een 'werk vrije' zone in acht genomen worden. In deze zone mag dan niet worden gewerkt teneinde verstoring van de broedende vogel(s) te voorkomen.

Specifieke aandacht is nodig voor de kerkuil. De betreffende nestplaats is jaarrond beschermd. De kerkuil heeft in voorgaande jaren ook eerder in andere gebouwen op het erf gezeten (onder andere achterzijde hoofdgebouw/woonhuis). Ruim voor de aanvang van de

werkzaamheden zal een alternatieve nest- en verblijfsruimte voor de kerkuil worden gerealiseerd. De achterzijde van het hoofdgebouw/woonhuis is hiervoor in principe geschikt. Hiervoor zal de invliegopening vlak onder de nok aan de zuidzijde worden hersteld en aan de binnenzijde een nestkast (specifiek voor de kerkuil) worden aangebracht. Deze ruimte dient verder verstoringsvrij te zijn. De maatregelen zullen met een ter zake kundige (bijvoorbeeld kerkuil werkgroep) worden afgestemd en worden vastgelegd. Indien deze en andere hiervoor genoemde maatregelen ten aanzien van vogels worden genomen, worden geen verbodsovertredingen verwacht.

Amfibieën

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep amfibieën ontstaan. In het plangebied komen enkele licht beschermde soorten voor. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden vernietigd en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

Reptielen

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep reptielen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden op voorhand geen verbodsovertredingen verwacht.

Vissen

Op het erf zijn enkele sloten en poelen aanwezig. In het gebied waar de ingrepen plaatsvinden zijn geen wateren aanwezig. Er treden geen effecten op vissen op.

Ongewervelden

Op basis van het veldbezoek is een voldoende beeld van de soortengroepen dagvlinders, libellen en overige ongewervelden ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen verbodsovertredingen verwacht.

Ter voorkoming van schade aan de flora en fauna heeft initiatiefnemer op grond van artikel 2 van de Flora- en faunawet de inspanningsverplichting om het doden of verontrusten van de in plangebied aanwezige dieren zoveel mogelijk te voorkomen.

Conclusie uit het onderzoek

Beschermde gebieden

Het plangebied heeft geen belangrijke ecologische relaties met deze beschermde gebieden. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten op deze gebieden te verwachten. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. Het plangebied en omgeving zijn gelegen in de EHS.

Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten op de EHS te verwachten. Doordat de totale hoeveelheid bebouwing en verharding afneemt en diverse landschapselementen op het erf worden aangelegd, is er wel een positief effect op de EHS.

Beschermde soorten

Uit het onderzoek komt naar voren dat het gebied met de te slopen bebouwing een zeer beperkte natuurwaarde kent. Wanneer bij de planning en uitvoering van de werkzaamheden rekening wordt gehouden met het broedseizoen van vogels (zie voorwaarden paragraaf 4.4) worden geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden. Verder is specifieke aandacht noodzakelijk voor het verplaatsen van een broedplaats van kerkuil.

Voor de aanwezige licht beschermde soorten geldt een vrijstelling van de verboden in het geval van ruimtelijke ontwikkelingen. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Wel blijft de zorgplicht van toepassing. Doordat de oppervlakte aan verharding afneemt en er meer ruimte ontstaat voor erfbeplanting nemen voor de meeste flora- en faunagroepen de waarden toe.

Gevolgen voor visie en planopzet

Uit het onderzoek naar effecten op beschermde natuurwaarden blijkt dat de aanwezige natuurwaarden geen belemmeringen vormen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

Ter voorkoming van mogelijke schade als gevolg van de sloop- en bouwwerkzaamheden, zullen, indien noodzakelijk, de hiervoor beschreven maatregelen worden getroffen.

Vanuit stedenbouwkundig en landschappelijk oogpunt als ook vanuit een goede ruimtelijke ordening is ervoor gekozen om de bestemming Natuur op te nemen voor het zuidoostelijke deel van het plangebied.

4.2.14 Archeologie, Cultuurhistorie en monumenten

Archeologie

In 1998 is door het Rijk het Verdrag van Malta ondertekend. Het doel van dit verdrag is tweeledig: de zorg voor het archeologisch erfgoed te verbeteren door het treffen van maatregelen ten behoeve van bescherming, conservering en instandhouding en archeologie in een vroeger stadium bij planvorming te betrekken, waarbij behoud in de bodem voorop staat.

In Nederland vindt implementatie van het verdrag formeel plaats door invoering van een gewijzigde Monumentenwet 1988 en de Wet op de Archeologische Monumentenzorg. De laatstgenoemde wet is op 1 september 2007 in werking getreden. De wet regelt de bescherming van archeologisch erfgoed in de bodem, de inpassing ervan in de ruimtelijke ontwikkeling en de financiering van opgravingen: 'de veroorzaker betaalt'.

Als uitvloeisel van dit verdrag en de Wet op de Archeologische Monumentenzorg wordt in het kader van de ruimtelijke ordening het behoud van het archeologisch erfgoed meegewogen zoals alle andere belangen die bij de voorbereiding van het plan een rol spelen. de Wet op de archeologische Monumentenzorg in werking getreden.

Ook vanuit de gemeentelijke Beleidsnota Cultuurhistorisch erfgoed 2010-2014 worden ten aanzien van de pijler archeologie enkele aspecten genoemd, die in het kader van het opstellen van bestemmingsplannen relevant zijn:

- Het vastleggen van archeologische waarden in bestemmingsplannen, en opstellen van regels voor behoud van aanwezige archeologische waarden;
- In een zo vroeg mogelijk stadium archeologische waarden meenemen in de ruimtelijke planvorming.
- Bij voorgenomen bodemverstoringen zorgvuldige afwegingen maken tussen enerzijds behoud van aanwezige archeologische waarden en anderzijds de overige sectorale belangen in het ruimtelijk proces.

Aanvullend hierop duidt de nota op het belang van gemeentelijke archeologische waarden- en beleidsadvieskaart, om zo tot een goede afweging te komen van het archeologische aspect in de planvorming. De kaart maakt immers op gemeentelijk niveau inzichtelijk op welke wijze rekening moet worden gehouden met zowel de bekende als de verwachte archeologische waarden op het gemeentelijk grondgebied. Omdat de kaart een redelijk grote dynamiek kent, moet ze regelmatig (bij voorkeur driejaarlijks) worden geactualiseerd. De beleidsnota benoemt het bestemmingsplan tenslotte als één van de instrumenten ter borging van het cultuurhistorisch erfgoed. Niet alleen is een koppeling van de archeologische waarden- en beleidsadvieskaart aan het plan noodzakelijk, ook acht de nota het bestemmingsplan bij uitstek een geschikt instrument voor behoud en bescherming van complexen en structuren.

In het bestemmingsplan moeten de archeologische waarden dus worden beschermd. Feitelijk moest dat al gebeuren als gevolg van het Verdrag van Malta, maar de archeologische wetgeving eist dat nu ook. Behalve de terreinen, die op de Archeologische Monumenten Kaart zijn aangewezen als archeologisch monument en dus van archeologische waarde zijn (de AMK-terreinen), gaat het ook om gebieden met een middelhoge en hoge archeologische verwachtingswaarde.

Leidraad voor het beschermen van de gebieden met een middelhoge en hoge archeologische verwachtingswaarde is het meest gedetailleerde voorhanden zijnde onderzoek. Veelal wordt hier de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW) voor gebruikt. Echter, in 2009 heeft er een meer gedetailleerd archeologisch onderzoek plaatsgevonden in de gemeente, waarvan de resultaten onder meer tot een gemeentelijke archeologische waarden- en beleidsadvieskaart zijn verwerkt.



Figuur 16 Uitsnede IKAW

Legenda	Beleidsadvies		
	Doelstelling voor behoud	Voorwaarde voor behoud	Indien niet aan voorwaarde wordt voldaan
Archeologische verwachting			
Hoog	Behoud in huidige staat van eventuele resten	Bij plangebieden waarvan de bodemverstoring een oppervlak beslaat groter dan 150 m ² , geen bodemingrepen dieper dan 30 cm - maaiveld.	Bij planvorming en vooralgaand aan vergoedingseiseling vroegtijdig archeologisch onderzoek laten uitvoeren en streven naar inpassing van terreinen met archeologische waarden
Hoog Historische kern	Behoud in huidige staat van eventuele resten	Bij plangebieden waarvan de bodemverstoring een oppervlak beslaat groter dan 50 m ² , geen bodemingrepen dieper dan 30 cm - maaiveld.	
Hoog Oorspronkelijke	Behoud in huidige staat van eventuele resten	Bij plangebieden waarvan de bodemverstoring een oppervlak beslaat groter dan 50 m ² , geen bodemingrepen dieper dan 30 cm - maaiveld.	
Hoog (vroeg/middel/late) (vroeg/middel/late)	Behoud in huidige staat van eventuele resten	Bij plangebieden waarvan de bodemverstoring een oppervlak beslaat groter dan 50 m ² , geen bodemingrepen dieper dan 30 cm - maaiveld.	
Middelhoog	Behoud in huidige staat van eventuele resten	Bij plangebieden waarvan de bodemverstoring een oppervlak beslaat groter dan 1000 m ² , geen bodemingrepen dieper dan 30 cm - maaiveld.	
Middelhoog/Laag Sneeuw- en smeltwaterdata	Behoud in huidige staat van eventuele resten	Bij plangebieden waarvan de bodemverstoring een oppervlak beslaat groter dan 1000 m ² , geen bodemingrepen dieper dan 30 cm - maaiveld.	Bij de uitvoering van grondwerkzaamheden amateurs de gelegenheid geven de werkzaamheden te begeleiden. Plangebieden groter dan 10 ha: verkennende fase van inventariserend veldonderzoek (aten) uitvoeren
Laag	Geen	Bij plangebieden kleiner dan 10 ha: geen	
Verstoring door tabaksteelt	Geen	In deze gebieden geldt een dieptevrijstelling van 75 cm bereiden maaiveld	
Verstoring of opgegraven	Geen	Geen	

Figuur 17 Legenda IKAW

Uit de gemeentelijke waardenkaart- en beleidsadvieskaart blijkt dat het perceel Gooijerdijk 22 een middelhoge archeologische (verwachtings)waarde heeft. Omdat de kans op het aantreffen van archeologische sporen bij graafwerkzaamheden dieper dan 30 cm vanaf het maaiveld aanwezig is, geldt voor geplande graaf- of andere bodemroerende werkzaamheden dieper dan 30 cm vanaf het maaiveld en over een oppervlakte groter dan 1000 m² een archeologische onderzoekspllicht.

Gevolgen voor visie en planopzet

Het plan van initiatiefnemer dat betrekking heeft op de bouw van een vrijstaande woning op het perceel betreft een verstoring die ruim onder de oppervlakte van 1.000 m² blijft en daarmee vrijgesteld is van archeologisch onderzoek. Bovendien wordt de woning gebouwd ter plaatse van een te amoveren voormalig agrarisch bedrijfsgebouw (met totale onderkeldering voor mest). Als gevolg van de bouw van laatstgenoemd bedrijfsgebouw is de ondergrond ter plaatse reeds verstoord en is de trefkans op archeologische sporen gering te achten.

Mocht er onverhoopt bij de werkzaamheden sprake zijn van een toevalsvondst dan zal daarvan op grond van artikel 53 van de Monumentenwet 1988 een melding worden gedaan.

Los van de omstandigheid dat er geen archeologische onderzoeksplicht geldt, zal de middelhoge archeologische verwachtingswaarde en daaraan gekoppelde verstoringsoppervlakte wel op de verbeelding en in de planregels worden opgenomen door middel van een archeologische dubbelbestemming. Dit om gedurende de looptijd van het bestemmingsplan het door de gemeente beoogde beschermingsregime vast te leggen.

Cultuurhistorie

Nota Belvédère

De Nota Belvédère geeft een beleidsvisie op de wijze waarop met de cultuurhistorische kwaliteiten van het fysieke leefmilieu in de toekomstige ruimtelijke inrichting van Nederland kan worden omgegaan en geeft aan welke maatregelen daartoe moeten worden getroffen. Centraal in de nota staat dat de instandhouding, versterking en verdere ontwikkeling van cultuurhistorische identiteit dient veiliggesteld te worden via streek- en bestemmingsplannen.

In de Nota Belvédère is een Belvédère-kaart opgenomen, waarop gebieden met hoge sectorale cultuurhistorische waarden en gebieden met hoge gecombineerde cultuurhistorische waarden - de Belvédère-gebieden - worden onderscheiden. Het plangebied maakt onderdeel uit van het Belvédère-gebied 'Kromme Rijngebied en Heuvelrug'. Voor dit gebied is de voorgestelde beleidsstrategie:

- In standhouden van de cultuurhistorische identiteit via streek- en bestemmingsplannen;
- Ontwikkeling van cultuurhistorische identiteit door aan te sluiten bij bestaande initiatieven en in te spelen op bestaande ontwikkelingen.



Eén van de fysieke dragers van het gebied is de Langbroekerwetering. Het gebied van de Langbroekerwetering wordt gekenmerkt door de smalle strokenverkaveling en het afwisselende patroon van bosstroken en graslanden, hakhoutbossen en oude lanen, alsmede oude boerderijen, fraaie kastelen, landhuizen en landgoederen op langgerekte percelen.

Beleidsnota Cultuurhistorisch erfgoed 2010-2014/ 2010

De Beleidsnota Cultuurhistorisch erfgoed 2010-2014, welke 17 juni 2010 is vastgesteld, vormt een antwoord op de vraag naar actief erfgoedbeleid op het gebied van cultuurhistorie. Dat niet alleen voor de periode 2010-2014, maar ook voor de langere termijn. De keuze voor een actief beleid met betrekking tot erfgoed wordt ondersteund door de Structuurvisie, waarin cultuurhistorie is benoemd tot één van de speerpunten van het gemeentelijke beleid.

Hoofddoel van de beleidsnota is een beleidskader te geven voor het behoud, de versterking en de ontwikkeling van het waardevolle erfgoed in de gemeente, ten behoeve van zowel huidige als toekomstige generaties. Daarnaast beoogt de nota integrale samenhang tussen de verschillende facetten van het cultuurhistorisch erfgoed, en tussen dit beleidsveld en de andere beleidsvelden, zoals ruimtelijke ordening, natuur en landschap, recreatie en toerisme, economie. Vermeld wordt dat het cultuurhistorisch erfgoedbeleid gebaseerd is op de drie hoofdpijlers: Archeologie, Monumenten en Cultuurlandschap. Op de pijler archeologie is hiervoor reeds ingegaan.

Gevolgen voor visie en planopzet

Het initiatief heeft betrekking op een perceel waarop zich een monumentale boerderij en een monumentaal voormalige bakhuis bevinden. Het betreft gemeentelijke monumenten. Het complex als geheel is in zijn verschijningsvorm typerend voor een boerenerf in het Langbroekerweteringgebied waarin het is gelegen.

In de met de gemeente besproken stedenbouwkundige opzet is de nieuw te bouwen woning – die in de plaats komt van een voormalig agrarische bedrijfsgebouw – qua positionering en hoofdopzet afgestemd op de cultuurhistorische waarden van het landschap en de aanwezige monumentale bebouwing. Voor een nadere onderbouwing van de wijze waarop initiatiefnemer dit voornemens is te doen, wordt verwezen naar bijlage 4 en 8 die een toelichting van de architect bevatten op het voorlopig ontwerp van de bebouwing en de inrichting van het plangebied. Hieruit blijkt onder andere dat er een boomgaard wordt aangelegd en belangrijke beplantingsstroken aan de noordzijde en de zuidzijde van het perceel in het bestemmingsplan worden meegenomen. Op de verbeelding van het bestemmingsplan en in de bijbehorende planregels (artikel 3 Agrarisch met waarden en artikel 4 Natuur) worden de aanwezige waarden planologisch geborgd.

Monumenten

Op het perceel Gooijerdijk 22 bevinden zich een monumentale woonboerderij (een zogenaamde langhuisboerderij) en twee gerestaureerde bijgebouwen. De bijgebouwen betreffen een bakhuis en een voormalige stal. De boerderij en het bakhuis worden aangemerkt als gemeentelijk monument. De redengevende omschrijving van de onderhavige gebouwen, zoals opgenomen in het gemeentelijk monumentenregister, is als **bijlage 1** bij deze toelichting gevoegd.

Gevolgen voor visie en planopzet

In tegenstelling tot in het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied Driebergen” hanteert de gemeente het uitgangspunt dat er geen monumenten meer in bestemmingsplannen worden opgenomen. opneemt. Een bestemmingsplan heeft op grond van de Wet ruimtelijke ordening namelijk een eigen cyclus die niet gelijk loopt met de werkelijke actuele lijst van aangewezen monumenten. De aanwezige monumenten in het plangebied genieten uiteraard wel bescherming via de Monumentenwetgeving en de daarop gebaseerde gemeentelijke monumentenverordening.

4.2.15 Defensie

Is niet aan de orde met betrekking tot het plangebied.

4.2.16 Recreatie

Is niet aan de orde ten aanzien van dit ruimtelijke initiatief

5. Wijze van bestemmen

5.1. Inleiding

In deze paragraaf wordt toegelicht op welke wijze de hiervoor beschreven, gewenste ontwikkelingen juridisch zijn vertaald. Ingegaan wordt op de juridische opzet van het bestemmingsplan (het karakter van het plan, de geometrische plaatsbepaling (verbeelding) en de regels.

Karakter van het plan

Bij de opzet van het plan is gekozen voor een gedetailleerde wijze van bestemmen. In het plan is uitsluitend sprake van zogenaamde eindbestemmingen. Op basis van de bepalingen van een eindbestemming kunnen direct omgevingsvergunningen worden afgegeven.

Het bestemmingsplan voldoet aan de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP-2012) en het Informatie-model Ruimtelijke Ordening 2012 (IMRO-2012) en de Praktijkrichtlijn Bestemmingsplannen 2012 (PRBP-2012).

Analoge verbeelding

Het digitale bestemmingsplan plan bestaat uit een GML-bestand met bijbehorende regels. Met de invoering van de Wro en de daaraan gekoppelde standaarden kent alleen het analoge bestemmingsplan een “plankaart”, de zogenaamde "analoge verbeelding". Aangezien het primaat bij het digitale plan ligt, staan in de regels geen verwijzingen meer naar analoge verbeelding. De analoge verbeelding is getekend op schaal 1:1000

Regels

De regels bevatten bepalingen omtrent het gebruik van de gronden, bepalingen omtrent de toegelaten bebouwing en regelingen betreffende het gebruik van aanwezige en/of nog op te richten bouwwerken.

De regels zijn onderverdeeld in vier paragrafen, te weten:

- Inleidende regels (hoofdstuk 1);
- Bestemmingsregels (hoofdstuk 2);
- Algemene regels (hoofdstuk 3);
- Overgangs- en slotregels (hoofdstuk 4).

5.2 Toelichting op de regels

5.2.1 Hoofdstuk 1 Inleidende regels

In dit hoofdstuk is een aantal begrippen verklaard die gebruikt worden in de regels. Dit voorkomt dat er bij de uitvoering van het plan onduidelijkheden ontstaan over de uitleg van bepaalde regelingen. Daarnaast is het artikel “Wijze van meten” opgenomen waarin bepaald is hoe de voorgeschreven maatvoering in het plan gemeten moet worden.

Begrippen

Geeft de definities van een aantal in de regels voorkomende begrippen. Hierdoor wordt de interpretatie daarvan vastgelegd, waardoor de duidelijkheid wordt vergroot.

Wijze van meten

Dit artikel geeft aan hoe de in het plan voorkomende maten dienen te worden bepaald.

5.2.2 Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

In deze paragraaf van de regels zijn de in het plan voorkomende bestemmingen geregeld. In ieder artikel is per bestemming bepaald welk gebruik van de gronden is toegestaan en welke bouwregels er gelden. Tevens zijn, waar wenselijk, flexibiliteitsbepalingen opgenomen. Bij de opzet van de artikelen over de bestemmingen is een vaste indeling aangehouden teneinde het overzicht en daarmee de duidelijkheid te vergroten.

De volgende onderdelen worden onderscheiden:

Bestemmingsomschrijving

In dit onderdeel worden de functies aangegeven waartoe de gronden zijn bestemd.

Ten aanzien van het onderhavige plangebied zijn de volgende bestemmingen opgenomen:

- Agrarisch met waarden

In de bestemmingsomschrijving staat de agrarische functie voorop, maar worden andere (ondergeschikte) functies mogelijk gemaakt.

De bescherming van de natuur-, landschappelijke en/of cultuurhistorische waarden, die aanwezig zijn in het gebied, vindt plaats door middel van een regeling.

Om de ligging van de kwaliteiten inzichtelijk te maken, is daar waar noodzakelijk een aanduiding opgenomen binnen de hoofdbestemming.

Ten aanzien van het onderhavige plangebied zijn de volgende aanduidingen opgenomen:

- half-open landschap;
- kwelafhankelijke vegetatie;
- boomgaard.

Voor de boomgaard is een beperking opgenomen in de zin dat dat deze niet voor agrarische productiedoeleinden is bestemd.

Bouwregels

Het bouwen van gebouwen en overkappingen is niet toegestaan.

Voor het bouwen van overige bouwwerken geldt dat ze zowel binnen als buiten het bouwvlak mogen worden gebouwd conform de maximum hoogten gesteld in het artikel.

– *Natuur*

De bestemming Natuur wordt gebruikt voor gebieden waar landschappelijke en natuurwaarden van belang zijn. Deze bestemming is bedoeld om deze waarden in stand te houden, te herstellen of te ontwikkelen. Agrarisch medegebruik in de vorm van beweiding is toegestaan. De betreffende gebieden hebben een groene uitstraling met landschaps- en/of natuurwaarden. Paden, uitritten, water en waterhuishoudkundige voorzieningen zijn toegestaan, deze sluiten goed aan bij het karakter van de bestemming.

Bouwregels

Voor het bouwen van overige bouwwerken gelden de strikte regels. Het oprichten van gebouwen is niet zonder meer toegestaan.

Afwijken bouwen overkappingen ten dienste van de bestemming

Middels een afwijkingsbevoegdheid kan het bouwen van niet voor bewoning bestemde gebouwen en overkappingen ten dienste van de bestemming Natuur, mits de noodzaak van de bebouwing is aangetoond. Het kan hier bijvoorbeeld gaan om een overkapping of schuurtje voor onderhoudsmaterialen, etc.

Omgevingsvergunning ter bescherming landschappelijke waarden

Om te voorkomen dat de landschappelijke en natuurwaarden onevenredig worden aangetast is een verbod opgenomen om zonder omgevingsvergunning een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden uit te voeren. Deze werkzaamheden hebben dan betrekking op het mogelijk aantasten of veranderen van natuur- en landschapselementen.

– *Wonen - B1*

Binnen de bestemming Wonen - B 1 is wonen toegestaan. Tevens mag een beroep of bedrijf aan huis worden uitgeoefend. Het is daarnaast toegestaan om op de gronden met deze bestemming tuinen, erven en paden aan te leggen. Ook zijn waterhuishoudingsvoorzieningen toegestaan en mag er geparkeerd worden op eigen terrein.

Bouwregels

De bouwregels maken onderscheid in regels voor:

- algemeen (art. 5.1);
- hoofdgebouwen (art. 5.2.2);
- bijbehorende bouwwerken (art. 5.2.3);
- overige bouwwerken (5.2.4).

Algemeen

In algemene zin wordt bepaald dat het achtererfgebied voor niet meer dan 50% mag worden bebouwd.

Hoofdgebouwen

Binnen de bestemming Wonen - B 1 mogen uitsluitend vrijstaande woningen worden gebouwd. De woningen moeten binnen het bouwvlak worden gebouwd.

Er mag niet meer dan één woning binnen een bouwvlak worden gebouwd, waarbij het hoofdgebouw in het bouwvlak moet worden gebouwd. Het bouwvlak mag volledig worden bebouwd, tenzij er op het bouwvlak een maximaal bebouwingspercentage staat aangegeven. Met dit percentage wordt de maximale oppervlakte van het hoofdgebouw begrensd.

Voor de woningen is een generieke maximale inhoud aangegeven van 600 m³. Hierop zijn twee uitzonderingen mogelijk. In bestaande gevallen is de grotere bestaande inhoud toegestaan. Ook is het mogelijk dat een grotere inhoud is aangegeven met een aanduiding. Voor de goot- en bouwhoogte is in de regels een standaard hoogte gegeven. Indien bestaande hoofdgebouwen hoger zijn dan deze standaard hoogte, dan is de bestaande goot- en bouwhoogte de maximaal toegestane hoogte.

Als hoofdgebouwen afgedekt worden met een kap, dan moet worden voldaan aan de in de regels voorgeschreven dakhelling. Vrijstaande bijgebouwen en vrijstaande overkappingen moeten op minimaal 1 meter afstand van het bijbehorende hoofdgebouw worden gebouwd. Dit is om te voorkomen dat vrijstaande gebouwen zo dicht naast elkaar worden gebouwd, dat ze ruimtelijk als aangebouwde gebouwen kunnen worden gezien.

Als een hoofdgebouw op een hoekperceel wordt gesloopt, moet de voorgevel van het vervangende hoofdgebouw aan dezelfde zijde van het bouwvlak worden gebouwd als het geval was bij het bestaande hoofdgebouw. Met deze regeling wordt beoogd de karakteristiek en de kwaliteit (zowel vanuit ruimtelijk-stedenbouwkundig oogpunt, maar ook vanuit woonplezier beschouwd) te waarborgen.

Dakkapellen zijn toegestaan op hoofdgebouwen. Als een dakkapel in het dakvlak van de voorgevel of in een dakvlak van een naar de openbare weg gekeerde zijgevel wordt gebouwd is de breedte gemaximeerd. In die gevallen mag de breedte van een dakkapel niet meer dan de helft van de breedte van het betreffende dakvlak bedragen. De breedte van het dakvlak moet gerekend worden ter hoogte van de bovenkant van de dakkapel.

Bijbehorende bouwwerken

Bijbehorende bouwwerken mogen binnen en buiten het bouwvlak worden gebouwd. De onderhavige bijbehorende bouwwerken staan los op de kavel en zijn gesitueerd buiten het bouwvlak.

De bijbehorende bouwwerken die zijn gesitueerd buiten het bouwvlak dienen op minimaal 1 meter achter de voorgevel te worden gebouwd. Daar waar op de verbeelding de aanduiding "bijgebouwen" is vermeld is het toegestaan de bijbehorende bouwwerken ook voor het denkbeeldige verlengde van de voorgevel te bouwen.

De bijbehorende bouwwerken mogen gebouwd worden tot in de grens met het naburige perceel.

Op een vrijstaand bouwwerk is een kap toegestaan. Daarmee kan desgewenst aangesloten worden bij de bouwstijl van een hoofdgebouw. De maximale hoogte van die kap is in de bestemmingsplanregels vastgelegd.

Een vrijstaand bijgebouw mag ook zonder kap worden gebouwd ("plat dak"). In dat geval is de maximale bouwhoogte van het vrijstaande bijgebouw gelijk aan de maximale goothoogte, te weten 3 meter. Het is overigens niet toegestaan om een dakkapel te maken in een

dakvlak van een vrijstaand bouwwerk. Dit is om te voorkomen dat er een extra verblijfsruimte wordt gecreëerd.

Bij de nieuw op te richten woning wordt een bijbehorend bijgebouw opgericht van circa 75 m². Het bijbehorend bijgebouw dient voor de stalling van voertuigen en machines die gebruikt worden voor het onderhoud van het bij het complex behorende (land)bouwgronden.

Voor een toelichting ten aanzien van de overwegingen die een rol hebben gespeeld bij het ontwerp van de nieuwe woning en het bijgebouw in relatie tot de bestaande bebouwing, het erf en het achtergelegen gebied, wordt korthedshalve verwezen naar de notitie van architectenbureau ir. J.S. de Boer (bijlage 2).

Afwijken oppervlakte bijbehorende bouwwerken met sloopvoorwaarde

De derde afwijkingsbevoegdheid maakt het mogelijk om een groter oppervlak aan bijbehorende bouwwerken te bouwen dan de hiervoor beschreven bevoegdheid mogelijk maakt. De belangrijkste voorwaarde is dat de overige nog op het perceel staande, niet voor bewoning bestemde gebouwen, worden gesloopt. Er mag dan maximaal 50% van de oppervlakte van de gesloopte bebouwing worden terug gebouwd, tot een maximum van 200 m². Deze gebouwen moeten wel zorgvuldig landschappelijk worden ingepast. In totaal mag er niet meer dan 200 m² op het perceel aan bijgebouwen staan. Dit is om verstening van het buitengebied te voorkomen.

Specifieke gebruiksregels

Zoals in de bestemmingsomschrijving is aangegeven, is beroep of bedrijf aan huis toegestaan binnen de woonbestemming. Wel worden er enige voorwaarden aan dit gebruik gesteld. Zo mag 40 % van de brutovloeroppervlakte van het hoofdgebouw, inclusief de bijbehorende bouwwerken, worden gebruikt voor een beroep of bedrijf aan huis. Bij deze oppervlakte wordt ook de oppervlakte van het hoofdgebouw op de verdieping meegerekend.

Het is alleen toegestaan om beroeps- of bedrijfsmatige activiteiten te verrichten aan huis die opgenomen zijn in de staat van bedrijfsactiviteiten Bedrijf aan huis. De beroeps- of bedrijfsmatige activiteit mag geen horeca of detailhandel inhouden, behalve als het gaat om verkoop die ondergeschikt is aan de uitoefening van het beroep of bedrijf.

De beroeps- of bedrijfsmatige activiteit aan huis mag alleen worden uitgeoefend door de bewoners van de woning waar de activiteit plaatsvindt. Er mag geen personeel in dienst zijn. Behalve bij een praktijk voor medische beroepen, dan mag maximaal één fte voor assistentie of ondersteuning in dienst zijn.

Door de uitoefening van de beroeps- of bedrijfsmatige activiteit mogen de verkeersbewegingen niet onevenredig toenemen in de directe omgeving. Daarbij moet worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid. Dit dient in de eerste plaats op eigen terrein te worden gerealiseerd. In gevallen waar dit niet mogelijk is dient voldoende parkeergelegenheid in de directe nabijheid aanwezig te zijn. Voor de beroeps- of bedrijfsmatige activiteit mag geen buitenopslag plaatsvinden.

Afwijken van de gebruiksregels

Het gebruik van een woning voor kamerbewoning of bijzondere woonvormen is een verboden gebruik. Het bevoegd gezag heeft de bevoegdheid om dit gebruik toch toe te staan. Dit mag alleen als het hoofdgebouw in overwegende mate de woonfunctie behoudt. Het gebruik moet qua uitstraling en ruimtelijke werking overeenstemmen met die van de woonfunctie. Het gebruik voor kamerbewoning of bijzondere woonvormen mag de belangen niet onevenredig schaden van eigenaren en gebruikers van de gronden waarop dit veranderde gebruik plaatsvindt of die in de nabijheid daarvan liggen.

- Waarde-Archeologie-4 middelhoog

Volgens de gemeentelijke archeologische verwachtingskaart bestaat het gemeentelijk grondgebied uit zones met verschillende archeologische verwachting. Binnen de gemeente bestaan gebieden met een zeer hoge, hoge, middelhoge en lage archeologische verwachting. Voor elke categorie verwachtingswaarde is bepaald vanaf welke planomvang rekening gehouden moet worden met het (laten) uitvoeren van archeologisch onderzoek. Dit geldt voor bodem verstorende activiteiten die plaats zullen vinden in het kader van 'plannen' waarvoor het vereist is een reguliere omgevingsvergunning voor het bouwen dan wel voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden aan te vragen. De op de aanvraag om een omgevingsvergunning aangegeven oppervlakte die de bodem (nagenoeg) raakt is het oppervlak dat gehanteerd moet worden voor de beoordeling voor de noodzaak van een archeologisch onderzoek.

Terreinen met een bepaalde archeologische verwachting zullen door middel van het stellen van voorwaarden aan de omgevingsvergunning worden beschermd met de volgende dubbelbestemmingen:

Uit de gemeentelijke waardenkaart- en beleidsadvieskaart blijkt dat het plangebied een middelhoge archeologische (verwachtings)waarde heeft.

Om die reden is de dubbelbestemming Waard-Archeologie-4 middelhoog toegekend.

Dit betekent dat bij plannen waarbij bodemverstorende activiteiten plaatsvinden van meer dan 1000 m² en dieper dan 30 cm onder maaiveld dient archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd.

In het artikel zijn uitzonderingen opgenomen voor situaties waarbij geen omgevingsvergunning hoeft te worden aangevraagd en archeologisch onderzoek niet nodig is. Deze uitzonderingen zijn opgesomd in het artikel en hieronder vallen onder andere 'zaken die het normale onderhoud en/of gebruik betreffen'. Hieronder wordt in ieder geval verstaan:

- normaal agrarische jaarlijkse werkzaamheden te weten: ploegen, woelen, zaaiklaar maken, oogsten/rooien, stoppelbewerking, graslandwoelen, planten/poten, rooien van bomen in het kader van boomkwekerijen en spitten, op percelen met een agrarische bestemming. Diepploegen en het aanleggen van drainage vallen niet onder de vrijstelling;
- graafwerkzaamheden in het kader van onderhoud aan reeds eerder aangelegde sportvelden waarbij de bodem deels is afgegraven en nieuwe grond is opgebracht;
- het zorgvuldig ruimen van (individuele) graven op de gemeentelijke begraafplaatsen.

5.2.3 Hoofdstuk 3 Algemene regels

Antidubbelregel

In deze regel is vastgelegd dat grond die in aanmerking moest worden genomen bij het verlenen van een bouwvergunning, waarvan de uitvoering heeft plaatsgevonden of alsnog kan plaatsvinden, bij de beoordeling van een andere aanvraag om bouwvergunning niet opnieuw in beschouwing mag worden genomen.

Algemene bouwregels

In dit artikel is een aantal aanvullende bouwregels opgenomen die voor alle bestemmingen kunnen gelden. Bijvoorbeeld extra bouwmogelijkheden voor ondergeschikte bouwdelen zoals balkons, galerijen en kelders, maar ook beperking van bouwmogelijkheden als gevolg van milieuwetgeving, de geldende Keur van het Waterschap.

Algemene gebruiksregels

In dit artikel is in algemene zin aangegeven wanneer sprake is van strijdig gebruik met de regels uit het bestemmingsplan.

Uitoefening Bed & Breakfast

Dit artikel sluit aan bij de Nota Verblijfsrecreatie waar is geregeld dat het uitoefenen van een bed & breakfast in een (bedrijfs)woning is toegestaan, mits wordt voldaan aan de genoemde voorwaarden.

Algemene aanduidingsregels

Het binnen het plangebied gelegen stiltegebied is op de verbeelding aangeduid door middel van de gebiedsaanduiding "milieuzone-stiltegebied".

De binnen het plangebied toegestane functies mogen het stiltegebied niet nadelig beïnvloeden.

Algemene afwijkingsregels

Dit artikel is een aanvulling op de afwijkingsregels uit de bestemmingen waarin nog een aantal algemene afwijkingen is opgenomen. Zo bevat deze regel een standaardregeling die beperkte afwijkingen in de maatvoering bij de uitvoering van bouwplannen mogelijk maakt.

5.2.4. Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

In het overgangsrecht is een regeling opgenomen voor bebouwing en gebruik dat al bestond bij het opstellen van het plan, maar dat strijdig is met de opgenomen regeling. Onder bepaalde voorwaarden mag deze strijdige bebouwing en/of strijdig gebruik worden voortgezet of gewijzigd.

In de slotregel is de officiële naam van het plan bepaald. Onder deze naam kan het bestemmingsplan worden aangehaald.

6. Uitvoerbaarheid

6.1 Financieel – economische uitvoerbaarheid

Voor bestemmingsplannen met ontwikkelingsmogelijkheden is het op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) verplicht een exploitatieplan op te stellen, als het kostenverhaal van die ontwikkelingen niet anderszins verzekerd is.

In het geval van de ontwikkeling op de locatie Gooijerdijk 22 wordt het kostenverhaal via een anterieure overeenkomst geregeld ('anderszins verzekerd'). Het ruimtelijke initiatief zoals beschreven in dit bestemmingsplan betreft een particuliere ontwikkeling, waarvan de daarmee samenhangende kosten geheel voor rekening en risico van de initiatiefnemer komen. Er zijn geen kosten aan verbonden voor de gemeente Utrechtse Heuvelrug. Vanuit dit oogpunt gezien wordt het plan als economisch uitvoerbaar geacht.

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Vooroverleg

In het kader van vooroverleg volgens artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het ontwerp van het bestemmingsplan Gooijerdijk 22 toegezonden aan de provincie, het waterschap, Welstand en Monumenten, en aan de RCE.

Van de provincie en het waterschap is een overlegreactie ontvangen. Een verantwoording van de overlegreacties is weergegeven in de Nota verantwoording overlegreacties (**bijlage 10**).

Zienswijzeprocedure

Het ontwerpbestemmingsplan heeft in de periode van 6 maart tot en met 16 april 2015 ter inzage gelegen voor het indienen van zienswijzen. Gedurende deze termijn is één schriftelijke zienswijze ontvangen op 16 april 2015. De inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke reactie zijn in de Nota van zienswijzen inclusief nota van wijzigingen opgenomen (**zie bijlage 11**).

7. Handhaving

Een ander belangrijk uitvoeringsaspect bij toepassing van het plan is van juridische aard. Het gaat hierbij om de handhaving en het toezicht op naleving van het bestemmingsplan. Deze handhaving is van cruciaal belang om de in het plan opgenomen ruimtelijke kwaliteiten ook op langere termijn daadwerkelijk te kunnen “vasthouden”.

Daarnaast is handhaving van belang uit een oogpunt van rechtszekerheid: in beginsel dienen alle grondeigenaren en gebruikers door de gemeente op een zelfde wijze daadwerkelijk aan het plan te worden gehouden.

Handhaving bestaat uit drie fasen:

- Handhaving start bij het bieden van de noodzakelijke informatie, in dit geval de informatie opgenomen in dit bestemmingsplan (kaart/digitale verbeelding, regels en toelichting);
- Bij concrete overtredingen zal primair in minnelijk overleg worden getracht deze op te lossen;
- Als het minnelijk overleg niet tot het gewenste doel leidt, zal feitelijk optreden onontkoombaar zijn. Wanneer daadwerkelijk handhavend opgetreden moet worden en de aard van de overtreding het toelaat, gaat de voorkeur naar het opleggen van een last onder dwangsom boven het toepassen van bestuursdwang. In die gevallen waar sprake is van een illegale situatie die acuut gevaar voor mens en omgeving oplevert en die directe actie behoeft, wordt bestuursdwang toegepast.

In beginsel zullen signaleringen van overtredingen, ongeacht de aard en omvang, altijd een vervolg krijgen in de zin van legalisatie (bestemming en/of vergunning), aanschrijving, of onder bepaalde voorwaarden en gedoogbesluit. Alleen op deze wijze kunnen niet gewenste ontwikkelingen tijdig worden tegengegaan en kunnen eventueel te accepteren afwijkingen (tijdelijk) worden gedoogd. Tevens wordt voorkomen dat de handhaving afglijdt naar een ongewenst niveau.

Handhaving vindt plaats aan de hand van controles. Deze vinden op verschillende manieren en momenten plaats:

- Via controles achteraf op verleende bouwvergunningen;
- Via ad-hoc controles vanaf de openbare weg en aan de hand van klachten/meldingen van burgers;
- Via een systematische controle 1 keer per jaar, zo mogelijk vanaf de openbare weg en desnoods door percelen te betreden.

Zodra een overtreding is geconstateerd wordt nagegaan of oplossingen mogelijk zijn (legalisatie). Kan geen vergunning worden verleend (bijvoorbeeld als de overtreding in strijd is met het bestemmingsplan of welstandseisen) dan vindt een gesprek plaats tussen de overtreder en de gemeente. Zo nodig treedt de gemeente handhavend op en kan een dwangsom of bestuursdwang worden toegepast.

REGISTRATIEFORMULIER
GEMEENTELIJKE MONUMENTENLIJST
DRIEBERGEN-RIJSENBURG

OBJEKTGEGEVENS

Provincie : Utrecht
Gemeente : Driebergen-Rijsenburg
Objektnaam :

Plaatselijke aanduiding

Plaats : Driebergen-Rijsenburg
Postcode : 3972 MB
Straat : Gooijerdijk
Situering :
Huisnr. : 22 - 22
Toevoeging : a
Lokatie :

OBJEKTOMSCHRIJVING

Omschrijving :

Boerderij van het langhuistype van een bouwlaag onder een met riet gedekt zadeldak met wolfseind.

In de voorgevel en zijgevel van het woongedeelte schuifvensters met roeden en luiken in de kleuren rood, wit en groen. (kleuren van het kasteel Sterkenburg)

Paneeldeur in de zijgevel.

Naast de ingang met paneeldeur twee smallere schuiframen met roedeverdeling.

In de voorgevel muurankers die het jaartal 1873 vormen.

Rechts naast de boerderij een bakhuis, een pand van een bouwlaag onder een zadeldak.

Waardering :

Boerderij van het langhuistype met bakhuis, met regelmatig ingedeelde gevel, van architectuurhistorisch en cultuurhistorisch belang alsook van belang als onderdeel van de landschappelijke, agrarische structuur van het gebied van de Langbroekerwetering

plaatselijke aanduiding:
Gooijerdijk 22

kadastrale aanduiding:
sectie B nr. 714

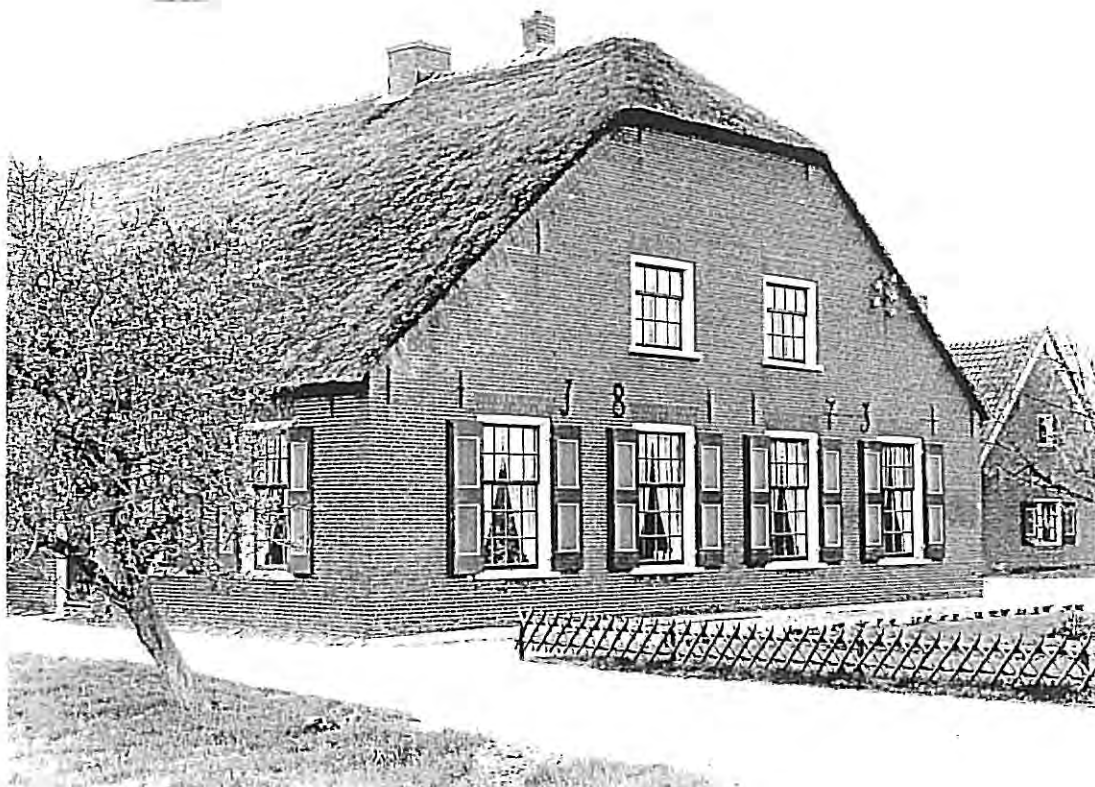
Een met riet gedekte boerderij van het langhuis type met afgewolfd dak.

In de kopgevel vier schuiframen met roedeverdeling; daarboven twee kleinere schuiframen eveneens met roeden.

In de zijgevel naast de ingang twee smallere schuiframen met een roedeverdeling.

Op de begane grond zijn alle schuiframen voorzien van luiken.

Volgens de muurankers is de boerderij gebouwd in 1873.



Bijlage 2:
Toelichting voorlopig ontwerp architectenbureau ir JS de Boer d.d. 27
februari 2014

architectenbureau ir JS de Boer

inzake: nieuwbouw woonhuis en bijgebouw
Gooijerdijk 22-22A, Driebergen
betreft: toelichting voorlopig ontwerp
dd: 27 februari 2014

In hoofdstuk 1 en 2 van het ontwerpbestemmingsplan worden de bestaande en de nieuwe situatie al beschreven. Deze toelichting is bedoeld om nader in te gaan op de overwegingen die een rol hebben gespeeld bij het ontwerp van de nieuwe woning en het bijgebouw in relatie tot de bestaande bebouwing, het erf en het er achtergelegen gebied.

De opgave

Doel is om het nieuw te bouwen woonhuis en bijgebouw op te laten gaan in het ensemble van gebouwen dat van oudsher een functionele relatie heeft met de monumentale boerderij, rekening houdend met de omstandigheden die het hedendaagse gebruik van die gebouwen met zich meebrengt.

In grote lijnen zijn er in ieder geval de volgende “gebruikers” te onderscheiden:

1. de bewoner van de bestaande boerderijwoning
2. de bewoner van de nieuwe woning
3. de bezoeker die gebruik maakt van de vergaderfaciliteiten
- 4.

Anders dan vroeger, toen alle gebouwen op het erf door 1 ‘bewoner’ gebruikt werden (de agrarisch ondernemer en zijn gezin), is de opgave nu om iedere gebruiker zijn eigen plek en privacy te geven binnen het ensemble en er tegelijkertijd voor te zorgen dat het ensemble ruimtelijk niet uiteen valt, maar als één logisch geheel blijft lezen.

Situering

Gezien vanaf de Gooijerdijk wordt het beeld van het ensemble gedomineerd door de monumentale boerderij. Dit beeld blijft ook in de nieuwe situatie bestaan: het nieuwe woonhuis en bijgebouw liggen wat meer achter op het erf, waardoor beide gebouwen vanaf de Gooijerdijk niet in het oog springen. Dit effect wordt nog versterkt door de bestaande begroeiing: aan de noordzijde ontnemt de hoge beukenhaag van de moestuin grotendeels het zicht op de nieuwe gebouwen, terwijl ze aan de oostzijde schuil gaan achter het naastgelegen geriefhoutbos.

Ensemble

Niet alleen door hun fysieke nabijheid, maar ook door de gelijke eenvoudige hoofdvorm en vormverhoudingen (langgerekte gebouwen met zadeldak), door hun oriëntatie (alle gebouwen gelijke nokrichting, evenwijdig aan de weteringen van de cope-verkaveling) en door hun gebouwtypologie en materialisatie vormen de gebouwen op het erf straks in meer dan één opzicht een ensemble. Bovendien verbindt hun ligging aan de bestaande circulatieassen alle gebouwen met elkaar. Woonhuis en bijgebouw sluiten zo op een logische manier aan op de bestaande structuur van het erf. De bestaande centrale hoofdas, met zijn karakteristieke openheid naar het achtergelegen landschap, blijft ook in de nieuwe situatie de belangrijkste as op het erf en behoudt zijn openheid.

Binnen dit ensemble kunnen de twee woningen -als waren het appartementen in een groot landhuis- zelfstandig functioneren. Enerzijds vormt de monumentale boerderijwoning met zijn eigen voortuin, bleekveld en moestuin een zelfstandig, authentiek geheel. Anderzijds kan de nieuwe woning met bijgebouw geheel autonoom functioneren rondom het erf aan de noordzijde van de woning (de 'publieke' kant van de woning), geflankeerd door een weijde dat is geïnspireerd op een ziekenweijde (de plek waar dieren die meer toezicht nodig hadden tijdelijk konden worden geweid). Het privé leven in de woning speelt zich aan de zuidelijke en westelijke kant van de woning af, met vrij uitzicht over het karakteristieke coulisselandschap.

Woonhuis

Wat massa en maatvoering betreft is het woonhuis ondergeschikt aan de monumentale boerderij, die daardoor en door zijn vooruitgeschoven, centrale positie zijn dominante rol in het ensemble behoudt.

De typologie van het woonhuis is ontleend aan die van een agrarisch (bij)gebouw. Dat heeft mede de materiaalkeuze van de gevels geïnspireerd: houten delen, zoals die zowel op het erf zelf als op andere vergelijkbare locaties aan de Gooijerdijk vaker voorkomen. Een andere drijfveer voor het gebruik van hout is gelegen in het streven van de opdrachtgever om duurzaam te bouwen. Het ontwerp gaat uit van een zadeldak dat met gesmoorde keramische pannen is gedekt.

De hoofdvorm van het huis wordt gekenmerkt door een eenvoudig, langgerekt, rechthoekig volume met een zadeldak, gelijk aan de hoofdvorm van de andere gebouwen van het ensemble. Op één plek, aan de westzijde, wordt dit volume doorsneden door een eveneens houten, kubusvormige erker. Als inspiratie hiervoor hebben voorbeelden van landbouwschuren gediend waar de eenvoudige hoofdvorm aan de langzijde is aangetast om bijvoorbeeld toegang te kunnen verschaffen aan grote landbouwmachines. Op de verdieping is door middel van dakkapellen voorzien in daglichttoetreding tot en de mogelijkheid tot uitzicht vanuit de verblijfsruimtes.

De opbouw van het woonhuis laat zich lezen als 1 laag met kap. Dit effect wordt versterkt door het dakoverstek aan de NW en de ZO zijde, waardoor de goot lager komt te zitten.

Bijgebouw

Ook het bijgebouw is vormgegeven en gematerialiseerd als een agrarisch bijgebouw (houten constructie en gevels, keramische dakbedekking). Aan de zijde waar het bijgebouw aan het half verharde erf grenst is het door middel van openslaande deuren toegankelijk en kan het als schuur en stalling worden gebruikt. Het voorlopig ontwerp voorziet verder in twee separate ruimtes, te gebruiken als berging of stallingsruimte. Aan de noordzijde is voorzien in een carport. Voor de eenheid van vorm van het bijgebouw heeft de carport een zadeldak gekregen.

Gemeente Utrechtse Heuvelrug
Mevrouw M. Kuipers
Postbus 200
3940 AE Doorn

Amsterdam, 18 november 2013
Gooijerdijk 22

Geachte mevrouw Kuipers,

Naar aanleiding van uw verzoek van 11 november jongstleden om een second opinion voor de plaatsing van een nieuw te bouwen woning op het perceel Gooijerdijk 22 bericht ik u, na bestudering van de stukken en een korte schouw van de situatie vanaf de openbare weg, het volgende.

Gelet op de bijzondere landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van de Gooijerdijk is het beleid van clustering van bebouwing een begrijpelijk uitgangspunt. Op die manier wordt voorkomen dat de bebouwing te veel uitwaaiert, en de landschappelijke structuur en daarmee de ontginningsgeschiedenis geweld wordt aangedaan. Bij sommige agrarisch percelen langs de Gooijerdijk leidt die clustering overigens wel tot zodanig compact samenstel van gebouwen dat van een erf nauwelijks nog sprake is, laat staan van een erf dat nog een beetje kan 'ademen'.

Een rondgang langs de Gooijerdijk via Google Earth laat zien dat het perceel Gooijerdijk 22 langs die weg een bijzondere plaats inneemt. Het bestaande erf ligt, in een flauwe bocht, aan zowel de noordzijde als de zuidzijde als het ware ingeklemd tussen brede beplantingsstroken die de oorspronkelijke verkavelingsstructuur volgen. Strikt genomen is die landschappelijke echo bij veel andere agrarische percelen niet (meer) zichtbaar. Bij vele percelen ontbreekt dergelijke beplanting in het geheel, bij andere percelen wordt het erf enkel aan of de noord- dan wel de zuidzijde begrensd door beplanting.

Het verder naar achteren plaatsen van de nieuwe woning op Gooijerdijk 22 heeft ongetwijfeld tot gevolg dat de uiteindelijke bebouwing op het perceel meer uiteenvalt. Er ontstaat als het ware een

kleine cluster met de voormalige monumentale boerderij met bijbehorende bijgebouwen, en een kleine cluster rond de nieuwbouw. De beleving van de totale bebouwing vanaf de openbare weg wordt echter letterlijk en figuurlijk sterk ingekaderd door de beplantingsstroken aan de noordzijde en de zuidzijde van het perceel. Zou het perceel meer in het vrije veld zijn gelegen, dan ontstaat een beeld van een zekere uitwaaiering van gebouwen. In de context van Gooijerdijk 22 doet zich dit effect niet voor. In mijn beleving is de al enige tijd lopende discussie omtrent de afstand tussen de nieuwbouw en de voormalige boerderij, in deze specifieke situatie, dan ook betrekkelijk. Temeer daar de beoogde nieuwbouw binnen de contour van de te slopen stal blijft, lijkt me een extra verschuiving stedenbouwkundig gezien geen probleem. Ik zou dan ook, mits de beplantingsstroken gehandhaafd blijven, geen argumentatie weten aan te reiken op basis waarvan in deze specifieke situatie medewerking geweigerd zou moeten worden.

Met vriendelijke groet,

ir. Stef Veldhuizen

Bijlage 4:
Aanvullend advies Gooijerdijk 22, ir. S. Veldhuizen
d.d. 8 december 2014

Inleiding

Op 15 oktober 2014 heeft de Provincie Utrecht aan de gemeente een reactie gezonden met betrekking het voorontwerp bestemmingsplan 'Gooijerdijk 22 te Driebergen'. Daarbij worden in de planbeoordeling, vooral met betrekking tot de landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing en situering, de nodige 'kritische kanttekeningen' geplaatst. De positie van de nieuwe woning en het nieuwe bijgebouw zoals gewenst door aanvrager is daarbij met name het betwifelde onderwerp. Dit aanvullende advies gaat in op die planbeoordeling en moet in samenhang worden gezien met het eerdere advies van ondergetekende van 18 november 2013. Van belang is voorts het stedenbouwkundig advies van de Afdeling RO van 24 januari 2011, waar de provincie in haar reactie veelvuldig naar verwijst.

Tot dit aanvullende advies behoort voorts een schets gedateerd 8 december 2014. Daarin zijn verschillende modellen gevisualiseerd zoals beoogd in het advies van de Afdeling RO van 24 januari 2011 en het advies van 18 november 2013, gebruikmakend van de afmetingen omtrent de bouwvolumes die aanvrager wenst te realiseren.

Nadere vergelijking situering gebouwen

De provincie suggereert in haar advies van 15 oktober op een aantal aspecten van landschap en stedenbouw een groot verschil tussen de optiek van de Afdeling RO, en het advies van 18 november 2013. Dit is geenszins het geval. Hier wrekt zich wellicht dat het advies van 18 november 2013 niet vergezeld ging van een geschetst beeld van de toekomstige situatie. Om dat te ondervangen is bij dit aanvullende advies een schets als bijlage gevoegd die de mate van verschil in beeld brengt tussen de situering van de gebouwen conform de verschillende adviezen. Aangetekend zij overigens dat alle modellen ruim binnen het oorspronkelijke bouwvlak blijven behorende bij het voormalige agrarische bedrijf.

Ter toelichting van de modellen het volgende. In alle schetsen is uitgegaan van dezelfde afmeting van de door aanvrager beoogde nieuwbouw voor het hoofdgebouw van 9 x 18 meter, kortom circa 160 m². Voor het bijgebouw wenst aanvrager een afmeting van 5 x 15 meter, dat wil zeggen 75 m².

Model A

In het advies van de Afdeling RO worden minimale en maximale maten genoemd voor wat betreft de afstand tussen de voorgevel van de nieuwe woning de denkbeeldig doorgetrokken achtergevel van de bestaande bebouwing, een gemeentelijk monument.

In Model A is die afstand 10.00 meter, hetgeen overeenkomt met de minimale afstand. Ten opzichte van de schets die gevoegd is bij het oorspronkelijke advies van de Afdeling RO is de door aanvrager beoogde bebouwing minder breed. De nieuwe woning en het nieuwe bijgebouw zijn in model A met elkaar verbonden, evenals in het advies van de Afdeling RO. Het is de vraag of een dergelijke 'verbinding' tussen hoofd- en bijgebouw, zeker nu het hoofdgebouw smaller uitvalt, als een 'erf-eigen' koppeling moet worden gezien. Een dergelijke koppeling zou je eerder verwachten bij het echte hoofdgebouw op het erf, in dit geval het gemeentelijk monument. Door een koppeling te suggereren ontstaat ontegenzeggelijk een zekere concurrentie met het gemeentelijk monument. De door aanvrager beoogde maatvoering voor het bijgebouw wordt in model A niet gehaald. In de compositie van gebouwen die rond het erf ontstaat is het evenwel niet wenselijk dat het bijgebouw breder zou worden uitgevoerd, want dat gaat wringen met de breedte van de nieuwe woning en de afstand tot de te handhaven beplantingsstrook. Ook het evenwijdig plaatsen van de beide nieuwe gebouwen op korte afstand van elkaar is niet wenselijk, omdat dan een versmelting van volumes gaat ontstaan die niet eigen is aan de positionering van gebouwen rond een erf.

Ten opzichte van het voorerf nemen de nieuwe gebouwen in Model A een duidelijke positie in. Zowel het nieuwe hoofdgebouw als het nieuwe bijgebouw dragen op een vanzelfsprekende wijze bij aan een zekere begrenzing van het voorerf. Zij vormen daarmee als het ware een geheel, alhoewel aangetekend wordt dat door de betrekkelijke breedtemaat van het nieuwe hoofdgebouw deze vanzelfsprekendheid minder overtuigend oogt dan in het advies van de Afdeling RO. Bezien vanuit het achtererf daarentegen is de plaatsing van de gebouwen minder overtuigend.

Model B

Bij deze schets zijn wederom de door aanvrager beoogde gebouwen geplaatst, maar nu ten opzichte van de maximale afstand tussen het gemeentelijk monument en de nieuwbouw zoals aangegeven in het advies van de Afdeling RO. Die afstand bedraagt 15.00 meter. In vergelijking met Model A komen de afmetingen van het bijgebouw aardig in de buurt van de door aanvrager gewenste maatvoering. Beide nieuwe gebouwen zijn wederom gekoppeld geschetst. Met betrekking tot die koppeling gelden dezelfde overwegingen als ten aanzien van model A, evenals ter zake van de beperkingen om het bijgebouw breder uit te voeren.

De koppeling tussen de nieuwbouw en het voorerf is ontegenzegglijk iets losser doordat het nieuwe hoofdgebouw 5 meter verder naar achteren is geschoven. Het nieuwe bijgebouw blijft op z'n plaats en markeert nog steeds de hoek van het voorerf. Het achtererf krijgt iets meer vorm.

Model C

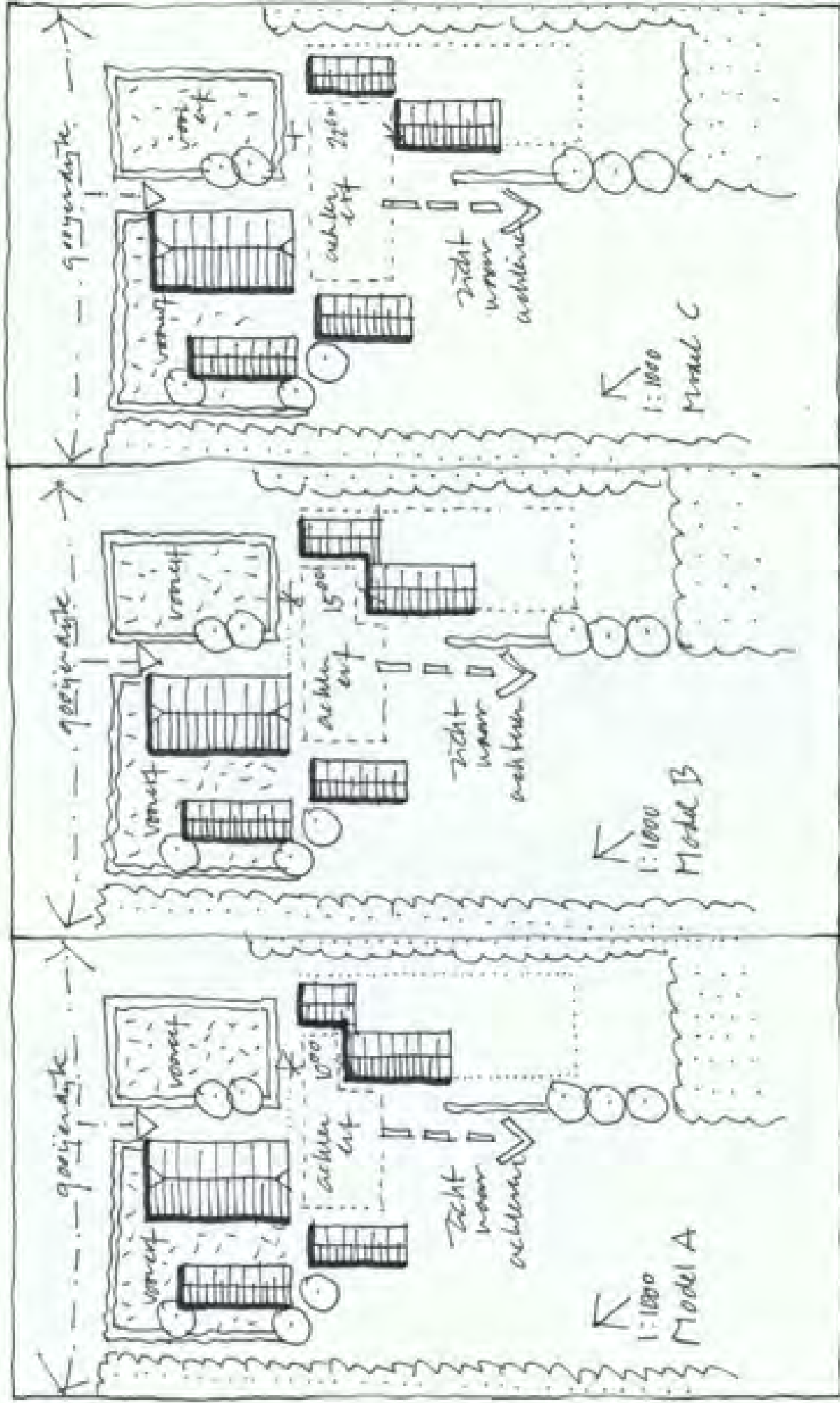
Feitelijk de door aanvrager beoogde situering van de nieuwe gebouwen rond het erf. De afstand tussen het gemeentelijk monument en het nieuwe hoofdgebouw bedraagt circa 22 meter. Het nieuwe bijgebouw en het nieuwe hoofdgebouw zijn ontkoppeld. Doordat het nieuwe hoofdgebouw nog iets verder naar achteren is geschoven, is de relatie tussen het voorerf en de woning nog maar betrekkelijk. Het bijgebouw blijft evenals in model A en model B de hoek van het voorerf markeren. Het achtererf wint in dit model aan overtuiging.

Aanvullend advies

Het advies van 18 november 2013 is niet zozeer opgesteld om de analyses en overwegingen zoals verwoord in het stedenbouwkundig advies van de afdeling RO uit 2011 in twijfel te trekken. Die worden, anders dan verondersteld door de reactie van de Provincie Utrecht, in belangrijke mate onderschreven. Uitsluitend op het punt van de maximale afstand tussen het gemeentelijk monument en de nieuwe woning werden overwegingen aangedragen die een grotere afstand konden rechtvaardigen. Geoordeeld werd dat de door aanvrager verlangde grotere afstand weliswaar een wat lossere setting aan gebouwen tot gevolg kon hebben, maar dat door de bijzondere landschappelijke inkadering van het perceel Gooijerdijk 22 met z'n brede beplantingsstroken het effect daarvan op de beleving vanaf de weg maar betrekkelijk is.

Volgens mij wordt die veronderstelling uit 2013 gestaafd door de bijgevoegde modellen. Bezien vanuit de Gooijerdijk zijn de verschillen nauwelijks waarneembaar. In Model C staat de nieuwe woning op pakweg 67 meter uit de Gooijerdijk, daar waar die afstand in Model B circa 60 meter bedraagt. De positie van het nieuwe bijgebouw ten opzichte van het voorerf blijft in alle modellen dezelfde. In potentie biedt de situering van de oude en nieuwe gebouwen in Model C de beste mogelijkheden om een samenhangend achtererf te maken. Aanvrager heeft eerder al te kennen gegeven dat hij samen met de landschapscoördinator wil komen tot een passende erfbeplanting en invulling van het erf.

Gelet op bovenstaande adviseer ik vast te houden aan de door aanvrager beoogde positie van de nieuwe gebouwen zoals weergegeven in Model C.



Arnhemullend Advies Groenordijk 22 8 december 2014

Maatwerktoepassing ruimte voor ruimte regeling op perceel Gooijerdijk 22 Driebergen-Rijsenburg
(jhr. mr. J.W. Steengracht van Oostcapelle)

Op 18 april 2011 heeft een overleg plaatsgevonden tussen de gemeente UH (de heer P. Ham), provincie Utrecht (de heren W. Takken en F. Assmann) en initiatiefnemers, de heer en mevrouw Steengracht van Oostcapelle (inclusief adviseur, de heer G. Nieuwland, en architect, de heer P. Elsevier Stokmans) over de mogelijkheden inzake bovengenoemde kwestie. Tijdens dit overleg is van de zijde van de initiatiefnemers en van de zijde van de gemeente de lange voorgeschiedenis van deze zaak uit de doeken gedaan. Overeengekomen is uiteindelijk dat door de provincie medio mei een provinciaal standpunt t.a.v. deze kwestie kenbaar zou worden gemaakt.

Op basis van de tijdens dit overleg naar voren gebrachte feiten, gegevens en standpunten komen wij tot het volgende oordeel.

Uitgangspunt vormt de provinciale ruimte voor ruimte regeling, zoals neergelegd in artikel 4.9 juncto artikel 4.3 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). In deze artikelen zijn de randvoorwaarden van het provinciale ruimte voor ruimte beleid weergegeven. Volgens dit beleid kan bij sloop van alle bestaande voormalige (cultuurhistorisch niet waardevolle) bedrijfsopstallen – met een ondergrens van 1000 m² – in beginsel de bouw van 1 woning van 600 m³ op het oorspronkelijke bouwperceel worden toegestaan. Onder bijzondere omstandigheden is een maatwerktoepassing van de regeling mogelijk (bijvoorbeeld in de vorm van een grotere woning of meer dan 1 woning).

Gelet op de feitelijke gegevens en hetgeen in het overleg naar voren is gekomen, lijkt in het onderhavige geval maatwerk op zijn plaats.

In het geldende bestemmingsplan “Buitengebied” van de voormalige gemeente Driebergen-Rijsenburg (2004) heeft het betrokken perceel een woonbestemming met de aanduiding W2 (2 wooneenheden toegestaan). Deze W2 aanduiding heeft specifiek betrekking op de bestaande monumentale langhuisboerderij (hierin zijn dus 2 woningen toegestaan, waarin expliciet is bepaald (artikel 11, lid 2 sub b onder 3 van de planvoorschriften) dat géén verandering in de wijze van aaneenbouwen mag worden gerealiseerd).

In de bestaande monumentale langhuisboerderij is momenteel slechts 1 wooneenheid aanwezig. Zoals in het overleg door de initiatiefnemer naar voren is gebracht, is hij niet van zins een tweede woning in dit gebouw te realiseren, maar wenst hij deze bestaande mogelijkheid in te ruilen voor het verkrijgen van een grotere woning in het kader van de ruimte voor ruimte regeling. Deze compromis-oplossing achten wij in dit specifieke geval alleszins redelijk en kansrijk.

Onder voorwaarde dat de huidige W2 aanduiding voor de bestaande langhuisboerderij zal worden verwijderd, alsmede onder voorwaarde dat de bestaande voormalige veestal (ca. 1030 m²) **én** de bestaande kapschuur (ca. 300 m²) worden gesloopt, kan naar ons oordeel de bouw van 1 ruimte voor ruimte woning van circa 1000 m³ in dit specifieke geval voldoende gerechtvaardigd worden bevonden. Wél vinden wij het hierbij van belang dat deze nieuwe woning qua bouwmassa en uitstraling *ondergeschikt* is aan de bestaande langhuisboerderij.

Voorts zal deze nieuwe woning landschappelijk zorgvuldig moeten worden ingepast. Mede vanwege de grote omvang zijn wij van oordeel dat deze woning in ieder geval in de *lengterichting* van de kavel gesitueerd zal moeten worden, zoals tijdens het overleg overigens ook van gemeentezijde (ambtelijk) is aangegeven. Voorts zou deze woning vanuit landschappelijk oogpunt bij voorkeur zo dicht mogelijk bij de bestaande bebouwing (langhuisboerderij) binnen het oorspronkelijke bouwvlak moeten worden gesitueerd (zoveel mogelijk handhaven oorspronkelijke boerenerf). Ook in deze zin onderschrijven wij met andere woorden in grote lijnen het gemeentelijke (ambtelijke) standpunt, zoals dit tijdens het overleg uiteen is gezet. Voor de exacte situering bestaat naar ons oordeel overigens nog wel enige (beperkte) speelruimte: de precieze invulling achten wij vooral een gemeentelijke aangelegenheid.

Vanuit de optiek van het provinciale ruimtelijke beleid bestaan van provinciezijde overigens geen overwegende bezwaren tegen het handhaven van het op het perceel aanwezige voormalige bakhuisje en de opgeknapte schuur, die momenteel worden benut voor opslag en activiteiten in relatie tot een aan huis verbonden beroep/bedrijf. Mede vanwege een zekere cultuurhistorische ensemblewaarde zouden beide (bij)gebouwtjes naar ons oordeel behouden kunnen blijven. De precies toegestane gebruiksmogelijkheden van beide gebouwtjes vinden wij in dit geval primair een gemeentelijke verantwoordelijkheid.

Volledigheidshalve wordt tot slot nog opgemerkt dat voor de realisering van een ruimte voor ruimte woning van ca. 1000 m³ formeel gezien een ontheffing benodigd is van Gedeputeerde Staten, zoals bedoeld in artikel 4.9, lid 4 sub b juncto artikel 9.1 van de PRV.

Een dergelijke ontheffing zou kunnen worden aangevraagd op basis van een voorontwerpbestemmingsplan, waarin een goede ruimtelijke onderbouwing voor deze grote ruimte voor ruimte woning is vervat. Mede met het oog op deze benodigde ontheffing moet in dit geval (extra) groot gewicht worden toegekend aan een zorgvuldige landschappelijke inpassing van de woning.

Voor de goede orde wordt tot slot vermeld dat het het gemeentebestuur uiteraard vanuit zijn eigen verantwoordelijkheden en bevoegdheden vrij staat om binnen de marges van het provinciale ruimtelijke beleid zo nodig strengere eisen of voorwaarden aan de beoogde ontwikkeling te stellen.

F. Assmann
beleidsmedewerker gemeentelijke ruimtelijke ontwikkelingen
Afdeling Ruimte
Provincie Utrecht
04-05-2011

**Verkennd bodemonderzoek en verkennd onderzoek
asbest aan de Gooijerdijk 22 te Driebergen**

Opdrachtgever: J.W. Steengracht

Datum: 16 juni 2014

Projectnummer: P14M0069

Colofon

Vink Milieutechnisch Adviesbureau b.v.

Valkseweg 62- 3771 RG Barneveld

Postbus 99 - 3770 AB Barneveld

tel. 0342 - 406 406

fax 0342 - 406 400

e-mail milieu@vink.nl

Auteur:
R.M. Druijff

Barneveld, 16 juni 2014

Autorisatie:
S. van den Poll-Eisses

Barneveld, 16 juni 2014

Vink Milieutechnisch Adviesbureau b.v.



Het is toegestaan dit rapport te verveelvoudigen en/of openbaar te maken na instemming door de opdrachtgever onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat alleen vermenigvuldiging en gebruik van het gehele rapport is toegestaan. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van dit rapport.

INHOUDSOPGAVE

1.	INLEIDING	1
2.	VOORONDERZOEK	3
2.1.	Actuele situatie en toekomstig gebruik	3
2.2.	Voormalig bodemgebruik en voorgaand bodemonderzoek.....	5
2.3.	Bodemopbouw en geohydrologie	6
2.4.	Hypothese.....	6
3.	VERKENNEND ONDERZOEK - OPZET EN UITVOERING.....	9
3.1.	Onderzoeksstrategie.....	9
3.2.	Veldwerkprogramma.....	9
3.3.	Laboratoriumonderzoek.....	10
4.	VERKENNEND ONDERZOEK - INTERPRETATIE EN TOETSING	11
4.1.	Toetsingskader	11
4.2.	Bodemopbouw en zintuiglijke waarnemingen	11
4.3.	Analyseresultaten grond en grondwater	12
4.4.	Resultaten asbest	13
5.	CONCLUSIE.....	17
5.1.	Verkennd bodemonderzoek.....	17
5.2.	Verkennd onderzoek asbest.....	17

(KAART) BIJLAGEN:

- A. Toetsingstoelichting
- B. Analyseresultaten
- C. Analysecertificaten
- D. Profielbeschrijving
- Omgevingskaart
- Kadastrale kaart
- Kaart met situering boorpunten

1. INLEIDING

Door J.W. Steengracht is op 20 mei 2014 aan ons opdracht verleend tot het instellen van een verkennend bodemonderzoek en verkennend onderzoek asbest aan de Gooijerdijk 22 te Driebergen. Voor de ligging van de locatie wordt verwezen naar de kaartbijlagen.

Aanleiding voor het verkennend bodemonderzoek en het verkennend onderzoek asbest is de aanvraag van een bestemmingswijziging gevolgd door een omgevingsvergunning nieuwbouw voor de bouw van een woonhuis.

Het doel van het verkennend bodemonderzoek en het verkennend onderzoek asbest is het verkrijgen van een representatieve indicatie inzake eventuele verontreiniging(en) van de grond en het ondiepe grondwater.

De NEN 5740 [Bodem - Landbodemonderzoek - Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek - Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond, januari 2009] en de NEN 5707 [Bodem – Inspectie, monsterneming en analyse van asbest in bodem en partijen grond, mei 2003] dienen als basis voor het uit te voeren onderzoek. Uitvoering van vooronderzoek conform de NEN 5725 [Bodem - Landbodemonderzoek - Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek, januari 2009] maakt onderdeel uit van het onderzoek.

In dit rapport zal achtereenvolgens worden ingegaan op het vooronderzoek, de verrichte werkzaamheden en de resultaten van het onderzoek. Ten slotte worden conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan.

Vink Milieutechnisch Adviesbureau b.v. is een onafhankelijk adviesbureau dat beschikt over een gecertificeerd kwaliteitssysteem conform NEN-EN-ISO 9001:2008 en is gecertificeerd volgens BRL-SIKB 2000 'Beoordelingsrichtlijn voor het SIKB procescertificaat veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek'. Tussen Vink Milieutechnisch Adviesbureau b.v. en de opdrachtgever bestaat geen relatie die strijdig is met de functiescheiding zoals omschreven in de BRL SIKB 2000 (versie 5).

Dit onderzoek is op zorgvuldige wijze verricht volgens de algemeen gebruikelijke inzichten en methoden en is tevens een momentopname. Beïnvloeding van de bodemkwaliteit zal ook plaats kunnen vinden na de uitvoering van dit onderzoek, bijvoorbeeld door bouwrijp maken, aanvoer van grond van elders of door de verspreiding van een verontreiniging van elders via het grondwater. De onderzoeksresultaten hebben daardoor een beperkte geldigheidsduur.

2. VOORONDERZOEK

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het vooronderzoek, bestaande uit de inventarisatie van actuele en historische locatiegegevens, het toekomstige gebruik en de bodemopbouw en geohydrologie. Op basis van de geïnventariseerde gegevens vindt hypothesestelling plaats.

Het vooronderzoek is conform de NEN 5725 uitgevoerd op standaard niveau en heeft betrekking op de onderzoekslocatie en de directe omgeving. De gebruikte informatiebronnen betreffen: relevante bouwvergunningen, beschikbare milieuvergunningen, (gemeentelijk) tank- en bodeminformatiesysteem (bodeminformatiesysteem Milieudienst Zuidoost-Utrecht in 2009) Dienst voor het kadaster en de openbare registers Nederland, TNO grondwaterkaart van Nederland, Bodemloket, watwaswaar.nl, huidige gebruiker onderzoekslocatie en de opdrachtgever. Op 4 juni 2009 is in het kader van het eerder uitgevoerde onderzoek historische informatie ingewonnen bij Milieudienst Zuidoost-Utrecht. Sinds 2009 hebben er geen wijzigingen op de locatie plaatsgevonden.

2.1. Actuele situatie en toekomstig gebruik

De onderzoekslocatie aan de Gooijerdijk 22 te Driebergen heeft een oppervlakte van 1960 m² en is kadastraal bekend als gemeente Driebergen-Rijsenburg, sectie D, nummer 728 en 792 gedeeltelijk. De locatiecoördinaten zijn X = 148980 en Y = 449117. Er zijn geen beperkingen bekend in de Landelijke Voorziening WKPB en de Basisregistratie Kadaster.

De onderzoekslocatie betreft een voormalige grote veeschuur en omringende betonverharding die in gebruik is door Steengracht Artware. In de schuur was een enkele paardenbox ondergebracht. Verder vond er de afgelopen jaren hoofdzakelijk opslag plaats van materialen en onder andere oldtimers. In verband met de geplande sloop van de schuur wordt de schuur momenteel leeggeruimd en is deze buiten gebruik.

Voor een indruk van de locatie wordt verwezen naar de navolgende foto's.



Foto 1: Voor (noord-)zijde van de schuur



Foto 2: Westzijde onderzoekslocatie (vanuit het noorden)



Foto 3: Voor (noordoost-)zijde onderzoekslocatie



Foto 4: Zuidwestzijde onderzoekslocatie (vanuit het zuiden)



Foto 5: Achter (zuidoost-) zijde onderzoekslocatie

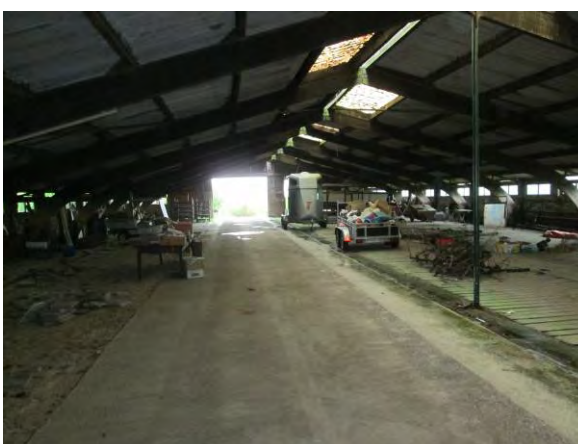


Foto 6: Inpandig in veeschuur

Op 28 mei 2014 heeft een visuele terreininspectie plaatsgevonden. Tijdens de visuele terreininspectie is opgemerkt dat de voormalige veeschuur momenteel grotendeels leeg staat. Verder blijkt dat de situatie ongewijzigd is ten opzichte van 2009, waarmee het (historisch) onderzoek uit 2009 nog de actuele situatie weergeeft.

Tijdens de visuele terreininspectie zijn geen mogelijk bodembelastende omstandigheden of activiteiten waargenomen op de onderzoekslocatie.

De onderzoekslocatie bevindt zich midden op het erf en het perceel van Gooijerdijk 22 (zie kadastrale kaart). Rondom de onderzoekslocatie vinden geen agrarische activiteiten meer plaats én vinden voor zover bekend geen activiteiten plaats die de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem van de onderzoekslocatie mogelijk sterk beïnvloeden.

Na de wijziging van de bestemming wordt de voormalige veeschuur en de naastgelegen voormalige wagenloods met hooizolder gesloopt en zal op de het zuidelijke deel van de onderzoekslocatie een nieuwe woning worden gerealiseerd. Voor zover bekend blijft het huidige gebruik de directe omgeving in de nabije toekomst ongewijzigd.

2.2. Voormalig bodemgebruik en voorgaand bodemonderzoek

De locatie kent een van oudsher agrarisch gebruik. De oorspronkelijke boerderij dateert uit omstreeks 1770. Na een historische brand in 1884 is de huidige boerderij gerealiseerd. Later is in 1970 vanwege het uitbreiden van de veestapel de veeschuur bijgebouwd. De veeschuur is later nogmaals uitgebreid.

In 2002 is door de gemeente Utrechtse Heuvelrug de vergunning voor Steengracht Artware afgegeven ('Besluit detailhandel en ambachtsbedrijven'). De inrichting (het bedrijf) was toen al aanwezig. Voor zover bekend heeft er nog niet eerder bodemonderzoek op de onderzoekslocatie plaatsgevonden.

In het gemeentelijk tankbestand zijn geen tanks voor dit perceel opgenomen. Achter het woonhuis heeft vermoedelijk in het verleden een bovengrondse dieseltank (1.000 l) in een lekbak gestaan. De tank is in het verleden verwijderd. Van de tank zijn geen certificaten beschikbaar.

Op de onderzoekslocatie zijn voor zover bekend geen brandstoffen, chemicaliën of afval opgeslagen en/of verbrand geweest. Ter plaatse van de veeschuur zou sprake zijn van 1 of mogelijk 2 gedempte sloten die dateren van voor de bouw van de veeschuur met omringende betonplaat. Voor zover bekend hebben op de onderzoekslocatie geen calamiteiten plaatsgevonden.

In het kader van de geplande bestemmingsplanwijziging is reeds in 2009 een verkennend bodemonderzoek¹ ter plaatse van de onderzoekslocatie uitgevoerd. Op meerdere plaatsen is de zwak humeuze laag (tot 1,5 m-mv) zwak puinhoudend. In boringen 1, 4 en 11, ter plaatse van de veronderstelde ligging van de slootdemping(en), is geen bodemvreemd materiaal aangetroffen. Boringen 4 en 8 zijn gestaakt op beton in de ondergrond op respectievelijk 0,7 en 0,45 m-mv. Tijdens de veldwerkzaamheden zijn geen kenmerken waargenomen die kunnen duiden op een mogelijke verontreiniging.

Onder de aanwezige betonvloer en -verharding zijn in de humeuze bovenste 1,5 meter van de grond gehalten boven de achtergrondwaarde aan lood, zink en PAK aangetroffen. In de onderliggende (oorspronkelijke) grond zijn geen van de geanalyseerde parameters aangetroffen in een gehalte boven de achtergrondwaarde.

In het grondwater zijn gehalten boven de streefwaarde aan barium en zink aangetroffen. Geen van de overige geanalyseerde parameters in het grondwater zijn aangetroffen in een gehalte boven de streefwaarde. Vermoedelijk zijn de lichte verhogingen aan barium en zink van nature verhoogd. In de regio worden vaker verhogingen aan zware metalen aangetroffen in het grondwater.

Op basis van de beoordeling van het onderzoek uit 2009 blijkt dat, vanwege de aangetroffen puinbijmenging in de bovengrond en de aanwezige veeschuur welke is voorzien van asbesthoudende dakplaten (zoals blijkt uit de uitgevoerde asbestinventarisaties), de locatie als verdacht voor asbest dient te worden onderzocht.

¹ Verkennd bodemonderzoek aan de Gooijerdijk 22 te Driebergen, Vink Milieutechnisch Adviesbureau b.v., M09.0117, 23 juni 2009.

Ten zuidoosten van de Gooijerdijk 22 is in 1998 door Grontmij een verkennd bodemonderzoek² uitgevoerd. Daarbij heeft alleen onderzoek van de bovengrond plaatsgevonden. Uit de onderzoeksresultaten blijkt dat geen van de geanalyseerde parameters is aangetroffen in een gehalte boven de streefwaarde.

In het verleden hebben in de directe omgeving van de onderzoekslocatie voor zover bekend geen bodembelastende activiteiten plaatsgevonden die een sterke invloed kunnen hebben gehad op de milieuhygiënische bodemkwaliteit van de onderzoekslocatie.

Door de gemeente Utrechtse Heuvelrug is een bodemkwaliteitskaart³ opgesteld, waarbij het grondgebied van de gemeente is opgedeeld in zones met een vergelijkbare bodemkwaliteit. De onderzoekslocatie is voor de bovengrond gelegen in de zone 'Kleigrond II' en voor de ondergrond in de zone 'Zand'. Beide zones voldoen gemiddeld aan de bodemkwaliteitsklasse landbouw/natuur, waarmee de individuele parameters gemiddeld voldoen aan de achtergrondwaarden (AW2000).

2.3. Bodemopbouw en geohydrologie

De onderzoekslocatie ligt globaal op 3 meter +NAP. Het eerste watervoerende pakket reikt tot aan het maaiveld en behoort tot de formaties van Sterksel, Urk, Drente, Kreftenheye en Twente. Het eerste watervoerend pakket is opgebouwd uit fijn tot grof zand. De dikte van het pakket is circa 23 meter. De transmissiviteit van het eerste watervoerende pakket bedraagt circa 1.500 m² per dag. Het freatisch grondwater bevindt zich op circa 2 meter +NAP.

De eerste scheidende laag is opgebouwd uit klei, leem en slibhoudende zanden behorend tot de formatie van Kedichem en Sterksel. De eerste scheidende laag heeft een dikte van circa 5 meter.

In het algemeen kan gesteld worden, dat het grondwater van de Utrechtse heuvelrug naar de Kromme Rijn stroomt en over een belangrijk deel van dit traject voeding door infiltratie plaatsvindt. De algemene grondwaterstroming is zuidwestelijk gericht.

De onderzoekslocatie ligt niet in een grondwaterbeschermingsgebied. Binnen een straal van 1.000 meter bevinden zich voor zover bekend geen kwetsbare objecten met betrekking tot de grondwaterkwaliteit.

2.4. Hypothese

Op basis van het vooronderzoek kan worden aangenomen dat de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem van de onderzoekslocatie niet of nauwelijks is aangetast. De hypothese luidt 'onverdacht'.

² Verkennd onderzoek Langbroekerwetering bp 104', Grontmij, 98000105.doc/jd, 12-02-1998

³ Nota bodembeheer Grondstromenbeleid Regio Zuidoost-Utrecht, Milieudienst Zuid-Oost Utrecht, UHR1207.T001/394, mei 2012

Overeenkomstig de beoordeling van de gemeente Utrechtse Heuvelrug / de Omgevingsdienst Regio Utrecht geldt voor de onderzoekslocatie een hoge mate van asbestverdenking. Hierdoor wordt ten aanzien van het verkennd onderzoek asbest de hypothese 'verdachte actuele contactzone, diffuse bodembelasting, geen duidelijke verontreinigingskern, heterogene verdeling' gehanteerd.

3. VERKENNEND ONDERZOEK - OPZET EN UITVOERING

In het navolgende worden de opzet en de uitvoering van het onderzoek behandeld. Daarbij wordt ingegaan op de onderzoeksstrategie, het veldwerkprogramma en het laboratoriumonderzoek.

3.1. Onderzoeksstrategie

Bij het opstellen van de onderzoeksstrategie is de NEN 5740:2009 als richtlijn gehanteerd.

De hypothese voor de onderzoekslocatie luidt 'onverdacht'. Het onderzoek is uitgevoerd volgens onderzoeksstrategie ONV als beschreven in § 5.1 van de NEN 5740:2009. Er heeft systematische monsterneming plaatsgevonden. Het onderzoek heeft zich gericht op de parameters van het standaardpakket voor grond en grondwater.

De hypothese voor de onderzoekslocatie ten behoeve van het verkennend asbestonderzoek luidt 'verdachte actuele contactzone, diffuse bodembelasting, geen duidelijke verontreinigingskern, heterogene verdeling'. Het onderzoek is uitgevoerd volgens onderzoeksstrategie 'verdachte locatie met een diffuse bodembelasting, heterogeen verdeeld' als beschreven in § 7.4.5 van de NEN 5707:2003. Er heeft systematische monsterneming plaatsgevonden. Het onderzoek heeft zich gericht op voorkomen van asbestverdachte materialen op het maaiveld en in de bodem.

3.2. Veldwerkprogramma

De boringen en de bemonstering van de bodem zijn uitgevoerd onder certificaat en in overeenstemming met de protocollen 2001 (versie 3.2), 2002 (versie 4) en 2018 (versie 3.1). Het veldwerk is uitgevoerd door D. Karsten (Vink Milieutechnisch Adviesbureau b.v.) op 28 mei 2014.

Systematisch verdeeld over de onderzoekslocatie zijn in totaal 11 boringen verricht tot een diepte van 0,5 meter beneden maaiveld (m-mv). Er zijn 3 boringen doorgezet tot een diepte van 2,0 m-mv. Voor de bemonstering van het ondiepe grondwater is gebruik gemaakt van een bestaande peilbuis.

Het maaiveld van de onderzoekslocatie is niet geïnspecteerd, omdat het grotendeels verhard en bebouwd is en het onverharde terreindeel volledig is begroeid.

Ten behoeve van het verkennend onderzoek asbest zijn 10 inspectiegaten gegraven met een lengte, breedte en diepte van 0,3 x 0,3 x 0,5 meter in de actuele contactzone. Vanwege de aanwezige betonvloer was er veel inspanning nodig om het onderzoek uit te kunnen voeren. In de betonvloer buiten de mestkelders om zijn gaten van 30 x 30 cm uitgezaagd, zodat ter plaatse asbestinspectiegaten konden worden gegraven. Hierdoor is het redelijkerwijs niet mogelijk om het onderzoek uit te voeren door middel van inspectiesleuven (200 x 30 cm) volgens de strategie voor een nader onderzoek asbest.

De vrijgekomen grond is per inspectiegat voorbehandeld op locatie. De grove fractie is (indien aanwezig) afgescheiden door uitharken en visueel onderzocht op asbestverdachte materialen. Van de fijne fractie zijn per inspectiegat een proportioneel aantal grepen genomen van circa 0,5 kilogram ten behoeve van analysemonsters.

De inspectiegaten en de twee noodzakelijk boringen tot 2,0 m-mv zijn gecombineerd uitgevoerd met de boringen van het verkennend bodemonderzoek. De gaten zijn na afloop van het onderzoek gedicht door het uitgegraven materiaal terug te storten.

Bij alle boringen is de vrijgekomen grond zintuiglijk beoordeeld op bodemkundige eigenschappen, verdachte geuren en kleuren en eventuele bodemvreemde bestanddelen zoals puin, afval of asbestverdachte materialen. De waarnemingen zijn in het veld in profielbeschrijvingen vastgelegd. Peilbuizen worden bemonsterd na een minimale rusttijd van één week. Alle monsters zijn individueel verpakt in geschikte monsterverpakkingen en zijn volgens de geldende richtlijnen geconserveerd.

3.3. Laboratoriumonderzoek

De monsters zijn met gekoeld monstertransport voor analyse aangeboden aan het door het RvA geaccrediteerde milieulaboratorium ALcontrol Laboratories te Rotterdam. In tabel 1 wordt een overzicht gegeven van de samengestelde (meng)monsters en uitgevoerde analyses.

Tabel 1: (Meng)monsters en uitgevoerde analyses

Nr. ¹	Omschrijving	Matrix	Boorpunt, diepte (cm-mv)	Analyse(s)
01	Mengmonster bovengrond	Grond	01 (7-50) 02 (7-50) 03 (5-50) 08 (8-40) 09 (0-50)	Standaardpakket grond ²
02	Mengmonster bovengrond	Grond	04 (6-50) 05 (6-50) 07 (6-50) 10 (0-50) 11 (0-50)	Standaardpakket grond
03	Mengmonster ondergrond	Grond	02 (50-100) 02 (100-150) 07 (50-100) 07 (100-150) 09 (50-100) 09 (100-150)	Standaardpakket grond
	Mengmonster bovengrond	Asbestverd.	1 (7-50) 2 (7-50) 3 (5-50) 4 (6-50) 5 (6-50)	Asbest ⁴ kwantitatief
	Mengmonster bovengrond	Asbestverd.	6 (13-50) 7 (6-50) 8 (8-50) 9 (0-50) 10 (0-50)	Asbest kwantitatief
	Grove fractie gat 7	Materiaal	Inspectiegat 7 (6-50)	Asbest
	Grove fractie gat 10	Materiaal	Inspectiegat 10 (0-50)	Asbest
3-1-1	Peilbuis	Grondwater	3 (170-270)	Standaardpakket grondwater ³

¹ Deze nummers corresponderen met de monstercodes in bijlage B.

² Standaardpakket grond:

- Zware metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink)
- Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen (PAK 10 VROM)
- Polychloorbifenylen (7 PCB)
- Minerale olie
- Organische stof, lutum

³ Standaardpakket grondwater:

- Zware metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink)
- Vluchtige aromaten (benzeen, toluen, ethylbenzeen, xylene, styreen en naftaleen)
- Gehalogeneerde koolwaterstoffen (1,1-dichloorethaan, 1,2-dichloorethaan, 1,1-dichlooretheen, cis-1,2-dichlooretheen (cis), trans- 1,2-dichlooretheen, dichloormethaan, 1,1-dichloorpropaan, 1,2-dichloorpropaan, 1,3-dichloorpropaan, tetrachlooretheen (per), tetrachloormethaan (tetra), 1,1,1-trichloorethaan, 1,1,2-trichloorethaan, trichlooretheen (tri), chloroform, vinylchloride, bromoform)
- Minerale olie

⁴ Asbest:

- Chrysotiel (witte asbest), amosiet (bruine asbest), crocidoliet (blauwe asbest), anthophylliet (gele asbest), tremoliet (grijze asbest), actinoliet (groene asbest)

4. VERKENNEND ONDERZOEK - INTERPRETATIE EN TOETSING

De resultaten van het uitgevoerde onderzoek worden in dit hoofdstuk geïnterpreteerd en getoetst aan het toetsingskader van de Wet bodembescherming. Ingegaan wordt op het genoemde toetsingskader en aansluitend de bodemopbouw, de zintuiglijke waarnemingen en de toetsing van de analyseresultaten van de grond en het grondwater.

4.1. Toetsingskader

Het toetsingskader van de Wet bodembescherming (Wbb) gaat uit van achtergrond- dan wel streef- en interventiewaarden voor de bodem. Bij een overschrijding van de achtergrond-/ streefwaarde is in beginsel sprake van aantoonbare verontreiniging. Bij een overschrijding van de interventiewaarde is in beginsel sprake van dreigende vermindering of ernstige vermindering van de functionele eigenschappen van de bodem voor mens, plant of dier.

De achtergrond- en interventiewaarden voor grond zijn bodemspecifiek en afhankelijk van het lutumgehalte en het organische stofgehalte. Voor de berekening van toetsingswaarden voor organische parameters is het lutumgehalte niet van toepassing. Bij een organische stofgehalte van minder dan 2,0% wordt voor de berekening van de toetsingswaarden van de organische verbindingen het minimaal te hanteren organische stofgehalte van 2,0% toegepast.

Voor asbest is geen streefwaarde vastgesteld, maar een interventiewaarde (100 mg/kgds gewogen). Deze interventiewaarde is niet gebaseerd op het Maximaal Toelaatbaar Risiconiveau (MTR) maar op het veel strengere Verwaarloosbaar Risiconiveau (VR). Bij gehalten beneden de interventiewaarde voor asbest (gewogen) is geen sprake van locatiespecifieke risico's. Het gewogen gehalte aan asbest wordt berekend door het gehalte aan serpentijn asbest te vermeerderen met 10 maal het gehalte aan amfibool asbest.

Een uitgebreide toelichting op het toetsingskader van de Wbb wordt gegeven in bijlage A. De getoetste analyseresultaten en de analysecertificaten zijn opgenomen in bijlage B en C. De resultaten worden getoetst met behulp van BoToVa, de Bodem Toets- en Validatie Service van de overheid via elektronische data uitwisseling.

4.2. Bodemopbouw en zintuiglijke waarnemingen

De bodemprofielen van de verrichte boringen en de zintuiglijke waarnemingen staan vermeld in bijlage D 'profielbeschrijving'. In tabel 2 is een schematische weergave van de bodemopbouw van de onderzoekslocatie opgenomen.

Tabel 2: Schematische weergave van de bodemopbouw

Bodemtraject (m-mv)	Hoofdmengsel	Bijmengsel(s)	Kleur
0,0 - 1,5	Matig fijn zand	Zwak siltig, zwak humeus	Donkerbruin
1,5 - 2,0	Matig fijn zand	Zwak siltig	Lichtgrijs

De gemeten grondwaterstand(en) staan vermeld bij de analyseresultaten van het grondwater.

In het bodemtraject vanaf maaiveld/onderzijde betonvloer tot 0,5 m-mv zijn in alle boringen sporen puin waargenomen. Ter plaatse van de boringen/inspectiegaten 01 en 06 zijn onder de betonvloer nog grove brokken beton aangetroffen. Vermoedelijk betreffen dit delen en restanten van betonplaten. Mogelijk is boring 08 gestaakt op een zelfde betonplaat. Omdat niet verwacht wordt dat de aanwezigheid van sporen puin of de betonplaten noemenswaardige gevolgen heeft voor de milieuhygiënische bodemkwaliteit van de onderzoekslocatie, heeft dit niet geleid tot aanpassing van de onderzoeksstrategie.

Tijdens de veldwerkzaamheden zijn geen overige kenmerken waargenomen, die kunnen duiden op een mogelijke verontreiniging.

4.3. Analyseresultaten grond en grondwater

De analyseresultaten en toetsing van de grond en het grondwater zijn opgenomen in tabel 3.

Tabel 3: Analyseresultaten en toetsing grond en grondwater

Monsternr. ¹ eenheid	01 mg/kgds	02 mg/kgds	03 mg/kgds	3-1-1 µg/l
grondwaterstand (m-mv)				0,93
zuurgraad (-)				6,4
geleidbaarheid (µS/cm)				482
Zware metalen				
barium	-	-	-	70 *
cadmium	-	-	-	-
kobalt	-	-	-	-
koper	-	-	-	-
kwik	-	-	-	-
lood	-	43 *	-	-
molybdeen	-	-	-	-
nikkel	-	-	-	-
zink	-	-	-	170 *
Vluchtige aromaten				
benzeen				-
tolueen				-
ethylbenzeen				-
xylenen				-
styreen				-
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen (PAK)				
naftaleen				-
PAK (10 VROM)	-	4,54	-	-
Interventiefactor PAK (10 VROM)				-
Vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen				
1,1-dichloorethaan				-
1,2-dichloorethaan				-
1,1-dichlooretheen				-
cis 1,2-dichlooretheen (cis)				-
trans 1,2-dichlooretheen				-
som 1,2-dichloorethenen				-
dichloormethaan				-

Monsternr. ¹ eenheid	01 mg/kgds	02 mg/kgds	03 mg/kgds	3-1-1 µg/l
1,1-dichloorpropan				-
1,2-dichloorpropan				-
1,3-dichloorpropan				-
som dichloorpropanen				-
tetrachlooretheen (per)				-
tetrachloormethaan (tetra)				-
1,1,1-trichloorethaan				-
1,1,2-trichloorethaan				-
trichlooretheen (tri)				-
chloroform				-
vinylchloride				-
bromoform				-
Polychloorbifenylen				
som PCB (7) (µg/kgds)	-	8,4 *	-	
Minerale olie				
totaal olie C10-C40	-	60 *	-	-

01 01 (7-50) 02 (7-50) 03 (5-50) 08 (8-40) 09 (0-50)

02 04 (6-50) 05 (6-50) 07 (6-50) 10 (0-50) 11 (0-50)

03 02 (50-100) 02 (100-150) 07 (50-100) 07 (100-150) 09 (50-100) 09 (100-150)

3-1-1 3 (170-270)

¹ : Deze nummers corresponderen met de monstercodes in bijlage B.

- : geen overschrijding van de achtergrond-/streefwaarde

* : overschrijding van de achtergrond-/streefwaarde, maar niet van het gemiddelde van de achtergrond-/streef- en interventiewaarde

** : overschrijding van het gemiddelde van de achtergrond-/streef- en interventiewaarde, maar niet van de interventiewaarde

*** : overschrijding van de interventiewaarde

Uit tabel 3 blijkt dat in de bovengrond van het zuidwestelijke deel van de onderzoekslocatie lood, PAK, PCB en minerale olie zijn aangetroffen in een gehalte boven de achtergrondwaarde. Het betreffen allen lichte overschrijdingen, welke zich ruimschoots beneden het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde bevinden. In het grondwater zijn barium en zink aangetroffen in een gehalte boven de streefwaarde.

Geen van de overige geanalyseerde parameters is aangetroffen in een gehalte boven de achtergrond-/streefwaarde.

4.4. Resultaten asbest

Voor een indruk van de uitgezaagde gaten en de aangetroffen grove fractie met enkele stukjes asbestverdacht materiaal wordt verwezen naar de navolgende foto's.



Foto 7: Ingezaagd beton ter plaatse van gat 6



Foto 8: Inspectiegat 10



Foto 9: Aangetroffen 2 stukjes asbestverdacht materiaal in gat 7



Foto 10: Grove fractie uit gat 10 met rechts de aangetroffen 2 stukjes asbestverdacht materiaal

In de inspectiegaten 7 en 10 is tijdens de visuele inspectie een kleine hoeveelheid asbestverdacht materiaal aangetroffen. In de overige sleuven is geen asbestverdacht materiaal waargenomen. Uit de analyseresultaten blijkt dat het asbestverdachte materiaal in inspectiegat 7 chrysotiel (1,05%) en athopooliet (1,05%) (vlakke plaat), in hechtgebonden vorm bevat. Het asbestverdachte materiaal in inspectiegat 10 bevat crocidoliet (12,5%) en crocidoliet (1,05%) (asbestcement), in hechtgebonden vorm bevat. In de overige sleuven is geen asbestverdacht materiaal aangetoond.

De analyseresultaten van de geanalyseerde materiaalmonsters zijn opgenomen in tabel 4. Hierin zijn tevens de gehalten per sleuf weergegeven op basis van de grove fractie. Voor de berekening wordt verwezen naar bijlage B.

Tabel 4: Analyseresultaten grove fractie inspectiesleuven

Monster	Gat 7 (6-50)	Gat 10 (0-50)
Massa (g)	24,23	11,29
Soort asbest	Chrysotiel & Anthophylliet	Chrysotiel & Crocidoliet
Asbestgehalte (%) ⁴	1,05 & 1,05	12,5 & 1,05
Hechtgebondenheid	H	H
Gehalte per sleuf (gewogen)		
Gehalte asbest (mg/kgds)	51,4	42,0
Ondergrens (mg/kgds)	4,9	20,1
Bovengrens (mg/kgds)	97,9	63,9

Uit tabel 4 blijkt dat het asbesthoudend materiaal in de inspectiegaten op gatniveau niet leidt tot een gehalte dat de interventiewaarde overschrijdt.

De analyseresultaten van de grondmonsters (fijne fractie) zijn opgenomen in tabel 5.

Tabel 5: Analyseresultaten asbest (gewogen) fijne fractie (mg/kgds)

Monsteromschrijving	1, 2, 3, 4, 5 (0-50) fijne fractie	6, 7, 8, 9, 10 (0-50) fijne fractie
Aangeleverd (kg)	10,0	10,0
Gemeten asbestconcentratie	<2	<2
Gewogen asbestconcentratie	<2	<2
Ondergrens (95% betr. interv.)	-	-
Bovengrens (95% betr. interv.)	6,3	6,4
Gemeten bepalingsgrens	2	2

Uit tabel 5 blijkt dat er in de grondmonsters van de actuele contactzone geen asbest is aangetoond.

Op basis van de inspectie van de grove fractie van de inspectiegaten en de analyseresultaten van de fijne fractie zijn de gemiddelde gehalten aan asbest per gat berekend. In tabel 6 zijn de volledige resultaten weergegeven en getoetst.

⁴ In dit rapport wordt slechts het gemiddelde percentage asbest genoemd. Het laboratorium bepaald het gehalte asbest in een range. In de onderstaande lijst is te zien welke gemiddeld percentage bij welke range aangetoond asbest in het materiaal hoort:

Gemiddelde	Range asbesthoudendheid	Gemiddelde	Range asbesthoudendheid
<0,1%	Geen asbest	12,5%	10-15%
1,05%	0,1-2%	22,5%	15-30%
3,5%	2-5%	45%	30-60%
7,5%	5-10%	80%	60-100%

Tabel 6: Berekende gewogen asbestgehalten aan asbest per gat (mg/kgds)

	Gat 7 (6-50)	Gat 10 (0-50)
Grove fractie	51,4	42,0
Fijne fractie	<2	<2
Totaal	51,4	42,0

*** Overschrijding interventiewaarde

Uit tabel 6 blijkt dat ter plaatse van de inspectiegaten 7 en 10 het gehalte aan asbest de interventiewaarde niet overschrijdt. De gehalten liggen ruimschoots beneden de interventiewaarde, waarmee geen sprake is van bodemverontreiniging.

5. CONCLUSIE

In opdracht van J.W. Steengracht is een verkennd bodemonderzoek en een verkennd onderzoek asbest aan de Gooijerdijk 22 te Driebergen uitgevoerd.

5.1. Verkennd bodemonderzoek

Op basis van het vooronderzoek is aangenomen dat de bodem van de onderzoekslocatie niet of nauwelijks is aangetast en derhalve de hypothese 'onverdacht' van de NEN 5740:2009 voor het bodemonderzoek geldt.

In de bovengrond zijn sporen puin aangetroffen. Lokaal zijn betonbrokken of betonplaten in de bodem onder de betonvloer aangetroffen. Deze zintuiglijke waarnemingen hebben niet geleid tot aanpassing van de onderzoeksstrategie.

Uit de analysesresultaten blijkt dat in de bovengrond van de zuidwestelijke deel van de onderzoekslocatie lood, PAK, PCB en minerale olie zijn aangetroffen in een gehalte boven de achtergrondwaarde. Het betreffen allen lichte overschrijdingen, welke zich ruimschoots beneden het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde bevinden. In het grondwater zijn barium en zink aangetroffen in een gehalte boven de streefwaarde.

Geen van de overige geanalyseerde parameters in de grond en in het grondwater is aangetroffen in een gehalte boven de achtergrond-/streefwaarde.

Op het maaiveld en in de actuele contactzone zijn geen asbesthoudende materialen aangetroffen.

Geconcludeerd wordt dat de hypothese 'onverdacht' van het verkennd bodemonderzoek stand houdt. De aangetoonde lichte verontreinigingen zijn niet verontrustend en geven geen aanleiding tot nader bodemonderzoek. De vastgestelde bodemkwaliteit komt globaal overeen met de resultaten uit 2009.

5.2. Verkennd onderzoek asbest

Uit het vooronderzoek is gebleken dat er voor wat betreft de onderzoekslocatie sprake is van een hoge mate van asbestverdenking. Gelijktijdig met het bodemonderzoek is een verkennd onderzoek asbest uitgevoerd conform de hypothese 'verdachte actuele contactzone, diffuse bodembelasting, geen duidelijke verontreinigingskern, heterogene verdeling' zoals genoemd in de NEN 5707:2003.

Het maaiveld van de onderzoekslocatie is niet geïnspecteerd, omdat het grotendeels verhard en bebouwd is en het onverharde terreindeel volledig is begroeid. Voor het onderzoek zijn in de betonvloer gaten gezaagd. Vanwege de aanwezige betonvloer is het redelijkerwijs niet mogelijk om het onderzoek uit te voeren door middel van inspectiesleuven volgens de strategie voor een nader onderzoek asbest.

Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat:

- In de inspectiegaten 7 en 10 is tijdens de visuele inspectie een kleine hoeveelheid asbestverdacht materiaal aangetroffen. In de overige sleuven is geen asbestverdacht materiaal aangetoond.
- Het asbestverdachte materiaal in inspectiegat 7 chrysotiel (1,05%) en athopoliët (1,05%) (vlakke plaat), in hechtgebonden vorm bevat.
- Het asbestverdachte materiaal in inspectiegat 10 crocidoliet (12,5%) en crocidoliet (1,05%) (asbestcement), in hechtgebonden vorm bevat.
- Het asbesthoudend materiaal in de inspectiegaten op gatniveau niet leidt tot een gehalte dat de interventiewaarde overschrijdt.
- In de fijne fractie van de actuele contactzone geen asbest is aangetoond.
- Ter plaatse van de inspectiegaten 7 en 10 het gehalte aan asbest de interventiewaarde niet overschrijdt. De gehalten liggen ruimschoots beneden de interventiewaarde, waarmee geen sprake is van bodemverontreiniging.

Met het bodemonderzoek zijn in de vaste bodem van twee inspectiegaten in totaal vier kleine stukjes asbesthoudend materiaal aangetoond.

Ondanks dat de gewogen asbestconcentraties ruim onder de interventiewaarde zijn gelegen, houdt de hypothese 'verdachte actuele contactzone, diffuse bodembelasting, geen duidelijke verontreinigingskern, heterogene verdeling' van het verkennend onderzoek asbest stand. Formeel geven de onderzoeksresultaten conform de NEN5707 aanleiding tot het uitvoeren van nader onderzoek door het graven van inspectiesleuven van 2,0 meter bij 0,3 meter. Aangezien op de gehele locatie slecht 4 kleine stukjes asbesthoudend plaatmateriaal zijn aangetroffen (inclusief het onderzoek uit 2009) is naar onze mening geen vervolgactie noodzakelijk. Geconcludeerd wordt dat de bodem ter plaatse van de onderzoekslocatie op basis van de onderzoeksresultaten als niet verontreinigd ten aanzien van asbest kan worden beschouwd. De aanwezigheid van een ernstige bodemverontreiniging met asbest wordt niet aannemelijk geacht.

De milieuhygiënische bodemkwaliteit is ons inziens afdoende bekend. De milieuhygiënische bodemkwaliteit vormt op basis van de resultaten van de uitgevoerde onderzoeken geen belemmering voor de voorgenomen bestemmingswijzing en de verlening van een omgevingsvergunning nieuwbouw.

BIJLAGE A
Toetsingstoelichting

TOETSINGSTOELICHTING

In deze bijlage wordt een toelichting gegeven op de toetsingswaarden die binnen het Nederlands bodembeleid worden gebruikt om de milieuhygiënische bodemkwaliteit te beoordelen.

Om de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem te kunnen interpreteren zijn toetsingswaarden opgenomen in de Wet bodembescherming (Wbb) dan wel hieronder vallende Besluiten en Amvb's. Bodem omvat zowel vaste bodem (grond) als grondwater en waterbodem (slib). Bodemonderzoek kan zich richten op één of meerdere van deze compartimenten. De toetsingswaarden voor de vaste bodem, het grondwater en waterbodem zijn vastgelegd in de Circulaire bodemsanering van 1 juli 2013 (Stcrt. 2013, nr. 16675) en de Regeling bodemkwaliteit van 13 december 2007, nr. DJZ2007124397 en de hierop volgende wijzigingen van de Regeling.

Er wordt onderscheid gemaakt in landelijke achtergrondwaarden (AW2000-project) voor grond en waterbodem en streefwaarden voor grondwater en in interventiewaarden voor verontreinigende stoffen in grond en grondwater. Daarnaast wordt bij de interpretatie van analyseresultaten gebruik gemaakt van de tussenwaarde of het criterium voor nader onderzoek, die wordt berekend als het gemiddelde van de achtergrondwaarde en de interventiewaarde voor grond en de streef- en interventiewaarde in geval van grondwater. Ten slotte zijn voor enkele stoffen zogenaamde indicatieve niveaus voor ernstige verontreiniging vastgelegd.

Voor de achtergrondwaarden en de interventiewaarden voor de vaste bodem en waterbodem geldt een bodemtypecorrectie.

Streefwaarde

De streefwaarde is wettelijk vastgelegd als het gehalte waarboven wel en waaronder geen sprake is van grondwaterverontreiniging.

Achtergrondwaarde (AW 2000)

De achtergrondwaarde komt overeen met de achtergrondconcentraties van verschillende stoffen in de Nederlandse bodem. Een achtergrondwaarde kan worden beschouwd als een indicatief concentratieniveau, waarboven wel en waaronder geen sprake is van een aantoonbare verontreiniging in grond.

Gemiddelde van de achtergrond-/streef- en interventiewaarde

Het gemiddelde van achtergrond- en interventiewaarde wordt gebruikt als hulpmiddel om te bepalen of de aangetroffen gehalten aanleiding geven tot vervolgonderzoek.

Interventiewaarde

De interventiewaarde is wettelijk vastgelegd als het gehalte waarbij sprake kan zijn van ernstige verontreiniging, waardoor de bodem niet, of mogelijk niet meer, geschikt is voor elke vorm van bodemgebruik. De interventiewaarden zijn onderbouwd met gegevens over gezondheidsrisico's voor mens, plant en dier. Hierbij is uitgegaan van het Maximaal Toelaatbaar Risiconiveau (MTR): het gehalte waarboven ontoelaatbare effecten voor mens, plant of dier kunnen gaan optreden. Om van een geval van ernstige verontreiniging te spreken dient het gemiddelde aangetroffen gehalte in

minimaal 25 m³ vaste bodem of in het grondwater van ten minste 100 m³ bodemvolume hoger te zijn dan de interventiewaarde.

Indicatieve niveaus voor ernstige verontreiniging

Voor enkele verontreinigende stoffen zijn gegevens over gezondheidsrisico's voor mens, plant en/of dier voorhanden, maar niet genoeg om een interventiewaarde vast te stellen, of ontbreken gestandaardiseerde analysemethoden. Voor deze stoffen zijn indicatieve niveaus voor ernstige verontreiniging vastgesteld. Deze indicatieve niveaus hebben een grotere mate van onzekerheid dan de interventiewaarde. Overschrijding ervan leidt niet zonder meer tot het vaststellen van een geval van ernstige bodemverontreiniging, omdat niet altijd met zekerheid vastgesteld kan worden dat er sprake is van mogelijk risico voor mens, plant en/of dier.

Asbest

Voor asbest is geen streefwaarde vastgesteld. Sinds 1 januari 2003 geldt een interventiewaarde van 100 mg/kgds voor asbest gewogen voor de vaste bodem en waterbodem. Deze interventiewaarde is niet gebaseerd op het Maximaal Toelaatbaar Risiconiveau (MTR) maar op het veel strengere Verwaarloosbaar Risiconiveau (VR), gezien de bijzondere eigenschappen van asbest. Bij gehalten beneden de interventiewaarde voor asbest (gewogen) is geen sprake van locatiespecifieke risico's (Beoordeling van de risico's van bodemverontreiniging met asbest, Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu, RIVM rapport 711701034/2003, Bilthoven, 2003).

Het gewogen gehalte aan asbest wordt berekend door het gehalte aan serpentijn asbest te vermeerderen met 10 maal het gehalte aan amfibool asbest. Chrysotiel (wit asbest) is een serpentijn asbest. Amosiet (bruin asbest), crocidoliet (blauw asbest), anthophylliet (geel asbest), tremoliet (grijs asbest) en actinoliet (groen asbest) behoren tot de groep van amfibool asbest. Amfibool asbest vormt een groter risico voor de gezondheid omdat de asbestvezels van deze soort asbest gemakkelijk in de lengte splijten, waarbij steeds dunnere vezels ontstaan.

Om van een geval van ernstige verontreiniging te spreken is het eerder genoemde volume-criterium niet van toepassing. Er is sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging met asbest indien de gemiddelde concentratie binnen een ruimtelijke eenheid (RE) hoger is dan de interventiewaarde van 100 mg/kgds gewogen.

BIJLAGE B
Analyseresultaten

Projectnaam P14M0069
Projectcode P14M0069

Tabel: Analyseresultaten grondwater (as3000) monsters (gehalten in µg/l, tenzij anders aangegeven)

Monstercode 3-1-1¹

METALEN

barium	70	*
cadmium	<0.20	
kobalt	<2	
koper	4.8	
kwik	<0.05	
lood	<2.0	
molybdeen	<2	
nikkel	<3	
zink	170	*

VLUCHTIGE AROMATEN

benzeen	<0.2	
tolueen	<0.2	
ethylbenzeen	<0.2	
o-xyleen	<0.1	--
p- en m-xyleen	<0.2	--
xylenen (0.7 BoToVa)	0.21	a
styreen	<0.2	

POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN

naftaleen	<0.02	a
Interventie factor polycyclische aromatische koolwaterstoffen	0.0002	

GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN

1,1-dichloorethaan	<0.2	
1,2-dichloorethaan	<0.2	
1,1-dichlooretheen	<0.1	a
cis-1,2-dichlooretheen	<0.1	--
trans-1,2-dichlooretheen	<0.1	--
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 BoToVa)	0.14	a
dichloormethaan	<0.2	a
1,1-dichloorpropaan	<0.2	
1,2-dichloorpropaan	<0.2	
1,3-dichloorpropaan	<0.2	
som dichloorpropanen (0.7 BoToVa)	0.42	
tetrachlooretheen	<0.1	a
tetrachloormethaan	<0.1	a
1,1,1-trichloorethaan	<0.1	a
1,1,2-trichloorethaan	<0.1	a
trichlooretheen	<0.2	
chloroform	<0.2	
vinylchloride	<0.2	a
tribroommethaan	<0.2	

MINERALE OLIE

fractie C10 - C12	<25	--
fractie C12 - C22	<25	--
fractie C22 - C30	<25	--
fractie C30 - C40	<25	--
totaal olie C10 - C40	<50	

Monstercode en monstertraject

¹ 12017789-004 3-1-1 3

De resultaten zijn getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatscourant 27 juni 2013, Nr. 16675.

De gehalten die de betreffende streefwaarden en interventiewaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:

** het gehalte is groter dan de streefwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde*
*** het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*

**** het gehalte is groter dan de interventiewaarde*

-- geen toetsingswaarde voor opgesteld

- niet geanalyseerd

Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat

^a gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de streefwaarde (of geen streefwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012), dus mag verondersteld worden kleiner dan de streefwaarde te zijn.

^b gehalte is groter dan de streefwaarde (of geen streefwaarde voor opgesteld), en groter dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

Projectnaam P14M0069
Projectcode P14M0069

Tablel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	01 ¹			02 ²			03 ³		
Bodemtype ^{bt)}	2			1			3		
	or	br		or	br		or	br	
droge stof(gew.-%)	82.4	--	--	83.3	--	--	78.4	--	--
gewicht artefacten(g)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
aard van de artefacten(g)	Geen		--	Geen		--	Geen		--
organische stof (gloeiverlies)(% vd DS)	2.0	--	--	2.4	--	--	2.8	--	--
KORRELGROOTTEVERDELING									
lutum (bodem)(% vd DS)	2.8	--	--	2.0	--	--	5.1	--	--
METALEN									
barium ⁺	37	130		37	143		52	145	
cadmium	<0.2	0.238		<0.2	0.237		<0.2	0.222	
kobalt	<1.5	3.39		<1.5	3.69		<1.5	2.76	
koper	6.5	13.1		12	24.5		8.0	14.6	
kwik	0.05	0.0709		0.09	0.129		0.07	0.0952	
lood	25	38.8		43	67.2	*	21	30.8	
molybdeen	<0.5	0.35		<0.5	0.35		<0.5	0.35	
nikkel	4.1	11.2		4.5	13.1		5.3	12.3	
zink	39	88.9		59	139		44	88.6	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN									
naftaleen	0.01	--	--	0.03	--	--	<0.01	--	--
fenantreen	0.06	--	--	0.69	--	--	0.16	--	--
antraceen	0.03	--	--	0.18	--	--	0.05	--	--
fluoranteen	0.18	--	--	1.2	--	--	0.40	--	--
benzo(a)antraceen	0.10	--	--	0.53	--	--	0.16	--	--
chryseen	0.10	--	--	0.39	--	--	0.15	--	--
benzo(k)fluoranteen	0.07	--	--	0.30	--	--	0.11	--	--
benzo(a)pyreen	0.11	--	--	0.51	--	--	0.17	--	--
benzo(ghi)peryleen	0.08	--	--	0.34	--	--	0.11	--	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0.08	--	--	0.37	--	--	0.12	--	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 BoToVa)	0.82	0.82		4.54	4.54	*	1.437	1.44	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)									
PCB 28(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 52(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 101(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 118(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 138(µg/kgds)	<1	--	--	1.6	--	--	<1	--	--
PCB 153(µg/kgds)	<1	--	--	1.6	--	--	<1	--	--
PCB 180(µg/kgds)	<1	--	--	2.4	--	--	<1	--	--
som PCB (7) (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	4.9	24.5	a	8.4	35	*	4.9	17.5	
MINERALE OLIE									
fractie C10 - C12	<5	--	--	<5	--	--	<5	--	--
fractie C12 - C22	15	--	--	9	--	--	<5	--	--
fractie C22 - C30	10	--	--	19	--	--	12	--	--
fractie C30 - C40	6	--	--	29	--	--	12	--	--
totaal olie C10 - C40	30	150		60	250	*	20	71.4	

Monstercode en monstertraject

¹ 12017789-001 01 01 (7-50) 02 (7-50) 03 (5-50) 08 (8-40) 09 (0-50)
² 12017789-002 02 04 (6-50) 05 (6-50) 07 (6-50) 10 (0-50) 11 (0-50)
³ 12017789-003 03 02 (50-100) 02 (100-150) 07 (50-100) 07 (100-150)
09 (50-100) 09 (100-150)

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatscourant 27 juni 2013, Nr. 16675 en voor de achtergrondwaarde aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009 en met wijzigingen zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

- * het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde
- ** het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde
- *** het gehalte is groter dan de interventiewaarde
- geen toetsingswaarde voor opgesteld
- niet geanalyseerd
- # Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat
- ^a gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012), dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.
- ^b gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).
- + De interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging en geen sprake is van thermisch gereinigde grond en baggerspecie.
- ^{or} Origineel resultaat
- ^{br} Omgerekend resultaat
- ^{bt)} De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
2: lutum 2.8% humus 2%
1: lutum 2% humus 2.4%
3: lutum 5.1% humus 2.8%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden ¹⁾	AW	1/2(AW+I)	I	RBK eis
METALEN				
barium			920	20
cadmium	0.60	6.8	13	0.20
kobalt	15	102	190	3.0
koper	40	115	190	5.0
kwik	0.15	18	36	0.050
lood	50	290	530	10
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	35	68	100	4.0
zink	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 BoToVa)	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	190	2595	5000	35

¹⁾ AW achtergrondwaarde
1/2(AW+I) gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde
I interventiewaarde
RBK Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.

De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het standaard bodem type 10% humus en 25% lutum.

Tabel: Toetsingswaarden voor grondwater (as3000)

Toetsingswaarden ¹⁾	S	1/2(S+I)	I	RBK
METALEN				
barium	50	338	625	20
cadmium	0.40	3.2	6.0	0.20
kobalt	20	60	100	2.0
koper	15	45	75	2.0
kwik	0.050	0.18	0.30	0.050
lood	15	45	75	2.0
molybdeen	5.0	152	300	2.0
nikkel	15	45	75	3.0
zink	65	432	800	10
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	0.20	15	30	0.20
tolueen	7.0	504	1000	0.20
ethylbenzeen	4.0	77	150	0.20
xylenen (0.7 BoToVa)	0.20	35	70	0.21
styreen	6.0	153	300	0.20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	0.01	35	70	0.020
Interventie factor polycyclische aromatische koolwaterstoffen			1	
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,1-dichloorethaan	7.0	454	900	0.20
1,2-dichloorethaan	7.0	204	400	0.20
1,1-dichlooretheen	0.01	5.0	10	0.10
dichloormethaan	0.01	500	1000	0.20
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 BoToVa)	0.01	10	20	0.14
1,1-dichloorpropaan	0.80	40	80	0.20
1,2-dichloorpropaan	0.80	40	80	0.20
1,3-dichloorpropaan	0.80	40	80	0.20
som dichloorpropanen (0.7 BoToVa)	0.80	40	80	0.42
tetrachlooretheen	0.01	20	40	0.10
tetrachloormethaan	0.01	5.0	10	0.10
1,1,1-trichloorethaan	0.01	150	300	0.10
1,1,2-trichloorethaan	0.01	65	130	0.10
trichlooretheen	24	262	500	0.20
chloroform	6.0	203	400	0.20
vinylchloride	0.01	2.5	5.0	0.20
tribroommethaan			630	0.20
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	50	325	600	50

¹⁾ S streefwaarde
1/2(S+I) gemiddelde van streef- en interventiewaarde
I interventiewaarde
RBK Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

Opdrachtgever: J.W. Steengracht
 Project: Gooijerdijk 22 te Driebergen

RE:			Sleufnr:		Gat 7				
Lengte (m)		0,3			Stortgewicht (kg/dm³)		1,7		
Breedte (m)		0,3			Droge stof (%)		80,9		
Diepte (m)		0,44							
Volume (m³)		0,0396			Mlok (kg)		54,46188		
Type	Aantal st.	Gewicht (g)	Asbesttype	Asbest (%)		Asbest (mg/kgds)			
				o.g.	b.g.	o.g.	b.g.	gem.	
	2	24,23	Chrysotiel	0,1	2	0,44489834	8,8979668	4,67143257	
			Amosiet			0	0	0	
			Anthophylliet	0,1	2	0,44489834	8,8979668	4,67143257	
			Chrysotiel			0	0	0	
			Amosiet			0	0	0	
			Crocidoliet			0	0	0	
			Chrysotiel			0	0	0	
			Amosiet			0	0	0	
			Crocidoliet			0	0	0	
				Concentratie		Totaal	o.g.	b.g.	
				Serpentijn (mg/kgds)		4,67143257	0,44489834	8,8979668	
				Amfibool (mg/kgds)		4,67143257	0,44489834	8,8979668	
				Asbest gewogen (mg/kgds)		51,3857583	4,89388174	97,8776348	
Gewogen asbestconcentratie				51,39 mg/kgds					
Bovengrens				97,88 mg/kgds					
Ondergrens				4,89 mg/kgds					

RE:			Sleufnr:		Gat 10		
Lengte (m)	0,3	Stortgewicht (kg/dm³)			1,7		
Breedte (m)	0,3	Droge stof (%)			80,9		
Diepte (m)	0,5						
Volume (m³)	0,045	Mlok (kg)			61,8885		
Type	Aantal st.	Gewicht (g)	Asbesttype	Asbest (%)		Asbest (mg/kgds)	
				o.g.	b.g.	o.g.	b.g. gem.
	2	11,29	Chrysotiel	10	15	18,2424845	27,3637267 22,8031056
			Amosiet			0	0 0
			Crocidoliet	0,1	2	0,18242484	3,64849689 1,91546087
			Chrysotiel			0	0 0
			Amosiet			0	0 0
			Crocidoliet			0	0 0
			Chrysotiel			0	0 0
			Amosiet			0	0 0
			Crocidoliet			0	0 0
				Concentratie		Totaal	o.g. b.g.
				Serpentijn (mg/kgds)		22,8031056	18,2424845 27,3637267
				Amfibool (mg/kgds)		1,91546087	0,18242484 3,64849689
				Asbest gewogen (mg/kgds)		41,9577143	20,0667329 63,8486956
Gewogen asbestconcentratie				41,96 mg/kgds			
Bovengrens				63,85 mg/kgds			
Ondergrens				20,07 mg/kgds			

Bijlage C
Analysecertificaten



Analyserapport

VINK MILTECH.ADV.BUREAU

R.M. Druijff

Postbus 99

3770 AB BARNEVELD

Blad 1 van 13

Uw projectnaam : P14M0069
Uw projectnummer : P14M0069
ALcontrol rapportnummer : 12017789, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer : SQG11JNQ

Rotterdam, 06-06-2014

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project P14M0069. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

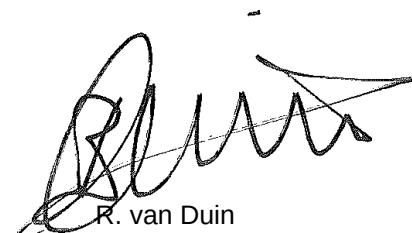
Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 13 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



Analyserapport

Projectnaam P14M0069
 Projectnummer P14M0069
 Rapportnummer 12017789 - 1

Orderdatum 28-05-2014
 Startdatum 28-05-2014
 Rapportagedatum 06-06-2014

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie				
001	Grond (AS3000)	01 01 (7-50) 02 (7-50) 03 (5-50) 08 (8-40) 09 (0-50)				
002	Grond (AS3000)	02 04 (6-50) 05 (6-50) 07 (6-50) 10 (0-50) 11 (0-50)				
003	Grond (AS3000)	03 02 (50-100) 02 (100-150) 07 (50-100) 07 (100-150) 09 (50-100) 09 (100-150)				
Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	
droge stof	gew.-%	S	82.4	83.3	78.4	
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	
aard van de artefacten	g	S	geen	geen	geen	
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	2.0	2.4	2.8	
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)	% vd DS	S	2.8	2.0	5.1	
METALEN						
barium	mg/kgds	S	37	37	52	
cadmium	mg/kgds	S	<0.2	<0.2	<0.2	
kobalt	mg/kgds	S	<1.5	<1.5	<1.5	
koper	mg/kgds	S	6.5	12	8.0	
kwik	mg/kgds	S	0.05	0.09	0.07	
lood	mg/kgds	S	25	43	21	
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5	<0.5	<0.5	
nikkel	mg/kgds	S	4.1	4.5	5.3	
zink	mg/kgds	S	39	59	44	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	mg/kgds	S	0.01	0.03	<0.01	
fenantreen	mg/kgds	S	0.06	0.69	0.16	
antraceen	mg/kgds	S	0.03	0.18	0.05	
fluoranteen	mg/kgds	S	0.18	1.2	0.40	
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.10	0.53	0.16	
chryseen	mg/kgds	S	0.10	0.39	0.15	
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.07	0.30	0.11	
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.11	0.51	0.17	
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.08	0.34	0.11	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.08	0.37	0.12	
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 BoToVa)	mg/kgds	S	0.82 ¹⁾	4.54 ¹⁾	1.437 ¹⁾	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	
PCB 138	µg/kgds	S	<1	1.6	<1	
PCB 153	µg/kgds	S	<1	1.6	<1	
PCB 180	µg/kgds	S	<1	2.4	<1	
som PCB (7) (0.7 BoToVa)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	8.4 ¹⁾	4.9 ¹⁾	

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :





VINK MILTECH.ADV.BUREAU

R.M. Druijff

Blad 3 van 13

Analyserapport

Projectnaam P14M0069
Projectnummer P14M0069
Rapportnummer 12017789 - 1

Orderdatum 28-05-2014
Startdatum 28-05-2014
Rapportagedatum 06-06-2014

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	01 01 (7-50) 02 (7-50) 03 (5-50) 08 (8-40) 09 (0-50)
002	Grond (AS3000)	02 04 (6-50) 05 (6-50) 07 (6-50) 10 (0-50) 11 (0-50)
003	Grond (AS3000)	03 02 (50-100) 02 (100-150) 07 (50-100) 07 (100-150) 09 (50-100) 09 (100-150)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
MINERALE OLIE					
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds		15	9	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		10	19	12
fractie C30 - C40	mg/kgds		6	29 ²⁾	12
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	30	60	20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :





VINK MILTECH.ADV.BUREAU

R.M. Druijff

Blad 4 van 13

Analysrapport

Projectnaam P14M0069
Projectnummer P14M0069
Rapportnummer 12017789 - 1

Orderdatum 28-05-2014
Startdatum 28-05-2014
Rapportagedatum 06-06-2014

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 001 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 002 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 003 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
-

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor volgens BoToVa |
| 2 | Er zijn componenten aangetroffen die hoger zijn dan C40. |

Paraaf :





Analyserapport

Projectnaam P14M0069
 Projectnummer P14M0069
 Rapportnummer 12017789 - 1

Orderdatum 28-05-2014
 Startdatum 28-05-2014
 Rapportagedatum 06-06-2014

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie		
004	Grondwater (AS3000)	3-1-1 3		
Analyse	Eenheid	Q	004	
METALEN				
barium	µg/l	S	70	
cadmium	µg/l	S	<0.20	
kobalt	µg/l	S	<2	
koper	µg/l	S	4.8	
kwik	µg/l	S	<0.05	
lood	µg/l	S	<2.0	
molybdeen	µg/l	S	<2	
nikkel	µg/l	S	<3	
zink	µg/l	S	170	
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	µg/l	S	<0.2	
tolueen	µg/l	S	<0.2	
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.2	
o-xyleen	µg/l	S	<0.1	
p- en m-xyleen	µg/l	S	<0.2	
xylenen (0.7 BoToVa)	µg/l	S	0.21 ¹⁾	
styreen	µg/l	S	<0.2	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	µg/l	S	<0.02	
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2	
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2	
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 BoToVa)	µg/l		0.14 ¹⁾	
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2	
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2	
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2	
som dichloorpropanen (0.7 BoToVa)	µg/l	S	0.42 ¹⁾	
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	
trichlooretheen	µg/l	S	<0.2	
chloroform	µg/l	S	<0.2	
vinylchloride	µg/l	S	<0.2	
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :





VINK MILTECH.ADV.BUREAU

R.M. Druijff

Analyserapport

Blad 6 van 13

Projectnaam P14M0069
Projectnummer P14M0069
Rapportnummer 12017789 - 1

Orderdatum 28-05-2014
Startdatum 28-05-2014
Rapportagedatum 06-06-2014

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
004	Grondwater (AS3000)	3-1-1 3

Analyse	Eenheid	Q	004
---------	---------	---	-----

MINERALE OLIE

fractie C10 - C12	µg/l		<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<50

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :





VINK MILTECH.ADV.BUREAU

R.M. Druijff

Analyserapport

Blad 7 van 13

Projectnaam P14M0069
Projectnummer P14M0069
Rapportnummer 12017789 - 1

Orderdatum 28-05-2014
Startdatum 28-05-2014
Rapportagedatum 06-06-2014

Monster beschrijvingen

004 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1 De sommatie na verrekening van de 0.7 factor volgens BoToVa

Paraaf :



Analyserapport

Projectnaam P14M0069
 Projectnummer P14M0069
 Rapportnummer 12017789 - 1

Orderdatum 28-05-2014
 Startdatum 28-05-2014
 Rapportagedatum 06-06-2014

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465, Grond (AS3000): conform AS3010-2
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000, NEN 5709
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond/Puin: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS 3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 BoToVa)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 BoToVa)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform prestatieblad 3010-7 Gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 16703
barium	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
cadmium	Grondwater (AS3000)	Idem
kobalt	Grondwater (AS3000)	Idem
koper	Grondwater (AS3000)	Idem
kwik	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en conform NEN-EN-ISO 17852
lood	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
molybdeen	Grondwater (AS3000)	Idem
nikkel	Grondwater (AS3000)	Idem
zink	Grondwater (AS3000)	Idem
benzeen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem

Paraaf :



Analyserapport

Projectnaam P14M0069
 Projectnummer P14M0069
 Rapportnummer 12017789 - 1

Orderdatum 28-05-2014
 Startdatum 28-05-2014
 Rapportagedatum 06-06-2014

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen (0.7 BoToVa)	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
styreen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-4
1,1-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
1,2-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 BoToVa)	Grondwater (AS3000)	Idem
dichloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,3-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
som dichloorpropanen (0.7 BoToVa)	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
trichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
chloroform	Grondwater (AS3000)	Idem
vinylchloride	Grondwater (AS3000)	Idem
tribroommethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y4695272	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
001	Y4695307	28-05-2014	30-05-2014	ALC201
001	Y4695304	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
001	Y4695308	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
001	Y4695311	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
002	Y4695309	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
002	Y4695318	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
002	Y4695314	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
002	Y4695315	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
002	Y4695310	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
003	Y4695313	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
003	Y4695305	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
003	Y4695316	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
003	Y4695317	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
003	Y4695306	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
003	Y4695292	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
004	B1336950	28-05-2014	28-05-2014	ALC204
004	G8682189	28-05-2014	28-05-2014	ALC236

Paraaf :



VINK MILTECH.ADV.BUREAU

R.M. Druijff

Analyserapport

Blad 10 van 13

Projectnaam P14M0069
Projectnummer P14M0069
Rapportnummer 12017789 - 1

Orderdatum 28-05-2014
Startdatum 28-05-2014
Rapportagedatum 06-06-2014

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
004	G8682176	28-05-2014	28-05-2014	ALC236

Paraaf :





VINK MILTECH.ADV.BUREAU

R.M. Drijff

Blad 11 van 13

Analyserapport

Projectnaam P14M0069
Projectnummer P14M0069
Rapportnummer 12017789 - 1

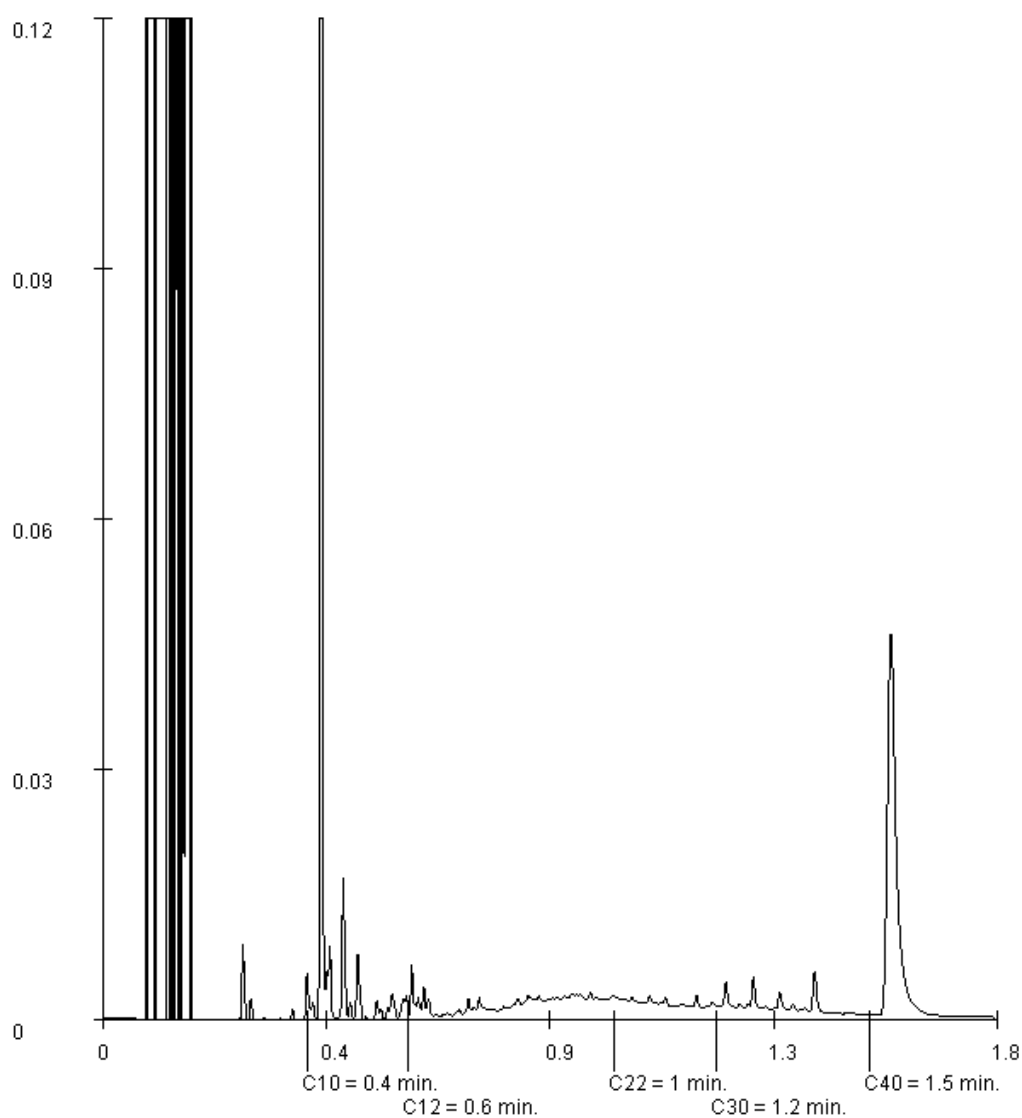
Orderdatum 28-05-2014
Startdatum 28-05-2014
Rapportagedatum 06-06-2014

Monsternummer: 001
Monster beschrijvingen 0101 (7-50) 02 (7-50) 03 (5-50) 08 (8-40) 09 (0-50)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :



Analyserapport

Projectnaam P14M0069
Projectnummer P14M0069
Rapportnummer 12017789 - 1

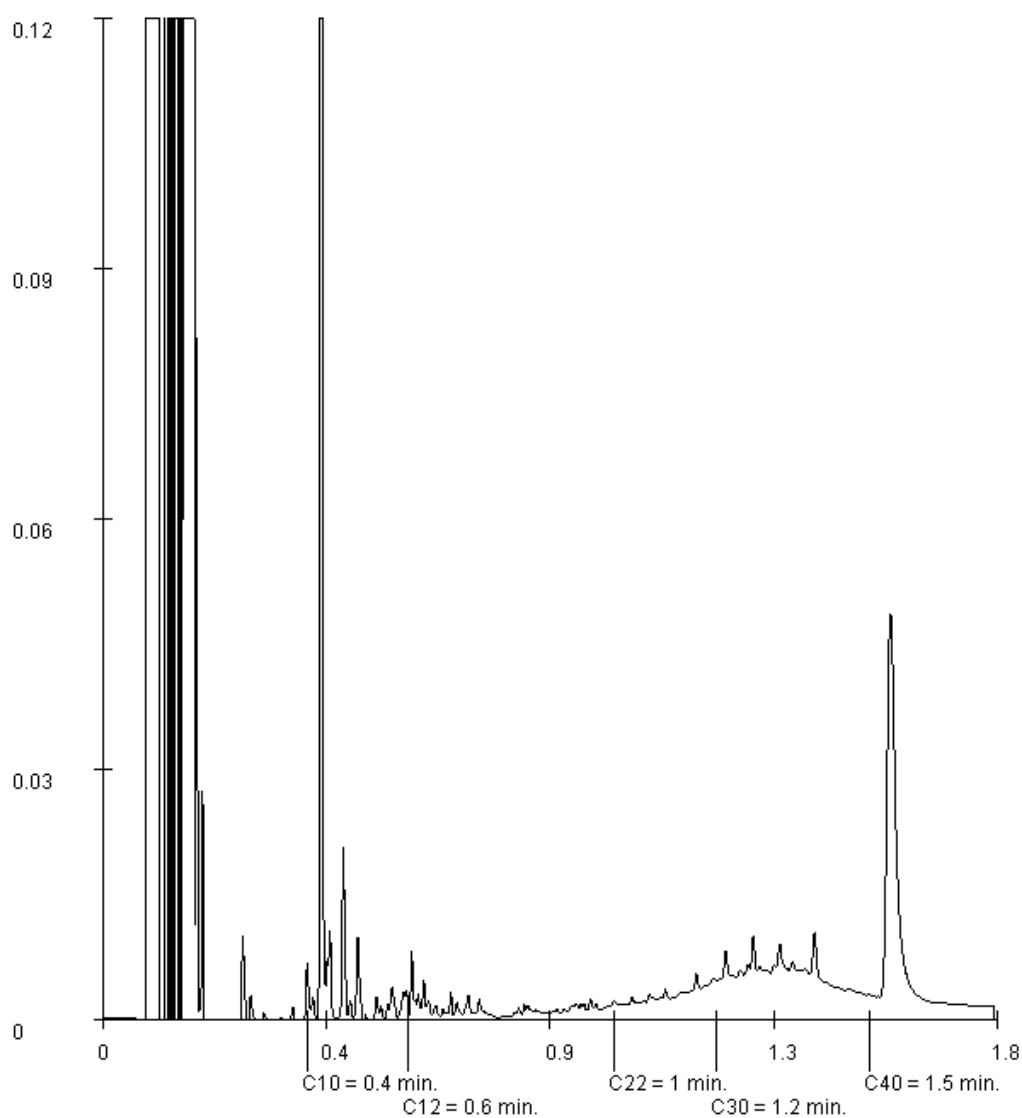
Orderdatum 28-05-2014
Startdatum 28-05-2014
Rapportagedatum 06-06-2014

Monsternummer: 002
Monster beschrijvingen 0204 (6-50) 05 (6-50) 07 (6-50) 10 (0-50) 11 (0-50)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :



VINK MILTECH.ADV.BUREAU

R.M. Drijff

Blad 13 van 13

Analyserapport

Projectnaam P14M0069
Projectnummer P14M0069
Rapportnummer 12017789 - 1

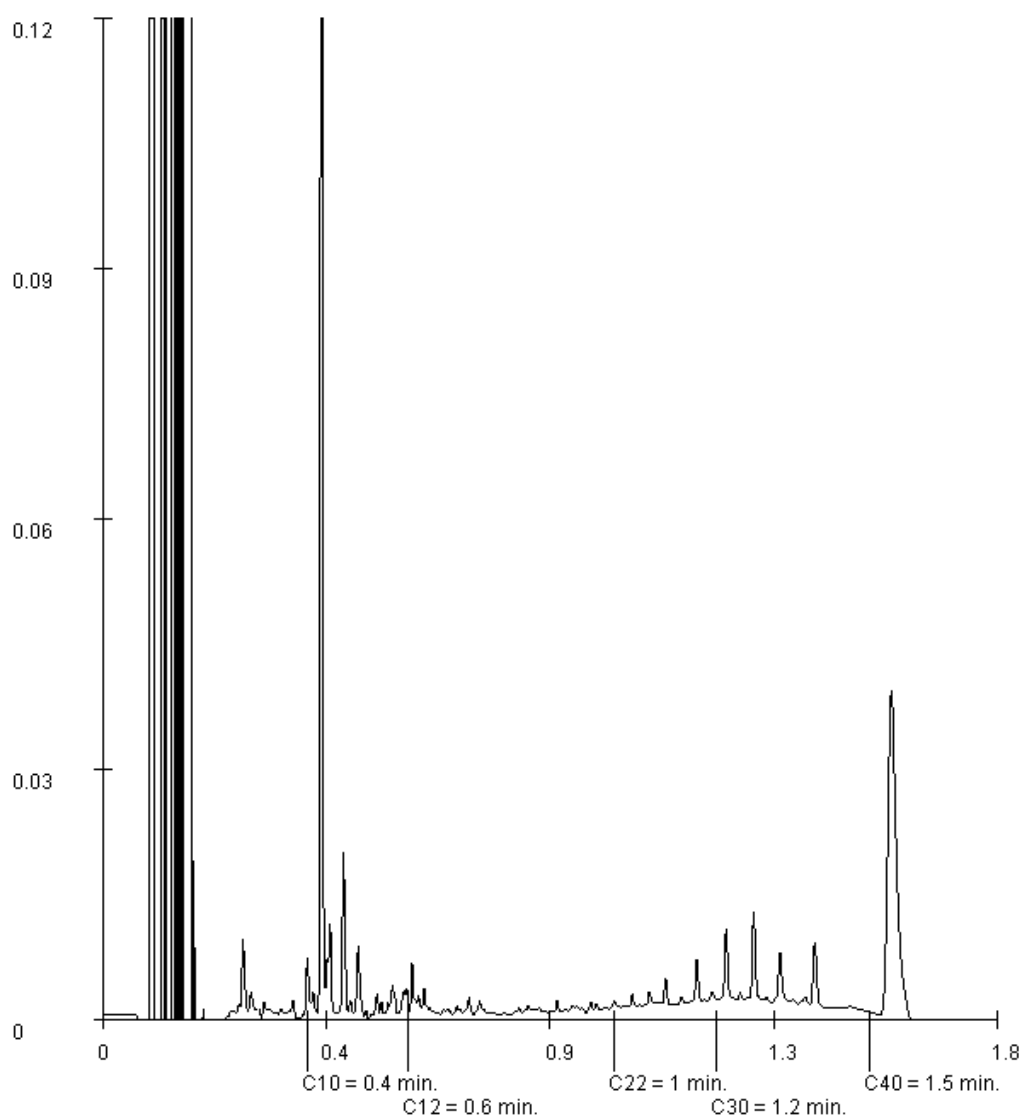
Orderdatum 28-05-2014
Startdatum 28-05-2014
Rapportagedatum 06-06-2014

Monsternummer: 003
Monster beschrijvingen 0302 (50-100) 02 (100-150) 07 (50-100) 07 (100-150) 09 (50-100) 09 (100-150)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

Analysecertificaat asbest

Opdracht

Opdrachtgever	VinkMilieu	Rapportnummer	R140600028 versie 2
Contactpersoon	Dhr. D. van de Streek	Datum opdracht	03-06-2014
Adres	Valkseweg 62	Datum ontvangst	03-06-2014
Postcode en plaats	3771 RG Barneveld	Datum rapportage	06-06-2014
Projectcode	P14M0069	Pagina	1 van 1
Project omschrijving	P14M0069		

Naam	-- <i>Gat 7</i>	Datum monstername	03-06-2014
Monstersoort	Materiaal	Datum analyse	04-06-2014
Monstername door	Opdrachtgever	Barcode	P5117387
Analyse methode	Asbest in materiaal verzamelmonster m.b.v. polarisatiemicroscopie - conform NEN 5896 (Q)		

Q = door RvA geaccrediteerd

Resultaten

soort materiaal	soort asbest	% asbest gemiddeld	% asbest ondergr.	% asbest bovengr.	aantal stukjes	massa stukjes (g)	materiaal hecht- gebonden	massa asbest mat. (mg)	massa asbest ondergrens (mg)	massa asbest materiaal bovengrens (mg)
vlakke plaat	chrysotiel	1,05	0,1	2	5	24,23	ja	254	24	485
	anthophylli	1,05	0,1	2	5	24,23	ja	254	24	485
Totaal Asbest								508	48	970
Totaal Serpentiin								254	24	485
Totaal Amfibool								254	24	485
Totaal Gewogen asbest								2794	264	5335

n.a. = niet aantoonbaar

Conclusie en/of opmerkingen:

Het aangeboden verzamelmonster bevat asbest.

Eerste analist asbest

Mw. ing. S.M.E. Morsink

S.M.E. Morsink

Dit rapport mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd zonder schriftelijke toestemming van het laboratorium.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking zijn gesteld.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.



Analysecertificaat asbest

Opdracht

Opdrachtgever	VinkMilieu	Rapportnummer	R140600028 versie 2
Contactpersoon	Dhr. D. van de Streek	Datum opdracht	03-06-2014
Adres	Valkseweg 62	Datum ontvangst	03-06-2014
Postcode en plaats	3771 RG Barneveld	Datum rapportage	06-06-2014
Projectcode	P14M0069	Pagina	1 van 1
Project omschrijving	P14M0069		

Naam	-- <i>Gat 10</i>	Datum monsternamen	03-06-2014
Monstersoort	Materiaal	Datum analyse	04-06-2014
Monsternamen door	Opdrachtgever	Barcode	P5037182
Analyse methode	Asbest in materiaal verzamelmonster m.b.v. polarisatiemicroscopie - conform NEN 5896 (Q)		

Q = door RvA geaccrediteerd

Resultaten

soort	soort	% asbest	% asbest	% asbest	aantal	massa	materiaal	massa	massa asbest	materiaal
materiaal	asbest	gemiddeld	ondergr.	bovengr.	stukjes	stukjes	hecht-	asbest	ondergrens	bovengrens
						(g)	gebonden	mat. (mg)	(mg)	(mg)
asbestcement	chrysotiel	12,5	10	15	1	11,29	ja	1411	1129	1694
	crocidoliet	1,05	0,1	2	1	11,29	ja	119	11	226
Totaal Asbest								1530	1140	1920
Totaal Serpentiin								1411	1129	1694
Totaal Amfibool								119	11	226
Totaal Gewogen asbest								2601	1239	3954

n.a. = niet aantoonbaar

Conclusie en/of opmerkingen:

Het aangeboden verzamelmonster bevat asbest.

Eerste analist asbest

Mw. ing. S.M.E. Morsink

S.M.E. Morsink

Dit rapport mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd zonder schriftelijke toestemming van het laboratorium.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking zijn gesteld.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.



Analysecertificaat asbest

Opdracht

Opdrachtgever	VinkMilieu	Rapportnummer	V140600169 versie 1
Contactpersoon	Dhr. D. van de Streek	Datum opdracht	03-06-2014
Adres	Valkseweg 62	Datum ontvangst	04-06-2014
Postcode en plaats	3771 RG Barneveld	Datum rapportage	10-06-2014
Projectcode	P14M0069	Pagina	1 van 1
Project omschrijving	P14M0069		

Naam	Fijne fractie gat 1 t/m 5	Datum monsternamen	03-06-2014
Monstersoort	Grond	Datum analyse	05-06-2014
Monsternamen door	Opdrachtgever	Barcode	E1028667
Analyse methode	Asbest in bodem m.b.v. microscopie - conform AS 3000, AP04 SG6 en NEN 5707 (Q)		

Q = door RvA geaccrediteerd

Resultaten

Resultaten							
Parameter	Concentratie		95% betrouwbaarheidsinterval				Eenheid
			Ondergrens		Bovengrens		
	Gemeten	Gewogen	Gemeten	Gewogen	Gemeten	Gewogen	
Droge stof	82,9						%
Massa monster (veldnat)	10,0						kg
Chrysotiel (serpentiin)	n.a.	n.a.	-	-	6,3	6,3	mg/kg ds
Amosiet (amfibool)	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Crocidoliet (amfibool)	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Per mineralogische groep							
Niet hechtgeb. serpentiin	n.a.	n.a.	-	-	6,3	6,3	mg/kg ds
Hechtgebonden serpentiin	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Totaal serpentiin	n.a.	n.a.	-	-	6,3	6,3	mg/kg ds
Niet hechtgeb. amfibool	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Hechtgebonden amfibool	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Totaal amfibool	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Totaal							
Niet hechtgeb. asbest	<2	n.a.	-	-	6,3	6,3	mg/kg ds
Hechtgebonden asbest	<2	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Totaal asbest	<2	n.a.	-	-	6,3	6,3	mg/kg ds

Aanvullende analyseresultaten volgen hieronder.

Analyse	Fractie > 16 mm	Fractie 8 - 16 mm	Fractie 4 - 8 mm	Fractie 2 - 4 mm	Fractie 1 - 2 mm	Fractie 0,6 - 1 mm	Fractie < 0,5 mm	Fractie totaal
Zeven (g)	0	194	201	178	256	711	6768	8308
Afgezochte deel fractie (%)	100	100	100	100	20	5	**	

** = Van de zee fractie <0,5 mm is maximaal 10 gram kwalitatief beoordeeld en deze bevat geen asbestverdachte vezels.

NHG = Niet hechtgebonden.

HG = Hechtgebonden.

Conclusie en/of opmerkingen:

Het aangeboden monster bevat geen asbest.

Eerste analist asbest

Mw. ing. S.M.E. Morsink



Dit rapport mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd zonder schriftelijke toestemming van het laboratorium.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking zijn gesteld.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.



Analysecertificaat asbest

Opdracht

Opdrachtgever	VinkMilieu	Rapportnummer	V140600170 versie 1
Contactpersoon	Dhr. D. van de Streek	Datum opdracht	03-06-2014
Adres	Valkseweg 62	Datum ontvangst	04-06-2014
Postcode en plaats	3771 RG Barneveld	Datum rapportage	10-06-2014
Projectcode	P14M0069	Pagina	1 van 1
Project omschrijving	P14M0069		

Naam	Fijne fractie gat 6 t/m 10	Datum monstername	03-06-2014
Monstersoort	Grond	Datum analyse	05-06-2014
Monstername door	Opdrachtgever	Barcode	E1028668
Analyse methode	Asbest in bodem m.b.v. microscopie - conform AS 3000, AP04 SG6 en NEN 5707 (Q)		

Q = door RvA geaccrediteerd

Resultaten

Parameter	Concentratie		95% betrouwbaarheidsinterval				Eenheid
			Ondergrens		Bovengrens		
	Gemeten	Gewogen	Gemeten	Gewogen	Gemeten	Gewogen	
Droge stof	80,9						%
Massa monster (veldnat)	10,0						kg
Chrysotiel (serpentiin)	n.a.	n.a.	-	-	6,4	6,4	mg/kg ds
Amosiet (amfibool)	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Crocidoliet (amfibool)	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Per mineralogische groep							
Niet hechtgeb. serpentiin	n.a.	n.a.	-	-	6,4	6,4	mg/kg ds
Hechtgebonden serpentiin	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Totaal serpentiin	n.a.	n.a.	-	-	6,4	6,4	mg/kg ds
Niet hechtgeb. amfibool	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Hechtgebonden amfibool	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Totaal amfibool	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Totaal							
Niet hechtgeb. asbest	<2	n.a.	-	-	6,4	6,4	mg/kg ds
Hechtgebonden asbest	<2	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Totaal asbest	<2	n.a.	-	-	6,4	6,4	mg/kg ds

Aanvullende analyseresultaten volgen hieronder.

Analyse	Fractie > 16 mm	Fractie 8 - 16 mm	Fractie 4 - 8 mm	Fractie 2 - 4 mm	Fractie 1 - 2 mm	Fractie 0,5 - 1 mm	Fractie < 0,5 mm	Fractie Totaal
Zeven (g)	0	165	156	132	286	539	6805	8083
Afgezochte deel fractie (%)	100	100	100	100	20	5	**	

** = Van de zee fractie <0,5 mm is maximaal 10 gram kwalitatief beoordeeld en deze bevat geen asbestverdachte vezels.

NHG = Niet hechtgebonden.

HG = Hechtgebonden.

Conclusie en/of opmerkingen:

Het aangeboden monster bevat geen asbest.

Eerste analist asbest

Mw. ing. S.M.E. Morsink



Dit rapport mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd zonder schriftelijke toestemming van het laboratorium.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking zijn gesteld.

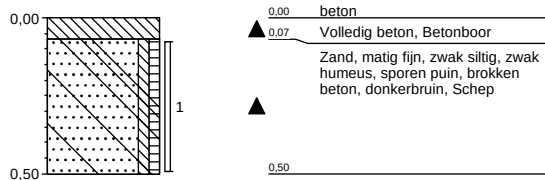
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.



Bijlage D
Profielbeschrijving

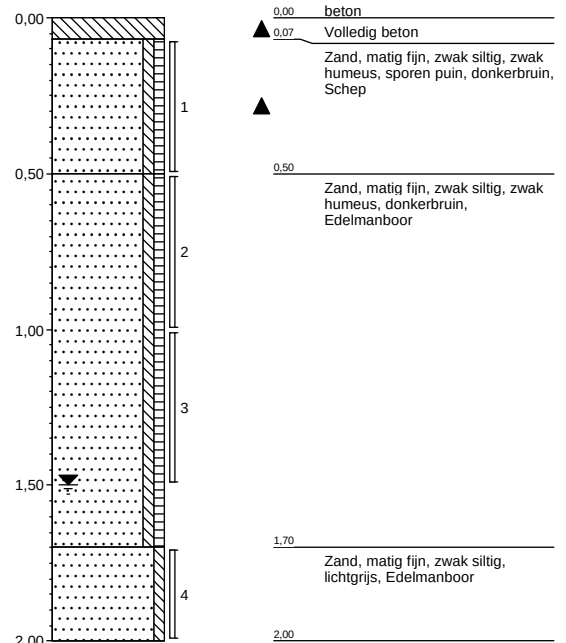
Boring: 01

X:
Y:
Datum boring: 28-05-2014
Boormeester:



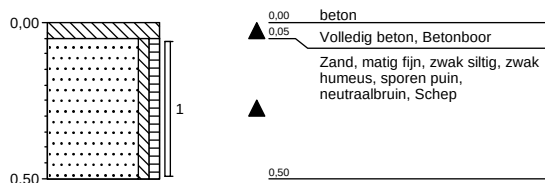
Boring: 02

X:
Y:
Datum boring: 28-05-2014
Boormeester:



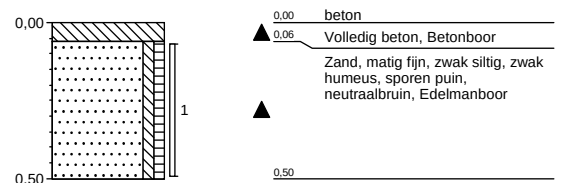
Boring: 03

X:
Y:
Datum boring: 28-05-2014
Boormeester:



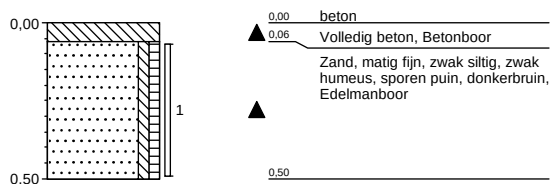
Boring: 04

X:
Y:
Datum boring: 28-05-2014
Boormeester:



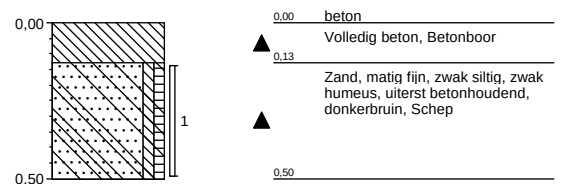
Boring: 05

X:
Y:
Datum boring: 28-05-2014
Boormeester:



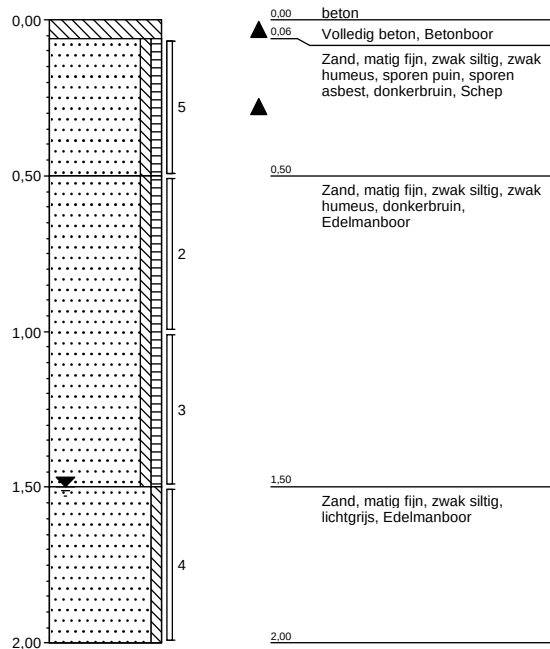
Boring: 06

X:
Y:
Datum boring: 28-05-2014
Boormeester:



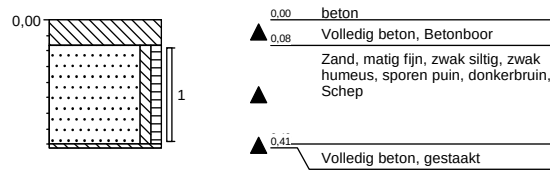
Boring: 07

X:
Y:
Datum boring: 28-05-2014
Boormeester:



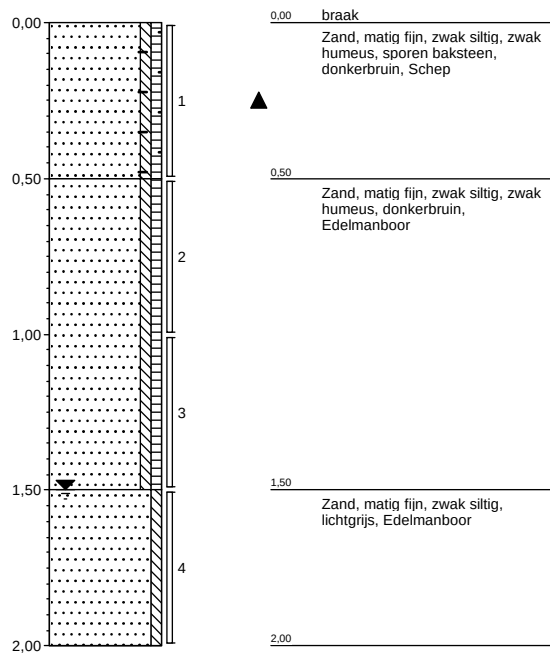
Boring: 08

X:
Y:
Datum boring: 28-05-2014
Boormeester:



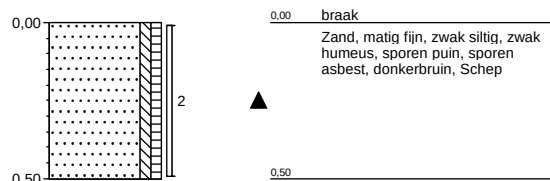
Boring: 09

X:
Y:
Datum boring: 28-05-2014
Boormeester:



Boring: 10

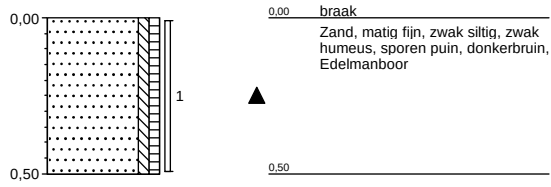
X:
Y:
Datum boring: 28-05-2014
Boormeester:



Projectnummer: P14M0069
Onderzoekslocatie: Gooijerdijk 22 te Driebergen

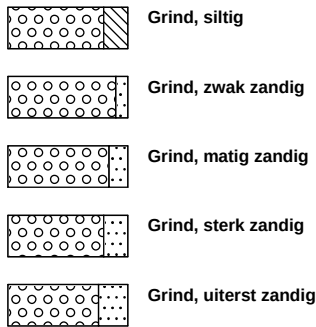
Boring: 11

X:
Y:
Datum boring: 28-05-2014
Boormeester:

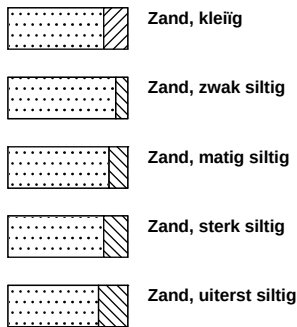


Legenda (conform NEN 5104)

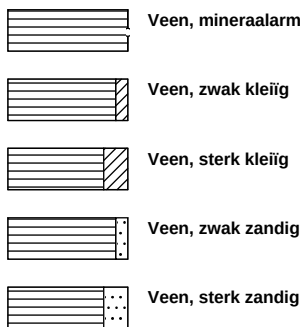
grind



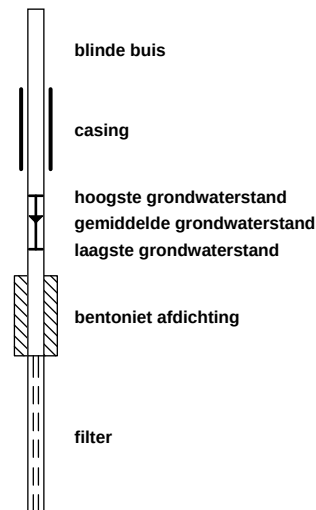
zand



veen



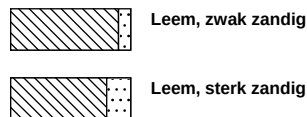
peilbuis



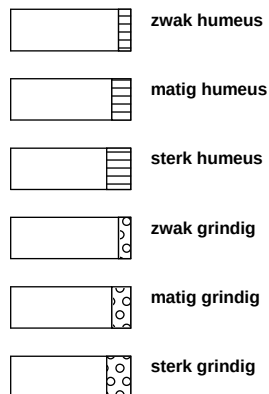
klei



leem



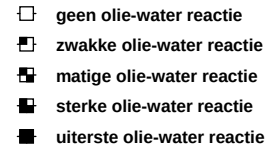
overige toevoegingen



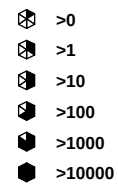
geur



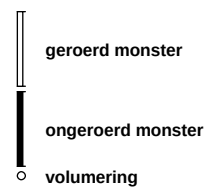
olie



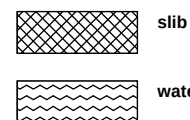
p.i.d.-waarde



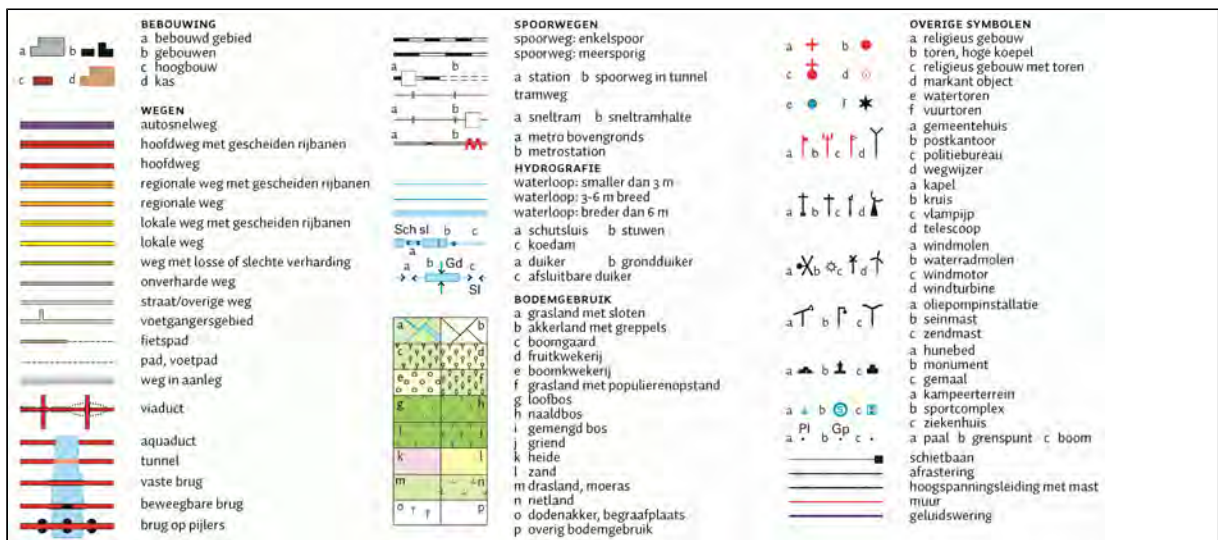
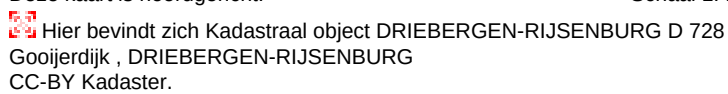
monsters

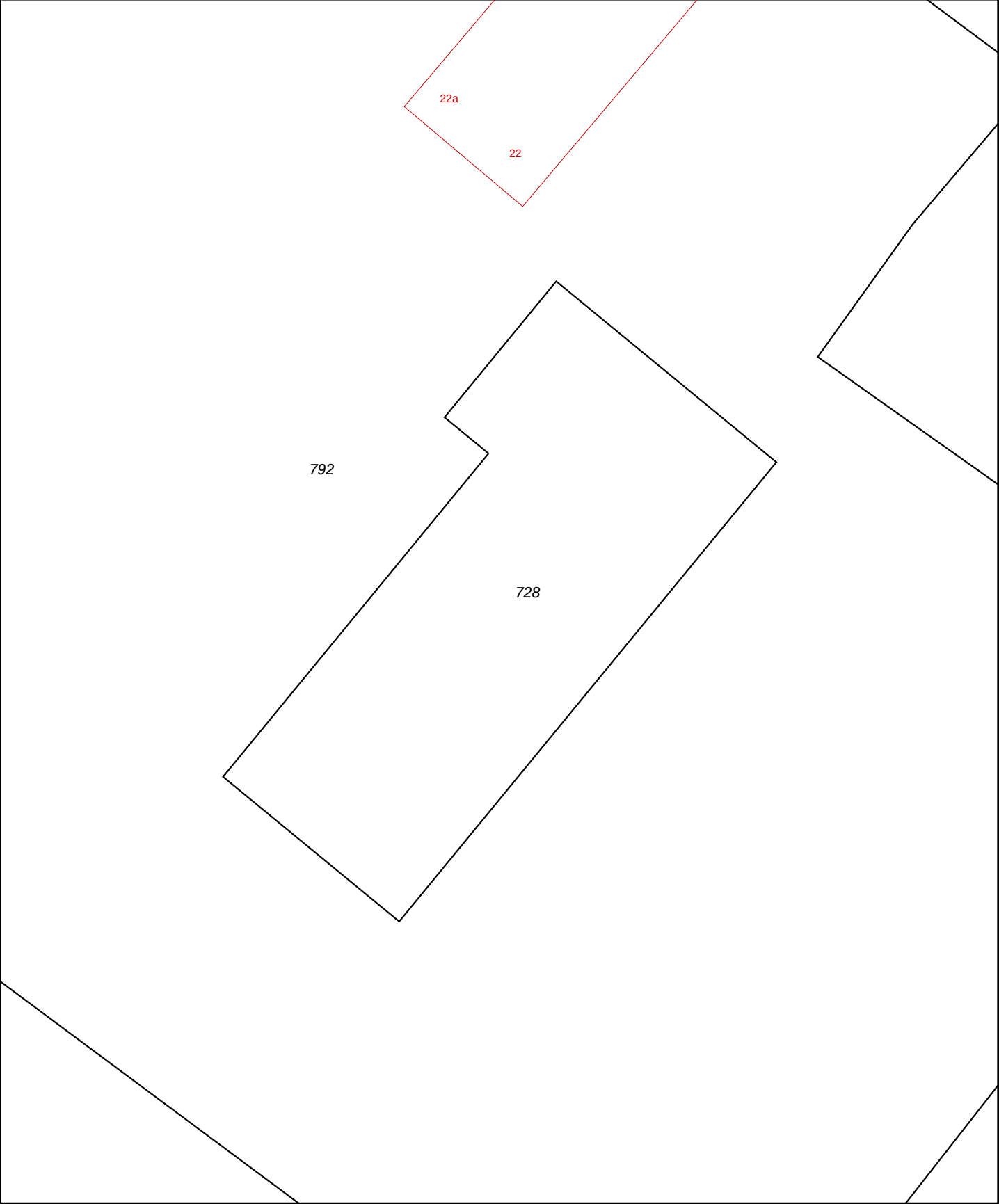


overig



Kaartbijlagen





12345

25

Deze kaart is noordgericht

Perceelnummer

Huisnummer

Vastgestelde kadastrale grens

Voorlopige kadastrale grens

Administratieve kadastrale grens

Bebouwing

Overige topografie

Voor een eensluitend uittreksel, Apeldoorn, 16 juni 2014

De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Schaal 1:500

Kadastrale gemeente

Sectie

Perceel

DRIEBERGEN-RIJSENBURG

D

728

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.

De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.



Legenda

Boring ondiep

Boring diep

Asbestinspectiegat

Boring/peilbuis
voorgaand bodemonderzoek

Bebouwing

Geplande nieuwbouw

Te slopen bebouwing

Betonverharding

Onderzoekslocatie

Kad. Gem. Driebergen-Rijsenburg
Sectie D, nrs. 728 & 792 (ged.)

02½m5m7½m10m12½m

Vink

Vink Milieutechnisch
Adviesbureau b.v.
Valkseweg 62
Postbus 99
3770 AB Barneveld
Tel : 0342 - 406 449
Fax : 0342 - 406 459
E-mail : milieu@vink.nl
Internet : www.vink.nl

Onderwerp: **Situering boorpunten
& asbestinspectiegaten**

Project:
Verkennd bodemonderzoek
Verkennd onderzoek asbest
Gooyerdijk 22
Driebergen

Getekend : P.H.
Schaal : 1:250
Formaat : A3
Tekeningnaam:
P14M0069_700

Opdrachtgever:
J.W. Steengracht

Status : Definitief
Datum : 11-06-2014
Projectnr. : P14M0069

Teknr.:
01

Versie.:
00

DEZE TEKENING MAG ZONDER DE UITDRUKKELIJKE TOESTEMMING VAN VINK NIET GEKOPIEERD NOCH AAN DERDEN TER INZAGE GEGEVEN WORDEN.

© Vink Milieutechnisch Adviesbureau b.v. AutoCAD Release 2004



Buro PEAR

ASBESTINVENTARISATIES

Controle asbestinventarisatie Type A met aanvulling c.q. aanpassingen van schuren.



Projectnummer : 14-05-13

Twee schuren
Gooyerdijk 22
3972 MB Driebergen
Gemeente Driebergen

Versie: 01

Conform SC 540
Procescertificaat: AO-055/2
SCA registratienummer: 07-D070022.01



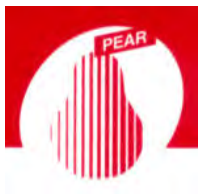
Eerland
Certification





1. Titelblad

Projectnaam	Controle rapport 09.359/01 van de Poel onderzoek en advies		
Locatiegegevens	Gooyerdijk 22 3972 MB Driebergen		
Kadastrale gegevens	Gem: Driebergen-Rijsenburg Sectie: D nr: 728 & 792 (ged)		
Object-omschrijving	Te slopen schuur en een te renoveren schuur		
Opdrachtgever	Vink Milieu Technisch Adviesbureau B.V. Valkseweg 62 3771 RG Barneveld		
Contactpersoon	Dhr. R. Druijff		
Opdrachtnemer	Buro Pear Asbestinventarisaties Woltersweg 58 7552 DD Hengelo	SCA code 07-D070022.01 Tel: 074 - 2592375 Email: info@buropear.nl	
Inventarisatie uitgevoerd door: Dhr. J. Harmsen (DIA SCA-code 51E-140912-410327)			
Inventarisatie uitgevoerd op	28-05-2014	Datum rapportage	17-06-2014
Rapportnummer	14-05-13	Aantal pagina's	25 (inclusief voorblad)
Status	Definitief		
Type asbestinventarisatie	☒ Controle asbestinventarisatie type A rapport c.q. aanvullingen ☒ volledig ☐ onvolledig ☐ Asbestinventarisatie type B ☐ Asbestinventarisatie type G ☐ Asbestinventarisatie type O		
Omvang onderzoek	☒ Gehele bouwwerk /object ☐ Aanvulling op steekproef ☐ Gedeelte van gebouw / object ☐ Onvoorzien asbest ☐ Representatieve steekproef		
Risicobeoordeling	☒ Risicobeoordeling ten behoeve van sloop en verbouw (SMA-rt) ☐ Risicobeoordeling in gebruiksfase (NEN 2991: 2005)		
Dit rapport is geschikt voor: ☒ Het verwijderen van uitsluitend in dit aanvullend rapport onder type A geïnventariseerde asbesthoudende materialen; ☐ Het aansluitend uitvoeren van een Type B onderzoek ter verificatie van de lijst van redelijk vermoedelijke aanwezige asbest in het daaraan voorafgaande Type A onderzoek; ☐ Het vaststellen van de gebruiksintegriteit van het gehele gebouw met een asbestinventarisatie Type G; ☐ de renovatie van een in de inleiding nader gespecificeerd deel van het onderzochte bouwwerk; ☒ de renovatie van het gehele onderzochte bouwwerk; ☒ de sloop van het gehele onderzochte bouwwerk			
Datum van interne autorisatie en digitaal ondertekend: 17 -06- 2014			
Autorisatie rapport	: Dhr. J. Harmsen		
Technisch verantwoordelijke	: Dhr. H. J. Koopman		



2. Samenvatting

Op 28-05-2014 heeft Buro Pear in opdracht van de heer R. Druijff van Vink Milieutechnisch Adviesbureau b.v. een controle asbestinventarisatie, type A van het rapport 09.359/01 datum 9 juni 2009 uitgevoerd met daarin opgenomen de wijzigingen c.q. aanvullingen van een te slopen schuur en een te renoveren schuur aan de Gooyerdijk 22 te Driebergen.

Samenvatting asbestinventarisatie:					
Code	Beschrijving Locatie materiaal	Toepassing Soort Hoeveelheid	Bevestiging	Risicoklasse	Fotonr.
De in rapport 09.359/01 onder bron 1 genoemde asbesthoudende golfplaten zijn nog geheel aanwezig					
Aanvulling: 140513-01	Golfplaten Tegen achterzijde Schuur 1	Zwerfasbest Golfplaten Ca. 6 m² .	Losstaand	2	1
Tijdens de uitgevoerde visuele inspectie is er geen asbestverdacht of asbesthoudend materiaal in of aan schuur 2 aangetroffen.					
Code =	Project code gekoppeld aan aangetroffen bronnen				
M =	materiaalmonster voor analyse, resultaten weergegeven in rapport A.				
Aangetroffen asbestverdachte verwarmingstoestellen:					
Omschrijving	Merk		Asbesthoudend?		
Tijdens de asbestinventarisatie zijn geen asbestverdachte verwarmingstoestellen aangetroffen.					
Beperkingen:					
Er waren geen beperkingen tijdens de inventarisatie van de schuren.					
Verdere bijzonderheden:					
Er hebben in het kader van deze asbestinventarisatie geen destructieve handelingen plaatsgevonden. Er bestaat een vermoeden van de aanwezigheid van verborgen asbest. Er zijn tijdens de visuele inspectie geen asbesthoudende toepassingen aangetroffen waarvan wordt aanbevolen om die op korte termijn te saneren.					
Aanbevelingen:					
Er is een noodzaak tot het uitvoeren van een asbestinventarisatie Type B van de mestkelders in schuur 1 op de aanwezigheid van verloren bekisting. Deze inspectie uitvoeren met mobiele kraan als de bovenbouw gesloopt is.					

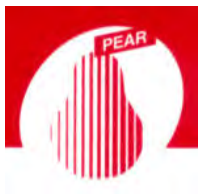


3. Inhoudsopgave

	Paginnummer
1. Titelblad	2
2. Samenvatting, onderzoeksmethode en beperkingen	3
3. Inhoudsopgave	4
4. Inleiding	5
5. Algemene methoden van onderzoek	9
6. Resultaten	11
7. Conclusie en aanbevelingen	15

Bijlagen:

1. Locatiekaart	17
2. Tekening	20
3. Asbestanalyse	22
4. SMA-rt Identificatie	25
5. Verplichtingen van de opdrachtgever overeenkomstig Wet- en regelgeving	27
6. Resultaten deskresearch	24
7. Evaluatierapport	25



4. Inleiding

Op 28-05-2014 heeft Buro Pear in opdracht van de heer R. Druiff van Vink Milieutechnisch Adviesbureau b.v. een controle asbestinventarisatie, type A van het rapport 09.359/01 datum 9 juni 2009 uitgevoerd met daarin opgenomen de wijzigingen c.q. aanvullingen van een te slopen schuur en te renoveren schuur aan de Gooyerdijk 22 te Driebergen.

Opdrachtbeschrijving:

Type inventarisatie	X A	systematisch en volledig inventariseren van alle direct waarneembare asbest in een bouwwerk of object zonder dat er destructief onderzoek worden uitgevoerd.
	O B	aanvullende inventarisatie naar niet-direct waarneembare asbest, door middel van destructief onderzoek
	O C	beperkte inventarisatie voorafgaand aan een risicobeoordeling conform de NEN2991
Beschrijving	Een te slopen schuur en een te renoveren schuur	
Reden	Sloop / renovatie	
Omvang	O	alle gebouwen op betreffende locatie
	X	de volgende gebouwen cq. gebouwdelen: Schuur 1 en 2
Verdere afspraken: Geen		

Het doel van dit onderzoek is na te gaan of er in het geïnspecteerde bouwwerk asbesthoudende materialen aanwezig zijn. In onderstaande tabel zijn de gegevens van de onderzochte gebouwen weergegeven.

Relevante gegevens gebouwen

Gebouw	Gebruik	Bouwjaar	In gebruik	Bouwlagen	Aantal ruimtes	Bouwtekening
Schuur 1	opslag	nb	ja	1	2	nee
Schuur 2	werkplaats / stalling		ja	1	2	nee

Het onderzoek is uitgevoerd conform de richtlijnen zoals vastgelegd in het certificatieschema SC-540/2011. Buro Pear is gecertificeerd voor het uitvoeren van asbestinventarisaties.

Dit rapport beschrijft uitsluitend de resultaten van de asbestinventarisatie type A.

Indien tijdens een type A inventarisatie het vermoeden rijst dat er niet-direct waarneembaar asbest in het bouwwerk of object aanwezig is, dan wordt hiervan een opsomming gegeven.

Op basis van deze gegevens kan dan een aanvullende inventarisatie van het type B (destructief onderzoek) worden uitgevoerd.

Het doel van het onderzoek is het volledig in kaart brengen, van alle asbesthoudende producten, asbestbesmet materiaal of asbestbesmette delen. De locaties van deze bronnen worden nauwkeurig vastgelegd op foto, hoeveelheden genoteerd en er wordt materiaal bemonsterd en geanalyseerd.

Het onderzoek is uitgevoerd conform het Certificatieschema van het SCA Procescertificaat Asbestinventarisaties/ februari 2008 bijlage B.



Wet en regelgeving

a. wetgeving

De wetgeving rondom asbest en asbesthoudende materialen is de laatste jaren een veel besproken onderwerp en heeft al diverse wijzigingen c.q. aanvullingen ondergaan.

Reden hieromtrent is dat de vezelnaam asbest (een natuurlijk mineraal opgebouwd uit fijne vezels) een uiterst gevaarlijk natuurproduct is gebleken.

Omdat asbest een goedkope grondstof was is asbest in vele producten toegepast.

In de loop van de jaren zestig en tachtig werd langzamerhand duidelijk, dat inademing van asbest kanker kan veroorzaken. Bovendien hopen de asbestvezels die vrijkomen zich op in het milieu. De vezels komen vrij wanneer er gewerkt wordt met asbest, bijvoorbeeld wanneer het verwijderd of vervoerd wordt.

Om mens en milieu zo min mogelijk bloot te stellen aan de risico's is er een wettelijke basis neergelegd voor het verwijderen van asbest, het zogenaamde Asbest-verwijderingsbesluit.

Dit besluit is een Algemene Maatregel van Bestuur, gebaseerd op de Wet Milieugevaarlijke stoffen en op de Woningwet.

Voor het uitvoeren van sloop-/ renovatiewerkzaamheden is een sloopvergunning benodigd.

Voorafgaande aan de sloop/ renovatie dienen de aanwezige asbesthoudende materialen zo volledig, correct en veilig mogelijk te worden verwijderd, overeenkomstig de SC 530 . (Nationale beoordelingsrichtlijn van het certificaat voor het verwijderen van asbest dan wel asbesthoudende materialen).

Op basis van wet- en regelgeving (publiekrechtelijke verplichting op grond van het asbestverwijderingsbesluit en de gemeentelijke bouwvoordering), is een inventariserend asbestonderzoek uitgevoerd conform de SC 540 (Nationale beoordelingsrichtlijn voor asbestinventarisatie).

Het asbestonderzoek en deze rapportage voldoen aan de SC 540.

Het kwaliteitssysteem van Buro Pear Asbestinventarisaties werkt volgens de SC 540.

Wij besteden veel aandacht aan de uitvoering van onze opdrachten.

Ons kwaliteitssysteem omvat gericht kwaliteitsbeleid, procedures, werkinstructies, werkoverleg en controles ten einde zo optimaal mogelijk aan de eisen van u als opdrachtgever te kunnen voldoen.

b. Voor het omgaan met asbest gelden wettelijke regels.

Welke regels van toepassing zijn hangt af van de vraag of er beroepsmatig mee moet worden gewerkt of als er een particulier met asbest omgaat.

Het Arbeidsomstandighedenbesluit is altijd van toepassing als er beroepsmatig werkzaamheden verricht worden en men met asbest in aanraking kan komen.

Particulieren vallen onder het Asbestverwijderingsbesluit en de geldende regels in de gemeente.

Bedrijven, instellingen en zelfstandigen die asbest willen (laten) verwijderen moeten met beide besluiten rekening houden.

De wettelijke regels zijn uitgewerkt in 2 certificatieschema's

Het asbestverwijderingsbedrijf dat asbest verwijderd moet gecertificeerd zijn volgens het SC 530 certificaat

Het bedrijf dat een gebouw of object inventariseert op de aanwezigheid van asbest moet in het bezit zijn een SC 540 certificaat

c. Risicoklassen bij het verwijderen van asbest.

De inventarisatie van asbest in een bouwwerk of object is naast het in beeld brengen van asbest ook gericht op het vaststellen van de blootstellingsrisico's bij het verwijderen ervan. Conform het Arbeidsomstandighedenbesluit van 7 juli 2006 zijn er 3 veiligheidsklassen gedefinieerd, elk met een eigen specifiek veiligheidsregime.

Deze risicoklassen zijn als volgt ingedeeld:

Risicoklasse	blootstelling (vezelemissie)	kenmerken
1	< 0,01 vezel/cm ³	Licht regime <i>intacte hechtgebonden materialen die zonder breuk verwijderd kunnen worden</i>
2	0,01 – 1 vezel/cm ³	Standaard regime <i>alle overige asbesthoudende materialen die niet onder risicoklasse 1 of 3 vallen</i>
3	> 1 vezel/cm ³	Verzwaard regime <i>risicovolle niet-hechtgebonden materialen zoals spuitasbest, leiding en ketelisolatie, brandwerend board en asbestkarton</i>

Bij de risicobepaling wordt gebruik gemaakt van het programma SMA-rt



5 Algemene methoden van onderzoek

5.1 Vooronderzoek (deskresearch)

Aan de hand van de gegevens die de opdrachtgever verstrekt, zoals interviews en bestekken, wordt er een beter inzicht verkregen in de totale situatie.

Aan de hand van deze gegevens kunnen inschattingen gemaakt worden van die plaatsen waar asbest te verwachten is. Ook die plaatsen die visueel moeilijk of niet waarneembaar zijn worden op deze wijze minder snel over het hoofd gezien.

Een dergelijk historisch onderzoek kan van grote waarde zijn voor de nauwkeurigheid van de uit te voeren werkzaamheden.

Deskresearch:

Uit de deskresearch is de volgende informatie naar voren gekomen:

bron	informatie	aanwijzingen	asbest aangetroffen
opdrachtgever	geen	geen	nee.
eigenaar	nvt	nvt	nvt

Voorafgaande aan de asbestinventarisatie is gesproken met de eigenaar van de schuren
Deze heeft aangegeven dat de grote schuur zal worden gesloopt om nieuwbouw mogelijk te maken en schuur twee blijft werkplaats c.q. hobby ruimte met stalling.
Voor de aanvraag van de sloopvergunning is nu een update van het oude rapport nodig

5.2 De inventarisatie op locatie

Bij de visuele inspectie wordt gebruik gemaakt van de gegevens die zijn voortgekomen uit de desk-research. Tijdens de visuele inspectie worden foto's gemaakt van aangetroffen asbestverdachte materialen en er wordt van alle asbestverdachte materialen een materiaalmonster genomen.

Indien verwarmingsstoestellen worden aangetroffen, dan wordt het Intechnum Handboek Asbest geraadpleegd.

Te nemen materiaalmonsters worden gecodeerd met een 'M', gevolgd door een volgnummer.

Materialen die visueel zijn beoordeeld als zijnde gelijk aan een eerder bemonsterd materiaal krijgen eenzelfde volgnummer.

Indien om welke reden dan ook geen monster genomen kan worden (bijvoorbeeld wel zichtbaar maar niet bereikbaar), dan wordt dit gemeld en blijft het materiaal asbestverdacht.

De manier van bemonstering is afhankelijk van het soort materiaal dat bemonsterd dient te worden. Tijdens de monsterneming worden diverse voorzorgsmaatregelen (bijvoorbeeld puntafzuiging, afscherming, impregneren breukvlak) in acht genomen om te voorkomen dat blootstelling en/of besmetting van de omgeving plaatsvindt.

De genomen materiaalmonsters worden verpakt in dor het laboratorium aangeleverde monsterzakjes, geëtiketteerd en ter analyse aangeboden aan een RvA geaccrediteerd laboratorium. De aangeboden monsters worden met behulp van lichtmicroscopie (stereo- en polarisatiemicroscopie) op asbest onderzocht.

5.3 Analyse

De detectiegrens wordt behaald door het gehalte aan gewichtsprocenten ($<0,1\%$) en de diameter van de vezel ($0,1\mu\text{m}$). Ook wordt er gelet op de eigenschappen van het materiaal zelf, welke van zeer grote waarde kunnen zijn voor het bepalen van de risico's in een later stadium.

Er is een materiaalmonster voor analyse aangeboden en geanalyseerd door een RvA geaccrediteerd laboratorium op de aanwezigheid van asbest (soort en concentratie) conform NEN 5896, 2003 .



6. Resultaten asbestinventarisatie

6.1 Beperkingen van het onderzoek

De in rapport 09.359/01 onder bron 1 genoemde asbesthoudende golfplaten zijn nog geheel aanwezig

Tijdens de asbestinventarisatie op 28-05-2014 zijn er aanvullende asbesthoudende materialen aangetroffen in de vorm van 3 asbesthoudende golfplaten achter de schuur.

Er is geen destructief onderzoek uitgevoerd.

De deels afgedekte mestkelders geven een beperking en dienen tijdens de sloop nader te worden onderzocht middels een type B onderzoek op de aanwezigheid van verloren asbesthoudende bekisting.

Buro Pear Asbestinventarisaties kan niet uitsluiten dat bij sloop of andere ingrijpende werkzaamheden, verborgen asbesthoudende materialen blootgelegd kunnen worden.

In veel schuren en gebouwen is in het verleden asbesthoudende verloren bekisting en andere beplating gebruikt.

Tevens kan men hierbij denken aan ingemetselde platen, rookkanalen, bekisting, riolering etc.

Indien tijdens de sloop asbesthoudende materialen worden aangetroffen dienen deze alsnog te worden geïnventariseerd en de resultaten van deze inventarisatie dienen te worden opgenomen in het aanvullend asbestinventarisatie rapport B.

6.2 Visuele inspectie op locatie

Tijdens deze inventarisatie is een te slopen schuur en een te renoveren schuur onderzocht op de aanwezigheid van asbestverdachte en asbesthoudende materialen.

Op 28-05-2014 heeft Buro Pear een controle asbestinventarisatie, type A van het rapport 09.359/01 datum 9 juni 2009 uitgevoerd.

Schuur 1:

De in rapport 09.359/01 onder bron 1 genoemde asbesthoudende golfplaten zijn nog geheel aanwezig.

Tegen de achtergevel van de schuur staan 3 asbesthoudende platen.

Er is geen duidelijke herkomst van deze platen te vinden in de schuur of directe omgeving.

Tijdens de inspectie is opgevallen dat de mestkelders in de schuur waren afgedekt met zwart landbouwfolie met daarover zand en afgedekt met stoep tegels.

Waar mogelijk was is gecontroleerd en bleken de kelders leeg te zijn.

Inspectie of er verloren bekisting is gebruikt bij de bouw van de mestkelders is handmatig niet vast te stellen en dient tijdens de sloop met behulp van een kraan nader te worden onderzocht.

Schuur 2:

In of aan schuur 2 zijn geen asbestverdachte of asbesthoudende materialen tijdens de inspectie waargenomen.

Er dient tijdens de sloopwerkzaamheden rekening mee te worden gehouden dat er mogelijk asbesthoudende materialen aanwezig kunnen zijn op moeilijk dan wel niet te bereiken plaatsen.

Indien er na de door ons uitgevoerde asbestinventarisatie andere asbesthoudende materialen worden aangetroffen dan de materialen die door Buro Pear Asbestinventarisaties zijn gemeld, dan kan Buro Pear Asbestinventarisaties niet voor de extra kosten die hieruit kunnen voortvloeien aansprakelijk worden gehouden.

Het onderzoek is uitgevoerd conform het Certificatieschema van het SCA Procescertificaat Asbestinventarisaties/ februari 2008 bijlage B.

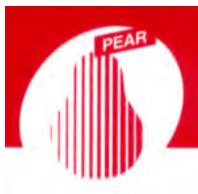


RAPPORT: A

Code: <u>140513-01</u>	Beschrijving locatie/ toepassing: Asbesthoudende golfplaten tegen achtergevel schuur 1	
Materiaalmonster: Doc:	 Foto 01	Opmerkingen:
Materiaal: Golfplaten Ca: 6 m ² Hechtgebonden		
Toestand: Wel beschadigd Wel verweerd		
Bereikbaarheid: Binnen werkbereik Risicoklasse: 2		



In schuur 2 zijn geen asbest verdachte of asbesthoudende materialen aangetroffen.



7. Conclusie en aanbevelingen

Tijdens de uitgevoerde aanvullende asbestinventarisatie type A is de genoemde asbesthoudende bron (asbesthoudende golfplaten) in het rapport 09.359/01 in geheel aangetroffen.

Als aanvulling op dat rapport is er achter schuur 1, ca. 6m² golfplaat aangetroffen losstaand tegen de gevel.

Er is geen asbesthoudende CV ketel aangetroffen.

Deze rapportage beschrijft een asbestinventarisatie type A. Mogelijke verborgen toepassingen in niet bereikbare bouwconstructies als de schoorsteen, rioleringen onder vloeren, verloren bekisting, stelplaatjes etc. kunnen hierdoor niet zijn ontdekt.

Voor aanvang van sloop zijn er geen locaties die middels destructief onderzoek moeten worden gecontroleerd op de aanwezigheid van asbesthoudende materialen.

Er is een vermoeden van verborgen asbest.

De mestkelders dienen tijdens de sloop, als de bovenbouw is verwijderd, te worden onderzocht op de aanwezigheid van verloren asbesthoudende bekisting.

Er zijn tijdens de inspectie geen asbesthoudende toepassingen aangetroffen waarvan wordt aanbevolen om die op korte termijn te saneren.

Bijlage 4 de SMA-rt uitdraai waarin wordt beschreven hoe de aangetroffen asbesthoudende materialen gedemonteerd of gesloopt kunnen worden is van toepassing.

Vanuit de wet- en regelgeving bestaat de verplichting om asbesthoudende materialen te laten saneren door een gecertificeerd asbestverwijderingsbedrijf dat in het bezit is van de SC-530. Zie ook bijlage 5 over de verplichtingen van de opdrachtgever overeenkomstig wet- en regelgeving.

Buro Pear Asbestinventarisaties adviseert de te benaderen asbestverwijderingsbedrijven de locatie te laten bekijken om zodoende een goede indruk van de situatie ter plaatse te krijgen.

De asbestinventarisatie is conform de SC-540 uitgevoerd. Hierbij is gestreefd naar een zo volledig mogelijk beeld van aanwezige asbesthoudende materialen.

Ondanks alle zorgvuldigheid is het mogelijk dat asbesthoudende materialen, om welke reden dan ook, niet zijn waargenomen. Buro Pear Asbestinventarisaties aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de gevolgen van de aanwezigheid van niet waargenomen asbesthoudende materialen.



Aanbevelingen:

- Geadviseerd wordt om de eigenaar en/of beheerder(s) van de opstallen op de hoogte te stellen van de bevindingen van dit onderzoek en het rapport zodanig te archiveren dat het tijdens renovatie- en/of sloopwerkzaamheden als naslagwerk kan worden gebruikt.
- Het is verplicht om installateurs en aannemers, voorafgaande aan de door hen uit te voeren werkzaamheden, te wijzen op de bevindingen van dit onderzoek.
- Geadviseerd wordt de bovenstaande toepassingen:
 - asbesttoepassingen regelmatig te controleren op conditie van de toepassing;
 - waar nodig de betrokkenen te informeren.
- Aan asbesthoudende materialen mogen geen werkzaamheden worden uitgevoerd. Om te voorkomen dat men onbedachtzaam bewerkingen aan asbesthoudende materialen, bijvoorbeeld zagen, boren e.d., gaat uitvoeren wordt aanbevolen om daar waar mogelijk de asbesthoudende materialen te merken met asbestgevaarstickers conform de Warenwet.
- Bij sloop of renovatiewerkzaamheden adviseren wij u om de aangetroffen asbesthoudende materialen eerst te laten verwijderen door een daartoe gecertificeerd bedrijf. Alvorens er door het asbestverwijderingsbedrijf met de werkzaamheden kan worden gestart, moet er eerst door de opdrachtgever een sloopvergunning worden aangevraagd waarbij dit rapport gebruikt kan worden voor de asbesthoudende materialen in het gebouw.
- In de niet toegankelijke of uitgesloten ruimten en/of objecten moet men bedacht zijn op mogelijke aanwezigheid van asbesthoudende materialen. Voorafgaande aan de uitvoering van sloop of renovatiewerkzaamheden dient een aanvullend onderzoek te worden uitgevoerd.
- Indien men tijdens de uitvoering van renovatie- en/of sloopwerkzaamheden materialen aantreft waarvan de samenstelling niet bekend of verdacht is, dient aanvullend onderzoek te worden uitgevoerd.

De vergunningverlener kan in de acceptatie melding sloop een verplichting opnemen voor het laten uitvoeren van een aanvullende asbestinventarisatie SC 540 type A.

Indien bij de voorbereiding van het daadwerkelijk verwijderen van asbest, het rapport ouder dan drie jaar is, dan dient het inventarisatierapport te worden geactualiseerd.

Indien u nog vragen of opmerkingen heeft betreffende dit onderzoek van Buro Pear Asbestinventarisaties kunt u contact opnemen met de ondergetekende projectleider. Dit geldt ook voor vragen over projectbegeleiding, projecttoezicht of andere zaken.



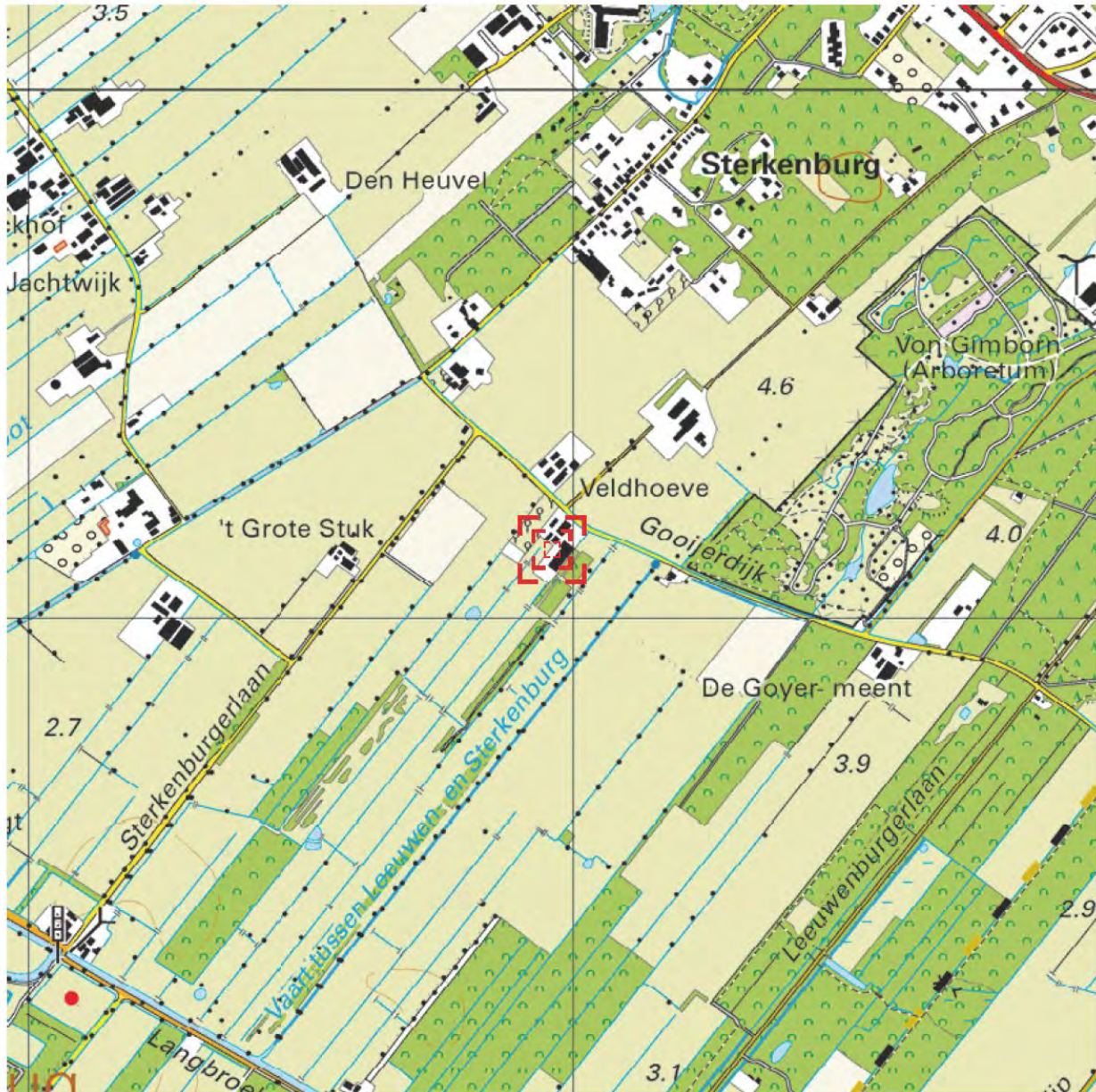
BIJLAGE 1

LOCATIEKAART



Omgevingskaart

Klantreferentie: 2602949



0 m 125 m 625 m

Deze kaart is noordgericht.

Schaal 1: 12500

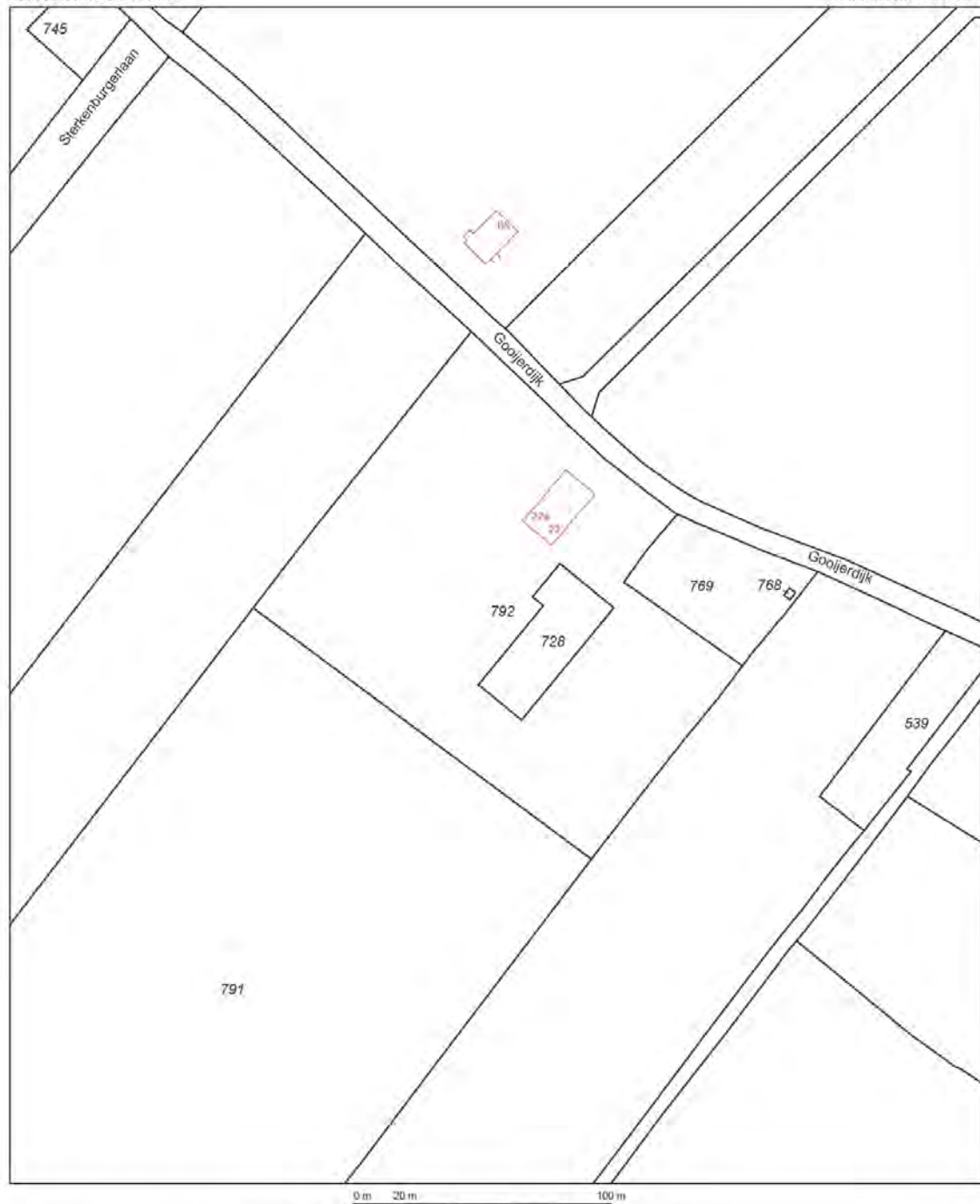
 Hier bevindt zich Kadastraal object DRIEBERGEN-RIJSENBURG D 792
Gooijerdijk 22, 3972 MB DRIEBERGEN-RIJSENBURG
CC-BY Kadaster.





Uittreksel Kadastrale Kaart

Uw referentie: 2602949

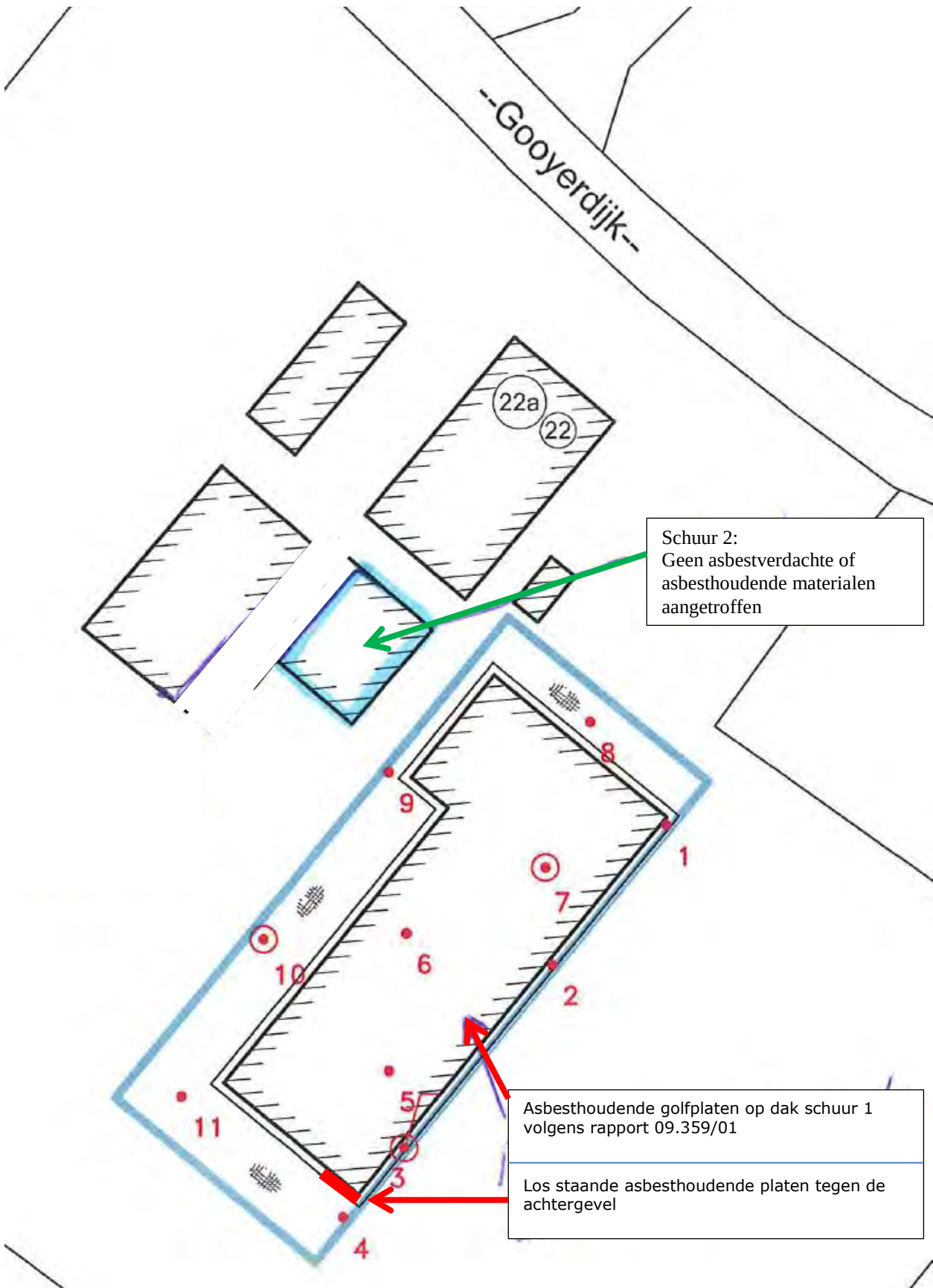


12345 25	Deze kaart is noordgericht Perceelnummer Huisnummer Vastgestelde kadastrale grens Voorlopige kadastrale grens Administratieve kadastrale grens Bebouwing Overige topografie	Schaal 1:2000 Kadastrale gemeente Sectie Perceel	DRIEBERGEN-RIJSENBURG D 792
Voor een eensluidend uittreksel, Apeldoorn, 17 juni 2014 De bewaarder van het kadaster en de openbare registers		Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend. De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.	



BIJLAGE 2

TEKENING





BIJLAGE 3

Analysecertificaat



SANITAS LABORATORIUM SERVICES B.V.

RAPPORTAGE IDENTIFICATIE ASBEST

Document nr. : 1412108/1/1.1

Buro Pear Asbestinventarisaties
T.a.v.
Woltersweg 58
7552 DD Hengelo
NEDERLAND

Datum rapportage : 02-06-2014
Datum analyse : 02-06-2014
Datum ontvangst :

Uw referentie : 14-05-13
Aantal monsters : 1
Pagina : 1 van 1

Analyse methode : conform NEN 5896 (Polarisatie Microscopie) (Q)

Aangeboden door : Buro Pear Asbestinventarisaties
Monstergegevens : Losstaande asbesthoudende golfplaten

		Asbestsoort (m/m%)					
M	Monsteromschrijving	Materiaal	CHR	AMO	CRO	OVE	HB
1	MM01; Losstaande golfplaten	asb. cement	15-30	-	-	-	Ja

Toelichting bij de tabel:

Aangetroffen asbest ingedeeld in klassen: <0,1 / 0,1-2 / 2-5 / 5-10 / 10-15 / 15-30 / 30-60 / >60

M = Monsternummer
m/m% = gewichtsprocenten
CHR = Chrysotiel
AMO = Amosit
CRO = Crocidoliet
OVE = Overige soorten (Tremoliet, Actinoliet, Anthofylliet)
HB = Hechtgebonden (volgens NEN 5896, vigerende versie)
pos = asbest aanwezig, echter niet in percentage uit te drukken
n.v.t. = niet van toepassing
- = Niet aantoonbaar (conc. < 0,1%)

Opmerkingen:

- Q = analyse valt onder de scope van de RVA Testen accreditatie onder nr. L568
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd

Sanitas Laboratorium Services B.V.
Peter Toonstra, Laboratorium Manager



Bijlage 4

SMA-rt identificatie



SMART 2014 Risicoclassificatie

Aangemaakt op 17 juni 2014 om 17h55 (65286)

Buro Pear Asbestinventarisaties

SCA-code: 07-D070022.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbreeklijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport (07-D070022.01-14-05-13); het inventarisatiebureau verklaart dat de invoer geheel overeenkomt met de werkelijke bron situatie.



Identificatie

Projectcode	14-05-13
Projectnaam	asbesthoudende golfplaten
Broncode	Bron 1 Losstaande platen
Bronnaam	Los tegen de gevel staande golfplaten

Feiten

Productspecificatie	Golfplaten overige
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	5 m²
Percentage Serpentine	15 - 30 %
Analysecertificaatnummer	1412108/1/1.1

Situatie

Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Buiten
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Zwaar

Verwijdering

Handeling	Het product is zonder breuk of beschadiging te verwijderen/demonteren
-----------	---

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	TNO19052014 (ingangsdatum 20-05-2014)

Werkplanelementen

Openlucht RK2

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het SC 530 gecertificeerde bedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelemisatie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan opgesteld conform de SC 530 te worden opgenomen. Tijdens de werkzaamheden dient een volgelaatsmasker P3 met aangeblazen lucht te worden gedragen.

Er dient een eindcontrole door een door RVA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling te worden uitgevoerd volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie.

(65286)



SMART 2014 Risicoclassificatie

Aangemaakt op 17 juni 2014 om 17h57 (65287)

Buro Pear Asbestinventarisaties

SCA-code: 07-D070022.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatie rapport [07-D070022.01-14-05-13]; het inventarisatiebureau verklaart dat de invoer geheel overeenkomt met de werkelijke bron situatie.



Identificatie

Projectcode	14-05-13
Projectnaam	asbesthoudende golfplaten
Broncode	09.359/01
Bronnaam	golfplaten op dak schuur 1

Feiten

Productspecificatie	Dakbeplating
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	1.350 m ²
Percentage Serpentiin	10 - 15 %
Analysecertificaatnummer	105496

Situatie

Bevestiging	Geschroefd
Binnen / buiten	Buiten
Beschadiging	Niet
Verweerdheid	Licht

Verwijdering

Handeling	Het product is niet zonder breuk of beschadigingen te verwijderen
-----------	---

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	TNO19052014 (ingangsdatum 20-05-2014)

Werkplanelementen

Openlucht RK2

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het SC 530 gecertificeerde bedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan opgesteld conform de SC 530 te worden opgenomen. Tijdens de werkzaamheden dient een volgelaatsmasker P3 met aangeblazen lucht te worden gedragen.

Er dient een eindcontrole door een door RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling te worden uitgevoerd volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie.

(65287)



Bijlage 5: Verplichtingen van de opdrachtgever overeenkomstig wet- en regelgeving

Algemeen

Asbestverwijdering is onderhevig aan een gemeentelijke vergunning. Aan de vergunning ligt een asbestinventarisatierapport ten grondslag.

Wie kan een vergunning aanvragen en wordt daarmee houder van de vergunning?

1. de eigenaar van een bouwwerk
2. namens de eigenaar van een bouwwerk: adviesbureau
3. gebruiker van een bouwwerk

Toelichting: 1. De houder van de vergunning blijft voor de gemeente verantwoordelijk en aanspreekpunt voor de rapportage

2. Als gewerkt wordt in strijd met de voorschriften spreekt de gemeente in eerste instantie de houder van de vergunning aan, in tweede instantie de asbestverwijderaar.

De onder de punten 1 t/m 3 genoemde personen kunnen opdrachtgever zijn voor zowel de asbestinventarisatie, de asbestverwijdering zowel als eindbeoordeling. Hij hoeft niet perse opdrachtgever te zijn voor de eindbeoordeling. Dit kan hij overlaten aan het verwijderingsbedrijf, hetgeen ook logisch is.

De opdrachtgever is degene die:

1. De opdracht tot inventarisatie verleent aan een bedrijf dat in het bezit is van een geldig certificaat voor asbestinventarisatie.
2. De sloopvergunning bij de gemeente aanvraagt, implicerende de melding voor het voornemen tot slopen / verwijderen.
3. De opdracht tot de eindbeoordeling van de uitgevoerde asbestverwijdering verleent aan een laboratorium cq-inspectie-instelling dat/die daarvoor is geaccrediteerd.
4. De opdracht tot de asbestverwijdering verleent aan een asbestverwijderingsbedrijf dat in het bezit is van een geldig certificaat voor asbestverwijdering.
5. De gemeente minimaal één week vóór uitvoering op de hoogte stelt van de juiste uitvoeringsdata en tijdstippen.
6. De stortbon en het vrijgavebewijs van het asbestverwijderingsbedrijf ontvangt.
7. De gemeente uiterlijk binnen twee weken na uitvoering een afschrift stuurt van de resultaten van de eindbeoordeling.
8. De facturen voor de verleende diensten (1 t/m 4) ontvangt en betaalt.

De opdrachtgever kan de zaken genoemd onder 1,2,3,5 en 7 delegeren aan bijvoorbeeld het asbestverwijderingsbedrijf, doch blijft verantwoordelijk voor de aanwezigheid van de juiste papieren (inventarisatierapport en sloopvergunning) op het werk.

Asbestverwijderingsbesluit 2005

De verantwoordelijkheid van de opdrachtgever voor de juiste papieren (inventarisatierapport en sloopvergunning) op het werk vindt zijn wettelijke basis in Par. 2, Artikel 3 en 5 en Par. 4, Artikel 10 van het Asbestverwijderingsbesluit 2005.

De door de opdrachtgever in te schakelen bedrijven voor de asbestinventarisatie, de asbestverwijdering en de eindbeoordeling kunnen het werk alleen verrichten wanneer zij in het bezit zijn van de voor dat doel geldige certificaat respectievelijk accreditatie; e.e.a. vindt zijn wettelijke basis in art. 4.54a, 4.54d en 4.55a van het Arbobesluit / Asbestverwijderingsbesluit 2005.



Asbestinventarisatierapport

Ontleend aan Asbestverwijderingsbesluit 2005, Stb 704 d.d. 16-12-2005 en Stb 87 d.d. 20-02-2006.
Paragraaf 2 – Asbestinventarisatie

Art. 3-1-b:

Lid b: degene die geheel of gedeeltelijk doet (laat) afbreken of uit elkaar nemen (= dus de opdrachtgever)..... beschikt over een asbestinventarisatierapport.

Art. 3-2-b:

Ook hier wordt weer gesproken over degene die asbest doet (laat) verwijderen (= dus de opdrachtgever).....beschikt over een asbestinventarisatierapport.

Art. 5:

Degene die de handelingen van par. 3 doet (laat) verrichten (= dus de opdrachtgever), verstrekt voordat de handeling wordt verricht, een afschrift van het inventarisatierapport aan degene die de handeling verricht (= dus het asbestverwijderingsbedrijf).

Conclusie:

Art. 3 en 5 zijn heel duidelijk:

De opdrachtgever beschikt over een inventarisatierapport en geeft een afschrift van dat rapport aan degene die het asbest verwijderd.

Hoe de opdrachtgever aan dat rapport komt staat niet vermeld. Hij moet er gewoon over beschikken, dus het zelf regelen.

Zie ook art. 4.54-1 t/m 5 en art. 4.54d-5 (toevoeging aan Arbo-besluit)

Aanvulling Arbeidsomstandighedenbesluit

Art. 4.54a. Asbestinventarisatie

1. Voordat een handeling bedoeld in artikel 4.54. eerste lid, onderdeel a,b of d, wordt aangevangen, wordt de aanwezigheid van asbest of asbesthoudende producten dan wel crocidoliet of crocidoliethoudende producten volledig geïnventariseerd en worden de resultaten hiervan opgenomen in een inventarisatierapport.
2. Het eerste lid is van toepassing indien werknemers worden of kunnen worden blootgesteld aan asbest of asbesthoudende producten dan wel crocidoliet of crocidoliethoudende producten.
3. De inventarisatie en het inventarisatierapport, bedoeld in het eerste lid, worden uitgevoerd, onderscheidenlijk opgesteld, door een bedrijf dat in het bezit is van een certificaat voor asbestinventarisatie dat is afgegeven door onze Minister of een certificerende instelling.
4. Een afschrift van het inventarisatierapport wordt verstrekt aan het bedrijf, bedoeld in artikel 4.54d, eerste lid, die de handeling, bedoeld in artikel 4.54. eerste lid, onderdeel a,b of d , verricht.
5. Het certificaat of een afschrift daarvan is op de arbeidsplaats aanwezig en wordt desgevraagd getoond aan een ambtenaar als bedoeld in artikel 24 van de wet.

Art. 4.54d. Asbestverwijdering

1. De handelingen, bedoeld in artikel 4.54.eerste lid, met uitzondering van de handelingen bedoeld in artikel 4.54b, onderdeel b tot en met i , worden verricht volgens een vooraf opgesteld werkplan als bedoeld in artikel 4.55, door een bedrijf dat in het bezit is van een certificaat voor asbestverwijdering, dat is afgegeven door onze Minister of een certificerende instelling.
2. Bij een bedrijf als bedoeld in het eerste lid is in ieder geval een persoon als bedoeld in het derde lid werkzaam.
3. De handelingen, bedoeld in het eerste lid, worden verricht door of onder voortdurend toezicht van een persoon die in het bezit is van een certificaat van vakbekwaamheid voor het toezicht houden op het verwijderen van asbest en crocidoliet, dat is afgegeven door onze minister of een certificerende instelling.
4. Voor zover de handelingen, bedoeld in het eerste lid, mede worden verricht door een andere persoon dan de persoon, bedoeld in het derde lid, is deze andere persoon in het bezit van een certificaat van bekwaamheid voor het verwijderen van asbest en crocidoliet, dat is afgegeven door onze Minister of een certificerende instelling.
5. Voordat wordt aangevangen met de handelingen, bedoeld in het eerste lid, is het bedrijf, bedoeld in het eerste lid, in het bezit van een afschrift van een inventarisatierapport als bedoeld in artikel 4.54a.eerste lid.
6. De certificaten, bedoeld in het eerste, derde en vierde lid, of afschriften daarvan en een afschrift van het inventarisatierapport, bedoeld in artikel 4.54a, eerste lid, zijn op de arbeidsplaats aanwezig en worden desgevraagd getoond aan de ambtenaar als bedoeld in artikel 24 van de wet.

Par. 4 – Bouwwerken

Art. 10:

Het is verboden om een bouwwerk te slopen zonder of in afwijking van de vergunning van B&W. Bij een aanvraag om een sloopvergunning moet een inventarisatierapport worden overlegd. De houder van de sloopvergunning moet een afschrift van die vergunning ter hand stellen aan het bedrijf dat de sloop uitvoert.



Bijlage 6: Resultaten deskresearch

a) Bouwtekeningen, plattegronden en/of schetsen waarin de asbesthoudende materialen zijn ingetekend. Indien deze desgevraagd niet door de opdrachtgever ter beschikking zijn gesteld, dan zal met het oog op een eenduidige duiding van de asbesthoudende materialen het asbestinventarisatiebedrijf deze dienen te vervaardigen.

b) Beknopt verslag van alle inspanningen die verricht zijn m.b.t. het deskresearch inclusief bronvermelding.

c) Beknopt verslag van de gesprekken met o.a. gebouwbeheerders.

Voorafgaande aan de asbestinventarisatie is gesproken met de eigenaar van de schuren. Deze heeft aangegeven dat de grote schuur zal worden gesloopt om nieuwbouw mogelijk te maken en schuur twee blijft werkplaats c.q. hobby ruimte met stalling. Voor de aanvraag van de sloopvergunning is nu een update van het oude rapport nodig.

Er zijn asbesthoudende bronnen aangetroffen.

d) Heeft de uitgevoerde deskresearch voldoende input gegevens gegenereerd voor het doelmatig uitvoeren van het veldwerk.

Uit de gesprekken heeft de DIA voldoende input om de werkzaamheden doelmatig te kunnen uitvoeren.

e) Conclusies m.b.t. de informatie verzameld onder b), c) en d);

Het gaat om twee schuren.

Er zijn aanwijzingen gevonden dat er asbesthoudende materialen in zijn verwerkt.

f) Foto's.

Onder 6. Resultaten rapport A, zijn de foto's opgenomen van 28-05-2014.

g) Zijn er relevante digitale informatiedragers met onderzoeksgegevens (CD-ROM of DVD):

Dit rapport is als PDF digitaal beschikbaar.

h) Integrale opname van een kopie van de analysecertificaten met daarop aangegeven de unieke projectidentificatiecode.

Bijlage 3 is van toepassing.

i) Wordt er in dit inventarisatierapport gebruik gemaakt van een validatiemeting conform SC-548: versie 01, datum 15-09-2011/NEN 2939, dan zal de rapportage hiervan, voorzien van unieke projectidentificatiecode, bij dit inventarisatierapport worden gevoegd.

j) Zijn de SC-540 Bijlage G Verplichtingen van de opdrachtgever overeenkomstig Wet- en regelgeving in dit rapport opgenomen.

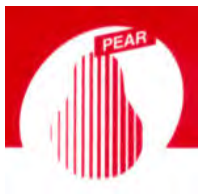
k) Is er in dit rapport een blanco evaluatieformulier voor onvoorzien asbest conform par. 7.17.4 opgenomen?

Zie bijlage 5 conclusie en aanbevelingen.

Zie bijlage 7 Evaluatieformulier.

l) Zijn de oorspronkelijke bron gerelateerde output van de SMA-rt risicobepaling opgenomen?

Bijlage 4 is van toepassing.



Bijlage 7: Evaluatieformulier.

1. Asbestinventarisatie type A							
Naam inventarisatiebureau : Buro Pear Woltersweg 58 7552 DD Hengelo (o) Ascet-code : 07-D070022 Rapport nummer : 14-05-13 Vrijgave datum : 17-06-2014							
2. Asbestinventarisatie type B							
Naam inventarisatiebureau Ascet-code Rapport nummer Vrijgave datum							
3. Asbestinventarisatie van onvoorzien asbest							
Naam inventarisatiebureau Ascet-code Rapport nummer Vrijgave datum							
Omschrijving onvoorzien asbest							
Omschrijving	Plaats			Hoeveelheid			
Asbestverwijderingsbedrijf							
Naam Ascet-code Naam							
Handtekening							
Verzonden naar	1	2	3	4	5	6	7
Door (naam)							
Datum							
Paraaf							
Verzendlijst: 1=AIB type A; 2=AIB type B; 3=AIB onvoorzien; 4=gemeente; 5=eigenaar; 6=opdrachtgever							

Opmerkingen:
Indien van belang hieronder een toelichting.

architectenbureau ir JS de Boer

inzake: nieuwbouw woonhuis en bijgebouw
Gooijerdijk 22-22A, Driebergen
betreft: toelichting inrichtingsplan
dd: 27 februari 2014

inleiding

In hoofdstuk 1 en 2 van het ontwerpbestemmingsplan worden de bestaande en de nieuwe situatie al beschreven. Deze toelichting is bedoeld om nader in te gaan op de overwegingen die een rol hebben gespeeld bij het ontwerp van het inrichtingsplan van het erf.

Ter voorbereiding van het opstellen van het inrichtingsplan zijn de uitgangspunten besproken met de landschapscoördinator, de heer Jaaltink, die aansluitend is geconsulteerd bij het opzetten van het schetsontwerp. Bronnen die bij de verdere uitwerking daarvan zijn geraadpleegd zijn o.a:

- beeldkwaliteitplan Langbroekerwetering
- landschapsontwikkelingsplan Krommerijng gebied+
- folderreeks Krommerijng gebied+, nr 3: slagenlandschap
- Boerenerven in de provincie Utrecht: Kromme Rijng gebied en Lopikerwaard

landschapstype

Het perceel Gooijerdijk 22-22A en de daarachter gelegen (natte) graslanden liggen aan de zuidzijde van de Gooijerdijk en grenzen aan de westzijde min of meer aan de Sterkenburgerlaan. Het gebied maakt daarmee deel uit van het agrarische coulisselandschap zoals dat in LOP en BKP is gedefinieerd en beschreven: het wordt gekenmerkt door *‘...de zeer herkenbare, historisch waardevolle strokenverkaveling. Het gebied wordt ruimtelijk ervaren als een half open landschap met een unieke afwisseling tussen open graslanden en langgerekte bospercelen. De langgerekte verkaveling wordt benadrukt door de smalle weilanden, de lange sloten en (greppels, de lange rijen knotwilgen langs de sloten en de genoemde) langgerekte bospercelen’*.

bebouwing en erf

Het plangebied betreft het erf van de monumentale boerderij met bijgebouwen, gelegen op de kop van de kavel. Het betreft -zoals gebruikelijk in dit gebied- een langhuis boerderij van het hallehuis type. De situering van de bestaande bijgebouwen is te verklaren uit de rol die de gebouwen in het verleden in het agrarische bedrijfsproces hebben gehad.

In die functionele, pragmatische geest doorredenerend hebben de nieuwe woning met bijgebouw elk weer een eigen plek in het ensemble van gebouwen op het erf gekregen. Daarbij is de balans gezocht tussen cultuurhistorie en beeldkwaliteit enerzijds (handhaving van het historische beeld van een boerderij met bijgebouwen) en functionaliteit in relatie tot het hedendaagse en beoogde gebruik anderzijds (diverse ‘bewoners’ van het erf, elk met hun eigen ‘biotoop’: zie ook de toelichting op het voorlopig ontwerp).

beplanting, erf inrichting

Het erf heeft al grote kwaliteit waar het de landschappelijke inrichting en beplanting betreft. De initiatiefnemer besteedt veel zorg en energie aan het onderhoud en de instandhouding daarvan. Hij heeft in de loop der tijd de beplanting, waar deze in het verleden verloren was gegaan, weer hersteld (vergelijk de luchtfoto’s van de situatie in 1950 en 1996 met die van 2011: zie www.webkaart.provincie-utrecht.nl).



1950



1996



2011

De bebouwing ligt tussen enerzijds een met bomen omzoomde boomgaard met hoogstam fruitbomen (ten westen) en anderzijds een langgerekt eiken geriefhoutbos (ten oosten). Tussen deze boomgroepen door is er doorzicht vanaf de Gooijerdijk naar de achtergelegen graslanden. De bestaande centrale ontsluiting van het erf speelt hier een belangrijke rol bij. Het perceel wordt aan de oostzijde begrensd door een smal pad (graspad/karrensporen) met boombeplanting aan weerszijde, dat naar mijn weten de Gooijerdijk met de Langbroekerdijk verbindt. Eigenlijk een kleine zuwe, zou je kunnen zeggen, een voor dit gebied karakteristiek landschapselement.

Voor de voordeur van de boerderij staan nog twee oude perenbomen. De historische indeling rondom de monumentale boerderij (voortuin, bleekveld, moestuin) is nog in tact.

waterhuishouding

Het patroon van sloten en greppels is nog duidelijk herkenbaar en functioneert ook nog (), zij het dat ter plaatse van de bestaande veestal die gesloopt gaat worden, dit patroon is uitgewist door de aanleg in het verleden van verhardingen. *(In de nieuwe situatie wordt deze zeer verouderde en in slechte staat verkerende betonnen verharding overigens verwijderd. Per saldo wordt het bestaande oppervlak aan verharding in sterke mate teruggedrongen, hetgeen bijdraagt aan de waterhuishouding van het gebied. Voor numerieke gegevens: zie het ontwerpbestemmingsplan).* In het natte grasland achter het erf bevindt zich een poel.

nieuwe situatie

Het erf inrichtingsplan beoogt de nieuwe bebouwing op een passende manier in de bestaande structuur te incorporeren, met behoud van de bestaande landschappelijke kwaliteit en met herstel of verbetering van die kwaliteit waar die in verval is geraakt of ontbreekt.

circulatie en ontsluiting

De belangrijkste en meest dominante ontsluiting van het perceel vindt plaats via de centraal gelegen inrit bij de boerderij. In het verlengde hiervan ligt de centrale ontsluiting van het erf en het achtergebied. De inrit buiten het entreehek blijft als bestaand en is -net als de Gooijerdijk- geasfalteerd. Het gedeelte van de centrale as op het erf zelf, van het entree hek tot aan de achtergevel van de boerderij, blijft ook als bestaand: grind. Van daaraf is het pad verhard nieuw aan te brengen verharding van kleinere maat dan de bestaande betonnen verharding), ongeveer tot de achtergevel rooilijn van het nieuwe woonhuis. Daar gaat het pad over in een uiteindelijk onverhard pad.

Loodrecht op de centrale as ligt de bestaande, verharde dwarsweg die de bijgebouwen met elkaar en met de boerderij verbindt. Deze kruisende paden vormden en vormen ook in het nieuwe plan de hoofdstructuur van de verkaveling. Omdat niets verandert aan het verloop van dit pad, kan de bestaande beplanting er langs ongewijzigd blijven.

Op de luchtfoto uit 1950 is al een tweede ontsluiting vanaf de Gooijerdijk te zien die naar het bakhuis leidt. In de bestaande situatie is dat de entree naar de parkeerplaats voor bezoekers. De 3^e bestaande ontsluiting is die op de perceelgrens aan de oostzijde. Deze entree is voorzien om op termijn de entree te worden voor de nieuwe woning. Het karakter van deze toegangsweg zal landelijk blijven. Het pad wordt enigszins verhard om toegankelijkheid te waarborgen, maar blijft in principe een grasweg met 2 sporen. Het pad leidt uiteindelijk naar de dwarsweg van de hoofdstructuur. Het bijgebouw bij de nieuwe woning sluit hier op aan en biedt op die plek parkeergelegenheid aan 2 auto's.

open ruimte

De boerderij en de nieuwe woning hebben beide de open ruimte gekregen die bij hun typologie past:

-de boerderij, in de vorm van het halfverharde erf aan de zuidzijde, dat beschikbaar komt na sloop van de bestaande landschapontsierende schuur. Dit erf kan tevens dienst doen als terras bij het bijgebouw, maar ook als alternatieve parkeergelegenheid als dat nodig mocht zijn.

Aan de westzijde verandert er niets aan de bestaande situatie. Het betegelde plein tussen het voormalige bakhuis en de boerderij blijft ongewijzigd en blijft ook in de nieuwe situatie zijn huidige functies vervullen.

-de nieuwe woning, in de vorm van het nieuwe, halfverharde erf aan de noordzijde van het woonhuis. Dit erf doet ook dienst als voorruimte voor het nieuwe bijgebouw. Aan de zuidzijde is het uitzicht onbeperkt.

waterhuishouding

Ten behoeve van de afwatering van kwelwater en hemelwater blijven de sloten als bestaand en worden de greppels (in ere) hersteld die in de loop der jaren als het ware zijn weggepoetst. Door de lichte bolling van de langgerekte percelen zijn deze greppels van oudsher in het landschap aanwezig. Zij vergemakkelijken de afvoer van overtollig water in natte periodes en zullen droog staan in droge periodes. Ook uit oogpunt van Flora en Fauna ontwikkeling zijn deze greppels zeer waardevol

beplanting

In aanvulling op de bestaande beplanting (boomgaard, heggen, bomenrijen langs sloten, geriefhoutbos, e.d.) wordt de structuur van het erf verder ondersteund en benadrukt door aanvullende beplanting op -mede uit oogpunt van het gebruik- strategische plaatsen.

Zo voorziet het inrichtingsplan in de aanleg van erf afscheidingen door middel van streekeigen beplanting (zacht fruit struiken, klimroos, meidoorn haag) en/of houten hekken (neutrale kleurstelling of naturel hout).

**Advies Natuurwaarden Herontwikkeling
Gooierdijk 22, Driebergen**

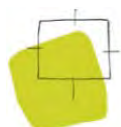
**Advies Natuurwaarden Herontwikkeling
Gooierdijk 22, Driebergen**

Inhoud

Rapport en bijlagen

8 mei 2012

Projectnummer 264.18.01.00.00



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Plangebied en voorgenomen plannen	7
2.1	Ligging	7
2.2	Huidige situatie	7
2.3	Voorgenomen plan	8
3	Gebiedsbescherming en effectbepaling	11
3.1	Natuurbeschermingswet 1998	11
3.2	Streekplan - Ecologische Hoofdstructuur	12
4	Soortenbescherming en effectbepaling	17
4.1	Vaatplanten	17
4.2	Zoogdieren - vleermuizen	18
4.3	Zoogdieren - overige	18
4.4	Vogels	19
4.5	Amfibieën	20
4.6	Reptielen	21
4.7	Vissen	21
4.8	Ongewervelden	21
5	Conclusie en consequenties	23
5.1	Beschermde gebieden	23
5.2	Beschermde soorten	23
5.3	Uitvoerbaarheid	24
6	Bronnen	25
6.1	Veldbezoek	25
6.2	Media	25
6.3	Literatuur	25

Bijlagen

Inleiding



In het kader van de Ruimte voor Ruimte-regeling (provincie Utrecht) bestaan er plannen voor de sloop van twee agrarische schuren en de bouw van een extra woning aan de Gooijerdijk 22 te Driebergen (gemeente Utrechtse Heuvelrug). Het betreft een voormalig agrarisch bedrijf dat van functie verandert naar wonen en een atelier. Om de herontwikkeling mogelijk te maken, dient een bestemmingsplanprocedure te worden gevoerd. In dit kader is het conform artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) noodzakelijk een onderzoek uit te voeren naar effecten op de natuurwaarden (soortenbescherming en gebiedsbescherming).

AANLEIDING

Het Advies Natuurwaarden behandelt de ecologische beoordeling van de hiervoor genoemde activiteit. De effecten op natuurwaarden worden beoordeeld in relatie tot bestaande wet- en regelgeving op het gebied van soortenbescherming en gebiedsbescherming. De soortenbescherming is vastgelegd in de Flora- en faunawet en de gebiedsbescherming in de Natuurbeschermingswet 1998, de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012) en de provinciale structuurvisies en provinciale verordeningen. Waar nodig wordt aandacht besteed aan het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1.

DOEL VAN HET ADVIES

Het rapport bestaat uit de volgende onderdelen:

OPZET VAN HET RAPPORT

- beschrijving van het plangebied en de voorgenomen plannen;
- beschrijving van de effecten op de te beschermen natuurwaarden;
- conclusies en consequenties.

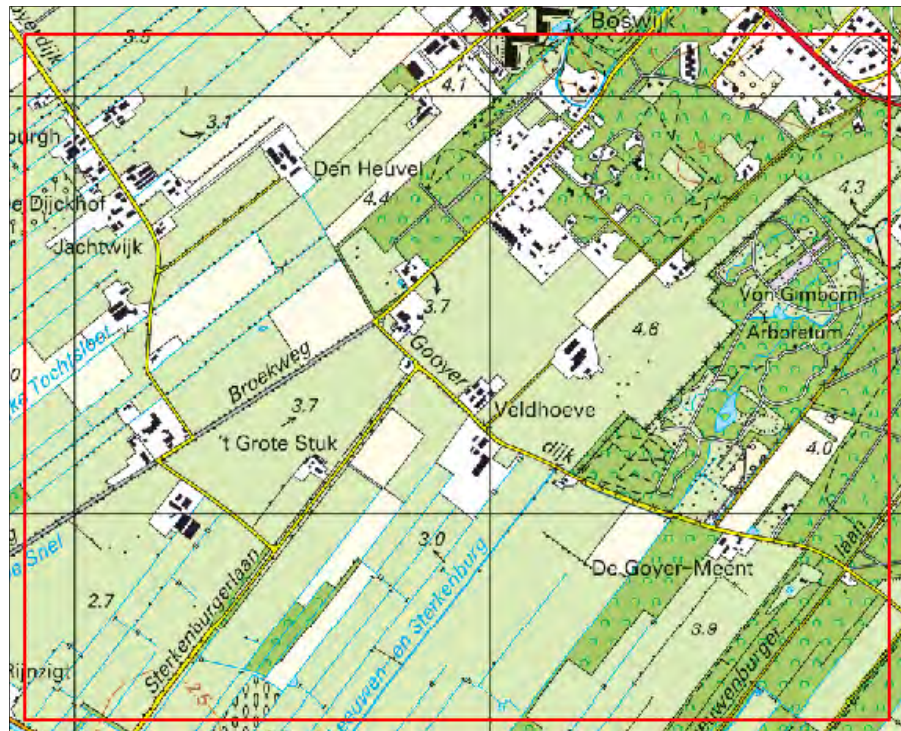
De beschrijving van de relevante te beschermen natuurwaarden is gebaseerd op:

INFORMATIE

- bestaande bronnen zoals databanken, verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, rapporten en websites;
- verkennend veldbezoek waarbij vooral is gekeken naar kritische en/of beschermde soorten, zowel wat betreft aanwezigheid van als potenties voor deze soorten.

De ligging van het plangebied wordt weergegeven in navolgend figuur (figuur 1).

PLANGEBIED



Figuur 1. Topografische kaart met ligging plangebied (rode cirkel)
(bron ondergrond: Mijn Kadaster)

BEOORDELING

Op basis van de bekende gegevens en het veldbezoek zijn de mogelijke effecten als gevolg van de toekomstige ontwikkelingen bepaald. Daarnaast zijn (de effecten van) deze ontwikkelingen beoordeeld in het kader van de natuurwetgeving. Het is mogelijk dat het onderzoek aantoont dat aanvullend onderzoek noodzakelijk is. Waar nodig wordt aandacht geschonken aan eventuele mitigerende en compenserende maatregelen.

BEVINDINGEN

Tot slot worden in het hoofdstuk Conclusie en consequenties de bevindingen van het onderzoek kort weergegeven.

Plangebied en voorgenomen plannen

2.1

Ligging

Het plangebied ligt circa 2 km ten zuidoosten van Driebergen-Rijsenburg ten zuiden van de Gooijerdijk in het kilometerhok¹ 148-449. Figuur 1 geeft een topografisch overzicht van de ligging van het plangebied en het betreffende kilometerhok.

2.2

Huidige situatie

Het feitelijke plangebied bestaat uit een voormalig agrarisch erf met opstallen. Voormalige landbouwgronden behorende bij dit perceel zijn inmiddels al uit de agrarische functie onttrokken en worden omgevormd naar natuur. De grond behorende bij het perceel betreft circa 2 ha. Op dit erf is verder een grote oppervlakte verharding aanwezig, heggen, een boomgaard, grasland en poelen.



Situatie plangebied: te slopen doorloopstal

¹ Een kilometerhok is een vastgelegd gebied van 1 km bij 1 km. De Topografische Dienst heeft deze hokken ingevoerd als rasterverdeling voor het tekenen van de topografische kaarten van Nederland. Een uurhok is een gebied van 5 km bij 5 km gebaseerd op diezelfde verdeling.



Zuidzijde doorloopstal



Te slopen melkstal achter woongedeelte

De ingreep vindt uitsluitend plaats op de locatie van de twee te slopen schuren en de directe omgeving van deze gebouwen. Dit is slechts een onderdeel van het plangebied. In dit advies wordt onder plangebied met name deze locaties verstaan.

2.3

Voorgenomen plan

Het plan betreft de ontwikkeling van een woning met een bijgebouw. Ten behoeve van het plan zal de bestaande bebouwing voor een groot deel worden

gesloopt. Het betreft een doorloopstal en een melkschuur. De te slopen bebouwing wordt hoofdzakelijk door verharding omgeven en slechts spaarzaam door wat groenvoorzieningen. Er vinden geen ingrepen plaats aan waterpartijen en of groenvoorzieningen van betekenis.



Figuur 2. Nieuwe situatie: stippellijnen geven de te slopen bebouwing weer

G e b i e d s b e s c h e r m i n g e n e f f e c t b e p a l i n g

Voor onderhavig plangebied is de volgende wet- en regelgeving op het gebied van gebiedsbescherming relevant: de Natuurbeschermingswet 1998 en de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012), (zie bijlage 1). Met betrekking tot de Ecologische Hoofdstructuur is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte uitgewerkt in het Streekplan Utrecht 2005-2015 en de Provinciale Ruimtelijk Verordening 2009.

3 . 1

N a t u u r b e s c h e r m i n g s w e t 1 9 9 8

Op 1 oktober 2005 is de Natuurbeschermingswet 1998 van kracht geworden. Deze wet bundelt de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden. In de Natuurbeschermingswet 1998 zijn ook de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn verwerkt.

Onder de Natuurbeschermingswet 1998 zijn drie typen gebieden aangewezen en beschermd: Natura 2000-gebieden, beschermde natuurmonumenten en Wetlands.

Het plangebied is geen onderdeel van en grenst niet aan een beschermd natuurgebied in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Het dichtstbijzijnde beschermde gebied is het Natura 2000-gebied Kolland & Overlangbroek op ruim 6 km ten zuidoosten van het plangebied. Op ruim 7 km ten noordwesten ligt het beschermd natuurmonument de Raaphof. Het plangebied heeft geen belangrijke ecologische relaties met de beschermde gebieden.

INVENTARISATIE

Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden, de aard van de ontwikkelingen en de huidige terreinomstandigheden van het plangebied zijn geen negatieve effecten op beschermde gebieden te verwachten.

EFFECTEN

Voor deze activiteit is geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht, om deze visie te bevestigen.

CONCLUSIE

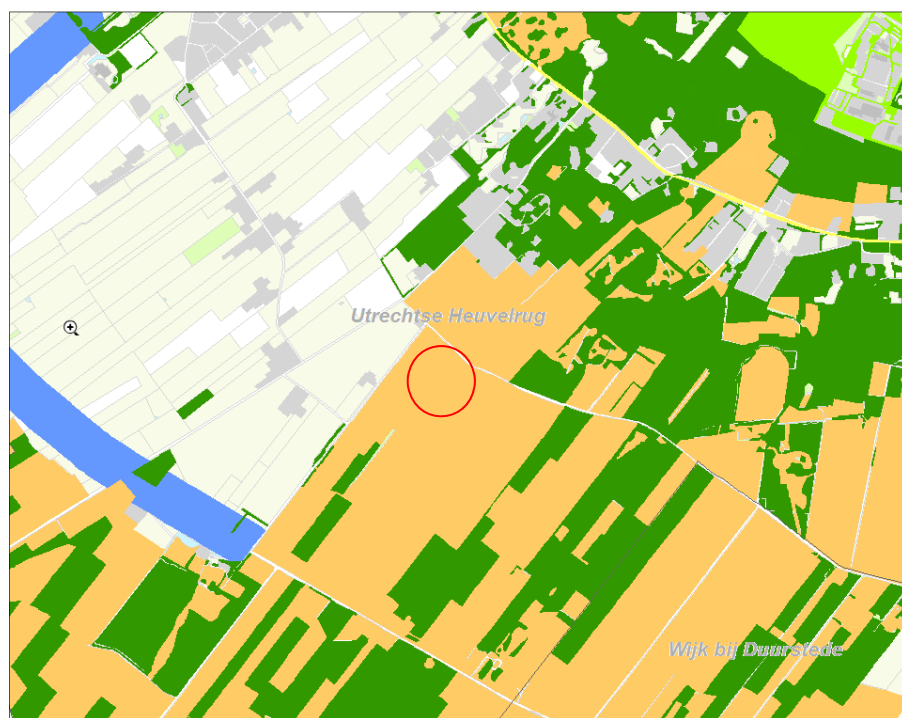
3.2

Streekplan - Ecologische Hoofdstructuur

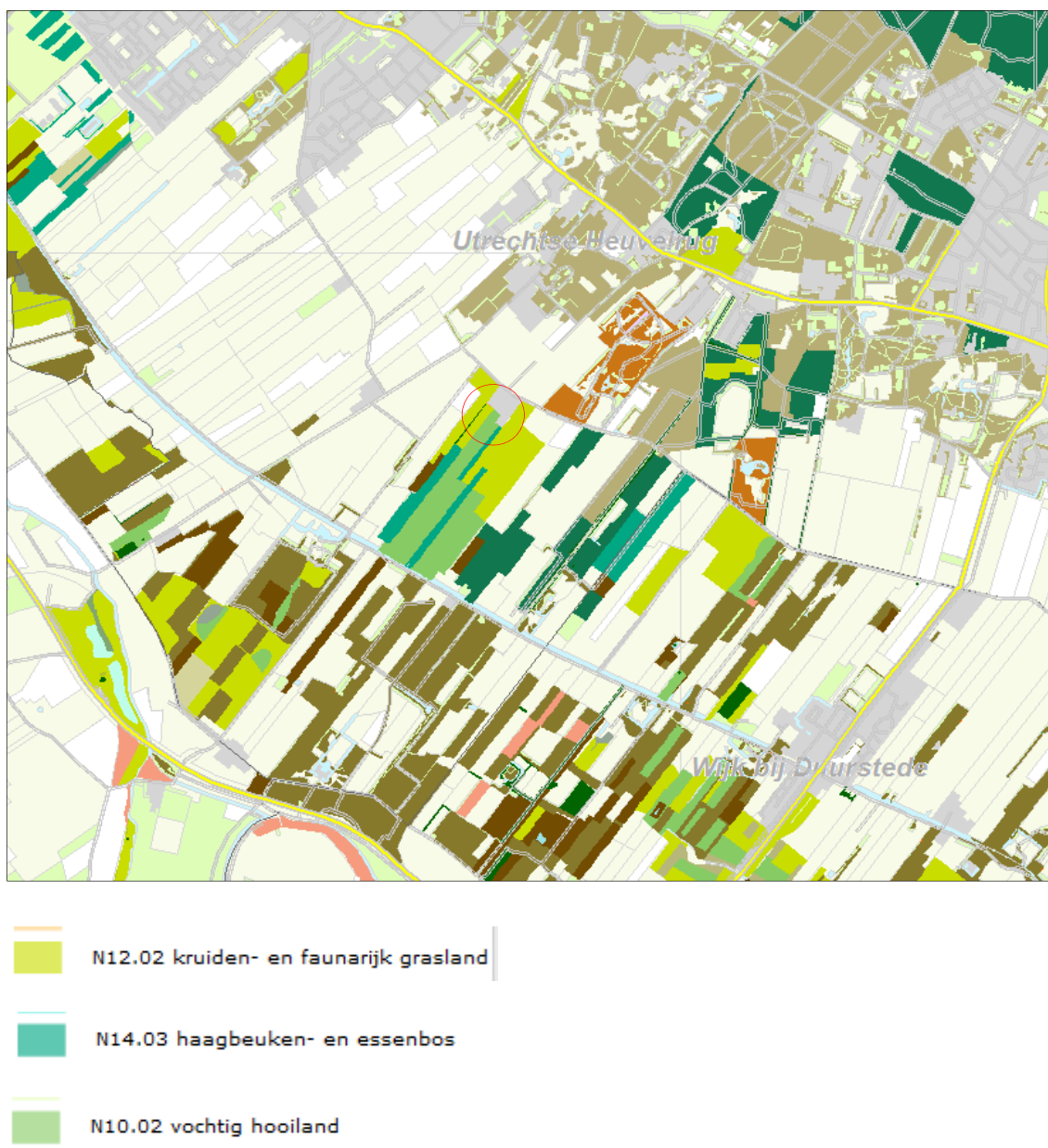
De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen belangrijke natuurgebieden in Nederland en vormt de basis voor het natuurbeleid. De Ecologische Hoofdstructuur is als beleidsdoel opgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012), en voor de provincie Utrecht uitgewerkt in het Streekplan Utrecht 2005-2015 en de Provinciale Ruimtelijk Verordening 2009.

INVENTARISATIE

Het plangebied is een onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur. Zoals uit het Flora- en fauna-onderzoek blijkt, bevinden zich rond de te slopen gebouwen geen wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS. Ten zuidwesten van het plangebied bevinden zich voormalige agrarische graslanden, houtsingels en bosjes. Hier vinden geen ingrepen plaats.



Figuur 3. Ligging EHS (bruine en groene vlakken) in en rond plangebied (bron: provincie Utrecht)



Figuur 4. Natuurdoeltypen EHS nabij plangebied (bron: Natuurbeheerplan, provincie Utrecht)

De provincie heeft het doel de singels en bosjes te versterken en onder meer verder te ontwikkelen tot haagbeuken- en essenbos. De agrarische graslanden worden ontwikkeld tot kruiden- en faunarijk grasland (drogere delen) en vochtig hooiland (natte delen).

Het slopen van de bebouwing en het bouwen van een woning met bijgebouw heeft geen negatieve effecten op de EHS: Ter plaatse van de bestaande bebouwing zijn geen wezenlijke waarden en kenmerken van de EHS aanwezig. De totale oppervlakte van bebouwing en verharding op het gehele erf wordt met circa 50% teruggebracht. Dit is een positieve ontwikkeling voor de EHS. Daarnaast vinden op het erf ontwikkelen plaats die de natuurwaarden versterken

EFFECTEN

en in belangrijke mate bijdragen aan het versterken van de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS. Dat wordt hieronder toegelicht.

Op het erf zijn waardevolle structuren aanwezig of in ontwikkeling zoals hagen, boomgaarden, solitaire bomen en poelen. Zo worden meidoornhagen ontwikkeld, dan wel uitgebreid, notebomen, knotwilgen en fruitbomen worden aangeplant. Deze ontwikkelingen sluiten ook goed aan op de natuurontwikkeling op de zuidelijk gelegen voormalige landbouwgronden. Naast een grote verrijking van het aantal soorten bomen en planten is juist de combinatie van schraalland, hagen en boomgroepen van grote waarde voor diverse diersoorten: Diverse vogels van halfopen terrein, park en bos vinden hier broedgelegenheid en foerageergebied. Het parkachtige gebied van het erf zal een trekpleister vormen voor vlinders en andere insecten en kleine zoogdieren zoals muizen, vleermuizen en marters. Hoogstamboomgaarden zijn in hoge mate van belang voor een rijke insectenpopulatie: zweefvliegen, bijen, vlinders en veel soorten kevers. Tal van zangvogels zoals mezen, lijsters en spechten maken van boomgaarden gebruik als leef- en nestelgebied.

Solitaire bomen en bomenrijen

Ook solitaire bomen en bomenrijen op het erf of in de omgeving zijn van ecologische waarde. Elke boomsoort heeft zijn eigen specifieke waarde. Schietwilg bijvoorbeeld, is van waarde als waardplantfunctie voor vlinders als wilgenpijlstaart en wilgenhoutvlinder. Als de bomen op leeftijd zijn kunnen ze een nestplaats vormen voor vogels als torenvalk en steenuil.

Streefbeelden

Momenteel worden de voormalige agrarische gronden ten zuidwesten van het plangebied nog gedomineerd door een betrekkelijk soortenarme graslanden. Met het onttrekken van deze percelen aan de landbouw is inmiddels een herstelproces op gang gebracht waarmee een forse verhoging van de diversiteit aan planten- en dierenleven tot stand gaat komen. De bemesting is inmiddels gestopt en middels een verschrallingsbeheer worden de soortenarme graslanden deels omgevormd tot botanisch waardevolle graslanden, rijk aan soorten. Het gewenste streefbeeld voor het natuurgebied ten zuidwesten van het erf is als volgt: Het kruiden- en faunarijk grasland op de wat drogere meer hooggelegen standplaatsen kan vegetaties bevatten van het Glanshaver-verbond (16Bb) of het Kamgras-verbond (16Bc) en dat op de vochtigere lager gelegen standplaatsen (Vochtig hooiland) vegetaties van het Verbond van Grote vossenstaart (16Ba) of Zilver schoon-verbond (12Ba). Voor zover de graslanden bepaalde kenmerkende soorten bevatten, kunnen ze behoren tot een van de binnen die verbonden onderscheiden associaties zoals de Kievitsbloem-associatie (16Ba1) en Glanshaver-associatie (16Bb1). Dit valt echter buiten het plangebied en wordt daarom niet in de EHS beoordeling betrokken. Niettemin sluit de inrichting van het erf hierbij goed aan: Diverse zoogdieren, vogels en insecten kunnen zowel profiteren van de natuurontwikkeling op de voormalige landbouwgronden, als van de nieuwe inrichting van het erf.

Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden, de terreinomstandigheden van het plangebied en de aard van de ingrepen zijn slechts positieve effecten op de Ecologische Hoofdstructuur te verwachten.



Aanzicht op het erf aan de zuidzijde, op de achtergrond het aangrenzende natuurgebied in wording, richting zuidwesten

In deze rapportage is geen volledig 'nee, tenzij'-onderzoek opgenomen. Wel wordt op hoofdlijnen beargumenteerd dat naar onze mening geen negatieve effecten aan de orde zijn. De activiteit is op het punt van de Ecologische Hoofdstructuur niet in strijd met de Provinciale Ruimtelijk Verordening 2009. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht, om deze visie te bevestigen. In dit kader is tevens de beslissboom voor ingrepen in of nabij de EHS doorlopen. Deze is opgenomen in bijlage 3. De conclusie luidt ten aanzien van deze ingreep dat nader overleg met de provincie op dit punt gewenst is. Het is aan het bevoegd gezag om te bepalen of nader onderzoek of nadere randvoorwaarden ten aanzien van de EHS noodzakelijk zijn.

CONCLUSIE

Soortenbescherming en effectbepaling

Relevante wet- en regelgeving op het gebied van de soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1. Het onderzoek is uitgevoerd op basis van bestaande gegevens en een verkennend veldbezoek.

WET- EN REGELGEVING

Op basis van de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet worden de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes ingedeeld. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, worden in dit rapport respectievelijk de benamingen licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd (zie bijlage 1). De inheemse vogelsoorten hebben een eigen afwijkend beschermingsregime; ze vallen zowel onder het middelzware als strenge beschermingsregime.

BESCHERMINGSREGIME

Geraadpleegde databanken (opgave van Quick-scanhulp, zie bijlage 2), verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, websites en rapporten) zijn met een eigen nummer in de literatuurlijst opgenomen. Gegevens uit deze bronnen worden bij het bespreken van de verschillende soortengroepen alleen genoemd indien ze een meerwaarde voor het onderzoek hebben.

BRONNEN

Het plangebied is 11 april 2012 bezocht om een indruk te krijgen van de terreinomstandigheden van het plangebied, de omgeving en de voorkomende flora en fauna. Gezien de aard van het plangebied en de beschikbare gegevens, kan van alle soortengroepen met voldoende zekerheid een oordeel worden gegeven over het voorkomen van beschermde soorten in het gebied.

VELDBEZOEK

4 . 1

V a a t p l a n t e n

De omgeving van de te slopen gebouwen is voor een groot deel verhard met tegels en beton. Tussen de stenen staan hier en daar (on)kruiden zoals gestreepte witbol en smalle weegbree. Dit gebied heeft geen floristische waarde. Beschermde vaatplanten (of resten hiervan) zijn tijdens het veldbezoek niet in het plangebied aangetroffen. Op basis van de Quick-scanhulp, (bijlage 2) blijkt dat in een zone van 1 km rond het plangebied geen beschermde soorten zijn aangetroffen. Met het oog op de inrichting en het gebruik van het plangebied worden wilde beschermde soorten niet in het plangebied verwacht.

INVENTARISATIE

CONCLUSIE Op basis van het veldbezoek is een voldoende beeld van de soortengroep vaatplanten ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden er geen verbodsovertredingen verwacht. Omdat de totale oppervlakte verharding afneemt, ontstaan na de ingreep, betere kansen voor vaatplanten.

4 . 2

Z o o g d i e r e n - v l e e r m u i z e n

INVENTARISATIE Verblijfplaatsen van vleermuizen in en rond de te slopen bebouwing kunnen worden uitgesloten, omdat geen geschikte bomen aanwezig zijn en de panden niet geschikt als verblijfplaats. De daken bestaan uit enkelwandige golfplaten, zonder houten schotten en er zijn geen spouwmuren aanwezig. Geschikte afgesloten ruimtes en invliegopeningen zijn niet aanwezig. In de bebouwing rond het plangebied kunnen wel verblijfplaatsen van gewone dwergvleermuis, laatvlieger en ruige dwergvleermuis worden verwacht. Van deze soorten zijn ook waarnemingen bekend uit de omgeving (bijlage 2). Vleermuizen zullen dan ook het plangebied als foerageergebied gebruiken.

EFFECTEN Als gevolg van de plannen zal het foerageergebied van vleermuizen binnen het plangebied veranderen, maar niet als zodanig verloren gaan. Het ligt in de lijn der verwachting dat het plangebied enige tijd na de nieuwe inrichting een soortgelijke waarde voor vleermuizen zal hebben. Het plangebied maakt slecht een klein deel uit van het foerageergebied in de omgeving, negatieve effecten op in de omgeving voorkomende vleermuispopulaties worden dan ook niet verwacht.

CONCLUSIE Op basis van de veldbezoeken is een voldoende beeld van de soortengroep vleermuizen ontstaan. Als gevolg van de beoogde plannen worden op voorhand geen verbodsovertredingen verwacht.

4 . 3

Z o o g d i e r e n - o v e r i g e

INVENTARISATIE Vanwege de hoofdzakelijk verharde delen van de te slopen bebouwing, worden slechts enkele soorten zoogdieren verwacht. In de vegetaties rondom de bebouwing komen mogelijk egel en bosmuis voor. In de te slopen bebouwing zullen hoofdzakelijk huisspitsmuis en huismuis aangetroffen worden. De hiervoor genoemde soorten betreffen alle licht beschermde soorten. Overige soorten die in de Quick-scanhulp worden genoemd, komen gezien de inrichting van het terrein hier zeker niet voor.

EFFECTEN Bij de sloop van de gebouwen zal het leefgebied van de voorkomende soorten verloren gaan en enkele vaste verblijfplaatsen worden vernietigd en verstoord. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood. De verwachting is dat het plangebied na inrichting een vergelijkbare waarde voor zoogdieren zal hebben.

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep overige zoogdieren ontstaan. In het plangebied komen enkele licht beschermde soorten voor. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden vernietigd en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

CONCLUSIE

4 . 4

V o g e l s

De erfbeplanting en de omgeving van het erf is een geschikt broedgebied voor vogels. Soorten als heggemus, houtduif, roodborst en winterkoning zullen hier broeden. Daarnaast werden in de te slopen schuren nestplaatsen aangetroffen van kerkuil en merel. De nestplaats van kerkuil is jaarrond beschermd. Overige verblijfplaatsen van vogels die gebruikmaken van een vaste verblijfplaats worden niet in het plangebied verwacht. De te slopen schuren bevatten geen geschikte verblijfplaatsen voor huismus.

INVENTARISATIE

Het broed- en foerageergebied van een aantal vogelsoorten zal naar verwachting verbeteren als gevolg van de ontwikkelingen. De hoeveelheid verharding neemt af en het groen neemt toe. De uiteindelijke waarde hangt sterk af van de aard van de groene inrichting. Indien de werkzaamheden tijdens het broedseizoen worden opgestart, kunnen nesten van broedvogels worden verstoord. De nestplaats van de kerkuil zal verloren gaan.

EFFECTEN

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vogels ontstaan. Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn beschermd. Ontheffing voor het vernielen en verstoren van bewoonde nesten van vogels (artikel 11) wordt in principe niet verleend. Men kan er in dit plangebied van uitgaan dat geen verbodsbepalingen worden overtreden als buiten het broedseizoen wordt gewerkt of als voor het broedseizoen wordt begonnen (in ieder geval begroeiing verwijderen) en de werkzaamheden continu voortduren. Als de werkzaamheden voor het broedseizoen worden gestart en continu voortduren, zullen broedvogels een rustiger broedplaats (op enige afstand) zoeken en niet door de werkzaamheden worden gestoord. De Flora- en faunawet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt evenwel dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli loopt.

CONCLUSIE

Wanneer men de werkzaamheden tijdens het broedseizoen wil opstarten, dienen de gebouwen en het terrein vooraanvang van de werkzaamheden door een

deskundige te worden onderzocht op het voorkomen van broedvogels. Wanneer broedvogels worden aangetroffen, moeten de werkzaamheden worden uitgesteld of moet rond het nest een 'werkvrije' zone in acht worden genomen. In deze zone mag dan niet worden gewerkt teneinde verstoring van de broedende vogel(s) te voorkomen.

Specifieke aandacht is nodig voor de kerkuil. De betreffende nestplaats is jaar-rond beschermd. De kerkuil heeft in voorgaande jaren ook eerder in andere gebouwen op het erf gezeten (onder andere achterzijde hoofdgebouw/woonhuis). Ruim voor de aanvang van de werkzaamheden dient een alternatieve nest- en verblijfsruimte voor de kerkuil aanwezig te zijn. De achterzijde van het hoofdgebouw/woonhuis is hiervoor in principe geschikt. Hier-voor dient de invliegopening vlak onder de nok aan de zuidzijde te worden hersteld en aan de binnenzijde een nestkast (specifiek voor de kerkuil) te wor-den aangebracht. Deze ruimte dient verder verstoringsvrij te zijn. De maatregelen dienen met een ter zake kundige (bijvoorbeeld kerkuil werkgroep) te worden afgestemd en te worden vastgelegd. Indien deze en andere hiervoor genoemde maatregelen ten aanzien van vogels worden genomen, worden geen verbodsovertredingen verwacht.

4 . 5

A m f i b i e ë n

INVENTARISATIE	In de sloten en poelen rond het plangebied kunnen verspreid over het jaar enkele algemene minder kritische amfibieën zoals bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en bastaardkikker worden verwacht. Deze amfibieën zijn niet jaarrond aan oppervlaktewater gebonden en kunnen onder meer schuilplaatsen tussen puinresten betrekken. Het plangebied heeft voor amfi-bieën slechts een lage waarde. Voornoemde soorten betreffen alle licht be-schermden soorten. Op basis van de Quick-scanhulp (bijlage 2) blijkt dat in de omgeving twee streng beschermde soorten zijn waargenomen (heikikker en poelkikker). Met het oog op de inrichting en het gebruik van het plangebied worden andere beschermde soorten dan licht beschermde soorten niet in het plangebied ver-wacht.
EFFECTEN	Door de ontwikkelingen zal het plangebied als leefgebied voor amfibieën niet veranderen. Door sloopwerkzaamheden kunnen enkele exemplaren worden gedood die zich toevallig in of in de directe omgeving van de schuren bevinden.
CONCLUSIE	Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep amfibieën ontstaan. In het plangebied komen enkele licht beschermde soorten voor. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kun-nen worden vernietigd en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). In

het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

4 . 6

R e p t i e l e n

Op basis van de Quick-scanhulp (bijlage 2) blijkt dat in het betreffende kilometerhok twee streng beschermde reptielsoorten zijn waargenomen (ringslang en hazelworm). Binnen het plangebied is geen geschikt leefgebied voor deze soorten aanwezig. Incidenteel kan een zwervende ringslang op het erf aanwezig zijn. Deze zal zich niet in de gebouwen of op de verharding ophouden. Er worden geen reptielen binnen het plangebied verwacht.

INVENTARISATIE

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep reptielen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden op voorhand geen verbodsovertredingen verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE

4 . 7

V i s s e n

Op het erf zijn enkele sloten en poelen aanwezig. In het gebied waar de ingrepen plaatsvinden zijn geen wateren aanwezig. Er treden geen effecten op vissen op.

4 . 8

O n g e w e r v e l d e n

Door de huidige inrichting en het gebruik is het plangebied geen hoogwaardig leefgebied voor (beschermde) ongewervelden. Op het erf zijn algemene soorten dagvlinders en libellen te verwachten. Het gebied in en rond de te slopen bebouwing vormt gezien de aanwezige biotopen en de verspreiding van beschermde soorten in Nederland geen onderdeel van het leefgebied van beschermde dagvlinders, libellen en overige ongewervelden.

INVENTARISATIE

Op basis van het veldbezoek is een voldoende beeld van de soortengroepen dagvlinders, libellen en overige ongewervelden ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen verbodsovertredingen verwacht.

CONCLUSIE

Conclusie en consequenties

5

5.1

Beschermde gebieden

Beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 liggen op geruime afstand van het plangebied. Het plangebied heeft geen belangrijke ecologische relaties met deze beschermde gebieden. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten op deze gebieden te verwachten. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. Het plangebied en omgeving zijn gelegen in de EHS. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten op de EHS te verwachten. Doordat de totale hoeveelheid bebouwing en verharding afneemt en diverse landschapselementen op het erf worden aangelegd, is er wel een positief effect op de EHS.

De activiteit is op het punt van de EHS niet in strijd met het Streekplan Utrecht 2005-2015 en de Provinciale Ruimtelijk Verordening 2009. De activiteit past in de Ruimte voor ruimteregeling zoals verwoord in het betreffende Streekplan. In dit kader is tevens de 'beslisboom' voor ingrepen in of nabij de EHS doorlopen. Deze is opgenomen in bijlage 3. De conclusie luidt ten aanzien van deze ingreep dat nader overleg met de provincie op dit punt gewenst is. Het is aan het bevoegd gezag om te bepalen of nader onderzoek of nadere randvoorwaarden ten aanzien van de EHS noodzakelijk zijn.

5.2

Beschermde soorten

Uit het onderzoek komt naar voren dat het gebied met de te slopen bebouwing een zeer beperkte natuurwaarde kent. Wanneer bij de planning en uitvoering van de werkzaamheden rekening wordt gehouden met het broedseizoen van vogels (zie voorwaarden paragraaf 4.4) worden geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden. Verder is specifieke aandacht noodzakelijk voor het verplaatsen van een broedplaats van kerkuil.

Voor de aanwezige licht beschermde soorten geldt een vrijstelling van de verboden in het geval van ruimtelijke ontwikkelingen. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Wel blijft de zorgplicht van toepassing. Doordat de oppervlakte aan verharding afneemt en er meer ruimte ontstaat voor erfbeplanting nemen voor de meeste flora- en faunagroepen de waarden toe.

5.3

Uitvoerbaarheid

Uit het onderzoek naar effecten op beschermde natuurwaarden blijkt dat de aanwezige natuurwaarden geen belemmeringen vormen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Het is aan het bevoegd gezag, de provincie Utrecht, om de visie dat er geen sprake zal zijn van negatieve effecten op beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en de afwezigheid van een noodzaak voor een vergunningsaanvraag te bevestigen.

Gezien de aangetroffen soorten en de in dit rapport opgenomen voorziene plannen en activiteiten behoudt dit onderzoek vijf jaar zijn geldigheid voor een wettelijke of juridische procedure. Dit betreft een ontheffingsaanvraag voor de Flora- en faunawet of een besluit waarop de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is (onder andere een besluit voor de Wro). Bij aanpassingen van het oorspronkelijke plan en veranderingen in de terreinomstandigheden van het plangebied, die kunnen leiden tot andere inzichten met betrekking tot natuurwaarden, zal een actualisatie van het onderzoek moeten plaatsvinden. Dit geldt ook wanneer het beleid voor beschermde gebieden in de omgeving verandert.

B r o n n e n



6 . 1

V e l d b e z o e k

Het plangebied en omgeving zijn op 11 april 2012 door de heer drs. A. Brouwer bezocht om een indruk te krijgen van het terrein en het voorkomen van planten- en diersoorten. Tijdens het bezoek zijn soorten genoteerd, maar zijn verder geen volledige fauna- en vegetatieopnamen gemaakt.

VERKENNEND VELDBEZOEK

6 . 2

M e d i a

1. www.Quick-scanhulp.natuurloket.nl. Het Natuurloket is een onafhankelijke informatiemakelaar die gegevens over beschermde soorten toegankelijk maakt. Het Natuurloket is een initiatief van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie en de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna (VOFF).
2. www.waarneming.nl. Dit is een website van vrijwilligers, waarop natuurwaarnemingen in Nederland worden verzameld, op de site is verspreidingsinformatie van planten en dieren te vinden.
3. www.zoogdieratlas.nl. Verspreidingsinformatie van zoogdieren in Nederland. Zoogdieratlas.nl is een initiatief van de Zoogdierverseniging. De Zoogdierverseniging werkt per provincie samen met diverse organisaties.

6 . 3

L i t e r a t u u r

4. Dienst Landelijk Gebied, Handreiking Flora- en faunawet, Voor werkzaamheden en activiteiten in het kader van bestendig gebruik, bestendig beheer en onderhoud en ruimtelijke inrichting en ontwikkeling, versie 1.1 (werkkader intern), 31 oktober 2008.
5. Dienst Regelingen, Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen, brief met referentie ffw2009.corr.046, 26 augustus 2009.
6. Waarnemingenverslag 2007 'Dagvlinders, libellen en sprinkhanen' (verspreidingsperiode 1999-2006), EIS-Nederland, De Vlinderstichting en de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie.
7. Wansink, D., Verspreidingsatlas van de zoogdieren in de provincie Utrecht, Zoogdierverseniging (Zoogdieratlas.nl), Werkatlas januari 2012.

B i j l a g e n

1. Wet- en regelgeving natuurwaarden
2. Opgave Quick-scanhulp
3. Beslisboom Ecologische Hoofdstructuur Utrecht

Bijlage 1. Wet- en regelgeving natuurwaarden

Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot gebiedsbescherming betreft de Natuurbeschermingswet 1998 en het beschermingsregime van de Ecologische Hoofdstructuur. In het navolgende wordt een toelichting op deze wet- en regelgeving gegeven.

Flora- en faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verwerkt.

Achter de Flora- en faunawet staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende dieren en planten (zowel beschermde als onbeschermde) en hun leefomgeving. Die zorgplicht houdt in ieder geval in dat iedereen die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen heeft voor flora of fauna, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten. Diegene moet alle maatregelen nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verwacht om die nadelige gevolgen te voorkomen, zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken (artikel 2).

ZORGPLICHT

Volgens de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde planten te verwijderen of te beschadigen (artikel 8), beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen (artikel 9) of opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen (artikel 11). Ook het rapen of beschadigen van eieren van beschermde dieren is verboden (artikel 12). Tevens moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat enkele van deze verboden indirect worden overtreden door aantasting van bijvoorbeeld het foerageergebied en migratieroutes.

VERBODEN

Beschermde zijn de inheemse zoogdieren (met uitzondering van huismuis, bruine rat en zwarte rat), alle inheemse vogels, amfibieën en reptielen, sommige planten, vissen, vlinders, libellen, kevers en mieren en rivierkreeft, wijngaardslak en Bataafse stroommossel.

BESCHERMDE SOORTEN

Op 23 februari 2005 is de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet in werking getreden. Deze AMvB deelt de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes in. In de 'Lijst van alle soorten beschermd onder de Flora- en faunawet' worden de soorten ingedeeld in drie tabellen. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd.

BESCHERMINGSREGIMES

Licht beschermde soorten (algemene soorten) zijn in Nederland zo algemeen voorkomend dat wordt aangenomen dat ruimtelijke ontwikkelingen de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet negatief beïnvloeden. Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. De verboden, bedoeld in artikel 9 tot en met 11 van de wet, gelden in het geheel niet ten aanzien van mol, bosmuis en veldmuis. Daarnaast gelden ze niet ten aanzien van huisspitsmuis voor zover dit dier zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevindt.

TABEL 1

Voor middelzwaar beschermde soorten (overige soorten) en vogels geldt een vrijstelling in het kader van de Flora- en faunawet, mits wordt gewerkt volgens een door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie goedgekeurde gedragscode (zie hierna). Deze gedragscode moet door de sector of de ondernemer zelf worden opgesteld en ingediend voor goedkeuring. Zolang geen gedragscode is opgesteld, moet voor verstoring van de soorten

TABEL 2

onthefing worden aangevraagd. Toetsingscriteria voor het verlenen van een onthefing bij middelzwaar beschermde soorten zijn:

- de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- de activiteit moet een redelijk doel dienen.

TABEL 3	Onthefing voor streng beschermde soorten en vogels wordt alleen verleend onder strikte voorwaarden. De algemene beleidslijn hierbij is dat de ingrepen zodanig worden gemitigeerd dat er geen effecten zijn te verwachten op het goede voortbestaan van de soort op de locatie van de ingreep. Toetsingscriteria voor het verlenen van een onthefing zijn: - er mag geen andere bevredigende oplossing voor de geplande activiteit zijn; - de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort; - er moet een in of bij de wet genoemd belang zijn; - er wordt zorgvuldig gehandeld; - er vindt geen benutting of economisch gewin plaats.
ACTIVITEITENPLAN	Ten behoeve van een ontheffingsaanvraag artikel 75 Flora- en faunawet dient een activiteitenplan te worden opgesteld. In het activiteitenplan worden het doel van de aanvraag en een uitgebreide onderbouwing van de activiteit beschreven. Het vormt de basis van de beoordeling door de Dienst Regelingen van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie.
AFWIJZING	Wanneer door middel van het nemen van mitigerende maatregelen een verbodsovertreding wordt voorkomen, kan het eveneens goed zijn om een activiteitenplan op te stellen om het 'zorgvuldig werken' vast te leggen. Dit activiteitenplan kan via de aanvraagprocedure voor een onthefing artikel 75 Flora- en faunawet ter beoordeling aan de Dienst Regelingen worden voorgelegd. Hierbij wordt dan ingezet op een goedkeuring van de maatregelen, maar een afwijzing van de ontheffingsaanvraag. Door uitvoering van de maatregelen die in het activiteitenplan zijn beschreven, wordt een overtreding van de Flora- en faunawet namelijk voorkomen en is een onthefing niet nodig.
GEDRAGSCODE	Een gedragscode is een document waarin wordt aangegeven hoe bij het uitvoeren van activiteiten of werkzaamheden schade aan beschermde planten en dieren wordt voorkomen of tot een minimum wordt beperkt. Ook wordt in de gedragscode aangegeven hoe in de praktijk zorgvuldig wordt gehandeld.
BEOORDELING	Om te voldoen aan de onderzoeksverplichting naar andere eventueel belemmerende regelgeving zoals gesteld in artikel 3.1.6 Bro, is het voldoende dat een ecooloog vaststelt dat er geen ontheffingen volgens artikel 75 Flora- en faunawet nodig zijn of dat deze kunnen worden verkregen (ABRvS 23 augustus 2006). Dit oordeel is geldig wanneer het is gebaseerd op goed onderzoek en juridisch navolgbaar is gedocumenteerd, zoals in voorliggende rapportage is gebeurd. De begrippen 'ecoloog', 'goed onderzoek' en 'rapportage' zijn beschreven in de 'Handreiking Flora- en faunawet, 31 oktober 2008' van de Dienst Landelijk Gebied.

Besluit Rode lijsten flora en fauna

De Rode lijsten zijn officieel door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit vastgesteld (Besluit Rode lijsten flora en fauna, november 2004, gedeeltelijk herzien en aangevuld per september 2009) op grond van de artikelen 1 en 3 van het Verdrag inzake het behoud van wilde dieren en planten en hun natuurlijk leefmilieu in Europa van 19 september 1979 (Verdrag van Bern). Voor het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie zijn de rode lijsten mede richtinggevend voor het te voeren natuurbeleid. Veel rode lijstsoorten (vooral planten) worden niet door de Flora- en faunawet beschermd en hebben daardoor geen (duidelijke) juridische status.

De rode lijsten zijn samengesteld aan de hand van twee criteria, te weten de trend en de zeldzaamheid. De rode lijstsoorten worden ingedeeld in de volgende categorieën, met de daarbij behorende trend en zeldzaamheid:

SAMENSTELLING

- **UW** uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu afwezig op wereldschaal;
- **UWW** in het wild uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig op wereldschaal, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- **VN** verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu afwezig in Nederland;
- **VNW** in het wild verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig in Nederland, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- **EB** ernstig bedreigd: zeer sterk afgenomen en nu zeer zeldzaam;
- **BE** bedreigd: sterk afgenomen en nu zeldzaam tot zeer zeldzaam, of zeer sterk afgenomen en nu zeldzaam;
- **KW** kwetsbaar: matig afgenomen en nu vrij tot zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen en nu vrij zeldzaam;
- **GE** gevoelig: stabiel of toegenomen, maar zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen, maar nog algemeen.

Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet uit 1967 voldeed niet meer aan de eisen die internationale verdragen en Europese verordeningen aan natuurbescherming stellen. Daarom is op 1 oktober 2005 de Natuurbeschermingswet 1998 van kracht geworden, die de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden bundelt. Daarmee zijn de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de Natuurbeschermingswet 1998 verwerkt.

De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998:

BESCHERMDE GEBIEDEN

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden);
- staatsnatuurmonumenten en beschermde natuurmonumenten;
- Wetlands.

Verder is deze wet de basis voor het nationale Natuurbeleidsplan (structuurvisie) waarin de Ecologische Hoofdstructuur is geregeld.

Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht. Hierdoor is in Nederland een zorgvuldige afweging gegarandeerd bij projecten die gevolgen kunnen hebben voor natuurgebieden. Meestal verlenen Gedeputeerde Staten van de provincies de vergunningen, maar bij landsbelangoverschrijdende gebieden doet de minister van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie dit.

VERGUNNING

Bij projecten, plannen en activiteiten in of in de omgeving van een beschermd gebied moet in een vooroverleg tussen het bevoegd gezag en de initiatiefnemer (samen met zijn ecologisch adviseur), worden ingeschat of de voorgestane ontwikkeling een significant negatief effect op dit gebied tot gevolg kan hebben. In deze oriëntatiefase vindt een globale toetsing plaats, de zogenaamde voortoets, waardoor een indicatie van de mogelijke negatieve gevolgen wordt verkregen. Op deze manier kan worden bepaald hoe de verdere procedure dient te worden doorlopen en of vergunningverlening aan de orde is. Het bevordert de voortgang van het proces wanneer de initiatiefnemer een aantal globale onderzoeksgegevens voor dit vooroverleg aanlevert. In voorliggend rapport heeft de ecooloog die gegevens beschreven.

ORIËNTATIEFA-
SE/VOORTOETS

In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door de ecooloog wordt gegeven, is voor de Natuurbeschermingswet 1998 het oordeel van het bevoegd gezag nodig (zie ook Vergunning). Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure,

BEOORDELING

tenzij het objectief overduidelijk is dat beschermde gebieden niet kunnen worden geschaad door de getoetste ontwikkeling.

VERGUNNINGAANVRAAG	Wanneer er geen wetenschappelijke zekerheid bestaat dat er geen significant negatief effect is, moet een passende beoordeling worden uitgevoerd. Indien er mogelijk wel een negatief effect is, maar dit zeker niet significant is, moet een verslechterings- en verstoringstoets worden gedaan. Voor beide toetsen moet de initiatiefnemer de gegevens aanleveren in de vorm van een natuurbeschermingswetrapport. Het bevoegd gezag toetst deze rapportage op verzoek van de initiatiefnemer. In beginsel verleent het bevoegd gezag alleen een vergunning als zekerheid is verkregen dat de activiteit de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast. Indien een gebied alleen of mede op grond van een eerdere aanwijzing als natuurmonument is aangewezen, geldt voor dat zelfstandige gebied of voor die specifieke aanwijzingscriteria een lichter afwegingskader met een zekere bestuurlijke vrijheid.
ADC-CRITERIA	Wanneer het bevoegd gezag een passende beoordeling nodig acht, moet rekening worden gehouden met de ADC-criteria. Het project moet dan achtereenvolgens worden beoordeeld op: mogelijke (A) alternatieven, (D) dwingende reden van groot openbaar belang en verplichte (C) compensatie. Veel projecten zullen niet aan deze criteria voldoen. Het kan daarom gunstig zijn om bij twijfel over effecten een uitgebreider vooronderzoek te doen in de vorm van een natuurbeschermingswetonderzoek. Een interactief proces tussen de onderzoekers, de initiatiefnemer en zijn ontwerpers, biedt daarnaast de mogelijkheid om het plan zo bij te stellen dat significant negatieve effecten worden voorkomen.
INSTANDHOUDINGSDOELEN	De omvang van de effecten wordt getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende beschermd gebied. Deze doelstellingen zijn of worden opgenomen in de aanwijzingsbesluiten en de beheerplannen. In het aanwijzingsbesluit van een Natura 2000-gebied staat vanwege welke soorten en habitatten en om welke reden het gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen van een gebied mogen niet worden geschaad.
AANGEWEZEN	Ten tijde van het schrijven van dit rapport zijn nog niet alle aanwijzingsbesluiten voor de 162 Natura 2000-gebieden klaar. De laatste stand van zaken met betrekking tot de (definitieve) aanwijzingsbesluiten is te vinden op de internetsite van het Ministerie van EL&I (gebiedendatabase). Zolang definitieve aanwijzing nog niet heeft plaatsgevonden, wordt getoetst aan de bestaande gebiedsdocumenten of de conceptaanwijzingsbesluiten.
BEHEERPLANNEN	Voor alle Natura 2000-gebieden moeten beheerplannen worden opgesteld. In een beheerplan wordt vastgelegd hoe en wanneer de doelen voor een gebied worden gehaald (instandhoudingsdoelstellingen). Activiteiten in en rondom Natura 2000-gebieden (landbouw, recreatie, waterbeheer) die negatieve effecten op de natuur(doelen) hebben, kunnen ook in het beheerplan worden geregeld, waarmee een integrale aanpak wordt bewerkstelligd. Een beheerplan moet binnen drie jaar na aanwijzing als Natura 2000-gebied worden vastgesteld. Sinds 1 september 2009 zijn voor ruim 80 van de 168 gebieden conceptbeheerplannen beschikbaar.

Ecologische Hoofdstructuur

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangende structuur van gebieden met een speciale natuurkwaliteit (doelen). De EHS moet biodiversiteit en duurzame natuurkwaliteit in Nederland waarborgen. De EHS is een beleidsconcept dat zijn wortels heeft in het Nationaal Natuurbeleidsplan van 1990 en een vervolg heeft gekregen in de Nota Ruimte van 2006. Provincies zijn verantwoordelijk voor de realisering van de EHS. In het Streekplan, het Provinciaal Omgevingsplan en/of de Provinciale Ruimtelijke Verordening is dit als beleidsdoel opgenomen.

De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden;
- toekomstige natuurgebieden;
- beheergebieden.

BESCHERMDE GEBIEDEN

Voor de EHS geldt het beschermings- en compensatieregime uit de Nota Ruimte, zoals uitgewerkt in de Spelregels EHS (Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS). In het geval van een ruimtelijke procedure worden ingrepen bij EHS-gebieden door het bevoegd gezag, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie, getoetst. Wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS mogen niet worden aangetast. Aantasting wordt alleen verdedigbaar geacht als aantoonbaar is dat het project van groot openbaar belang is en er geen redelijk alternatief bestaat. Hier geldt het zogenaamde 'nee, tenzij'-principe. De aantasting moet zoveel mogelijk worden gemitigeerd. Restschade moet worden gecompenseerd.

BESCHERMING

In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door een ecoloog wordt gegeven, is in het geval van effecten op de EHS het oordeel van het bevoegd gezag nodig. Dit komt overeen met de Natuurbeschermingswet 1998. Het college van Gedeputeerde Staten van de betreffende provincie is gewoonlijk het bevoegd gezag. In voorliggend rapport levert de ecoloog wel de argumenten voor dat besluit. Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure, tenzij het objectief overduidelijk is dat beschermde gebieden niet kunnen worden geschaad door de getoetste ontwikkeling.

BEOORDELING

Bijlage 2 Opgave Quickscanhulp omgeving Gooijerdijk 22

NDFF- quickscanhulp.nl 19-04-2012 10:25:31

Gooijerdijk 22 Driebergen-Rijsenburg

Soort	Soortengroep	Bescherming	Afstand
Kleine modderkruiper	Vissen	tabel II	0 - 1 km
Eekhoorn	Zoogdieren	tabel II	0 - 1 km
Heikikker	Amfibieën	tabel III	0 - 1 km
Poelkikker	Amfibieën	tabel III	0 - 1 km
Keizersmantel	Insecten - Dagvlinders	tabel III	0 - 1 km
Hazelworm	Reptielen	tabel III	0 - 1 km
Ringslang	Reptielen	tabel III	0 - 1 km
Boomvalk	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Buizerd	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Gierzwaluw	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Grote Gele Kwikstaart	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Havik	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Huismus	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Kerkuil	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Ooievaar	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Sperwer	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Steenuil	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Wespendief	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Baard- of Brandts	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km
Franjestaart	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km

Gewone grootoorvleermuis	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km
Gewone- of Grijze groot- oorvleermuis	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km
Watervleermuis	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km
Alpenwatersalamander	Amfibieën	tabel II	1 - 5 km
Levendbarende hagedis	Reptielen	tabel II	1 - 5 km
Daslook	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Grote keverorchis	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Jeneverbes	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Maretak	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Moeraswespenorchis	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Prachtklokje	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Tongvaren	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Rivierdonderpad	Vissen	tabel II	1 - 5 km
Kamsalamander	Amfibieën	tabel III	1 - 5 km
Rugstreepad	Amfibieën	tabel III	1 - 5 km
Vroedmeesterpad	Amfibieën	tabel III	1 - 5 km
Zandhagedis	Reptielen	tabel III	1 - 5 km
Bittervoorn	Vissen	tabel III	1 - 5 km
Grote modderkruiper	Vissen	tabel III	1 - 5 km
Ransuil	Vogels	tabel III	1 - 5 km
Roek	Vogels	tabel III	1 - 5 km
Slechtvalk	Vogels	tabel III	1 - 5 km
Zwarte Wouw	Vogels	tabel III	1 - 5 km
Bever	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km
Boommarter	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km
Das	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km
Gewone dwergvleermuis	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km
Gewone-, Kleine- of Ruige dwergvleermuis	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km
Laatvlieger	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km
Ruige dwergvleermuis	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km
Waterspitsmuis	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km

Bijlage 3 Beslisboom Ecologische Hoofdstructuur Utrecht

Beslisboom Nee Tenzij Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Velden met een * zijn verplicht.

Pagina 1

Inleiding

Welkom in de beslisboom voor Utrechtse toepassing van het Nee Tenzij in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

U gaat door de beslisboom via het beantwoorden van vragen. Elke vraag wordt ingeleid met informatie. Daar waar relevant, vindt u onderaan de bladzijde een link naar de formele bijbehorende tekst^{*)} uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2009 (PRV), de Toelichting daarop of de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2009 (PRS). Ook vindt u daar links naar andere sites en kaarten. Deze staan soms in de tekst. Alle links openen in een apart venster, zodat u de vragenlijst steeds op dezelfde pagina ziet.

*) Formeel hebben teksten uit de PRS en de Toelichting PRV alleen voor de provincie betekenis. De nummers achter PRS en PRV verwijzen achtereenvolgens naar de paragraaf en het artikel.

Als u een antwoord heeft geselecteerd, klikt u op de knop VERDER >>.

Met de knop << OPNIEUW INVULLEN kunt u opnieuw starten als u bijvoorbeeld een onjuiste keuze hebt gemaakt. Let op: u kunt niet met de 'terug'-knop in uw browser werken omdat de beslisboom dan mogelijk een verkeerde uitkomst geeft.

Via de knop TUSSENTIJDEN BEWAREN kunt u op een later tijdstip verder gaan. U ontvangt dan een mailtje met een link naar de opgeslagen versie.

Voor de leesbaarheid gaan we ervan uit dat u de initiatiefnemer bent

U kunt dit complete, ingevulde formulier als pdf-document gemaild krijgen. Op de pagina *Rapport*, na de pagina *Conclusie*, kunt u uw e-mail invullen. Deze pdf kunt u bij de Toelichting van het bestemmingsplan voegen. Op de laatste pagina *Uw antwoorden* krijgt u het rapport te zien en kunt u het uitprinten via de printknop.

Let op!

Dit stroomschema is beperkt tot de planologische bescherming van de Groene Contour/EHS door het zogenaamde Nee Tenzij-regime. Hoewel ze wel in hetzelfde project aan de orde zijn, behandelt het schema niet:

1. VerGUNningen Natura 2000 en/of Natuurbeschermingswet (afdeling Vergunningverlening en Handhaving Provincie Utrecht);
2. Kapmeldingen Boswet (afdeling Vergunningverlening en Handhaving Provincie Utrecht);
3. Ontheffingen Flora- en faunawet (Ministerie Economie, Landbouw en Innovatie);
4. Waardevolle natuur buiten de EHS (PRV art. 5.3), zie kaart [pdf].

Beslisboom Nee Tenzij Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Velden met een * zijn verplicht.

Pagina 2

U heeft een plan en start een verkenning naar de haalbaarheid.

Eerste vraag daarbij is of het project planologisch is toegestaan: past het binnen het bestaande bestemmingsplan van de gemeente? U moet daarbij zowel letten op de Bestemmingskaart/Plankaart/Verbeelding als op de Regels. Steeds vaker kunt u via internet het bestemmingsplan raadplegen, of op het gemeentehuis.

NOOT: De komende vragen gaan steeds uit van 1 project, of een combinatie van ruimtelijk samenhangende projecten. Is er sprake van **meerdere losse projecten**? Dan moet u deze vraag voor elk project apart beantwoorden. Dit is vaak het geval bij een bestemmingsplan voor een deel van de gemeente (bestemmingsplan Buitengebied), of voor een dorpskern. In dat geval stelt de provincie het zeer op prijs als het bestemmingsplan een opsomming bevat van alle nieuwe ontwikkelingen. Zo is voor burgers en overheden in één oogopslag duidelijk waar gelezen moet worden. Als verderop uit de vragen blijkt dat een Nee Tenzij-onderzoek nodig is, moet dat voor alle nieuwe ontwikkelingen worden verricht. Het verdient dan aanbeveling dit onderzoek door een ecologisch adviesbureau te laten verrichten. Daarbij kan een combinatie worden gezocht met het Flora- en faunawet-onderzoek en met eventuele onderzoeken over Natura 2000/Natuurbeschermingswetgebieden.

Past uw project binnen het (vigerende) bestemmingsplan? *

- ☐ Ja, het past binnen het bestaande (vigerende) bestemmingsplan.
- ☒ Nee, het past niet binnen het bestaande (vigerende) bestemmingsplan.

Beslisboom Nee Tenzij Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Velden met een * zijn verplicht.

Pagina 4

Er is een nieuw bestemmingsplan nodig.

NOOT: in bepaalde gevallen wordt van deze conclusie afgeweken. Ondermeer moet worden gedacht aan projecten die vallen onder de Crisis en Herstelwet en de Wet algemene bepaling omgevingsrecht.

Overlegt u met de gemeente over de kansen op instemming met een nieuw bestemmingsplan voor het project. Als de kansen u voldoende lijken, moet u het plan concreet maken. Dit is nodig om een bestemmingsplan te kunnen opstellen en om de volgende vragen goed te kunnen beantwoorden.

De EHS omvat een netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen natuurgebieden, tussenliggende agrarische gebieden met natuurwaarden en verbindingen daartussen. De provincie heeft de EHS opgenomen binnen de zogenoemde Groene Contour, waarvoor het Nee Tenzij-regime geldt.

Zie de 'Kaart gebieden binnen Groene Contour' (zie hieronder voor de link).

Ligt het project in de Groene Contour? *

- ☒ Ja
☐ Nee

[KAART GEBIEDEN BINNEN GROENE CONTOUR](#)

[FORMELE TEKST](#)

Beslisboom Nee Tenzij Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Velden met een * zijn verplicht.

Pagina 7

Een categorie kleine projecten heeft zo weinig negatieve gevolgen dat ze vanuit het Nee Tenzij-regime worden toegestaan - mits de projectlocatie is verstoord en direct aansluit op bestaande bebouwing. De uitzondering geldt uitsluitend voor:

- Woningen: vergrotingen tot 600 m³, behalve voor kleine woningen met een specifieke geschiedenis. Groei tot 250 m² is altijd aanvaardbaar;
- Vergroting van bijgebouwen bij woningen tot 50 m²;
- Bedrijfsgebouwen: uitbreidingen tot 100 m² en maximaal 15%;
- Instellingen: uitbreidingen van 150 m²;
- Parkeerterreinen: uitbreidingen van bestaande terreinen tot 150 m²;
- Verblijfsrecreatiecomplexen: voorwaarden intensiveren (vergroten omvang of aantal accommodaties) binnen het bestaande bestemmingsvlak voor verblijfsrecreatie:
 - o Binnen dit bestemmingsvlak mogen geen natuurwaarden voorkomen die tot essentiële EHS-verbindingen behoren (zoals foerageer- en migratieroutes);
 - o Intensiever gebruik van het terrein mag niet resulteren in aanmerkelijke vergroting van de externe verstoring.

Voldoet het project aan de bovenstaande eisen voor uitbreiding van geringe omvang en ligt het op reeds verstoord terrein en nabij de bestaande bebouwing? *

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Beslisboom Nee Tenzij Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Velden met een * zijn verplicht.

Pagina 11

Voor een aantal ontwikkelingen in of nabij de Groene Contour gelden aparte regels. (Vanwege de lange teksten in de PRS en/of PRV, verwijzen we u door naar de integrale tekst: PRS en PRV.)

- Verblijfsrecreatie en permanente bewoning recreatiewoningen (PRS art. 7.2, PRV art. 6.2)
- Golfbanen (PRV 6.1; PRS 7.2/ 7.7)
- Stedelijke uitloop in Landelijk Gebied 1 en 3 (PRV 4.6; PRS 7.2)
- Groene werklandschappen (PRV 4.12; PRS 7.2)
- Ruimte voor ruimteregeling (PRS 7.5)
- Hart van de Heuvelrug (PRS 7.9/7.12)
- Landgoederen (andere functie bestaande bebouwing, nieuwe landgoederen; PRV 4.13; PRS 7.11)
- Robuuste verbindingen voor zover nog geen EHS (PRV 5.1)

Valt uw project onder één van deze categorieën? *

- ☒ Ja
☐ Nee

Pagina 12

Conclusie

Volg de regels die bij uw ontwikkeling horen. Dit formulier is voor u niet in totaliteit bruikbaar. Onderdelen zijn wel behulpzaam bijvoorbeeld de uitwerking van het Nee Tenzij-onderzoek. Twijfelt u, overleg met de provincie via de afdeling Ruimte (contactpersoon betreffende gemeente).

Colofon

Opdrachtgever
Jhr. mr. J.W. Steengracht van
Oostcapelle

Rapport
BügelHajema Adviseurs

Fotografie
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
De heer drs. A. Brouwer
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer
264.18.01.00.00



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Vaart nz 48-50
Postbus 274
9400 AG Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E assen@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort



GEMEENTE
UTRECHTSE HEUVELRUG

**Nota vooroverleg met betrekking tot
voorontwerp bestemmingsplan
'Gooijerdijk 22 in Driebergen-Rijsenburg'**

Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	3
1.1	<i>Inhoud van deze nota</i>	3
1.2	<i>Overleg met instanties</i>	3
2.	Procedure.....	4
3.	Wettelijk overleg.....	5
3.1	<i>Inleiding</i>	5
3.2	<i>Aangeschreven instanties</i>	5
3.2	<i>Conclusie vooroverleg</i>	8
4.	Staat van wijzigingen.....	8

1.

Inleiding

Deze Nota Vooroverleg heeft betrekking op de fase van het vooroverleg bij het de voorontwerpbestemmingsplan voor het perceel “Gooijerdijk 22 te Driebergen-Rijsenburg”. Directe aanleiding voor dit plan is de wens van de initiatiefnemer om een nieuwe woning met bijgebouw op het perceel mogelijk te maken, waarbij bestaande, vervallen agrarische opstallen zullen worden gesloopt en de mogelijkheid van dubbele bewoning van de monumentale boerderij komt te vervallen. Hiervoor is het noodzakelijk een bestemmingsplanprocedure te volgen.

1.1 Inhoud van deze nota

Na deze inleiding zullen in de Nota achtereenvolgens aan de orde komen:

- de stand van zaken met betrekking tot de procedure;
- het resultaat van het wettelijke overleg;
- een conclusie ten aanzien van de eventueel noodzakelijk aanpassingen van het bestemmingsplan.

1.2 Overleg met instanties

Het voorontwerp is in het kader van art. 3.1.1 Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) toegestuurd aan een aantal instanties dat bij de voorbereiding van een bestemmingsplan geraadpleegd moet worden. In hoofdstuk 3 is een overzicht opgenomen van de ontvangen reacties en de aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan als gevolg van de aanbevelingen die voor overneming in het plan in aanmerking komen. In hoofdstuk 3 zal hier verder op worden ingegaan.

2. Procedure

Met toepassing van het besluit van de Raad van de gemeente Utrechtse Heuvelrug voor de versnelling van de ruimtelijke procedures gedateerd 4 maart 2013 is met inachtneming van het doorlopen van een participatieproces de inspraakfase overgeslagen,

Na vaststelling door Burgemeester en Wethouders van de voorliggende Nota vooroverleg zal het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd voor de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen.

Met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan kan een ieder gedurende zes weken zienswijzen bij de gemeenteraad indienen. Binnen 12 weken na het beëindigen van deze terinzagelegging beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingplan en over de vraag welke zienswijzen al dan niet gedeeld worden; een en ander op voorstel van Burgemeester en Wethouders. Tevoren worden de indieners van de zienswijzen uitgenodigd om hun schriftelijke zienswijzen (of mondeling ingediende zienswijzen) nader toe te lichten voor de raadscommissie Ruimte.

Binnen twee weken na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het raadsbesluit bekendgemaakt. In plaats van twee weken bedraagt de bekendmakingstermijn zes weken indien:

1. Gedeputeerde Staten of de inspecteur van ministerie I&M tegen het ontwerp bestemmingsplan een zienswijze hebben ingediend en deze niet volledig is overgenomen;
2. de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp.

Eventuele beroepschriften tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan worden door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State behandeld. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn van zes weken afloopt, tenzij gedurende de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend. In dat geval treedt het bestemmingsplan pas in werking nadat op het verzoek om voorlopige voorziening is beslist.

3. Wettelijk overleg

3.1 Inleiding

Op grond van artikel 3.1.1 Bro is het voorontwerpplan aan verschillende instellingen toegezonden. In de begeleidende brief is gevraagd om een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken.

3.2 Aangeschreven instanties

De volgende instanties zijn aangeschreven:

1. Provincie Utrecht, Afdeling Ruimtelijke plannen;
2. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden;
3. Welstand en Monumenten;
4. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

1. Reactie Provincie Utrecht

Op 15 oktober 2014 schreef de Provincie het volgende:

Geacht college,

In bovengenoemde e-mail heeft u ons de mogelijkheid geboden om te reageren op het voorontwerpbestemmingsplan "Gooijerdijk 22 Driebergen" van uw gemeente. Mede namens de andere provinciale afdelingen merk ik het volgende op.

I. Het provinciaal beleid

Het provinciaal ruimtelijk beleid is neergelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (PRS). In de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013 (PRV), die op 5 maart 2013 in werking is getreden, zijn algemene regels opgenomen over de inhoud, toelichting of onderbouwing van onder meer bestemmingsplannen. Hiermee is beoogd de provinciale belangen te laten doorwerken naar het gemeentelijke niveau. Om deze belangen te borgen en te realiseren kunnen wij zo nodig het instrumentarium uit de Wro inzetten.

Bij de beoordeling van uw voorontwerpbestemmingsplan heb ik mij gebaseerd op eventuele strijdigheden met de provinciale ruimtelijke belangen.

II. Planbeoordeling

Met dit bestemmingsplan wordt een maatwerktoepassing van de zogenoemde ruimte voor ruimte regeling voorgestaan op het perceel Gooijerdijk 22 in het buitengebied ten zuidoosten van de kern Driebergen-Rijsenburg. In ruil voor de sloop van de nog op dit perceel aanwezige voormalige agrarische bedrijfsgebouwen (ligboxenstal en wagenschuur, gezamenlijk circa 1330 m²) en het inleveren van de vigerende "W2"-bestemming voor de bestaande monumentale langhuisboerderij wordt de realisering van een nieuw woongebouw ter grootte van circa 1000 m³ voorgestaan.

Met de op dit perceel voorgestane maatwerktoepassing van de ruimte voor ruimte regeling kan op zichzelf beschouwd worden ingestemd. De exacte situering en inpassing van de nieuwe woning geeft echter aanleiding tot het plaatsen van enkele kritische kanttekeningen. Het als bijlage 2 bij de plantoelichting gevoegde "Stedenbouwkundig advies Gooijerdijk 22/22a, Driebergen" (Afd. RO, Marjan Tijs 24 januari 2011) kan vanuit de optiek van het provinciale ruimtelijke beleid volledig worden onderschreven. In dit advies, waaraan een zorgvuldige analyse van de ter plaatse aanwezige

landschapsstructuren en -waarden ten grondslag ligt, wordt beargumenteerd het belang aangegeven van clustering en compacte bebouwing rondom een centraal erfgebied. In dit advies is de nieuwe woning dan ook op zorgvuldige wijze ingepast op de voorkant van de voetprint van de oude schuur.

Helaas moet ik constateren dat dit advies over de zorgvuldige landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing van de nieuwe woning in het onderhavige voorontwerpplan niet is overgenomen. Op de verbeelding van het voorontwerpplan is de nieuwe woning immers verder naar achteren geschoven, waardoor de bebouwing naar mijn mening te ver uit elkaar wordt getrokken en de uit landschappelijk oogpunt gewenste clustering van bebouwing rondom een centraal erf verloren gaat. Het te handhaven "voor erf" verliest hiermee in feite ook zijn waarde.

De beweegredenen om deze meer geïsoleerde situering van de nieuwe woning - in afwijking van het hiervoor aangehaalde stedenbouwkundige advies - in het voorontwerpplan op te nemen zijn mij niet bekend. De opgevoerde argumenten ter rechtvaardiging van deze afwijkende inpassing van de woning in de als bijlage 3 bij de toelichting gevoegde "Second opinion" (ir. S. Veldhuizen 18 november 2013) komen mij over het geheel genomen als weinig overtuigend voor.

Buitengewoon jammer vind ik het dan ook dat met de thans in het voorontwerp opgenomen situering van de nieuwe woning (meer naar achteren en in onvoldoende samenhang met de bestaande woonboerderij) een goede kans op een optimale verbetering van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse van dit perceel verloren gaat. Tegen deze achtergrond wil ik er nadrukkelijk bij u voor pleiten om de precieze positionering van de voorgestane nieuwe woning nog eens kritisch in heroverweging te nemen.

III. Conclusie

Behalve de bovengenoemde opmerkingen over de situering en inpassing van de voorgestane nieuwe woning geeft het plan vanuit de optiek van het provinciaal belang verder géén aanleiding tot opmerkingen.

Ik verzoek u vriendelijk om in het verdere planproces op adequate wijze aan de geplaatste opmerkingen tegemoet te komen. Deze opmerkingen komen immers voort uit het door Provinciale Staten vastgestelde provinciaal ruimtelijk beleid, waarvoor Gedeputeerde Staten zo nodig het instrumentarium van de Wro kunnen inzetten.

Wanneer u nog vragen heeft of een nadere toelichting wenst op deze reactie, dan kunt u contact opnemen met de heer F. Assmann van de afdeling Fysieke Leefomgeving. De contactgegevens vindt u in het briefhoofd.

Hoogachtend,

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van de vooroverlegreactie van Provincie Utrecht is nader stedenbouwkundig advies gevraagd. Dit advies is verwerkt in de toelichting op het bestemmingsplan en zal als bijlage bij de toelichting worden bijgevoegd. De conclusie ten aanzien van de inhoud van het advies luidt, dat, anders dan Provincie stelt, de stedenbouwkundige adviezen elkaar niet in de weg staan, maar dat uitsluitend op het punt van de maximale afstand tussen de bestaande boerderij en de nieuwe woning overwegingen werden aangedragen die een grotere afstand konden rechtvaardigen. Vanuit de weg gezien zal het verschil in afstand ook nauwelijks waarneembaar zijn. In potentie biedt de situering van de oude en nieuwe gebouwen zoals die in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt de beste mogelijkheden om een samenhangend achtererf te maken en wordt voldaan aan het provinciale uitgangspunt van clustering van bebouwing.

De invulling van het erf zal in samenwerking met de landschapscoördinator tot stand komen en daarmee van een passende invulling en erfbeplanting worden voorzien. Het advies luidt dan ook om vast te houden aan de beoogde positie van de nieuwe gebouwen.

De reactie van de Provincie geeft aanleiding de toelichting op dit punt aan te passen, maar de regels en verbeelding blijven ongewijzigd. te laten.

2. Reactie Hoogheemraadschap

Op 23 september 2014 schreef het Hoogheemraadschap het volgende:

Geachte mevrouw,

U hebt ons, in het kader van het overleg artikel 3.1.1 van het besluit ruimtelijke ordening, het voorontwerp bestemmingsplan "Gooijerdijk 22 Driebergen-Rijssenburg" gestuurd. In het proces van de watertoets voor ruimtelijke plannen wordt in dit stadium een wateradvies van de waterbeheerder verlangd. In deze brief geven wij u ons advies.

Voorafgaand proces

Voor dit plan is op 5 mei 2014 de digitale watertoets doorlopen (www.dewatertoets.nl). Het waterschap heeft daarbij aangegeven dat er voor dit plan alleen sprake is van een beperkt waterbelang en dat de standaard tekst kan worden gebruikt.

Onze conclusie

Wij adviseren positief over het plan. Het plan voldoet aan onze belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill principe". Dit principe houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding ontstaat. In het kort gaat het om:

- Door de realisatie van het plan neemt het verhard oppervlak af. Hierdoor is er geen versnelde extra afvoer van overtollig water naar het watersysteem of de riolering. Er hoeft dan ook niet gecompenseerd te worden.
- De ontwikkeling heeft geen gevolgen voor andere waterthema's.

Wateradvies

Wij hebben geen opmerkingen ten aanzien van de toelichting, regels en de verbeelding.

Tot slot

Wij gaan ervan uit dat u ons blijft betrekken in het vervolgproces. Wij verzoeken u ons op de hoogte te stellen van het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan.

Heeft u nog vragen over deze brief, dan kunt u contact opnemen met de heer B. Romp. U bereikt hem onder telefoonnummer (06) 1161 47 75 of e-mail watertoets@hdsr.nl.

Met vriendelijke groet,
Dijkgraaf en hoogheemraden,

Reactie gemeente

De reactie van het Hoogheemraadschap geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3. Welstand en Monumenten

Deze instantie heeft geen reactie op het voorontwerpbestemmingsplan gegeven.

4. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

Deze instantie heeft geen reactie op het voorontwerpbestemmingsplan gegeven.

3.2 Conclusie vooroverleg

De reactie het Hoogheemraadschap leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De reactie van Provincie Utrecht geeft aanleiding de Toelichting aan te passen, de Regels en Verbeelding blijven onveranderd.

4. Staat van wijzigingen

Uitsluitend de toelichting is gewijzigd.



GEMEENTE
UTRECHTSE HEUVELRUG

**Nota van zienswijzen
inclusief nota van wijzigingen**

**Bestemmingsplan 'Gooijerdijk 22'
in Driebergen-Rijsenburg**

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
1.1 <i>Inhoud van deze nota</i>	3
1.2 <i>Procedure</i>	3
1.3 <i>Leeswijzer</i>	4
1.4 <i>Anonimiseringsverplichting</i>	4
2. Zienswijzen	5
2.1 <i>Reclamant 2.1</i>	5
3. Nota van wijzigingen	8
3.1 <i>Toelichting</i>	8
3.2 <i>Regels</i>	8
3.3 <i>Verbeelding</i>	8

1. Inleiding

De gemeente is voornemens medewerking te verlenen aan het voornemen om ter vervanging van een niet meer in gebruik zijnde ligboxenstal en een kapschuur op het perceel Gooijerdijk 22 in Driebergen-Rijsenburg een nieuwe woning te bouwen. Het gaat om een maatwerk toepassing van de zogenaamde ruimte-voor-ruimte regeling. Tevens wordt hierbij de planologische mogelijkheid voor dubbele bewoning van de bestaande monumentale boerderij teruggebracht naar bewoning voor één gezin. Om deze ontwikkeling planologisch-juridisch mogelijk te maken wordt een bestemmingsplan voor het plangebied opgesteld. Het plangebied is gelegen aan de zuidzijde van de Gooijerdijk ten zuidwesten van de kern Doorn.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft in de periode van 6 maart tot en met 16 april 2015 ter inzage gelegen voor het indienen van zienswijzen.

Deze Nota zienswijzen geeft de beantwoording weer van de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan “Gooijerdijk 22” te Driebergen-Rijsenburg.

1.1 Inhoud van deze nota

Na deze inleiding zullen in de Nota achtereenvolgens aan de orde komen:

- de stand van zaken met betrekking tot de procedure;
- een overzicht van de zienswijzen en de beantwoording van deze reacties;
- de Nota van Wijzigingen waarin alle veranderingen naar aanleiding van zienswijzen worden opgesomd.

1.2 Procedure

Het ontwerpbestemmingsplan ‘Gooijerdijk 22’ in Driebergen-Rijsenburg heeft met ingang van 6 maart 2015 gedurende zes weken ter inzage gelegen (tot en met 16 april 2015). Tijdens deze periode bestond de gelegenheid voor een ieder hiertegen een zienswijze in te dienen. Van de ter inzage legging is kennisgegeven op de gebruikelijke wijze (bekendmaking via gemeentenieuws in het huis-aan-huisblad De Kaap, op de gemeentelijke internetpagina, in de Staatscourant, en op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl). Omwonenden zijn door de initiatiefnemer op de hoogte gesteld van de plannen en desondanks bestond er aanleiding voor het indienen van een zienswijze.

Zienswijzen

Gedurende bovengenoemde termijn is één schriftelijke zienswijze ontvangen op 16 april 2015. De inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke reactie zijn in deze Nota opgenomen.

Vooroverlegreacties

Het bestemmingsplan heeft niet als voorontwerp ter inzage heeft gelegen, maar is wel –voorafgaand aan de ontwerpfase- in het kader van art. 3.1.1 Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) toegestuurd aan een aantal instanties dat bij de voorbereiding van een bestemmingsplan geraadpleegd moet worden. In de Toelichting op het bestemmingsplan is een paragraaf (§ 6.2) opgenomen met betrekking tot dit vooroverleg en de Nota verantwoording overlegreacties is als bijlage bij dit bestemmingsplan bijgevoegd.

Hoe gaat het nu verder?

De gemeenteraad is het bevoegde bestuursorgaan om te beslissen over de vaststelling van het bestemmingsplan en over de vraag welke zienswijzen al dan niet gedeeld worden; een en ander op voorstel van Burgemeester en Wethouders. Tevoren worden de indiener(s) van de zienswijzen uitgenodigd om zijn/hun brie(f)(ven) nader toe te lichten tijdens de vergadering van de beeldvormende raad.

Na verloop van twee weken na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt in de meeste gevallen het raadsbesluit bekendgemaakt. De bekendmakingstermijn bedraagt zes weken indien:

1. Gedeputeerde Staten of de VROM-inspecteur tegen het ontwerp bestemmingsplan een zienswijze hebben ingediend en deze niet volledig is overgenomen;
2. de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp.

Nu de gemeenteraad een aantal kleine wijzigingen ten opzichte van het ontwerpplan zal vaststellen, zal de bekendmakingstermijn zes weken bedragen.

Eventuele beroepschriften tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan worden door de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State behandeld. Dit beroep is alleen mogelijk wanneer in een eerder stadium een zienswijze is ingediend, en appellant tevens belanghebbende is. Als een onderdeel van het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld, kan een belanghebbende tegen de wijzigingen beroep instellen, ook al heeft hij geen zienswijze ingediend.

Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn van zes weken afloopt.

1.3 Leeswijzer

De beantwoording van de binnengekomen schriftelijke zienswijze(n) is verwerkt in hoofdstuk 2. De schriftelijke zienswijzen zijn letterlijk in de Nota zienswijzen overgenomen en zijn dus niet samengevat of gewijzigd. Hoofdstuk 3 betreft de eventueel specifiek voorgestelde aanpassingen in het bestemmingsplan die we hebben samengevat in de nota van wijzigingen.

Behalve de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen, kan de gemeente het plan wijzigen zonder dat op deze onderdelen een zienswijze is ingediend. Deze wijzigingen worden door de gemeente zelf noodzakelijk geacht. Dit worden ambtshalve wijzigingen genoemd. In dit bestemmingsplan zijn geen ambtshalve wijzigingen noodzakelijk geacht.

1.4 Anonimiseringsverplichting

Indien er sprake is van een geanonimiseerde versie van de Nota zienswijzen:

In de Wet bescherming persoonsgegevens is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Vanwege deze 'anonimiseringsverplichting' zijn in voorliggende nota de NAW-gegevens (Naam, Adres, Woonplaats van de indiener) van de indieners van zienswijzen vervangen door een nummer: Reclamant 2.1, Reclamant 2.2, enz. Om praktische redenen zijn indieners van een zienswijze op de hiervoor aangegeven wijze 'geanonimiseerd', dus niet alleen die waarvan zonder meer al duidelijk is dat het 'natuurlijke personen' zijn.

Alleen bij de analoge versie van voorliggende nota is (in de Bijlage NAW-gegevens reclamanten) aangegeven welke NAW-gegevens bij welk nummer (Reclamant 2.1, Reclamant 2.2, enz.) horen.

2. Zienswijzen

Er is over het ontwerpbestemmingsplan één zienswijze bij de gemeente binnengekomen:

1. D.L. Advies, Postbus 282, 3970 AG Driebergen-Rijsenburg namens Maatschap A. van Grootveld en J.J. Doornenbal, gevestigd Gooijerdijk 65 in Doorn..

2.1 Reclamant 2.1

Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Gooijerdijk 22 in Driebergen-Rijsenburg

Geachte leden van het College,

Op 5 maart 2015 heeft u het ontwerpwijzigingsplan ‘Gooijerdijk 22 in Driebergen-Rijsenburg’ bekendgemaakt, welke beoogt de bouw van een nieuwe woning mogelijk te maken, door gebruik te maken van een maatwerkoplossing in het kader van de zogenoemde ruimte-voor-ruimte-regeling. Namens opdrachtgever, mts. A. van Grootveld en J.J. Doornenbal, wil ik hier tegen een zienswijze indienen, Opdrachtgevers exploiteren op korte afstand ten noorden van het plangebied, aan de Gooijerdijk 65 in Doorn, een biologische melkrundvee- en varkenshouderij met bijbehorende bedrijfswoning, bedrijfsgebouwen, voorzieningen en landbouwgronden.

Als eerste wil opdrachtgever opmerken dat zij de gestelde participatie die genoemd is in het plan niet herkennen. Er is wel eens contact geweest dat er mogelijk een ruimtelijke ontwikkeling zou gaan plaatsvinden op de Gooijerdijk 22, maar in welke vorm en hoe deze bestemd zou gaan worden, is feitelijk niet afgestemd. Dit brengt opdrachtgevers in de vervelende positie dat zij op zeer formele wijze nu moeten ageren tegen het plan, terwijl zij dat graag op een andere wijze vooraf hadden gedaan. Gezien de waarde die zij hechten aan het goede burenccontact en de wederzijdse belangen, is de ter inzageperiode benut om onderling overleg te plegen over het volgende:

Geurgeoelige functies

Opdrachtgever dienen het thans ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan te toetsen aan de maximale planologische mogelijkheden die het gaat bieden. Hierin doet zich de situatie voor dat de maximale mogelijkheden op gespannen voet staan met de ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarische bedrijf en dus niet de nu daadwerkelijke gevraagde situatie van gebouwen.

Het bestemmingsplan sluit niet uit dat bijgebouwen buiten het bouwvlak mogen worden gebouwd en dat zich daarin een geurgeoelige functie (op grond van de Wet geurhinder en veehouderij) kan vestigen. Daarbij gaat het dus uitdrukkelijk niet om de vergaderlocatie, want deze is gelimiteerd binnen een functieaanduidingsvlak. Bijgebouwen mogen worden opgericht volgens artikel 5.2.3. tot 1 meter achter de voorgevel van het voorgevel van het hoofdgebouw. Dat is in deze situatie de bestaande woning aan de Gooijerdijk 22. Indien deze woning wordt uitgebreid met bijvoorbeeld een erker aan de voorzijde lijkt voorschrift 5.2.3 onder d punt 2 de waarborg te bieden dat daarmee niet de thans aanwezige voorgevel ‘opschuift’, waardoor ook de mogelijkheid ontstaat om een bijgebouw binnen 50 meter van de grens van het agrarisch bouwvlak van opdrachtgevers op te richten.

Hoewel sprake is van waarschijnlijk een blijvende theoretische situatie zou een kleine aanvulling van artikel 5.2.3 onder c punt 1 meer zekerheid geven voor opdrachtgevers voor de toekomst. Achter het woord ‘voorgevel’ een toevoeging opnemen met ‘van het oorspronkelijke hoofdgebouw’ ervaren opdrachtgevers als waardevol.

Gemeld kan worden dat de nieuwe, gewenste woning (met bijgebouwen) zich op grotere afstand gaan bevinden van het bedrijf van opdrachtgevers en dat deze zienswijze zich hier niet op richt.

Functieaanduiding boomgaard

Voor de strook grond grenzend aan (voornamelijk) de westzijde van Gooijerdijk 22 wordt een wijziging van de bestemming voorgesteld met de functieaanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – boomgaard’. Als deze be-

stemming wordt doorgevoerd kan er een fruitboomgaard worden aangeplant tot de grens van het perceel, welke zich op circa 20 meter afstand van het bedrijf van mijn opdrachtgevers bevindt. Gevreesd wordt dat het aspect 'directe ammoniakschade' een beperkende factor gaat vormen voor ontwikkelingsmogelijkheden (aan de voorzijde) op het perceel. Verwezen wordt naar het rapport Stallucht en planten 1981 waarin is bepaald dat ammoniak-emissie afkomstig van varkenshouderijen schade kunnen toebrengen aan ammoniakgevoelige beplanting (zoals heesters en fruitboomgaarden). Voorkomen moet worden dat door de vaststelling van dit plan de toekomstperspectieven voor het bedrijf van mijn opdrachtgevers ingeperkt worden.

De huidige, in het bestemmingsplan Buitengebied Driebergen 2005 opgenomen, agrarische bestemming van de gronden kent de aanduiding 'half open landschap' en nu zou aanplant met fruitbomen voor een agrarische productie worden mogelijk gemaakt. Verzocht wordt derhalve in artikel 3.1 een aanvulling op te nemen met bijvoorbeeld de strekking dat 'geen ammoniakgevoelige beplanting mag worden gerealiseerd binnen een afstand van 50 meter van het agrarische bouwvlak zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Doorn 2011 voor het perceel Gooijerdijk 65'.

Verzoek

Opdrachtgevers gunnen initiatiefnemers een positief besluit op hun verzoek en wil u gemeente vragen enkele wijzigingen in de regels (en evt. plankaart) aan te brengen bij vaststelling van het definitieve plan waardoor alle partijen voldoende in hun belangen worden gekend. Uiteraard is de maatschap hierbij nog tot nader overleg bereidt.

Deze zienswijze is op 16 april 2015 per telefax naar uw gemeente verzonden. Wilt u mij een ontvangstbewijs van deze brief doen toekomen en opdrachtgevers en mij verder informeren over uw voorgenomen besluit en het vervolg van de procedure?

Met vriendelijke groet,

2.1. Gemeentelijk antwoord op de zienswijze.

Overwegingen

Participatie

Het participatietraject zoals beschreven in de Nota Burgerparticipatie is gevolgd, maar uit de zienswijze blijkt dat met de toen verstrekte informatie niet in eerste instantie het beoogde doel is bereikt. Door indiening van een zienswijze heeft reclamant zijn rechten op de juiste wijze gewaarborgd en de zienswijze was aanleiding voor nader overleg tussen 'partijen'. Gedeeltelijk wordt de zienswijze gehonoreerd, zoals hieronder verder wordt toegelicht.

Geurgevoelige functies

De bestaande, monumentale boerderij is gelegen op kortste afstand van ca. 65 meter vanaf de grens van het bouwvlak van het agrarisch bedrijf van appellant. Reden voor dit meetpunt is dat tot op de grens van het bouwvlak agrarische gebouwen kunnen worden gerealiseerd. In het bestemmingsplan voor Gooijerdijk 22 is geregeld dat bijbehorende bouwwerken alleen mogen worden opgericht tot 1 meter achter de voorgevel van een hoofdgebouw. Deze regeling is gebaseerd op de recent gewijzigde regelgeving ten aanzien van vergunningvrije bouwwerken. De kortste afstand van deze 1 meter grens (waar achter bijvoorbeeld een gevoelig object als een mantelzorgunit theoretisch zou kunnen worden opgericht) tot aan de dichtstbijzijnde grens van het agrarisch bouwvlak bedraagt meer dan 50 meter. De monumentale boerderij is gelegen in een bouwvlak, waarbij de grens ervan strak om de bebouwing is getrokken. Uitbreiding van de monumentale boerderij door de bouw van een erker aan de voorzijde maakt niet dat de afstand van 50 meter wordt overschreden, de oorspronkelijke gevel van het hoofdgebouw blijft te allen tijde de voorgevel van waaruit gerekend dient te worden. Daarbij komt dat een vergunning voor het bouwen van een erker aan de voorgevel van de monumentale boerderij uit oogpunt van de cultuurhistorische waarde van de boerderij niet zal worden verleend.

Er is geen aanleiding voor aanpassing van het bestemmingsplan op dit punt.

Functieaanduiding boomgaard

Aan de westelijk gelegen zijde van het plangebied is een functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch – boomgaard” gelegd op de plaats waar al jarenlang feitelijk een boomgaard aanwezig is. Nu met de voorgenomen ontwikkeling een goede landschappelijke inpassing van de bebouwing van belang wordt geacht, zijn er plannen om de bestaande boomgaard nieuwe allure te geven door aanplant van nieuwe bomen op de plek van de ‘oude’ bomen en regelmatig onderhoud ten behoeve van versterking van de al aanwezige bomen. In de omgeving van het plangebied zijn de gronden voor het overgrote deel bestemd voor agrarische doeleinden en rust op de gronden onder meer de aanduiding “half open landschap” vanwege de kenmerkende houtwallen, houtsingels en bospercelen. De aanduiding ‘boomgaard’ komt tegemoet aan de landschapswaarden die in de omgeving van het plangebied aanwezig zijn en die het verdienen beschermd en desgewenst verbeterd te worden. Dat deze boomgaard niet voor agrarische doeleinden bedoeld is, laat onverlet dat in het kader van deze aanduiding hoogstamfruitbomen aanwezig kunnen zijn tot op de kortste afstand van ca. 20 meter tot aan de dichtstbijzijnde grens van het bouwvlak van Gooijerdijk 65.

In de zienswijze wordt verwezen naar het Rapport Stallucht en Planten uit 1981. Dit rapport is opgesteld met het oog op directe ammoniakschade vanuit intensieve kippen- en varkenshouderijen. Directe ammoniakschade is eventuele schade van ammoniakuitstoot uit intensieve kippen- of varkenshouderijen aan gewassen van derden, die dicht bij de stal groeien. Bijvoorbeeld coniferen of boomgaarden. De gemeente kan in het bestemmingsplan rekening houden met de effecten van directe ammoniakschade. Bij de omgevingsvergunning milieu is directe ammoniakschade een aspect om mee te nemen. De minimumafstanden om direct ammoniakschade te voorkomen zijn 25 meter of 50 meter afhankelijk van de gevoeligheid van de gewassen. Voor een boomgaard geldt 25 meter. In het Activiteitenbesluit zijn geen minimumafstanden opgenomen vanwege directe ammoniakschade.

Het bedrijf op de Gooijerdijk 65 is een type B bedrijf op grond van het Activiteitenbesluit. Dit betekent dat het bedrijf niet wordt belemmerd als binnen 25 meter een boomgaard wordt opgericht, omdat dit geen beoordelingsaspect is in het Activiteitenbesluit. De veehouderij op Gooijerdijk 65 heeft op 23 mei 2015 een melding ingediend om per 1 september 2015 de volgende veebezetting te houden: 46 vleesvarkens, 48 melkkoeien en 24 stuks vrouwelijk jongvee. Het betreft biologisch gehouden dieren. Het risico op direct ammoniakschade kan uitsluitend het gevolg zijn vanwege het houden van 46 varkens. De zeer geringe concentratie ammoniak vanwege het houden van 46 varkens in combinatie met de overwegend westenwind (niet gericht richting de boomgaard) en de afstand van 20 meter zal niet leiden tot directe ammoniakschade.

Dit betekent dat het bedrijf op de Gooijerdijk 65 niet wordt belemmerd in zijn bedrijfsvoering vanwege het bestemmen van een boomgaard op 20 meter afstand. Het bedrijf is namelijk een type B bedrijf op grond van het Activiteitenbesluit en in het Activiteitenbesluit zijn geen afstandseisen opgenomen tot een boomgaard. Er is ook geen reden om te veronderstellen dat het bedrijf zijn activiteiten zodanig gaat uitbreiden dat het bedrijf vergunning plichtig wordt en wel een beoordeling van directe ammoniakschade moet plaatsvinden. Op basis van de huidige gemelde veestapel is het risico op ammoniakschade nihil gezien de zeer geringe concentratie ammoniak, de overwegend westenwind in Nederland (niet gericht op de boomgaard) en de afstand van 20 meter tot de boomgaard.

Om de duidelijkheid omtrent de niet-agrarische doelstelling van de boomgaard te vergroten worden de regels op dat punt wel verscherpt.

In de regels bij Artikel 1 (Begrippen) ontbreekt ten onrechte het begrip “agrarische bedrijvigheid”, dit zal worden toegevoegd.

Conclusie

De zienswijze wordt door de gemeente gedeeltelijk gedeeld, en leidt tot inhoudelijke aanpassing van het plan. In de regels zal verduidelijkt worden (artikel 2 Agrarisch met waarden) dat de aangeduide boomgaard niet voor agrarische doeleinden gebruikt mag worden, door aanvulling van de regels op dat punt. Tenslotte wordt het begrip ‘agrarische bedrijvigheid’ opgenomen in de regels (Artikel 1 begrippen) van het bestemmingsplan. In de toelichting zal over bovenstaande een verklaring worden opgenomen in hoofdstuk 5.2.2 bij de bestemmingsregels ten aanzien van Agrarisch met waarden.

Het deel van de zienswijze met het verzoek om aanvulling van de regels met de tekst ‘van het oorspronkelijke hoofdgebouw’ in artikel 5.2.3. onder c punt 1 en aanvulling van artikel 3.1 om geen ammoniakgevoelige beplanting toe te staan binnen de 50 meter grens, delen wij niet en op dit punt is het bestemmingsplan dan ook niet aangepast.

3. Nota van wijzigingen

Uit de conclusies bij de zienswijzen volgt, dat er naar aanleiding hiervan aanpassingen in het bestemmingsplan zullen plaatsvinden:

3.1 Toelichting

- De toelichting zal worden aangepast in het hoofdstuk 5: Wijze van Bestemmen, bij paragraaf 5.2.2. bij Agrarisch met waarden.

3.2 Regels

- In de regels zal bij Artikel 1 (Begrippen) worden toegevoegd: “agrarische bedrijvigheid: bedrijvigheid, geheel of overwegend gericht op het bedrijfsmatig voortbrengen van agrarische producten door het telen van gewassen en/of het houden van dieren, met inbegrip van een paardenfokkerij en met uitzondering van een paardenhouderij en manege”.
- In de regels zal aan artikel 3.1 onder b. bij punt 3 worden toegevoegd: “niet zijnde heester- en fruitteelt in het kader van de uitoefening van een agrarisch bedrijf”.

3.3 Verbeelding

- Geen wijziging in de verbeelding.