

**Advies Natuurwaarden Herontwikkeling
Gooierdijk 22, Driebergen**

**Advies Natuurwaarden Herontwikkeling
Gooierdijk 22, Driebergen**

Inhoud

Rapport en bijlagen

8 mei 2012

Projectnummer 264.18.01.00.00



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Plangebied en voorgenomen plannen	7
2.1	Ligging	7
2.2	Huidige situatie	7
2.3	Voorgenomen plan	8
3	Gebiedsbescherming en effectbepaling	11
3.1	Natuurbeschermingswet 1998	11
3.2	Streekplan - Ecologische Hoofdstructuur	12
4	Soortenbescherming en effectbepaling	17
4.1	Vaatplanten	17
4.2	Zoogdieren - vleermuizen	18
4.3	Zoogdieren - overige	18
4.4	Vogels	19
4.5	Amfibieën	20
4.6	Reptielen	21
4.7	Vissen	21
4.8	Ongewervelden	21
5	Conclusie en consequenties	23
5.1	Beschermde gebieden	23
5.2	Beschermde soorten	23
5.3	Uitvoerbaarheid	24
6	Bronnen	25
6.1	Veldbezoek	25
6.2	Media	25
6.3	Literatuur	25

Bijlagen

Inleiding



In het kader van de Ruimte voor Ruimte-regeling (provincie Utrecht) bestaan er plannen voor de sloop van twee agrarische schuren en de bouw van een extra woning aan de Gooijerdijk 22 te Driebergen (gemeente Utrechtse Heuvelrug). Het betreft een voormalig agrarisch bedrijf dat van functie verandert naar wonen en een atelier. Om de herontwikkeling mogelijk te maken, dient een bestemmingsplanprocedure te worden gevoerd. In dit kader is het conform artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) noodzakelijk een onderzoek uit te voeren naar effecten op de natuurwaarden (soortenbescherming en gebiedsbescherming).

AANLEIDING

Het Advies Natuurwaarden behandelt de ecologische beoordeling van de hiervoor genoemde activiteit. De effecten op natuurwaarden worden beoordeeld in relatie tot bestaande wet- en regelgeving op het gebied van soortenbescherming en gebiedsbescherming. De soortenbescherming is vastgelegd in de Flora- en faunawet en de gebiedsbescherming in de Natuurbeschermingswet 1998, de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012) en de provinciale structuurvisies en provinciale verordeningen. Waar nodig wordt aandacht besteed aan het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1.

DOEL VAN HET ADVIES

Het rapport bestaat uit de volgende onderdelen:

OPZET VAN HET RAPPORT

- beschrijving van het plangebied en de voorgenomen plannen;
- beschrijving van de effecten op de te beschermen natuurwaarden;
- conclusies en consequenties.

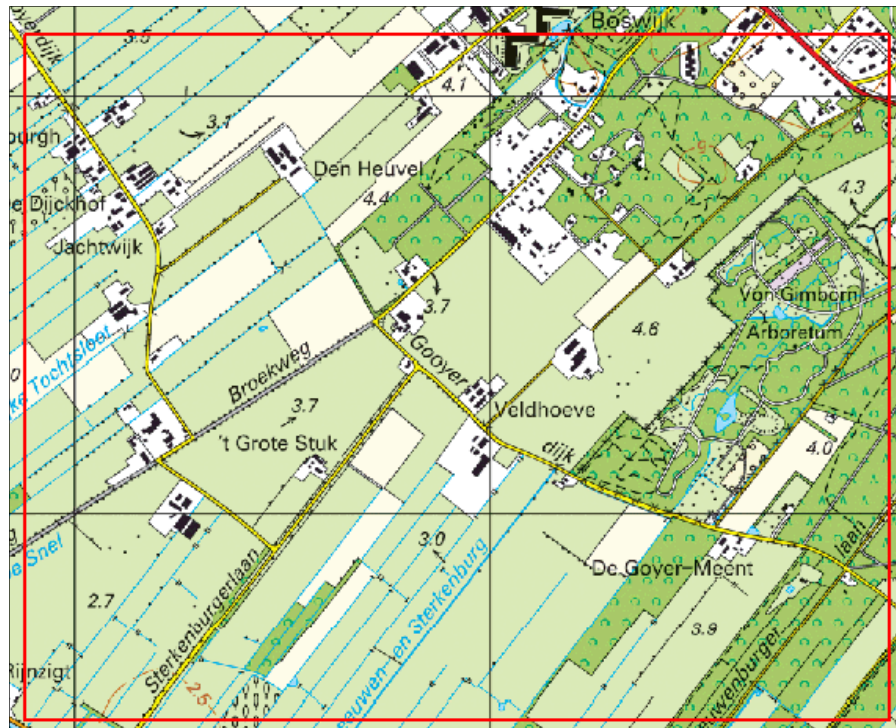
De beschrijving van de relevante te beschermen natuurwaarden is gebaseerd op:

INFORMATIE

- bestaande bronnen zoals databanken, verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, rapporten en websites;
- verkennend veldbezoek waarbij vooral is gekeken naar kritische en/of beschermde soorten, zowel wat betreft aanwezigheid van als potenties voor deze soorten.

De ligging van het plangebied wordt weergegeven in navolgend figuur (figuur 1).

PLANGEBIED



Figuur 1. Topografische kaart met ligging plangebied (rode cirkel) (bron ondergrond: Mijn Kadaster)

BEOORDELING	Op basis van de bekende gegevens en het veldbezoek zijn de mogelijke effecten als gevolg van de toekomstige ontwikkelingen bepaald. Daarnaast zijn (de effecten van) deze ontwikkelingen beoordeeld in het kader van de natuurwetgeving. Het is mogelijk dat het onderzoek aantoont dat aanvullend onderzoek noodzakelijk is. Waar nodig wordt aandacht geschonken aan eventuele mitigerende en compenserende maatregelen.
BEVINDINGEN	Tot slot worden in het hoofdstuk Conclusie en consequenties de bevindingen van het onderzoek kort weergegeven.

Plangebied en voorgenomen plannen

2.1

Ligging

Het plangebied ligt circa 2 km ten zuidoosten van Driebergen-Rijsenburg ten zuiden van de Gooijerdijk in het kilometerhok¹ 148-449. Figuur 1 geeft een topografisch overzicht van de ligging van het plangebied en het betreffende kilometerhok.

2.2

Huidige situatie

Het feitelijke plangebied bestaat uit een voormalig agrarisch erf met opstal-
len. Voormalige landbouwgronden behorende bij dit perceel zijn inmiddels al
uit de agrarische functie onttrokken en worden omgevormd naar natuur. De
grond behorende bij het perceel betreft circa 2 ha. Op dit erf is verder een
grote oppervlakte verharding aanwezig, heggen, een boomgaard, grasland en
poelen.



Situatie plangebied: te slopen doorloopstal

¹ Een kilometerhok is een vastgelegd gebied van 1 km bij 1 km. De Topografische Dienst heeft deze hokken ingevoerd als rasterverdeling voor het tekenen van de topografische kaarten van Nederland. Een uurhok is een gebied van 5 km bij 5 km gebaseerd op diezelfde verdeling.



Zuidzijde doorloopstal



Te slopen melkstal achter woongedeelte

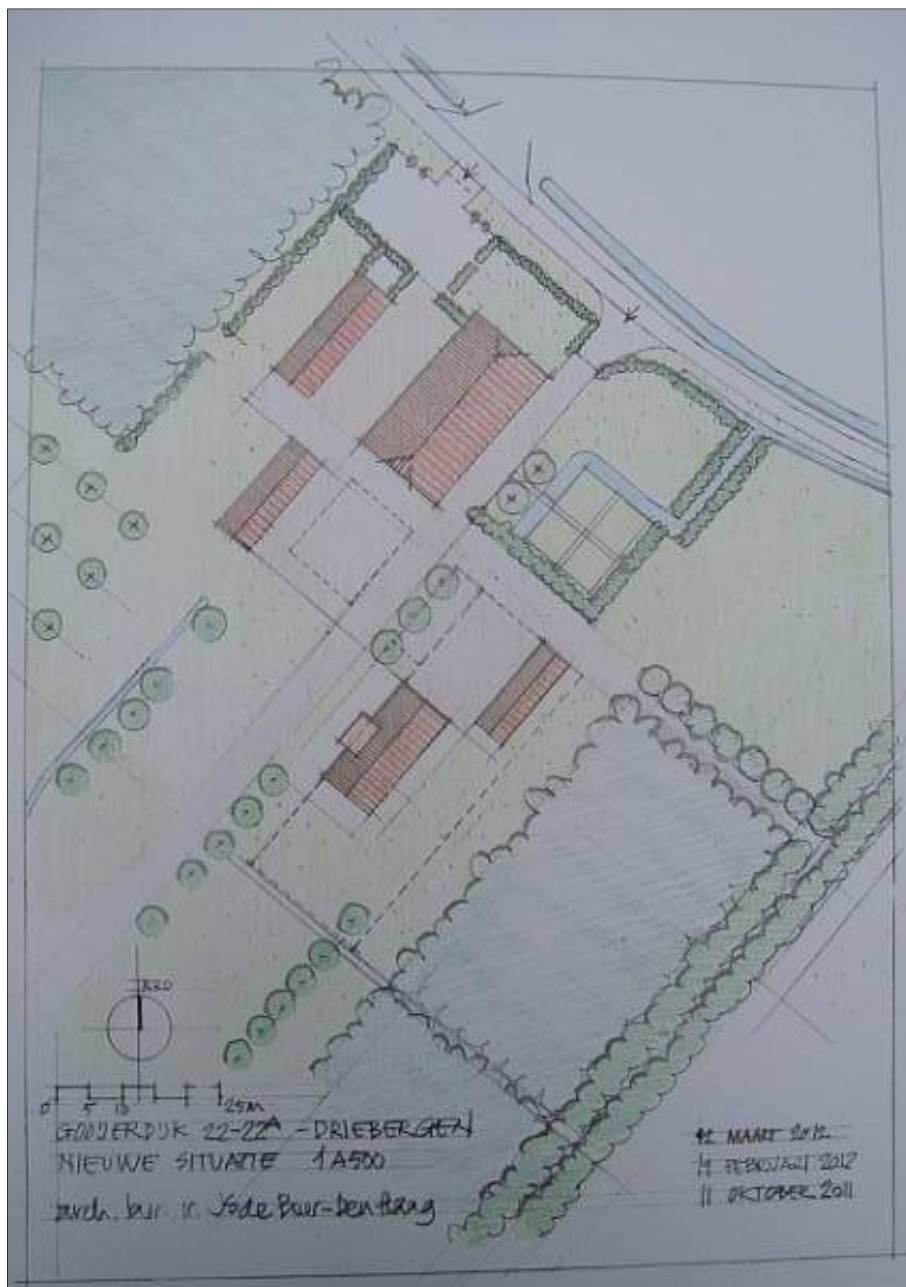
De ingreep vindt uitsluitend plaats op de locatie van de twee te slopen schuren en de directe omgeving van deze gebouwen. Dit is slechts een onderdeel van het plangebied. In dit advies wordt onder plangebied met name deze locaties verstaan.

2.3

Voorgenomen plan

Het plan betreft de ontwikkeling van een woning met een bijgebouw. Ten behoeve van het plan zal de bestaande bebouwing voor een groot deel worden

gesloopt. Het betreft een doorloopstal en een melkschuur. De te slopen bebouwing wordt hoofdzakelijk door verharding omgeven en slechts spaarzaam door wat groenvoorzieningen. Er vinden geen ingrepen plaats aan waterpartijen en of groenvoorzieningen van betekenis.



Figuur 2. Nieuwe situatie: stippellijnen geven de te slopen bebouwing weer

G e b i e d s b e s c h e r m i n g e n e f f e c t b e p a l i n g

Voor onderhavig plangebied is de volgende wet- en regelgeving op het gebied van gebiedsbescherming relevant: de Natuurbeschermingswet 1998 en de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012), (zie bijlage 1). Met betrekking tot de Ecologische Hoofdstructuur is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte uitgewerkt in het Streekplan Utrecht 2005-2015 en de Provinciale Ruimtelijk Verordening 2009.

3 . 1

N a t u u r b e s c h e r m i n g s w e t 1 9 9 8

Op 1 oktober 2005 is de Natuurbeschermingswet 1998 van kracht geworden. Deze wet bundelt de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden. In de Natuurbeschermingswet 1998 zijn ook de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn verwerkt.

Onder de Natuurbeschermingswet 1998 zijn drie typen gebieden aangewezen en beschermd: Natura 2000-gebieden, beschermde natuurmonumenten en Wetlands.

Het plangebied is geen onderdeel van en grenst niet aan een beschermd natuurgebied in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Het dichtstbijzijnde beschermde gebied is het Natura 2000-gebied Kolland & Overlangbroek op ruim 6 km ten zuidoosten van het plangebied. Op ruim 7 km ten noordwesten ligt het beschermd natuurmonument de Raaphof. Het plangebied heeft geen belangrijke ecologische relaties met de beschermde gebieden.

INVENTARISATIE

Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden, de aard van de ontwikkelingen en de huidige terreinomstandigheden van het plangebied zijn geen negatieve effecten op beschermde gebieden te verwachten.

EFFECTEN

Voor deze activiteit is geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht, om deze visie te bevestigen.

CONCLUSIE

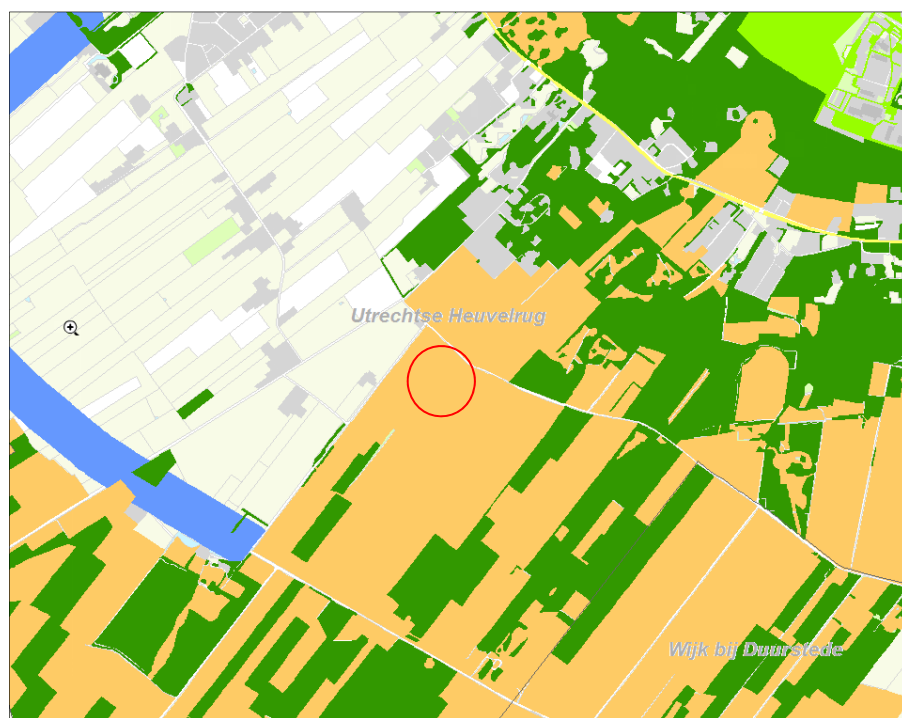
3.2

Streekplan - Ecologische Hoofdstructuur

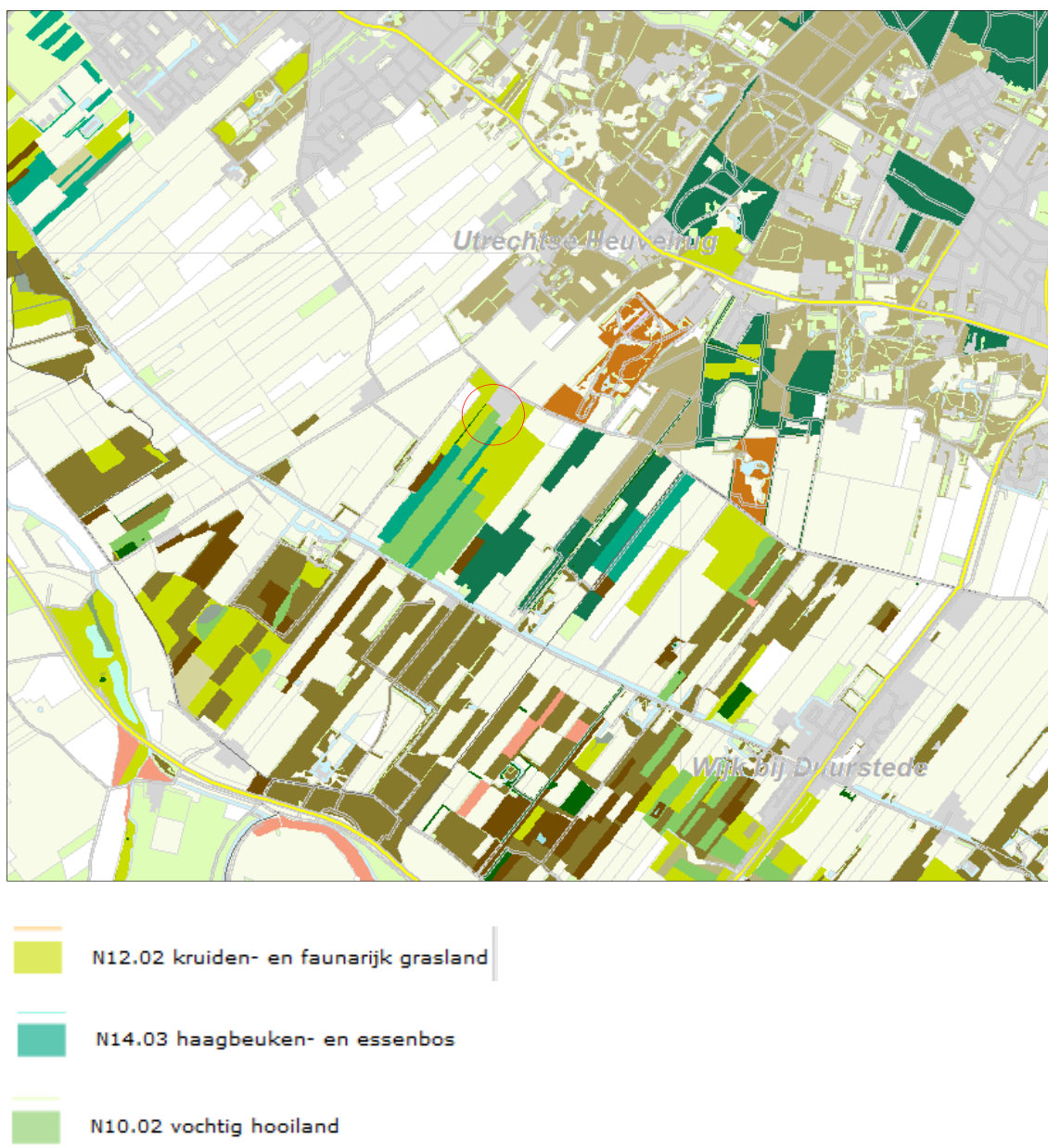
De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen belangrijke natuurgebieden in Nederland en vormt de basis voor het natuurbeleid. De Ecologische Hoofdstructuur is als beleidsdoel opgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012), en voor de provincie Utrecht uitgewerkt in het Streekplan Utrecht 2005-2015 en de Provinciale Ruimtelijk Verordening 2009.

INVENTARISATIE

Het plangebied is een onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur. Zoals uit het Flora- en fauna-onderzoek blijkt, bevinden zich rond de te slopen gebouwen geen wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS. Ten zuidwesten van het plangebied bevinden zich voormalige agrarische graslanden, houtsingels en bosjes. Hier vinden geen ingrepen plaats.



Figuur 3. Ligging EHS (bruine en groene vlakken) in en rond plangebied (bron: provincie Utrecht)



Figuur 4. Natuurdoeltypen EHS nabij plangebied (bron: Natuurbeheerplan, provincie Utrecht)

De provincie heeft het doel de singels en bosjes te versterken en onder meer verder te ontwikkelen tot haagbeuken- en essenbos. De agrarische graslanden worden ontwikkeld tot kruiden- en faunarijk grasland (drogere delen) en vochtig hooiland (natte delen).

Het slopen van de bebouwing en het bouwen van een woning met bijgebouw heeft geen negatieve effecten op de EHS: Ter plaatse van de bestaande bebouwing zijn geen wezenlijke waarden en kenmerken van de EHS aanwezig. De totale oppervlakte van bebouwing en verharding op het gehele erf wordt met circa 50% teruggebracht. Dit is een positieve ontwikkeling voor de EHS. Daarnaast vinden op het erf ontwikkelen plaats die de natuurwaarden versterken

EFFECTEN

en in belangrijke mate bijdragen aan het versterken van de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS. Dat wordt hieronder toegelicht.

Op het erf zijn waardevolle structuren aanwezig of in ontwikkeling zoals hagen, boomgaarden, solitaire bomen en poelen. Zo worden meidoornhagen ontwikkeld, dan wel uitgebreid, notebomen, knotwilgen en fruitbomen worden aangeplant. Deze ontwikkelingen sluiten ook goed aan op de natuurontwikkeling op de zuidelijk gelegen voormalige landbouwgronden. Naast een grote verrijking van het aantal soorten bomen en planten is juist de combinatie van schraalland, hagen en boomgroepen van grote waarde voor diverse diersoorten: Diverse vogels van halfopen terrein, park en bos vinden hier broedgelegenheid en foerageergebied. Het parkachtige gebied van het erf zal een trekpleister vormen voor vlinders en andere insecten en kleine zoogdieren zoals muizen, vleermuizen en marters. Hoogstamboomgaarden zijn in hoge mate van belang voor een rijke insectenpopulatie: zweefvliegen, bijen, vlinders en veel soorten kevers. Tal van zangvogels zoals mezen, lijsters en spechten maken van boomgaarden gebruik als leef- en nestelgebied.

Solitaire bomen en bomenrijen

Ook solitaire bomen en bomenrijen op het erf of in de omgeving zijn van ecologische waarde. Elke boomsoort heeft zijn eigen specifieke waarde. Schietwilg bijvoorbeeld, is van waarde als waardplantfunctie voor vlinders als wilgenpijlstaart en wilgenhoutvlinder. Als de bomen op leeftijd zijn kunnen ze een nestplaats vormen voor vogels als torenvalk en steenuil.

Streefbeelden

Momenteel worden de voormalige agrarische gronden ten zuidwesten van het plangebied nog gedomineerd door een betrekkelijk soortenarme graslanden. Met het onttrekken van deze percelen aan de landbouw is inmiddels een herstelproces op gang gebracht waarmee een forse verhoging van de diversiteit aan planten- en dierenleven tot stand gaat komen. De bemesting is inmiddels gestopt en middels een verschrallingsbeheer worden de soortenarme graslanden deels omgevormd tot botanisch waardevolle graslanden, rijk aan soorten. Het gewenste streefbeeld voor het natuurgebied ten zuidwesten van het erf is als volgt: Het kruiden- en faunarijk grasland op de wat drogere meer hooggelegen standplaatsen kan vegetaties bevatten van het Glanshaver-verbond (16Bb) of het Kamgras-verbond (16Bc) en dat op de vochtigere lager gelegen standplaatsen (Vochtig hooiland) vegetaties van het Verbond van Grote vossenstaart (16Ba) of Zilver schoon-verbond (12Ba). Voor zover de graslanden bepaalde kenmerkende soorten bevatten, kunnen ze behoren tot een van de binnen die verbonden onderscheiden associaties zoals de Kievitsbloem-associatie (16Ba1) en Glanshaver-associatie (16Bb1). Dit valt echter buiten het plangebied en wordt daarom niet in de EHS beoordeling betrokken. Niettemin sluit de inrichting van het erf hierbij goed aan: Diverse zoogdieren, vogels en insecten kunnen zowel profiteren van de natuurontwikkeling op de voormalige landbouwgronden, als van de nieuwe inrichting van het erf.

Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden, de terreinomstandigheden van het plangebied en de aard van de ingrepen zijn slechts positieve effecten op de Ecologische Hoofdstructuur te verwachten.



Aanzicht op het erf aan de zuidzijde, op de achtergrond het aangrenzende natuurgebied in wording, richting zuidwesten

In deze rapportage is geen volledig 'nee, tenzij'-onderzoek opgenomen. Wel wordt op hoofdlijnen beargumenteerd dat naar onze mening geen negatieve effecten aan de orde zijn. De activiteit is op het punt van de Ecologische Hoofdstructuur niet in strijd met de Provinciale Ruimtelijk Verordening 2009. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht, om deze visie te bevestigen. In dit kader is tevens de beslissboom voor ingrepen in of nabij de EHS doorlopen. Deze is opgenomen in bijlage 3. De conclusie luidt ten aanzien van deze ingreep dat nader overleg met de provincie op dit punt gewenst is. Het is aan het bevoegd gezag om te bepalen of nader onderzoek of nadere randvoorwaarden ten aanzien van de EHS noodzakelijk zijn.

CONCLUSIE

Soortenbescherming en effectbepaling

Relevante wet- en regelgeving op het gebied van de soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1. Het onderzoek is uitgevoerd op basis van bestaande gegevens en een verkennend veldbezoek.

WET- EN REGELGEVING

Op basis van de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet worden de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes ingedeeld. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, worden in dit rapport respectievelijk de benamingen licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd (zie bijlage 1). De inheemse vogelsoorten hebben een eigen afwijkend beschermingsregime; ze vallen zowel onder het middelzware als strenge beschermingsregime.

BESCHERMINGSREGIME

Geraadpleegde databanken (opgave van Quick-scanhulp, zie bijlage 2), verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, websites en rapporten) zijn met een eigen nummer in de literatuurlijst opgenomen. Gegevens uit deze bronnen worden bij het bespreken van de verschillende soortengroepen alleen genoemd indien ze een meerwaarde voor het onderzoek hebben.

BRONNEN

Het plangebied is 11 april 2012 bezocht om een indruk te krijgen van de terreinomstandigheden van het plangebied, de omgeving en de voorkomende flora en fauna. Gezien de aard van het plangebied en de beschikbare gegevens, kan van alle soortengroepen met voldoende zekerheid een oordeel worden gegeven over het voorkomen van beschermde soorten in het gebied.

VELDBEZOEK

4 . 1

V a a t p l a n t e n

De omgeving van de te slopen gebouwen is voor een groot deel verhard met tegels en beton. Tussen de stenen staan hier en daar (on)kruiden zoals gestreepte witbol en smalle weegbree. Dit gebied heeft geen floristische waarde. Beschermde vaatplanten (of resten hiervan) zijn tijdens het veldbezoek niet in het plangebied aangetroffen. Op basis van de Quick-scanhulp, (bijlage 2) blijkt dat in een zone van 1 km rond het plangebied geen beschermde soorten zijn aangetroffen. Met het oog op de inrichting en het gebruik van het plangebied worden wilde beschermde soorten niet in het plangebied verwacht.

INVENTARISATIE

CONCLUSIE Op basis van het veldbezoek is een voldoende beeld van de soortengroep vaatplanten ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden er geen verbodsovertredingen verwacht. Omdat de totale oppervlakte verharding afneemt, ontstaan na de ingreep, betere kansen voor vaatplanten.

4 . 2

Z o o g d i e r e n - v l e e r m u i z e n

INVENTARISATIE Verblijfplaatsen van vleermuizen in en rond de te slopen bebouwing kunnen worden uitgesloten, omdat geen geschikte bomen aanwezig zijn en de panden niet geschikt als verblijfplaats. De daken bestaan uit enkelwandige golfplaten, zonder houten schotten en er zijn geen spouwmuren aanwezig. Geschikte afgesloten ruimtes en invliegopeningen zijn niet aanwezig. In de bebouwing rond het plangebied kunnen wel verblijfplaatsen van gewone dwergvleermuis, laatvlieger en ruige dwergvleermuis worden verwacht. Van deze soorten zijn ook waarnemingen bekend uit de omgeving (bijlage 2). Vleermuizen zullen dan ook het plangebied als foerageergebied gebruiken.

EFFECTEN Als gevolg van de plannen zal het foerageergebied van vleermuizen binnen het plangebied veranderen, maar niet als zodanig verloren gaan. Het ligt in de lijn der verwachting dat het plangebied enige tijd na de nieuwe inrichting een soortgelijke waarde voor vleermuizen zal hebben. Het plangebied maakt slecht een klein deel uit van het foerageergebied in de omgeving, negatieve effecten op in de omgeving voorkomende vleermuispopulaties worden dan ook niet verwacht.

CONCLUSIE Op basis van de veldbezoeken is een voldoende beeld van de soortengroep vleermuizen ontstaan. Als gevolg van de beoogde plannen worden op voorhand geen verbodsovertredingen verwacht.

4 . 3

Z o o g d i e r e n - o v e r i g e

INVENTARISATIE Vanwege de hoofdzakelijk verharde delen van de te slopen bebouwing, worden slechts enkele soorten zoogdieren verwacht. In de vegetaties rondom de bebouwing komen mogelijk egel en bosmuis voor. In de te slopen bebouwing zullen hoofdzakelijk huisspitsmuis en huismuis aangetroffen worden. De hiervoor genoemde soorten betreffen alle licht beschermde soorten. Overige soorten die in de Quick-scanhulp worden genoemd, komen gezien de inrichting van het terrein hier zeker niet voor.

EFFECTEN Bij de sloop van de gebouwen zal het leefgebied van de voorkomende soorten verloren gaan en enkele vaste verblijfplaatsen worden vernietigd en verstoord. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood. De verwachting is dat het plangebied na inrichting een vergelijkbare waarde voor zoogdieren zal hebben.

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep overige zoogdieren ontstaan. In het plangebied komen enkele licht beschermde soorten voor. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden vernietigd en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

CONCLUSIE

4 . 4

V o g e l s

De erfbeplanting en de omgeving van het erf is een geschikt broedgebied voor vogels. Soorten als heggemus, houtduif, roodborst en winterkoning zullen hier broeden. Daarnaast werden in de te slopen schuren nestplaatsen aangetroffen van kerkuil en merel. De nestplaats van kerkuil is jaarrond beschermd. Overige verblijfplaatsen van vogels die gebruikmaken van een vaste verblijfplaats worden niet in het plangebied verwacht. De te slopen schuren bevatten geen geschikte verblijfplaatsen voor huismus.

INVENTARISATIE

Het broed- en foerageergebied van een aantal vogelsoorten zal naar verwachting verbeteren als gevolg van de ontwikkelingen. De hoeveelheid verharding neemt af en het groen neemt toe. De uiteindelijke waarde hangt sterk af van de aard van de groene inrichting. Indien de werkzaamheden tijdens het broedseizoen worden opgestart, kunnen nesten van broedvogels worden verstoord. De nestplaats van de kerkuil zal verloren gaan.

EFFECTEN

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vogels ontstaan. Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn beschermd. Ontheffing voor het vernielen en verstoren van bewoonde nesten van vogels (artikel 11) wordt in principe niet verleend. Men kan er in dit plangebied van uitgaan dat geen verbodsbepalingen worden overtreden als buiten het broedseizoen wordt gewerkt of als voor het broedseizoen wordt begonnen (in ieder geval begroeiing verwijderen) en de werkzaamheden continu voortduren. Als de werkzaamheden voor het broedseizoen worden gestart en continu voortduren, zullen broedvogels een rustiger broedplaats (op enige afstand) zoeken en niet door de werkzaamheden worden gestoord. De Flora- en faunawet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt evenwel dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli loopt.

CONCLUSIE

Wanneer men de werkzaamheden tijdens het broedseizoen wil opstarten, dienen de gebouwen en het terrein vooraanvang van de werkzaamheden door een

deskundige te worden onderzocht op het voorkomen van broedvogels. Wanneer broedvogels worden aangetroffen, moeten de werkzaamheden worden uitgesteld of moet rond het nest een 'werkvrije' zone in acht worden genomen. In deze zone mag dan niet worden gewerkt teneinde verstoring van de broedende vogel(s) te voorkomen.

Specifieke aandacht is nodig voor de kerkuil. De betreffende nestplaats is jaar-rond beschermd. De kerkuil heeft in voorgaande jaren ook eerder in andere gebouwen op het erf gezeten (onder andere achterzijde hoofdgebouw/woonhuis). Ruim voor de aanvang van de werkzaamheden dient een alternatieve nest- en verblijfsruimte voor de kerkuil aanwezig te zijn. De achterzijde van het hoofdgebouw/woonhuis is hiervoor in principe geschikt. Hier-voor dient de invliegopening vlak onder de nok aan de zuidzijde te worden hersteld en aan de binnenzijde een nestkast (specifiek voor de kerkuil) te worden aangebracht. Deze ruimte dient verder verstoringsvrij te zijn. De maatregelen dienen met een ter zake kundige (bijvoorbeeld kerkuil werkgroep) te worden afgestemd en te worden vastgelegd. Indien deze en andere hiervoor genoemde maatregelen ten aanzien van vogels worden genomen, worden geen verbodsovertredingen verwacht.

4 . 5

A m f i b i e ë n

INVENTARISATIE	In de sloten en poelen rond het plangebied kunnen verspreid over het jaar enkele algemene minder kritische amfibieën zoals bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en bastaardkikker worden verwacht. Deze amfibieën zijn niet jaarrond aan oppervlaktewater gebonden en kunnen onder meer schuilplaatsen tussen puinresten betrekken. Het plangebied heeft voor amfibieën slechts een lage waarde. Voornoemde soorten betreffen alle licht beschermde soorten. Op basis van de Quick-scanhulp (bijlage 2) blijkt dat in de omgeving twee streng beschermde soorten zijn waargenomen (heikikker en poelkikker). Met het oog op de inrichting en het gebruik van het plangebied worden andere beschermde soorten dan licht beschermde soorten niet in het plangebied verwacht.
EFFECTEN	Door de ontwikkelingen zal het plangebied als leefgebied voor amfibieën niet veranderen. Door sloopwerkzaamheden kunnen enkele exemplaren worden gedood die zich toevallig in of in de directe omgeving van de schuren bevinden.
CONCLUSIE	Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep amfibieën ontstaan. In het plangebied komen enkele licht beschermde soorten voor. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden vernietigd en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). In

het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

4 . 6

R e p t i e l e n

Op basis van de Quick-scanhulp (bijlage 2) blijkt dat in het betreffende kilometerhok twee streng beschermde reptielsoorten zijn waargenomen (ringslang en hazelworm). Binnen het plangebied is geen geschikt leefgebied voor deze soorten aanwezig. Incidenteel kan een zwervende ringslang op het erf aanwezig zijn. Deze zal zich niet in de gebouwen of op de verharding ophouden. Er worden geen reptielen binnen het plangebied verwacht.

INVENTARISATIE

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep reptielen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden op voorhand geen verbodsovertredingen verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE

4 . 7

V i s s e n

Op het erf zijn enkele sloten en poelen aanwezig. In het gebied waar de ingrepen plaatsvinden zijn geen wateren aanwezig. Er treden geen effecten op vissen op.

4 . 8

O n g e w e r v e l d e n

Door de huidige inrichting en het gebruik is het plangebied geen hoogwaardig leefgebied voor (beschermde) ongewervelden. Op het erf zijn algemene soorten dagvlinders en libellen te verwachten. Het gebied in en rond de te slopen bebouwing vormt gezien de aanwezige biotopen en de verspreiding van beschermde soorten in Nederland geen onderdeel van het leefgebied van beschermde dagvlinders, libellen en overige ongewervelden.

INVENTARISATIE

Op basis van het veldbezoek is een voldoende beeld van de soortengroepen dagvlinders, libellen en overige ongewervelden ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen verbodsovertredingen verwacht.

CONCLUSIE

Conclusie en consequenties



5.1

Beschermde gebieden

Beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 liggen op geruime afstand van het plangebied. Het plangebied heeft geen belangrijke ecologische relaties met deze beschermde gebieden. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten op deze gebieden te verwachten. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. Het plangebied en omgeving zijn gelegen in de EHS. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten op de EHS te verwachten. Doordat de totale hoeveelheid bebouwing en verharding afneemt en diverse landschapselementen op het erf worden aangelegd, is er wel een positief effect op de EHS.

De activiteit is op het punt van de EHS niet in strijd met het Streekplan Utrecht 2005-2015 en de Provinciale Ruimtelijk Verordening 2009. De activiteit past in de Ruimte voor ruimteregeling zoals verwoord in het betreffende Streekplan. In dit kader is tevens de 'beslisboom' voor ingrepen in of nabij de EHS doorlopen. Deze is opgenomen in bijlage 3. De conclusie luidt ten aanzien van deze ingreep dat nader overleg met de provincie op dit punt gewenst is. Het is aan het bevoegd gezag om te bepalen of nader onderzoek of nadere randvoorwaarden ten aanzien van de EHS noodzakelijk zijn.

5.2

Beschermde soorten

Uit het onderzoek komt naar voren dat het gebied met de te slopen bebouwing een zeer beperkte natuurwaarde kent. Wanneer bij de planning en uitvoering van de werkzaamheden rekening wordt gehouden met het broedseizoen van vogels (zie voorwaarden paragraaf 4.4) worden geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden. Verder is specifieke aandacht noodzakelijk voor het verplaatsen van een broedplaats van kerkuil.

Voor de aanwezige licht beschermde soorten geldt een vrijstelling van de verboden in het geval van ruimtelijke ontwikkelingen. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Wel blijft de zorgplicht van toepassing. Doordat de oppervlakte aan verharding afneemt en er meer ruimte ontstaat voor erfbeplanting nemen voor de meeste flora- en faunagroepen de waarden toe.

5.3

Uitvoerbaarheid

Uit het onderzoek naar effecten op beschermde natuurwaarden blijkt dat de aanwezige natuurwaarden geen belemmeringen vormen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Het is aan het bevoegd gezag, de provincie Utrecht, om de visie dat er geen sprake zal zijn van negatieve effecten op beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en de afwezigheid van een noodzaak voor een vergunningsaanvraag te bevestigen.

Gezien de aangetroffen soorten en de in dit rapport opgenomen voorziene plannen en activiteiten behoudt dit onderzoek vijf jaar zijn geldigheid voor een wettelijke of juridische procedure. Dit betreft een ontheffingsaanvraag voor de Flora- en faunawet of een besluit waarop de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is (onder andere een besluit voor de Wro). Bij aanpassingen van het oorspronkelijke plan en veranderingen in de terreinomstandigheden van het plangebied, die kunnen leiden tot andere inzichten met betrekking tot natuurwaarden, zal een actualisatie van het onderzoek moeten plaatsvinden. Dit geldt ook wanneer het beleid voor beschermde gebieden in de omgeving verandert.

B r o n n e n



6 . 1

V e l d b e z o e k

Het plangebied en omgeving zijn op 11 april 2012 door de heer drs. A. Brouwer bezocht om een indruk te krijgen van het terrein en het voorkomen van planten- en diersoorten. Tijdens het bezoek zijn soorten genoteerd, maar zijn verder geen volledige fauna- en vegetatieopnamen gemaakt.

VERKENNEND VELDBEZOEK

6 . 2

M e d i a

1. www.Quick-scanhulp.natuurloket.nl. Het Natuurloket is een onafhankelijke informatiemakelaar die gegevens over beschermde soorten toegankelijk maakt. Het Natuurloket is een initiatief van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie en de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna (VOFF).
2. www.waarneming.nl. Dit is een website van vrijwilligers, waarop natuurwaarnemingen in Nederland worden verzameld, op de site is verspreidingsinformatie van planten en dieren te vinden.
3. www.zoogdieratlas.nl. Verspreidingsinformatie van zoogdieren in Nederland. Zoogdieratlas.nl is een initiatief van de Zoogdierverseniging. De Zoogdierverseniging werkt per provincie samen met diverse organisaties.

6 . 3

L i t e r a t u u r

4. Dienst Landelijk Gebied, Handreiking Flora- en faunawet, Voor werkzaamheden en activiteiten in het kader van bestendig gebruik, bestendig beheer en onderhoud en ruimtelijke inrichting en ontwikkeling, versie 1.1 (werkkader intern), 31 oktober 2008.
5. Dienst Regelingen, Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen, brief met referentie ffw2009.corr.046, 26 augustus 2009.
6. Waarnemingenverslag 2007 'Dagvlinders, libellen en sprinkhanen' (verspreidingsperiode 1999-2006), EIS-Nederland, De Vlinderstichting en de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie.
7. Wansink, D., Verspreidingsatlas van de zoogdieren in de provincie Utrecht, Zoogdierverseniging (Zoogdieratlas.nl), Werkatlas januari 2012.

B i j l a g e n

1. Wet- en regelgeving natuurwaarden
2. Opgave Quick-scanhulp
3. Beslisboom Ecologische Hoofdstructuur Utrecht

Bijlage 1. Wet- en regelgeving natuurwaarden

Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot gebiedsbescherming betreft de Natuurbeschermingswet 1998 en het beschermingsregime van de Ecologische Hoofdstructuur. In het navolgende wordt een toelichting op deze wet- en regelgeving gegeven.

Flora- en faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogel-richtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verwerkt.

Achter de Flora- en faunawet staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende dieren en planten (zowel beschermde als onbeschermde) en hun leefomgeving. Die zorgplicht houdt in ieder geval in dat iedereen die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen heeft voor flora of fauna, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten. Diegene moet alle maatregelen nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verwacht om die nadelige gevolgen te voorkomen, zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken (artikel 2).

ZORGPLICHT

Volgens de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde planten te verwijderen of te beschadigen (artikel 8), beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen (artikel 9) of opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen (artikel 11). Ook het rapen of beschadigen van eieren van beschermde dieren is verboden (artikel 12). Tevens moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat enkele van deze verboden indirect worden overtreden door aantasting van bijvoorbeeld het foerageergebied en migratieroutes.

VERBODEN

Beschermde zijn de inheemse zoogdieren (met uitzondering van huismuis, bruine rat en zwarte rat), alle inheemse vogels, amfibieën en reptielen, sommige planten, vissen, vlinders, libellen, kevers en mieren en rivierkreeft, wijngaardslak en Bataafse stroommossel.

BESCHERMDE SOORTEN

Op 23 februari 2005 is de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet in werking getreden. Deze AMvB deelt de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes in. In de 'Lijst van alle soorten beschermd onder de Flora- en faunawet' worden de soorten ingedeeld in drie tabellen. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd.

BESCHERMINGSREGIMES

Licht beschermde soorten (algemene soorten) zijn in Nederland zo algemeen voorkomend dat wordt aangenomen dat ruimtelijke ontwikkelingen de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet negatief beïnvloeden. Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. De verboden, bedoeld in artikel 9 tot en met 11 van de wet, gelden in het geheel niet ten aanzien van mol, bosmuis en veldmuis. Daarnaast gelden ze niet ten aanzien van huisspitsmuis voor zover dit dier zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevindt.

TABEL 1

Voor middelzwaar beschermde soorten (overige soorten) en vogels geldt een vrijstelling in het kader van de Flora- en faunawet, mits wordt gewerkt volgens een door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie goedgekeurde gedragscode (zie hierna). Deze gedragscode moet door de sector of de ondernemer zelf worden opgesteld en ingediend voor goedkeuring. Zolang geen gedragscode is opgesteld, moet voor verstoring van de soorten

TABEL 2

ontheffing worden aangevraagd. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing bij middelzwaar beschermde soorten zijn:

- de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- de activiteit moet een redelijk doel dienen.

TABEL 3	Ontheffing voor streng beschermde soorten en vogels wordt alleen verleend onder strikte voorwaarden. De algemene beleidslijn hierbij is dat de ingrepen zodanig worden gemitigeerd dat er geen effecten zijn te verwachten op het goede voortbestaan van de soort op de locatie van de ingreep. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing zijn: - er mag geen andere bevredigende oplossing voor de geplande activiteit zijn; - de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort; - er moet een in of bij de wet genoemd belang zijn; - er wordt zorgvuldig gehandeld; - er vindt geen benutting of economisch gewin plaats.
ACTIVITEITENPLAN	Ten behoeve van een ontheffingsaanvraag artikel 75 Flora- en faunawet dient een activiteitenplan te worden opgesteld. In het activiteitenplan worden het doel van de aanvraag en een uitgebreide onderbouwing van de activiteit beschreven. Het vormt de basis van de beoordeling door de Dienst Regelingen van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie.
AFWIJZING	Wanneer door middel van het nemen van mitigerende maatregelen een verbodsovertreding wordt voorkomen, kan het eveneens goed zijn om een activiteitenplan op te stellen om het 'zorgvuldig werken' vast te leggen. Dit activiteitenplan kan via de aanvraagprocedure voor een ontheffing artikel 75 Flora- en faunawet ter beoordeling aan de Dienst Regelingen worden voorgelegd. Hierbij wordt dan ingezet op een goedkeuring van de maatregelen, maar een afwijzing van de ontheffingsaanvraag. Door uitvoering van de maatregelen die in het activiteitenplan zijn beschreven, wordt een overtreding van de Flora- en faunawet namelijk voorkomen en is een ontheffing niet nodig.
GEDRAGSCODE	Een gedragscode is een document waarin wordt aangegeven hoe bij het uitvoeren van activiteiten of werkzaamheden schade aan beschermde planten en dieren wordt voorkomen of tot een minimum wordt beperkt. Ook wordt in de gedragscode aangegeven hoe in de praktijk zorgvuldig wordt gehandeld.
BEOORDELING	Om te voldoen aan de onderzoeksverplichting naar andere eventueel belemmerende regelgeving zoals gesteld in artikel 3.1.6 Bro, is het voldoende dat een ecooloog vaststelt dat er geen ontheffingen volgens artikel 75 Flora- en faunawet nodig zijn of dat deze kunnen worden verkregen (ABRvS 23 augustus 2006). Dit oordeel is geldig wanneer het is gebaseerd op goed onderzoek en juridisch navolgbaar is gedocumenteerd, zoals in voorliggende rapportage is gebeurd. De begrippen 'ecoloog', 'goed onderzoek' en 'rapportage' zijn beschreven in de 'Handreiking Flora- en faunawet, 31 oktober 2008' van de Dienst Landelijk Gebied.

Besluit Rode lijsten flora en fauna

De Rode lijsten zijn officieel door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit vastgesteld (Besluit Rode lijsten flora en fauna, november 2004, gedeeltelijk herzien en aangevuld per september 2009) op grond van de artikelen 1 en 3 van het Verdrag inzake het behoud van wilde dieren en planten en hun natuurlijk leefmilieu in Europa van 19 september 1979 (Verdrag van Bern). Voor het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie zijn de rode lijsten mede richtinggevend voor het te voeren natuurbeleid. Veel rode lijstsoorten (vooral planten) worden niet door de Flora- en faunawet beschermd en hebben daardoor geen (duidelijke) juridische status.

De rode lijsten zijn samengesteld aan de hand van twee criteria, te weten de trend en de zeldzaamheid. De rode lijstsoorten worden ingedeeld in de volgende categorieën, met de daarbij behorende trend en zeldzaamheid:

SAMENSTELLING

- **UW** uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu afwezig op wereldschaal;
- **UWW** in het wild uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig op wereldschaal, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- **VN** verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu afwezig in Nederland;
- **VNW** in het wild verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig in Nederland, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- **EB** ernstig bedreigd: zeer sterk afgenomen en nu zeer zeldzaam;
- **BE** bedreigd: sterk afgenomen en nu zeldzaam tot zeer zeldzaam, of zeer sterk afgenomen en nu zeldzaam;
- **KW** kwetsbaar: matig afgenomen en nu vrij tot zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen en nu vrij zeldzaam;
- **GE** gevoelig: stabiel of toegenomen, maar zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen, maar nog algemeen.

Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet uit 1967 voldeed niet meer aan de eisen die internationale verdragen en Europese verordeningen aan natuurbescherming stellen. Daarom is op 1 oktober 2005 de Natuurbeschermingswet 1998 van kracht geworden, die de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden bundelt. Daarmee zijn de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de Natuurbeschermingswet 1998 verwerkt.

De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998:

BESCHERMDE GEBIEDEN

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden);
- staatsnatuurmonumenten en beschermde natuurmonumenten;
- Wetlands.

Verder is deze wet de basis voor het nationale Natuurbeleidsplan (structuurvisie) waarin de Ecologische Hoofdstructuur is geregeld.

Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht. Hierdoor is in Nederland een zorgvuldige afweging gegarandeerd bij projecten die gevolgen kunnen hebben voor natuurgebieden. Meestal verlenen Gedeputeerde Staten van de provincies de vergunningen, maar bij landsbelangoverschrijdende gebieden doet de minister van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie dit.

VERGUNNING

Bij projecten, plannen en activiteiten in of in de omgeving van een beschermd gebied moet in een vooroverleg tussen het bevoegd gezag en de initiatiefnemer (samen met zijn ecologisch adviseur), worden ingeschat of de voorgestane ontwikkeling een significant negatief effect op dit gebied tot gevolg kan hebben. In deze oriëntatiefase vindt een globale toetsing plaats, de zogenaamde voortoets, waardoor een indicatie van de mogelijke negatieve gevolgen wordt verkregen. Op deze manier kan worden bepaald hoe de verdere procedure dient te worden doorlopen en of vergunningverlening aan de orde is. Het bevordert de voortgang van het proces wanneer de initiatiefnemer een aantal globale onderzoeksgegevens voor dit vooroverleg aanlevert. In voorliggend rapport heeft de ecooloog die gegevens beschreven.

ORIËNTATIEFA-
SE/VOORTOETS

In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door de ecooloog wordt gegeven, is voor de Natuurbeschermingswet 1998 het oordeel van het bevoegd gezag nodig (zie ook Vergunning). Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure,

BEOORDELING

tenzij het objectief overduidelijk is dat beschermde gebieden niet kunnen worden geschaad door de getoetste ontwikkeling.

VERGUNNINGAANVRAAG	Wanneer er geen wetenschappelijke zekerheid bestaat dat er geen significant negatief effect is, moet een passende beoordeling worden uitgevoerd. Indien er mogelijk wel een negatief effect is, maar dit zeker niet significant is, moet een verslechterings- en verstoringstoets worden gedaan. Voor beide toetsen moet de initiatiefnemer de gegevens aanleveren in de vorm van een natuurbeschermingswetrapport. Het bevoegd gezag toetst deze rapportage op verzoek van de initiatiefnemer. In beginsel verleent het bevoegd gezag alleen een vergunning als zekerheid is verkregen dat de activiteit de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast. Indien een gebied alleen of mede op grond van een eerdere aanwijzing als natuurmonument is aangewezen, geldt voor dat zelfstandige gebied of voor die specifieke aanwijzingscriteria een lichter afwegingskader met een zekere bestuurlijke vrijheid.
ADC-CRITERIA	Wanneer het bevoegd gezag een passende beoordeling nodig acht, moet rekening worden gehouden met de ADC-criteria. Het project moet dan achtereenvolgens worden beoordeeld op: mogelijke (A) alternatieven, (D) dwingende reden van groot openbaar belang en verplichte (C) compensatie. Veel projecten zullen niet aan deze criteria voldoen. Het kan daarom gunstig zijn om bij twijfel over effecten een uitgebreider vooronderzoek te doen in de vorm van een natuurbeschermingswetonderzoek. Een interactief proces tussen de onderzoekers, de initiatiefnemer en zijn ontwerpers, biedt daarnaast de mogelijkheid om het plan zo bij te stellen dat significant negatieve effecten worden voorkomen.
INSTANDHOUDINGSDOELEN	De omvang van de effecten wordt getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende beschermd gebied. Deze doelstellingen zijn of worden opgenomen in de aanwijzingsbesluiten en de beheerplannen. In het aanwijzingsbesluit van een Natura 2000-gebied staat vanwege welke soorten en habitatten en om welke reden het gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen van een gebied mogen niet worden geschaad.
AANGEWEZEN	Ten tijde van het schrijven van dit rapport zijn nog niet alle aanwijzingsbesluiten voor de 162 Natura 2000-gebieden klaar. De laatste stand van zaken met betrekking tot de (definitieve) aanwijzingsbesluiten is te vinden op de internetsite van het Ministerie van EL&I (gebiedendatabase). Zolang definitieve aanwijzing nog niet heeft plaatsgevonden, wordt getoetst aan de bestaande gebiedsdocumenten of de conceptaanwijzingsbesluiten.
BEHEERPLANNEN	Voor alle Natura 2000-gebieden moeten beheerplannen worden opgesteld. In een beheerplan wordt vastgelegd hoe en wanneer de doelen voor een gebied worden gehaald (instandhoudingsdoelstellingen). Activiteiten in en rondom Natura 2000-gebieden (landbouw, recreatie, waterbeheer) die negatieve effecten op de natuur(doelen) hebben, kunnen ook in het beheerplan worden geregeld, waarmee een integrale aanpak wordt bewerkstelligd. Een beheerplan moet binnen drie jaar na aanwijzing als Natura 2000-gebied worden vastgesteld. Sinds 1 september 2009 zijn voor ruim 80 van de 168 gebieden conceptbeheerplannen beschikbaar.

Ecologische Hoofdstructuur

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangende structuur van gebieden met een speciale natuurkwaliteit (doelen). De EHS moet biodiversiteit en duurzame natuurkwaliteit in Nederland waarborgen. De EHS is een beleidsconcept dat zijn wortels heeft in het Nationaal Natuurbeleidsplan van 1990 en een vervolg heeft gekregen in de Nota Ruimte van 2006. Provincies zijn verantwoordelijk voor de realisering van de EHS. In het Streekplan, het Provinciaal Omgevingsplan en/of de Provinciale Ruimtelijke Verordening is dit als beleidsdoel opgenomen.

De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden;
- toekomstige natuurgebieden;
- beheergebieden.

BESCHERMDE GEBIEDEN

Voor de EHS geldt het beschermings- en compensatieregime uit de Nota Ruimte, zoals uitgewerkt in de Spelregels EHS (Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS). In het geval van een ruimtelijke procedure worden ingrepen bij EHS-gebieden door het bevoegd gezag, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie, getoetst. Wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS mogen niet worden aangetast. Aantasting wordt alleen verdedigbaar geacht als aantoonbaar is dat het project van groot openbaar belang is en er geen redelijk alternatief bestaat. Hier geldt het zogenaamde 'nee, tenzij'-principe. De aantasting moet zoveel mogelijk worden gemitigeerd. Restschade moet worden gecompenseerd.

BESCHERMING

In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door een ecoloog wordt gegeven, is in het geval van effecten op de EHS het oordeel van het bevoegd gezag nodig. Dit komt overeen met de Natuurbeschermingswet 1998. Het college van Gedeputeerde Staten van de betreffende provincie is gewoonlijk het bevoegd gezag. In voorliggend rapport levert de ecoloog wel de argumenten voor dat besluit. Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure, tenzij het objectief overduidelijk is dat beschermde gebieden niet kunnen worden geschaad door de getoetste ontwikkeling.

BEOORDELING

Bijlage 2 Opgave Quickscanhulp omgeving Gooijerdijk 22

NDFF- quickscanhulp.nl 19-04-2012 10:25:31

Gooijerdijk 22 Driebergen-Rijsenburg

Soort	Soortengroep	Bescherming	Afstand
Kleine modderkruiper	Vissen	tabel II	0 - 1 km
Eekhoorn	Zoogdieren	tabel II	0 - 1 km
Heikikker	Amfibieën	tabel III	0 - 1 km
Poelkikker	Amfibieën	tabel III	0 - 1 km
Keizersmantel	Insecten - Dagvlinders	tabel III	0 - 1 km
Hazelworm	Reptielen	tabel III	0 - 1 km
Ringslang	Reptielen	tabel III	0 - 1 km
Boomvalk	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Buizerd	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Gierzwaluw	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Grote Gele Kwikstaart	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Havik	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Huismus	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Kerkuil	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Ooievaar	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Sperwer	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Steenuil	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Wespendief	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Baard- of Brandts	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km
Franjestaart	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km

Gewone grootoorvleermuis	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km
Gewone- of Grijze groot- oorvleermuis	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km
Watervleermuis	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km
Alpenwatersalamander	Amfibieën	tabel II	1 - 5 km
Levendbarende hagedis	Reptielen	tabel II	1 - 5 km
Daslook	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Grote keverorchis	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Jeneverbes	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Maretak	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Moeraswespenorchis	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Prachtklokje	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Tongvaren	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Rivierdonderpad	Vissen	tabel II	1 - 5 km
Kamsalamander	Amfibieën	tabel III	1 - 5 km
Rugstreepad	Amfibieën	tabel III	1 - 5 km
Vroedmeesterpad	Amfibieën	tabel III	1 - 5 km
Zandhagedis	Reptielen	tabel III	1 - 5 km
Bittervoorn	Vissen	tabel III	1 - 5 km
Grote modderkruiper	Vissen	tabel III	1 - 5 km
Ransuil	Vogels	tabel III	1 - 5 km
Roek	Vogels	tabel III	1 - 5 km
Slechtvalk	Vogels	tabel III	1 - 5 km
Zwarte Wouw	Vogels	tabel III	1 - 5 km
Bever	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km
Boommarter	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km
Das	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km
Gewone dwergvleermuis	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km
Gewone-, Kleine- of Ruige dwergvleermuis	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km
Laatvlieger	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km
Ruige dwergvleermuis	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km
Waterspitsmuis	Zoogdieren	tabel III	1 - 5 km

Bijlage 3 Beslisboom Ecologische Hoofdstructuur Utrecht

Beslisboom Nee Tenzij Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Velden met een * zijn verplicht.

Pagina 1

Inleiding

Welkom in de beslisboom voor Utrechtse toepassing van het Nee Tenzij in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

U gaat door de beslisboom via het beantwoorden van vragen. Elke vraag wordt ingeleid met informatie. Daar waar relevant, vindt u onderaan de bladzijde een link naar de formele bijbehorende tekst^{*)} uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2009 (PRV), de Toelichting daarop of de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2009 (PRS). Ook vindt u daar links naar andere sites en kaarten. Deze staan soms in de tekst. Alle links openen in een apart venster, zodat u de vragenlijst steeds op dezelfde pagina ziet.

*) Formeel hebben teksten uit de PRS en de Toelichting PRV alleen voor de provincie betekenis. De nummers achter PRS en PRV verwijzen achtereenvolgens naar de paragraaf en het artikel.

Als u een antwoord heeft geselecteerd, klikt u op de knop VERDER >>.

Met de knop << OPNIEUW INVULLEN kunt u opnieuw starten als u bijvoorbeeld een onjuiste keuze hebt gemaakt. Let op: u kunt niet met de 'terug'-knop in uw browser werken omdat de beslisboom dan mogelijk een verkeerde uitkomst geeft.

Via de knop TUSSENTIJDEN BEWAREN kunt u op een later tijdstip verder gaan. U ontvangt dan een mailtje met een link naar de opgeslagen versie.

Voor de leesbaarheid gaan we ervan uit dat u de initiatiefnemer bent

U kunt dit complete, ingevulde formulier als pdf-document gemaild krijgen. Op de pagina *Rapport*, na de pagina *Conclusie*, kunt u uw e-mail invullen. Deze pdf kunt u bij de Toelichting van het bestemmingsplan voegen. Op de laatste pagina *Uw antwoorden* krijgt u het rapport te zien en kunt u het uitprinten via de printknop.

Let op!

Dit stroomschema is beperkt tot de planologische bescherming van de Groene Contour/EHS door het zogenaamde Nee Tenzij-regime. Hoewel ze wel in hetzelfde project aan de orde zijn, behandelt het schema niet:

1. VerGUNningen Natura 2000 en/of Natuurbeschermingswet (afdeling Vergunningverlening en Handhaving Provincie Utrecht);
2. Kapmeldingen Boswet (afdeling Vergunningverlening en Handhaving Provincie Utrecht);
3. Ontheffingen Flora- en faunawet (Ministerie Economie, Landbouw en Innovatie);
4. Waardevolle natuur buiten de EHS (PRV art. 5.3), zie kaart [pdf].

Beslisboom Nee Tenzij Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Velden met een * zijn verplicht.

Pagina 2

U heeft een plan en start een verkenning naar de haalbaarheid.

Eerste vraag daarbij is of het project planologisch is toegestaan: past het binnen het bestaande bestemmingsplan van de gemeente? U moet daarbij zowel letten op de Bestemmingskaart/Plankaart/Verbeelding als op de Regels. Steeds vaker kunt u via internet het bestemmingsplan raadplegen, of op het gemeentehuis.

NOOT: De komende vragen gaan steeds uit van 1 project, of een combinatie van ruimtelijk samenhangende projecten. Is er sprake van **meerdere losse projecten**? Dan moet u deze vraag voor elk project apart beantwoorden. Dit is vaak het geval bij een bestemmingsplan voor een deel van de gemeente (bestemmingsplan Buitengebied), of voor een dorpskern. In dat geval stelt de provincie het zeer op prijs als het bestemmingsplan een opsomming bevat van alle nieuwe ontwikkelingen. Zo is voor burgers en overheden in één oogopslag duidelijk waar gelezen moet worden. Als verderop uit de vragen blijkt dat een Nee Tenzij-onderzoek nodig is, moet dat voor alle nieuwe ontwikkelingen worden verricht. Het verdient dan aanbeveling dit onderzoek door een ecologisch adviesbureau te laten verrichten. Daarbij kan een combinatie worden gezocht met het Flora- en faunawet-onderzoek en met eventuele onderzoeken over Natura 2000/Natuurbeschermingswetgebieden.

Past uw project binnen het (vigerende) bestemmingsplan? *

- ☐ Ja, het past binnen het bestaande (vigerende) bestemmingsplan.
- ☒ Nee, het past niet binnen het bestaande (vigerende) bestemmingsplan.

Beslisboom Nee Tenzij Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Velden met een * zijn verplicht.

Pagina 4

Er is een nieuw bestemmingsplan nodig.

NOOT: in bepaalde gevallen wordt van deze conclusie afgeweken. Ondermeer moet worden gedacht aan projecten die vallen onder de Crisis en Herstelwet en de Wet algemene bepaling omgevingsrecht.

Overlegt u met de gemeente over de kansen op instemming met een nieuw bestemmingsplan voor het project. Als de kansen u voldoende lijken, moet u het plan concreet maken. Dit is nodig om een bestemmingsplan te kunnen opstellen en om de volgende vragen goed te kunnen beantwoorden.

De EHS omvat een netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen natuurgebieden, tussenliggende agrarische gebieden met natuurwaarden en verbindingen daartussen. De provincie heeft de EHS opgenomen binnen de zogenoemde Groene Contour, waarvoor het Nee Tenzij-regime geldt.

Zie de 'Kaart gebieden binnen Groene Contour' (zie hieronder voor de link).

Ligt het project in de Groene Contour? *

- ☒ Ja
☐ Nee

[KAART GEBIEDEN BINNEN GROENE CONTOUR](#)

[FORMELE TEKST](#)

Beslisboom Nee Tenzij Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Velden met een * zijn verplicht.

Pagina 7

Een categorie kleine projecten heeft zo weinig negatieve gevolgen dat ze vanuit het Nee Tenzij-regime worden toegestaan - mits de projectlocatie is verstoord en direct aansluit op bestaande bebouwing. De uitzondering geldt uitsluitend voor:

- Woningen: vergrotingen tot 600 m³, behalve voor kleine woningen met een specifieke geschiedenis. Groei tot 250 m² is altijd aanvaardbaar;
- Vergroting van bijgebouwen bij woningen tot 50 m²;
- Bedrijfsgebouwen: uitbreidingen tot 100 m² en maximaal 15%;
- Instellingen: uitbreidingen van 150 m²;
- Parkeerterreinen: uitbreidingen van bestaande terreinen tot 150 m²;
- Verblijfsrecreatiecomplexen: voorwaarden intensiveren (vergroten omvang of aantal accommodaties) binnen het bestaande bestemmingsvlak voor verblijfsrecreatie:
 - Binnen dit bestemmingsvlak mogen geen natuurwaarden voorkomen die tot essentiële EHS-verbindingen behoren (zoals foerageer- en migratieroutes);
 - Intensiever gebruik van het terrein mag niet resulteren in aanmerkelijke vergroting van de externe verstoring.

Voldoet het project aan de bovenstaande eisen voor uitbreiding van geringe omvang en ligt het op reeds verstoord terrein en nabij de bestaande bebouwing? *

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Beslisboom Nee Tenzij Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Velden met een * zijn verplicht.

Pagina 11

Voor een aantal ontwikkelingen in of nabij de Groene Contour gelden aparte regels. (Vanwege de lange teksten in de PRS en/of PRV, verwijzen we u door naar de integrale tekst: PRS en PRV.)

- Verblijfsrecreatie en permanente bewoning recreatiewoningen (PRS art. 7.2, PRV art. 6.2)
- Golfbanen (PRV 6.1; PRS 7.2/ 7.7)
- Stedelijke uitloop in Landelijk Gebied 1 en 3 (PRV 4.6; PRS 7.2)
- Groene werklandschappen (PRV 4.12; PRS 7.2)
- Ruimte voor ruimteregeling (PRS 7.5)
- Hart van de Heuvelrug (PRS 7.9/7.12)
- Landgoederen (andere functie bestaande bebouwing, nieuwe landgoederen; PRV 4.13; PRS 7.11)
- Robuuste verbindingen voor zover nog geen EHS (PRV 5.1)

Valt uw project onder één van deze categorieën? *

- ☒ Ja
☐ Nee

Pagina 12

Conclusie

Volg de regels die bij uw ontwikkeling horen. Dit formulier is voor u niet in totaliteit bruikbaar. Onderdelen zijn wel behulpzaam bijvoorbeeld de uitwerking van het Nee Tenzij-onderzoek. Twijfelt u, overleg met de provincie via de afdeling Ruimte (contactpersoon betreffende gemeente).

Colofon

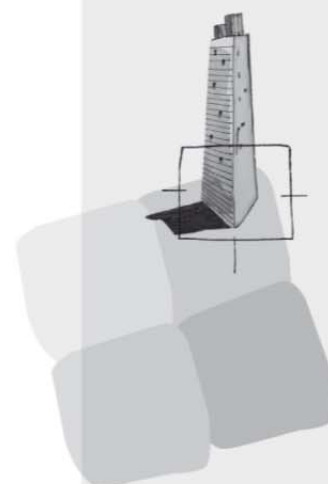
Opdrachtgever
Jhr. mr. J.W. Steengracht van
Oostcapelle

Rapport
BügelHajema Adviseurs

Fotografie
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
De heer drs. A. Brouwer
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer
264.18.01.00.00



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Vaart nz 48-50
Postbus 274
9400 AG Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E assen@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort