



adviseurs in
ruimtelijke
ontwikkeling

Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Catharijnestraat 1-27, Driebergen-Rijsenburg

Gemeente Utrechtse Heuvelrug

Datum: 11 december 2020

Projectnummer: 190233

INHOUD

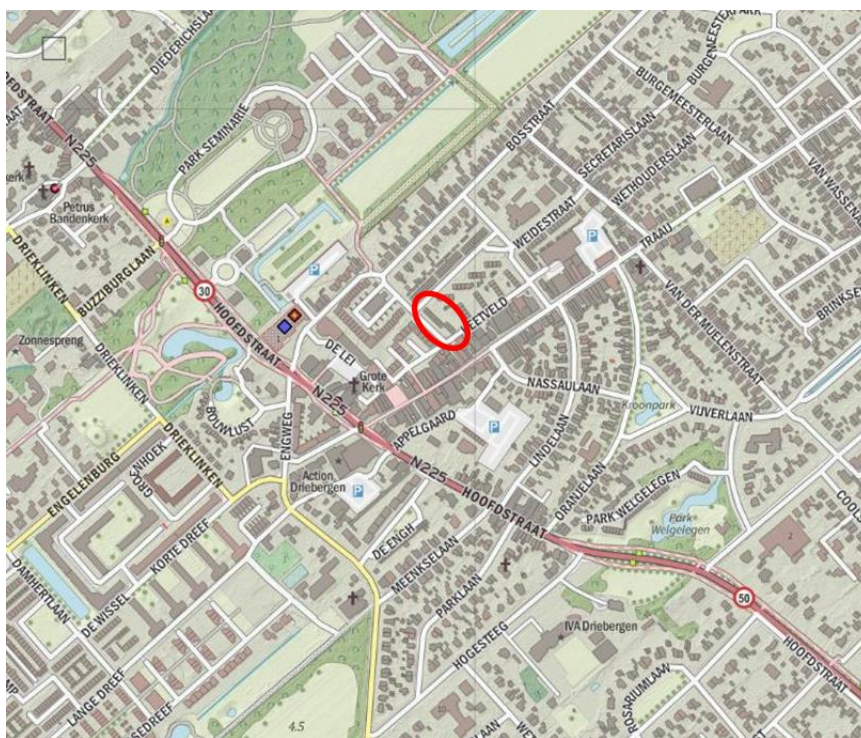
1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	De m.e.r.-beoordeling	4
1.3	Leeswijzer	6
2	Kenmerken van het project	7
2.1	Inleiding	7
2.2	Beschrijving project	7
2.3	Omvang van het project	8
2.4	Overige kenmerken van het project	8
3	Plaats van het project	10
3.1	Inleiding	10
3.2	Het bestaande grondgebruik	10
3.3	Het opnamevermogen van het natuurlijk milieu	12
4	Kenmerken van het potentiële effect	16
4.1	Inleiding	16
4.2	Archeologie	17
4.3	Natuur (flora en fauna)	19
4.4	Verkeer	21
4.5	Geluid	22
4.6	Luchtkwaliteit	23
5	Conclusie	27

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Aan de Catharijnestraat in Driebergen-Rijsenburg bevindt zich een gebouw met 14 duplexwoningen. De woningen zijn verouderd en voldoen niet meer aan de eisen van deze tijd. Heuvelrug Wonen heeft daarom het voornemen om de woningen te slopen en op deze locatie een appartementengebouw met 22 woningen te realiseren. De gemeente Utrechtse Heuvelrug heeft op 11 juni 2019 besloten om een positieve grondhouding aan te nemen ten opzichte van dit voornemen.

Op basis van het geldende bestemmingsplan zijn op deze locatie woningen toegestaan. De nieuwbouw past qua afmetingen echter niet binnen het huidige bestemmingsvlak en de bijbehorende regeling. Om die reden is een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding.



Globale ligging projectgebied (rode cirkel) in Driebergen - Rijsenburg (Bron: PDOK viewer).

De beoogde ontwikkeling is aan te merken als een activiteit als bedoeld in categorie D.11.2 in de bijlage van het Besluit m.e.r., namelijk 'de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'. Het onderhavige project blijft onder de bij deze activiteit genoemde drempelwaarden. Om die reden is formeel een vormvrije m.e.r.-beoordeling vereist.

Ook dient op basis van het Besluit m.e.r. en de Wet milieubeheer een m.e.r.-beoordelingsbesluit te worden genomen door het bevoegde gezag (college of raad) voorafgaand aan het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan. Het bevoegde gezag neemt de beslissing of, vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die de activiteit mogelijk voor het milieu kan hebben, een m.e.r. moet worden doorlopen.

In het kader van voorgaande is voorliggende vormvrije m.e.r. beoordeling opgesteld. Deze kan tevens worden gebruikt als aanmeldingsnotitie. Op basis van deze aanmeldingsnotitie kan het bevoegde gezag de gevolgen beoordelen van het project en de beslissing nemen of er een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is in het kader van dit project.

1.2 De m.e.r.-beoordeling

Het instrument milieueffectrapportage

De milieueffectrapportage (hierna: m.e.r.) is een hulpmiddel om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming. De wettelijke basis voor de m.e.r. is de Wet milieubeheer. In de uitvoeringswetgeving, het Besluit m.e.r., staat wanneer een m.e.r. of (vormvrije) m.e.r.-beoordeling aan de orde is. De activiteit die het project mogelijk maakt, de omvang ervan en het besluit over de activiteit zijn daarbij bepalend. In de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. staat of sprake is van m.e.r.-plicht of (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht. Per categorie van activiteiten is een drempelwaarde voor de omvang van de activiteit gegeven.



Schema m.e.r.-plicht vanwege Besluit m.e.r.
(Bron: www.infomil.nl)

Bovenstaande afbeelding laat zien dat wanneer een besluit over een activiteit die qua omvang boven de C-drempel blijft voor dat besluit een m.e.r.-plicht geldt. Tussen de C- en D-drempel geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht. Onder de D-drempel moet het bevoegde gezag via een vormvrije beoordeling nagaan of een formele m.e.r.-beoordeling nodig is.

In een m.e.r.-beoordeling bekijkt het bevoegde gezag of een project mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen heeft. Als dat zo is, moet een m.e.r.-procedure worden doorlopen.

Ook in de vormvrije m.e.r.-beoordeling bekijkt het bevoegde gezag of een project mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen heeft. Als belangrijke nadelige gevolgen niet zijn uit te sluiten, dan moet de formele m.e.r.-beoordelingsprocedure worden doorlopen. Uiteraard kan ook direct voor een m.e.r. gekozen worden.

Sinds een recente wetwijziging, waarmee een herziening van de Europese m.e.r.-richtlijn is geïmplementeerd, is ook de vormvrije m.e.r.-beoordeling aan regels gebonden. De toetsingscriteria lagen al vast, maar nu zijn er ook procedureregels. Voorafgaand aan de besluitvorming over het besluit, moet een aanmeldingsnotitie worden

ingediend bij het bevoegde gezag. Op grond van de inhoud van deze notitie moet het bevoegde gezag binnen zes weken gemotiveerd oordelen of voor de activiteit een MER moet worden opgesteld. Dit besluit hoeft niet openbaar te worden gemaakt.

Voor plannen, die een kader vormen voor een activiteit waarvoor op grond van de bijlage bij het Besluit m.e.r. een m.e.r. moet worden doorlopen dan wel een formele m.e.r.-beoordeling moet worden uitgevoerd, moet een planMER worden opgesteld.

Toetsing aan Besluit m.e.r.

Onderhavig project (de realisatie van een appartementengebouw ter plaatse van bestaande woningen in de kern van Driebergen - Rijsenburg) past binnen een activiteit genoemd in bijlage onderdeel D van het Besluit m.e.r. Categorie D.11.2 betreft namelijk 'de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'. De drempelwaarde is als volgt geformuleerd: "in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op:

- 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer,
- 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of
- 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer."

Onderhavig project betreft zoals gesteld kortweg de realisatie van een nieuw woongebouw. Het projectgebied is in totaal circa 0,16 ha groot. Het maximaal aantal te realiseren woningen betreft 22. Gezien het voorgaande blijft onderhavige activiteit ver onder de drempelwaarde en is uitsluitend een vormvrije m.e.r.-beoordeling benodigd.

Doel vormvrije m.e.r.-beoordeling

Het doel van een vormvrije m.e.r.-beoordeling is het geven van inzicht in de milieueffecten van de voorgenomen activiteit aan het bevoegde gezag. Er wordt in een vormvrije m.e.r.-beoordeling een antwoord gegeven op de vraag of er vanwege de uitvoering van de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten. In voorliggend rapport wordt inzicht gegeven in de milieueffecten en daarmee vormt dit rapport de benodigde vormvrije m.e.r.-beoordeling. Het rapport is de aanmeldingsnotitie waarmee aan de gemeenteraad een m.e.r.-beoordelingsbeslissing wordt gevraagd over het bijbehorende bestemmingsplan.

Criteria voor toetsing

In het voorliggende rapport wordt op de milieueffecten van het voornoemde project ingegaan, waarbij, conform artikel 2, lid 5 van het Besluit m.e.r., ingezoomd wordt op de volgende onderdelen:

- kenmerken van de activiteit;
- plaats waar de activiteit wordt verricht;
- kenmerken van de gevolgen van de activiteit.

Aan de hand van de behandeling van deze criteria wordt onderzocht of voor de ontwikkelingen al dan niet belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn.

1.3 Leeswijzer

Na dit inleidende hoofdstuk volgen drie hoofdstukken waarin nader wordt ingegaan op het onderhavige project en de eventuele milieugevolgen. Navolgend wordt in hoofdstuk 2 ingegaan op de kenmerken van het project, in hoofdstuk 3 wordt de plaats van het project beschreven en in hoofdstuk 4 komen de kenmerken van het potentiële effect aan bod. Het rapport wordt afgesloten met een eindconclusie in hoofdstuk 5.

2 Kenmerken van het project

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de kenmerken van het project besproken. De aard en de omvang van het project worden in beeld gebracht. Ook wordt gekeken naar overige aspecten: cumulatie, het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, de productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder en de risico op ongevallen.

2.2 Beschrijving project

Het project betreft de sloop van de bestaande woonbebouwing en de realisatie van een appartementengebouw. In het appartementengebouw is ruimte voor 22 woningen, waarvan 12 seniorenwoningen (incl. 2 sociaal-plus), 8 woningen voor kleine huishoudens en 2 starterswoningen/studio's. In de volgende afbeelding is een impressie van de toekomstige situatie weergegeven.

Het centraal gelegen deel van het appartementengebouw bestaat uit 4 bouwlagen en heeft een totale bouwhoogte van 12,6 m. Aan de west- en oostzijde wordt dit geflankeerd door een gedeelte van 3 bouwlagen, met een bouwhoogte van 9 m.

Voor het parkeren blijven de bestaande parkeerplaatsen ten zuiden van het plangebied behouden. Aan deze parkeerplaatsen wordt aan de oostzijde 1 parkeerplaats toegevoegd. Daarnaast worden ten noordoosten van het gebouw 7 nieuwe parkeerplaatsen gerealiseerd, welke worden ontsloten op de straat Heetveld. Aan de van Berckstraat wordt één extra langsparkerplaats gerealiseerd.



Impressie beoogde situatie projectgebied (Bron: Ter Braak Architecten BV).

2.3 Omvang van het project

De oppervlakte van het totale projectgebied bedraagt circa 0,16 hectare. Het project beslaat zoals gesteld 22 appartementen in een gebouw bestaande uit maximaal 4 bouwlagen.

Het centrale deel van het gebouw krijgt een bouwhoogte van maximaal 12,6 m. Het gebouw wordt hiermee in het midden één bouwlaag hoger dan de bebouwing in de omgeving, welke over het algemeen een hoogte van circa 10m heeft. Gezien de ruime afstand tot de woningen in de omgeving, past deze geringe verhoging goed in het bebouwingsbeeld en sluit aan deze aan bij de omvang van de bebouwing in de omgeving.

2.4 Overige kenmerken van het project

2.4.1 *Cumulatie met andere projecten*

Cumulatie met andere projecten is niet aan de orde. Er wordt daarom geen cumulatie verwacht met andere ontwikkelingen in de directe nabijheid.

2.4.2 *Gebruik van natuurlijke hulpbronnen*

Natuurlijke hulpbronnen zijn alle in de natuur aanwezige stoffen die van economisch nut kunnen zijn. Naast natuurlijke grondstoffen, die in productieprocessen gebruikt worden, maken hulpbronnen (economische) activiteiten mogelijk (deze worden daarbij niet verbruikt). De toetsing in deze paragraaf blijft beperkt tot het gebruik van natuurlijke hulpbronnen die binnen dan wel in de directe nabijheid van het projectgebied voorkomen.

Tijdens de realisatie van de beoogde nieuwbouw wordt tijdelijk gebruikgemaakt van brandstof, elektriciteit, eventueel spoelwater en eventueel grond bij de graafwerkzaamheden. De precieze hoeveelheden en de te gebruiken bouwstoffen zijn op dit moment nog niet inzichtelijk te maken.

De nieuwe functies binnen het project maken geen gebruik van natuurlijke hulpbronnen in de directe nabijheid van het projectgebied.

In het geheel legt het project hiermee geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen.

2.4.3 *Productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder*

Tijdens de realisatie van de nieuwbouw wordt tijdelijk gewerkt met stikstof- en fijnstof-emitterende materieel (machines, et cetera). Hiernaast zullen de aanlegwerkzaamheden in beperkte mate gepaard gaan met afvalstoffen (zoals overtollig bouwmaterialen). Verder vindt geen productie plaats die leidt tot gevaarlijke of milieubelastende afvalstoffen.

De nieuwe woningen hebben een beperkte verkeersaantrekkende functie. Er is daarom sprake van mogelijke effecten op het gebied van geluid, lucht en verkeer (bijvoorbeeld hinder, doorstroming, veiligheid).

2.4.4 *Risico van ongevallen*

Onderhavig project vormt in algemene zin geen bijzonder risico voor de omgeving. Het project brengt geen wezenlijke risico's met zich mee.

3 Plaats van het project

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt gekeken naar de omgeving waarin de activiteiten plaatsvinden, alsmede de eventuele kwetsbaarheid van dit gebied voor de voorgenomen activiteiten. Daarbij wordt niet alleen gekeken naar het projectgebied zelf, maar ook naar de aangrenzende gebieden.

3.2 Het bestaande grondgebruik

Het plangebied bevindt zich binnen de bebouwde kom van Driebergen-Rijsenburg. Het plangebied grenst aan de zuidwestzijde aan de oude lintbebouwing langs de Traaij. In de huidige situatie is in deze bebouwing het winkelcentrum van Driebergen gevestigd. De woonwijk waar de planlocatie in is gelegen, is in de jaren 50 ontwikkeld. De wijk bestaat uit langere bouwblokken met gestapelde en rijtjeswoningen.

In het plangebied bevinden zich 14 duplexwoningen. Het zijn aaneengebouwde woningen, bestaande uit twee bouwlagen met een kap. De bebouwing is in 1957 gerealiseerd. De voorkant van de woningen is georiënteerd op het noorden, waar de voordeuren van een woningen liggen aan een voetpad tussen Heetveld en de Van Berckstraat. De achtertuinen van de woningen liggen aan de zijde van de Catharijnestraat en grenzen hier aan een rij parkeervakken.

Verder liggen aan de noordoostzijde het voetpad en een groenstrook binnen het plangebied. In de groenstrook staan enkele bomen.



Luchtfoto met globale aanduiding plangebied (globaal rood omlijnd) (Bron: pdokviewer.pdok.nl))

In de volgende afbeelding is de bestaande situatie weergegeven.



Impressie plangebied vanaf de Catharijnestraat (bron: maps.google.nl)



Impressie plangebied vanaf de Van Berckstraat, (bron: maps.google.nl)

3.3 Het opnamevermogen van het natuurlijk milieu

3.3.1 Inleiding

Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu heeft te maken met de gevoeligheid van gebieden voor ontwikkelingen. In het kader van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is een analyse gedaan naar het voorkomen van en het mogelijke effect van de ontwikkeling op zogenaamde gevoelige gebieden, zoals gedefinieerd in bijlage III van de EU-Richtlijn. Echter, behalve gebieden die op grond van de richtlijn als gevoelig worden beschouwd, zijn er ook gebieden waar krachtens nationale en provinciale regels in het kader van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling rekening mee dient te worden gehouden.

Het resultaat van de analyse wordt hieronder beknopt gepresenteerd. Wanneer er een grote relevantie is voor de in deze vormvrije m.e.r.-beoordeling centraal staande ingrepen, wordt er een toelichting gegeven.

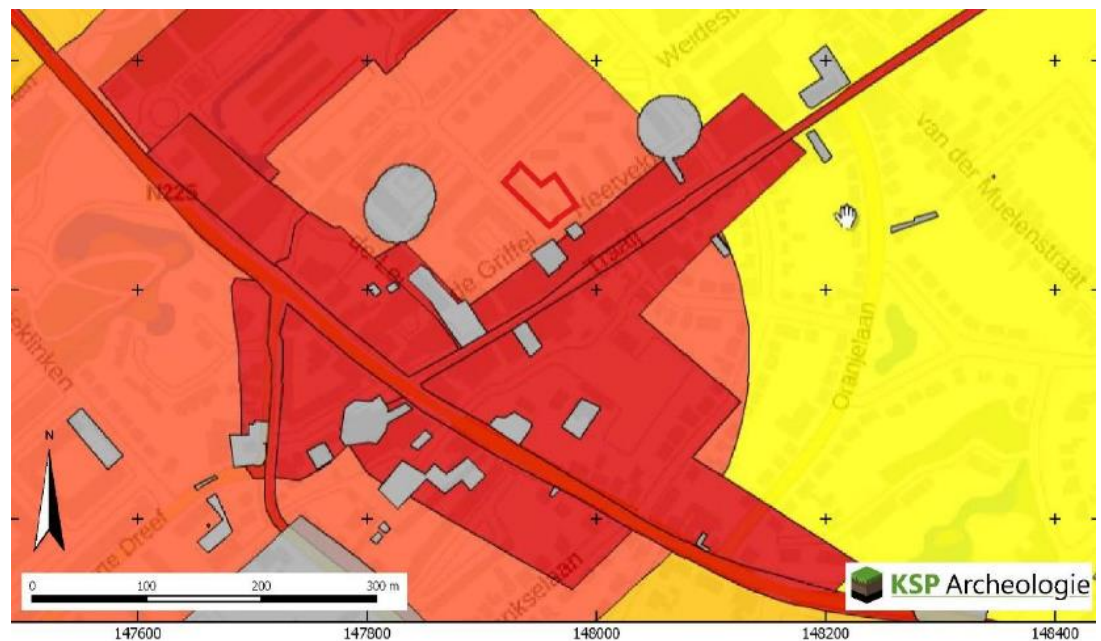
3.3.2 Overzicht gevoelige gebieden bijlage III EU-Richtlijn

In de navolgende tabel is de toetsing opgenomen aan alle typen gebieden zoals genoemd in bijlage III van de Richtlijn.

Type gebied	Juridisch kader	Relevantie voor de activiteit
Wetlands	Conventie van Ramsar	In of in de directe nabijheid van het projectgebied zijn geen aangewezen Wetlands aanwezig.
Kustgebieden		Het projectgebied is niet gelegen in een kustgebied.
Berggebieden en bosgebieden	Wet natuurbescherming	Het projectgebied is niet gelegen in een bosgebied.
Reservaten en natuurparken: - Nationale Landschappen - Nationale parken	Nationale Landschappen zijn benoemd in de Nota Ruimte Nationale Parken zijn onderdeel van de NNN (voorheen EHS).	Het projectgebied ligt niet in een Nationaal Landschap. Het projectgebied ligt niet in een Nationaal Park.
Speciale beschermingszones, door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (Habitatrichtlijn)	Wet natuurbescherming	In de omgeving van het projectgebied liggen geen Natura 2000-gebieden.
Gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden	Europese milieuriichtlijnen (o.a. kaderrichtlijn Luchtkwaliteit, kaderrichtlijn Water)	Het projectgebied ligt niet in gebieden waar op basis van communautaire wetgeving reeds normen worden overschreden.
Gebieden met hoge bevolkingsdichtheid	Provinciale verordening	Het projectgebied is niet gelegen in een gebied met hoge bevolkingsdichtheid.
Landschappen van - historisch belang - cultureel belang - beschermd stads- en dorpsgezicht - archeologisch belang	- Verdrag van Valletta - Monumentenwet - Gemeentelijk landschapsontwikkelingsplan	Het projectgebied heeft een zeer hoge verwachtingswaarde (zie verder onder 1). In het projectgebied zijn geen historische bouwwerken, monumentale panden of structuren met een cultuurhistorische of beeldbepalende waarde te benoemen.

1. Archeologie

Op grond van het gemeentelijke archeologische beleid ligt het plangebied in een zone met de waarde 'bufferzone zeer hoog'.



Legenda

 Plangebied

	Waarde 'Geen': Geen onderzoeksplicht.
	Waarde 'Rijksmonument': Geen bodemingrepen toegestaan.
	Waarde 'Zeer hoog': Plangebied > 50 m ² : geen bodemingrepen > 30 cm -mv.
	Waarde 'Bufferzone zeer hoog': Plangebied > 100 m ² : geen bodemingrepen > 30 cm -mv.
	Waarde 'Hoog': Plangebied > 150 m ² : geen bodemingrepen > 30 cm -mv.
	Waarde 'Middelhoog': Plangebied > 1.000 m ² : geen bodemingrepen > 30 cm -mv.
	Waarde 'Laag': Onderzoeksplicht bij bodemingrepen met een plangebied > 100.000 m ² .

Locatie projectgebied op de beleidsadvieskaart van de gemeente Utrechtse Heuvelrug.

Gezien de ligging van het projectgebied in een gebied met een zeer hoge archeologische verwachting, komt het aspect 'archeologie' nader aan de orde in hoofdstuk 4.

3.3.3 Toetsing overige gevoelige gebieden

Naast de gebiedstypen die specifiek zijn genoemd in bijlage III van de Richtlijn, is getoetst aan de gevoelige gebieden op grond van overig nationale of provinciale wetgeving of beleid.

Type gebied	Juridisch kader	Relevantie voor de activiteit
Natuurnetwerk Nederland (voorheen: Ecologische Hoofdstructuur)	Provinciale verordening	Het projectgebied maakt geen deel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), voorheen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), maar er ligt wel NNN in de buurt (zie onder 2).
Weidevogelgebied en ganzenrustgebied	Provinciale verordening	Het projectgebied ligt niet in een beschermingsgebied voor weidevogels en ligt ook niet in de nabijheid van een dergelijk gebied
Stiltegebied	Wet milieubeheer Provinciale verordening	Het projectgebied is niet gelegen in een stiltegebied
Bodembeschermingsgebied	Provinciale verordening	Het projectgebied is niet gelegen in een bodembeschermingsgebied.
Grondwaterbeschermingsgebied	Provinciale verordening	Het projectgebied is niet gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied.
Gebied geschikt voor beschermde soorten	Wet natuurbescherming	Het projectgebied is mogelijk geschikt voor beschermde soorten (zie verder onder 3).

2. NNN (voormalige EHS)

Het Nationaal Natuurnetwerk (NNN), de opvolger van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), is een Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. De provincies zijn verantwoordelijk voor de begrenzing en de ontwikkeling van dit natuurnetwerk.

Het projectgebied bevindt zich op ongeveer 320 meter afstand van het dichtstbijzijnde onderdeel van het NNN. De bescherming van het NNN kent in de provincie Utrecht niet het begrip externe werking. Aangezien het plangebied niet in het NNN ligt, leidt de voorgenomen ingreep niet tot vermindering van de oppervlakte kwaliteit of samenhang van de aanwezige natuur. De voorgenomen ingreep zal geen negatief effect op de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN hebben; dit aspect wordt daarom in hoofdstuk 4 niet nader onderzocht.

3. Beschermde soorten

In het projectgebied kunnen zich mogelijk beschermde dier- of plantensoorten bevinden, dit aspect wordt daarom in hoofdstuk 4 nader onderzocht.

4 Kenmerken van het potentiële effect

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt een beeld geschetst van de potentiële effecten van de activiteiten. In dit hoofdstuk gaat het om de interactie tussen beide voorgaande hoofdstukken. Hetgeen beschreven is over de kenmerken van het project en de plaats van het project zijn bepalend voor de milieuaspecten die in dit hoofdstuk nader aan de orde worden gesteld. Voor alle thema's geldt dat conform de Europese richtlijn gelet wordt op de duur, frequentie en onomkeerbaarheid van het effect. Tevens wordt aandacht besteed aan de mogelijke cumulatieve effecten op de diverse aspecten als gevolg van de komst van de woningbouw.

Hoofdstuk 2 laat zien dat het project de herontwikkeling van een bestaande locatie in de bebouwde kom van Driebergen - Rijsenburg betreft.

Hoofdstuk 3 laat zien dat de omgeving van het projectgebied een beperkt aantal kwetsbaarheden kent. Zo zijn er mogelijk archeologische waarden in het projectgebied aanwezig, gezien de hoge en middelhoge archeologische verwachting. Ook is het denkbaar dat zich binnen het projectgebied beschermde soorten hebben ontwikkeld.

Nader te beoordelen aspecten

Op basis van de voorgaande twee hoofdstukken worden de volgende milieuaspecten in dit hoofdstuk nader behandeld:

- archeologie: het gehele projectgebied heeft op grond van het gemeentelijk archeologische beleid een hoge en middelhoge archeologische verwachtingswaarde. Het project kan leiden tot negatieve milieueffecten op archeologische waarden.
- natuur (flora en fauna): het project kan leiden tot negatieve milieueffecten op beschermde flora en fauna. Negatieve effecten op beschermde gebieden worden evenwel op voorhand niet verwacht.
- verkeer: de nieuwe woonontwikkeling zal leiden tot een toename van het (gemotoriseerde) verkeer. Er zal nader worden beoordeeld of sprake is van negatieve (milieu-) effecten op het gebied van doorstroming en veiligheid.
- geluidshinder: het project heeft een verkeersaantrekkende werking en leidt dus mogelijk ook tot een toename van geluidshinder (door verkeer) op de omgeving.
- luchtkwaliteit: de toename van het verkeer kan leiden tot een verslechtering van de luchtkwaliteit als gevolg van verkeer.

Aspecten waarbij op voorhand geen effecten zijn te verwachten

Van de overige milieuaspecten wordt op basis van de beoordeling van de kenmerken van het concrete project en de bestaande situatie zoals omschreven in de voorgaande hoofdstukken op voorhand verwacht dat deze niet leiden tot betekenisvolle milieueffecten. Om alle aspecten nog kort langs te lopen:

- landschap: er kan geen sprake zijn van negatieve effecten op eventuele bestaande landschappelijke waarden: het projectgebied ligt binnen bestaand stedelijk gebied en er is geen sprake van specifieke landschappelijke waarden ter plekke.

- water: Er is met het project geen sprake van een wezenlijke toename van de bebouwing c.q. verharding. Het realiseren van compenserende waterberging is daarom niet noodzakelijk. De nieuwe woonfunctie is verder niet van dien aard, dat deze mogelijk gevolgen heeft voor de waterhuishouding of de kwaliteit van het oppervlakte- of grondwater. De gevolgen op de waterhuishouding zijn dus op voorhand zeer beperkt tot niet bestaand.
- externe veiligheid: De functies in onderhavig project leiden niet tot externe veiligheidseffecten.
- bodem: Onderhavig project bevat geen onderdelen die mogelijk bedreigend zijn voor de bodem.
- geurhinder: De functies in onderhavig project leiden niet tot geurhinder.

De voorgaande aspecten worden daarom in deze vormvrije m.e.r.-beoordeling niet nader besproken.

Opzet van de beoordeling

De inhoud van de vormvrije m.e.r.-beoordeling zoals besproken in de navolgende paragrafen is met name gebaseerd op algemeen beschikbare informatie, aangevuld met onderzoeken die zijn uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan.

4.2 Archeologie

4.2.1 Huidige situatie

Er is een archeologisch onderzoek uitgevoerd ten behoeve van onderhavig project. Op navolgende kaart is het projectgebied aangeduid op de archeologische verwachtingskaart van de gemeente Utrechtse Heuvelrug. Het plangebied ligt hierop in een bufferzone met een zeer hoge verwachtingswaarde.



Legenda

 Plangebied

	Waarde 'Geen': Geen onderzoeksplicht.
	Waarde 'Rijksmonument': Geen bodemingrepen toegestaan.
	Waarde 'Zeer hoog': Plangebied > 50 m ² : geen bodemingrepen > 30 cm -mv.
	Waarde 'Bufferzone zeer hoog': Plangebied > 100 m ² : geen bodemingrepen > 30 cm -mv.
	Waarde 'Hoog': Plangebied > 150 m ² : geen bodemingrepen > 30 cm -mv.
	Waarde 'Middelhoog': Plangebied > 1.000 m ² : geen bodemingrepen > 30 cm -mv.
	Waarde 'Laag': Onderzoeksplicht bij bodemingrepen met een plangebied > 100.000 m ² .

In het bureauonderzoek is geconstateerd dat het plangebied centraal op een gordeldekzandrug ligt. Door de afwezigheid van open water in de nabijheid van het gebied, is een lage verwachting toegekend voor vuursteenvindplaatsen uit het Laat-Paleolithicum. In de omgeving van het plangebied zijn resten uit de IJzertijd aangetroffen binnen dezelfde dekzandwieling. Voor het plangebied is daarom een hoge verwachting toegekend voor vindplaatsen uit het Neolithicum tot en met de Volle Middeleeuwen (tot in de 13^e eeuw), specifiek de IJzertijd.

Uit het booronderzoek is gebleken dat de oorspronkelijke podzolbodem grotendeels is verdwenen, maar lokaal nog een restant van deze podzolbodem aanwezig is. Archeologische resten kunnen aanwezig zijn in de top van de C-horizont op ca. 1 m -mv. Op basis van de funderingstekeningen van de bestaande bebouwing is de bodem tot minimaal 0,9 m -mv geroerd. Het is niet uitgesloten dat er onder de bestaande bebouwing nog een intact archeologisch niveau aanwezig is. Op basis hiervan blijft de lage verwachting voor vuursteenvindplaatsen uit het Laat-Paleolithicum tot en met het Neolithicum gehandhaafd en blijft de hoge verwachting voor nederzettingsresten uit het Neolithicum tot en met de Volle Middeleeuwen (tot in de 13^e eeuw) gehandhaafd.

Om meer duidelijkheid te krijgen van de verstoring als gevolg van de bouw van de reeds aanwezige bebouwing is aan initiatiefnemer voorgesteld om twee inpassende boringen te zetten. Aangezien de appartementen nog bewoond zijn is dat niet mogelijk, daarom is aanvullende informatie door initiatiefnemer verzameld middels een kijkgat.

Daaruit blijkt dat de funderingen inderdaad zijn aangelegd op de verwachte diepte. De kans op een intact niveau onder de aanwezige bebouwing is daarom reëel.

Effecten ontwikkeling

Op basis van de gedeeltelijke intactheid van de bodem in het plangebied kan een archeologische vindplaats aanwezig zijn. Het potentiële archeologische niveau is intact en bevindt zich op een diepte vanaf 1 m beneden maaiveld. Wanneer binnen het plangebied graafwerkzaamheden plaatsvinden die dieper reiken dan 0,7 m beneden maaiveld (buffer van 0,3 m ten opzichte van het archeologische niveau) kunnen archeologische resten verloren gaan en is vervolgonderzoek noodzakelijk.

Door de aanleg van de parkeerplaatsen en omleggen van kabels en leidingen zal het archeologische niveau niet bedreigd worden, hiervoor is dan ook geen vervolgonderzoek nodig. Door de bouw, met name door de aanleg van de fundering op staal en/of het verwijderen van de bestaande fundering kunnen archeologische resten verloren gaan. Onderzoek ter hoogte van de toekomstige nieuwbouw is door de bestaande bebouwing en kabels en leidingen niet mogelijk voorafgaand aan de sloop. Het onderzoeksbureau adviseert een opgraving, variant archeologische begeleiding tijdens de ondergrondse sloop nadat bovengronds gesloopt is. Hiervoor is een Programma van Eisen noodzakelijk dat is goedgekeurd door de bevoegde overheid.

De resultaten van het onderzoek moeten nog worden beoordeeld door de bevoegde overheid en er dient nog een selectiebesluit te worden genomen.

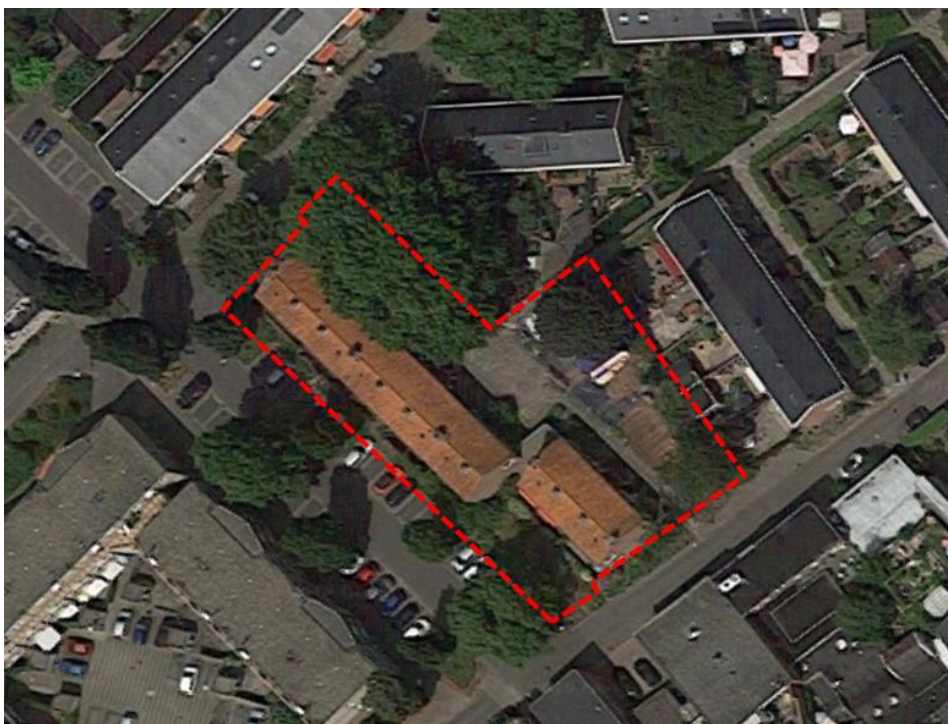
De aanwezige archeologische waarden in het plangebied worden in het bestemmingsplan beschermd middels een archeologische dubbelbestemming. Hierdoor kunnen zonder een door het bevoegd gezag geaccordeerd archeologisch onderzoek en het uitvoeren van de opgraving die uit het onderzoek volgt, geen werkzaamheden dieper dan 30 cm-mv worden uitgevoerd. Wat betreft archeologie is hierdoor geen sprake van een negatief milieueffect.

4.3 Natuur (flora en fauna)

4.3.1 Huidige situatie

In het plangebied is woonbebouwing met bijbehorende terrassen en voetpaden aanwezig. Ten zuiden van het plangebied bevinden zich parkeerplaatsen afgewisseld met drie bomen. In het noordwestelijke deel van het plangebied staan twee grote eikenbomen.

De navolgende luchtfoto brengt de bestaande situatie in beeld.



Luchtfoto van het plangebied

4.3.2 Effecten ontwikkeling

Beschermden soorten

In het plangebied wordt de bestaande bebouwing gesloopt en worden in totaal 6 bomen gekapt. Dit kan mogelijk een effect hebben voor beschermde soorten. In het kader van het bestemmingsplan is een quick scan natuur uitgevoerd. In de quick scan natuur is onder andere gekeken naar beschermde soorten. Daarnaast is een quick scan beschermde soorten met betrekking tot de bomenkap uitgevoerd.

Uit de quick scan natuur blijkt dat er voor de meeste beschermde soorten geen effecten worden verwacht. Wel is mogelijk sprake van de verstoring van enkele soorten. Naar deze soorten heeft nader soortonderzoek plaatsvinden. Hieruit blijkt dat sprake is van verstoring van de betreffende soorten. Er is een ontheffing aangevraagd en een mitigatieplan opgesteld. In dit plan is uitgewerkt op welke wijze de gevolgen kunnen worden geminimaliseerd (gemitigeerd). Deze maatregelen zullen als voorwaarde bij de verleende ontheffing worden gevoegd.

Uit de quick scan beschermde soorten met betrekking tot de bomenkap blijkt dat de te kappen bomen alleen van essentieel belang zijn als nestplaats van broedvogels waarvan het nest beschermd is gedurende de broedperiode. Door de kapwerkzaamheden buiten de broedperiode uit te voeren worden negatieve effecten voorkomen.

Er kan van worden uitgegaan dat de voornoemde werkwijzen worden gevolgd en de eventueel benodigde nadere maatregelen ook daadwerkelijk worden uitgevoerd. In dat geval kunnen de negatieve gevolgen van het plan minimaal blijven. Hiernaast kan er van worden uitgegaan dat rekening zal worden gehouden met de algemene aanbeveling dat rekening moet worden gehouden met de broedperiode voor vogels en de zorgplicht.

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat er op zijn hoogst sprake zal zijn van een zeer beperkt negatief milieueffect. In ieder geval kan worden uitgesloten dat sprake is van een belangrijk nadelig gevolg voor het milieu.

Bomenkap

Het is verboden houtopstanden geheel of gedeeltelijk te vellen of te doen vellen, zonder voorafgaande melding bij de provincie. Een houtopstand is hierbij gedefinieerd als een eenheid van bomen of struiken met een oppervlakte van ten minste 1.000 vierkante meter of een rijbeplanting die meer dan 20 bomen omvat. De Wet natuurbescherming schrijft verder voor dat wanneer een houtopstand geheel of gedeeltelijk is geveld, de grond binnen drie jaar moet worden herbeplant.

Bovenstaande bescherming geldt niet voor alle houtopstanden. De regels zijn onder meer niet van toepassing op houtopstanden op erven of in tuinen en op houtopstanden binnen de, bij besluit van de gemeenteraad, vastgelegde grenzen van de bebouwde kom. Ook voor het dunnen van een houtopstand gelden de regels niet.

Bij de beoogde ruimtelijke ontwikkeling wordt geen houtopstand geveld waarop het beschermingsregime van de Wet natuurbescherming van toepassing is, want de bomen en struiken die worden geveld zijn onderdeel van een eenheid bomen en struiken waarvan de oppervlakte niet groter is dan duizend vierkante meter en/of zijn onderdeel van een rijbeplanting die korter is dan 20 bomen. Wel is voor het planvoornemen is boom effect analyse opgesteld aangezien er bomen aanwezig zijn binnen en rondom het plangebied. In totaal zijn de effecten op 15 bomen inzichtelijk gemaakt. Uit de analyse blijkt dat 6 bomen niet (duurzaam) behouden kunnen blijven.

Daarnaast zijn aanbevelingen gedaan om nog enkele andere bomen te kunnen behouden en beschermen gedurende de sloop- en bouwwerkzaamheden. Verwacht mag worden dat voornoemde conclusies en aanbevelingen worden meegewogen in het ontwerp.

Significante negatieve milieueffecten als gevolg van de kap van 6 bomen in het plangebied zijn gezien voorgaande uitgesloten.

Conclusie

Gezien voorgaande is op zijn hoogst sprake van een beperkt negatief milieueffect dat niet als een belangrijk nadelig gevolg voor het milieu kan worden gekwalificeerd.

4.4 Verkeer

4.4.1 Huidige situatie

Onderhavig plangebied betreft een binnenstedelijke locatie in Driebergen - Zeist waar momenteel 14 aaneengebouwde woningen aanwezig zijn, met de bijbehorende verkeersaantrekkende werking. De bestaande verkeersintensiteiten worden in paragraaf 4.4.2 in beeld gebracht. Het verkeer uit het plangebied wordt via de woonstraten Catharijnestraat en Bosstraat afgewikkeld op de gebiedsontsluitingsweg Hoofdstraat (N225).

4.4.2 Effecten ontwikkeling

In de toekomstige situatie zullen de huidige woningen plaats maken voor een appartementengebouw met 22 woningen.

Voor het maken van een inschatting van de hoeveelheid autoverkeer die wordt gegenereerd bij een bepaalde ontwikkeling, hanteert het CROW¹ kencijfers voor wat betreft verkeersgeneratie. Onder verkeersgeneratie wordt hierbij verstaan de totale hoeveelheid gemotoriseerd verkeer (excl. openbaar vervoer) die gedurende een gekozen tijdsperiode naar de desbetreffende voorziening toe rijdt en hiervan weggrijdt. Gelet op het feit dat het plangebied grenst aan een winkelcentrum van Driebergen – Rijsenburg worden de kencijfers voor 'schil centrum' aangehouden. De gemeente Driebergen - Rijsenburg wordt conform CBS-gegevens ten aanzien van de mate van stedelijkheid gezien als een 'weinig stedelijk' gebied.

Om te kunnen bepalen welk effect de planontwikkeling heeft op de omliggende infrastructuur is in onderstaande tabel een vergelijking gemaakt tussen de verkeersgeneratie in de huidige situatie en de verkeersgeneratie in de toekomstige situatie. De verkeersgeneratie is voortgekomen uit de CROW-kencijfers, waarbij voor de huidige situatie is gekeken naar de kencijfers voor 'huur, huis, sociale huur' en voor de toekomstige situatie naar de kencijfers voor 'huur, appartement, midden/goedkoop (incl. sociale huur)'.

	Huidige verkeersgeneratie (14 huur, huis, sociale huur)	Toekomstige verkeersgeneratie (22 huur, appartementen, midden/goedkoop)	Vershil
Minimaal	$5 \times 14 = 70$	$3,7 \times 22 = 81,4$	+ 11,4
Maximaal	$5,8 \times 14 = 81,2$	$4,5 \times 22 = 99$	+ 17,8

Tabel verkeersgeneratie huidige en toekomstige situatie (motorvoertuigbewegingen per etmaal)

Zoals uit bovenstaande tabel is af te leiden neemt de verkeersgeneratie in de toekomstige situatie in geringe mate toe ten opzichte van de huidige situatie. Dit leidt nauwelijks tot effecten op de omgeving alsmede op de infrastructuur.

Gezien voorgaande worden wat betreft verkeer geen negatieve milieueffecten verwacht.

4.5 Geluid

4.5.1 Huidige situatie

De locatie is gelegen binnen bestaand stedelijk gebied, waar verwacht kan worden dat in de bestaande situatie reeds sprake is van een relatief hoger geluidsniveau van omringende wegen. Bovendien zijn in de huidige situatie ook woningen aanwezig in het

¹ CROW, publicatie 381, Toekomstbestendig parkeren. Van parkeerkencijfers naar parkeernormen.

plangebied. Deze bestaande woonfunctie brengt in de huidige situatie verkeer en hiermee enige geluidshinder met zich mee.

4.5.2 Effecten ontwikkeling

In de toekomstige situatie worden de bestaande woningen gesloopt. Zoals in paragraaf 4.4.1 bij 'Verkeer' is beschreven, zal het verkeer aansluiten vanaf de Catharijnestraat aansluiten op de Bosstraat. Hier bevinden zich reeds bestaande woningen. Bij deze bestaande woningen zal de geluidsbelasting dus kunnen toenemen als gevolg van de realisatie van het plan.

Zoals in paragraaf 4.4.2 is gesteld, is de verkeersaantrekking geschat op maximaal 18 motorvoertuigen per etmaal. Deze verkeersaantrekking is zeer beperkt. In het kader van het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. In dit onderzoek zijn op basis van verkeersgegevens van de gemeente Utrechtse Heuvelrug de huidige verkeersintensiteiten op de omliggende wegen bepaald. De verkeersintensiteit op de Bosstraat bedraagt 4.524 motorvoertuigen per etmaal.

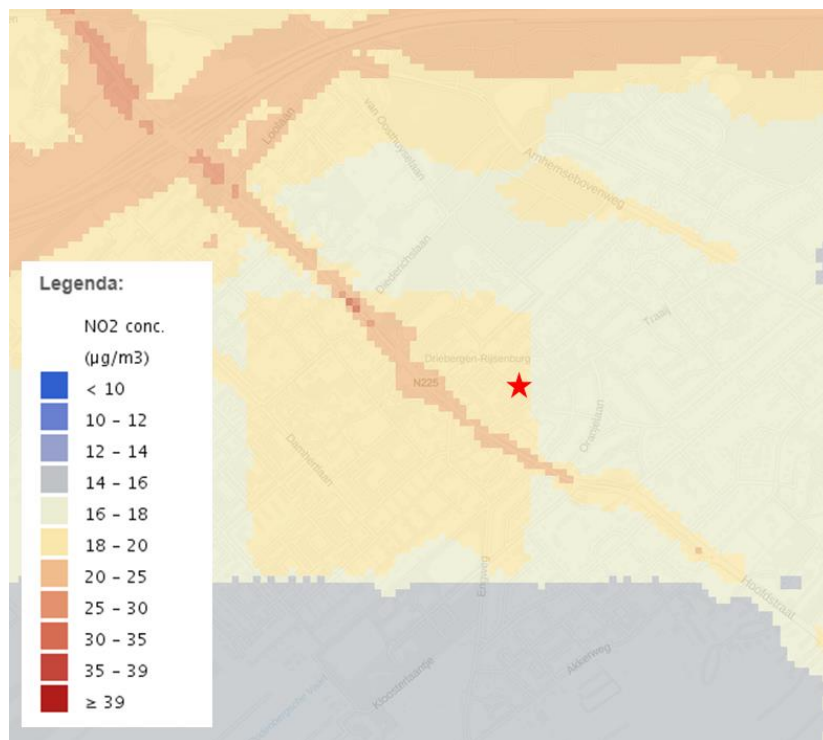
Uit de Wet Geluidhinder is af te leiden dat bij een geluidstoename van 1,5 dB de geluidstoename merkbaar toeneemt en mogelijk maatregelen gewenst zijn. Deze toename komt neer op een verkeerstoename als gevolg van de ontwikkeling van circa 40%. Bij dit plan is evenwel te verwachten dat de verkeerstoename veel lager zal zijn dan 40%. Deze toename bedraagt met voorgaande uitgangspunten minder dan 1%. Er is dus naar verwachting geen sprake van een merkbare geluidstoename. Hiermee is geen sprake van een negatief milieueffect op het gebied van geluid.

4.6 Luchtkwaliteit

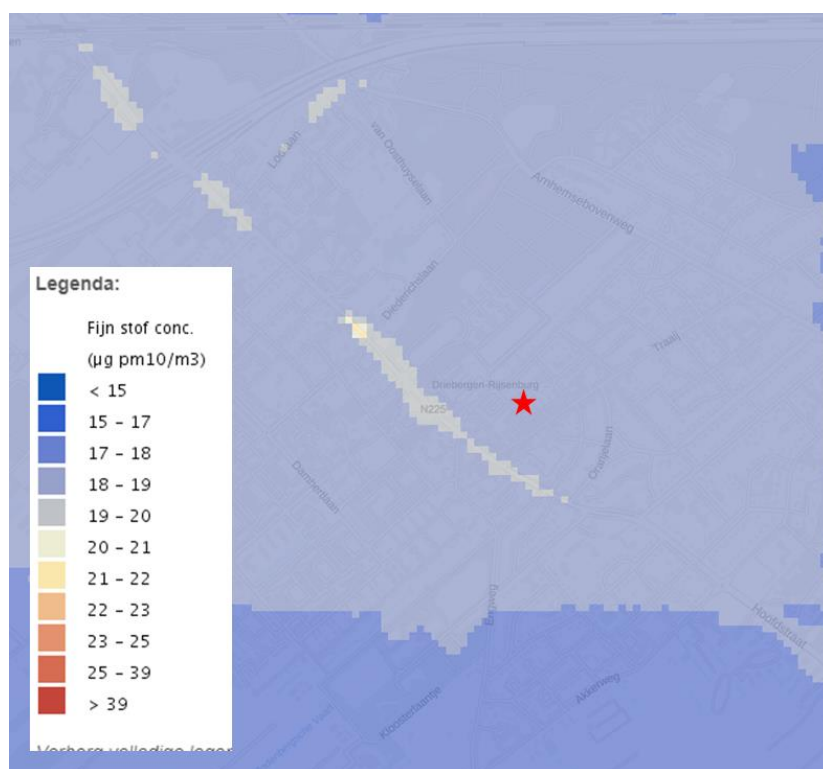
4.6.1 Huidige situatie

Om inzicht te krijgen in de huidige luchtkwaliteit zijn de kaarten met de achtergrondconcentraties van stikstofdioxide (NO₂), fijnstof (PM₁₀) en zeer fijnstof (PM₁₀) bestudeerd.

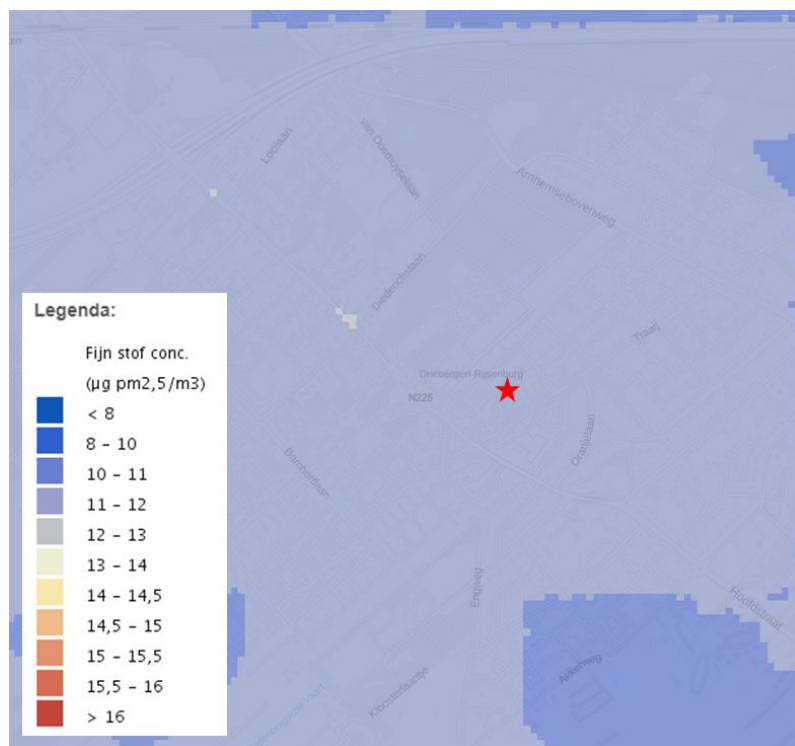
De navolgende kaarten brengen de achtergrondconcentraties in beeld.



Kaart achtergrondwaarden stikstofdioxide (NO₂) (Bron:AtlasLeefomgeving)



Kaart achtergrondwaarden fijnstof (PM₁₀) (Bron:AtlasLeefomgeving)



Kaart achtergrondwaarden zeer fijnstof ($PM_{2,5}$) (Bron:AtlasLeefomgeving)

Uit voorgaande kaarten blijkt dat sprake is van betrekkelijk hoge achtergrondconcentraties voor wat betreft stikstofdioxide (NO_2). Deze ligt op circa $18 \mu g/m^3$. De achtergrondconcentraties bij (zeer-)fijnstof zijn evenwel laag: deze ligt bij fijnstof (PM_{10}) op circa $18 \mu g/m^3$ en bij zeer fijnstof ($PM_{2,5}$) op circa $11 \mu g/m^3$.

In de 'Wet Luchtkwaliteit' (Titel 5.2 Wet milieubeheer) zijn wettelijke grenswaarden genoemd voor de betreffende stoffen; die bedraagt voor de jaargemiddelde immissieconcentraties $40 \mu g/m^3$ voor NO_2 en PM_{10} en $25 \mu g/m^3$ voor $PM_{2,5}$. In alle gevallen blijven de achtergrondwaarden ver beneden deze grenswaarden.

4.6.2 Effecten ontwikkeling

Onderliggend project voorziet in de sloop van 14 woningen en de realisatie van een appartementengebouw met 22 woningen. In paragraaf 4.4.2 is geconcludeerd dat dit leidt tot een toename van maximaal 18 verkeersbewegingen. Volgens de ministeriële regeling NIBM draagt een bouwplan met minder dan 1.500 woningen niet in betekende mate bij aan de luchtverontreiniging. De 18 verkeersbewegingen zijn ingevuld in de NIBM-tool. Hieruit volgt dat het project alleen een toename van maximaal $0,02 \mu g/m^3 NO_2$ veroorzaakt.

**Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer
als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit**

Jaar van planrealisatie	2019
Extra verkeer als gevolg van het plan	
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	18
Aandeel vrachtverkeer	0,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³
	PM ₁₀ in µg/m ³
	0,02
	0,00
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³	1,2
Conclusie	
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig	

Deze toename zal nagenoeg geen effect hebben op de achtergrondconcentraties in de omgeving van het plangebied en niet leiden tot een overschrijding van de grenswaarden voor de verschillende stoffen. Op basis hiervan kan ook worden geconcludeerd dat geen sprake is van een negatief milieueffect. Wat betreft het aspect 'luchtkwaliteit' is dus geen sprake van negatieve milieueffecten

5 Conclusie

In voorliggend rapport is beoordeeld of als gevolg van de sloop van de bestaande woningen aan de Catharijnestraat in Driebergen-Rijsenburg en de realisatie van een appartementengebouw met 22 woningen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten.

De navolgende tabel geeft een overzicht van de beoordeelde milieuaspecten en de daarbij behorende conclusies weer, zoals deze in hoofdstuk 4 aan bod zijn gekomen.

Aspect	Beoordeling milieueffecten
Archeologie	Uit het uitgevoerde archeologische onderzoek blijkt dat er buiten de funderingen van de bestaande bebouwing beneden 70 cm-mv archeologische waarden worden verwacht. Deze waarden worden in het bestemmingsplan beschermd middels een dubbelbestemming. Van een negatief milieueffect op dit aspect is hierdoor geen sprake.
Natuur (soortenbescherming)	Het uitgevoerde natuuronderzoek wijst uit dat wat betreft de meeste beschermde soorten geen negatieve effecten worden verwacht. Wat betreft de soorten waarbij negatieve effecten niet worden uitgesloten zijn in het kader van de aangevraagde ontheffing maatregelen voorgeschreven waarmee deze zoveel mogelijk worden beperkt. Hiermee zijn de negatieve effecten op zijn hoogst minimaal. Dit effect kan zeker niet als een belangrijk nadelig gevolg voor het milieu worden gekwalificeerd.
Verkeer	De nieuwe woonontwikkeling zorgt voor een beperkte verkeersaantrekkende werking en deze kan zonder afwikkelingsproblemen worden aangesloten op de bestaande woonwijk. Gezien voorgaande worden wat betreft verkeer geen negatieve milieueffecten verwacht.
Geluid	Als gevolg van de nieuwe woonontwikkeling zal er sprake zijn van een zeer beperkte verkeersaantrekkende werking. Hiermee zou sprake kunnen zijn van een toename van geluidshinder op bestaande omringende woningen. De toename van het verkeer op de omringende wegen is echter overal ruim minder dan 40%. Hiermee zal geen sprake zijn van een merkbare toename van geluidshinder en is geen sprake van een negatief milieueffect.
Lucht	Er zijn geen nadelige gevolgen te verwachten. Het project draagt Niet in Betekenende Mate bij aan een verslechtering van de luchtkwaliteit en gezien de bestaande achtergrondconcentraties en de planbijdrage is geen sprake van een wezenlijke verslechtering.

De uitkomst van de in voorgaande hoofdstukken uitgevoerde toets, is dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden ten aanzien van de kenmerken en locatie van het project die zouden kunnen leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Voor de meeste milieuaspecten geldt dat er geen effect optreedt. Uitsluitend voor wat betreft natuur (soortenbescherming) zijn er mogelijk negatieve milieueffecten,

maar die zijn zeer gering en niet als een belangrijk negatief milieueffect te kwalificeren.

De conclusie is dan ook dat belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten. Het volgen van een m.e.r.-(beoordelings-) procedure is daarom niet nodig.

Gebruikte onderzoeken/bronnen

Onderzoeken

- Quick scan natuur (SAB)
- Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï (SAB)
- Archeologisch onderzoek (KSP)

Bronnen

- Ruimtelijke plannen <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/>
- Atlas leefomgeving <http://www.atasleefomgeving.nl/kijken>
- Risicokaart www.risicokaart.nl
- Publieke Dienstverlening op de kaart (PDOK) <http://pdokviewer.pdok.nl/>
- Milieu-kenniscentrum Infomil <http://www.infomil.nl/>
- CBS-Statline, statistische informatie <http://statline.cbs.nl/Statweb/>
- Wetgeving, overheidsportal <http://wetten.overheid.nl/zoeken>
- AERIUS Calculator, kaartbeeld Natura 2000 <https://calculator.aerius.nl/calculator/>
- Natura 2000 <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/gebiedendatabase.aspx>