

Nota beantwoording zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning 'Arnhemsebovenweg- Traaij' te Driebergen

November 2014

Inleiding

In deze rapportage worden de ingekomen zienswijzen behandeld die zijn ontvangen tijdens de tervisielegging van de ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bezwaar 'Arnhemsebovenweg-Traaij' te Driebergen. De ontwerpbesluiten hebben van 21 maart 2014 tot en met 1 mei 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn twee zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn op tijd ingediend en kunnen in behandeling worden genomen.

Eén van de zienswijzen is inmiddels door de indiener ervan ingetrokken. Deze zienswijze wordt hier dan ook niet behandeld.

In het onderstaande wordt de resterende zienswijze samengevat weergegeven en van een beantwoording voorzien. De indiener van de zienswijze ontvangt een exemplaar van deze nota.

Samenvatting en beantwoording zienswijzen

De volgende zienswijze is ingediend:

1. xxx

Zienswijzen (nr. en samenvatting onderdeel)		Beantwoording
Nr. 1 XXX		
1	Er is van reclamant een brief ingekomen op 28 april 2014, houdende een zienswijze op het raadsbesluit ontwerp verklaring van geen bedenkingen over het onderhavige bouwplan. De brief heeft als titel 'Bezwaarschrift van omwonenden en gebruikers van het kruispunt Traaij-Arnhemsebovenweg', maar is ondertekend door twee personen, die niet in de directe omgeving van het kruispunt wonen.	De zienswijze is binnen de termijn van zes weken ingediend. Ook overigens voldoet de zienswijze aan de daaraan gestelde eisen. Iedereen kan zienswijzen op het ontwerpbesluit indienen (art. 3.12 lid 5 Wabo). Overigens kunnen alleen belanghebbenden bezwaar maken en in beroep gaan tegen de verleende vergunning. Niet duidelijk is wie de reclamanten vertegenwoordigen, er is geen lijst met handtekeningen of gezamenlijke verklaring ingediend. Hoewel i.c. niet duidelijk is wat het belang is van reclamanten bij het onderhavige ontwerpbesluit, is dat formeel in deze fase geen belemmering een zienswijze in behandeling te nemen.
2	Volgens reclamant zijn direct omwonenden niet tijdig geïnformeerd over en betrokken bij het raadsbesluit.	Voor het bouwplan wordt een Wabo-projectprocedure gevoerd; een uitgebreide procedure is dan van toepassing, die voorziet in een zienswijzefase en een beroepsfase. De procedure voorziet niet in een inspraak- en overlegfase. Dat betekent dat eenieder kan reageren zodra het bestuursorgaan een ontwerpbesluit heeft genomen. Het is de gezamenlijke verantwoordelijkheid van initiatiefnemer en gemeente de buurt eerder bij de voorgenomen plannen te betrekken. Ten tijde van de voorbereiding van dit bouwplan is ervoor gekozen omwonenden en andere belanghebbenden rechtstreeks te informeren door een informatiebijeenkomst (februari 2013) te houden. Voorafgaand aan het huidige plan is al een uitgebreide openbare procedure gevoerd voor dezelfde locatie met nagenoeg hetzelfde plan qua volume (toen nog combinatie horeca en woonzorg). Daar de planontwikkeling al een geschiedenis van enkele jaren heeft en er weinig weerstand uit de buurt is gekomen (er zijn al meer informatieavonden geweest voor het eerder voorgenomen plan) is er i.c. niet voor gekozen alsnog met het nieuwe gemeentelijk uitgangspunt 'maximaal haalbare participatie' te

		werken.
3	De benaming van de woningen in het raadsbesluit is niet in overeenstemming met de benaming in de ruimtelijke onderbouwing. In het raadsbesluit is sprake van 'appartementen', terwijl in de ruimtelijke onderbouwing over zorgappartementen wordt gesproken.	In het raadsbesluit wordt onmiskenbaar verwezen naar de aanvraag omgevingsvergunning en de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing. Er kan dan ook geen misverstand bestaan welk plan hier onderwerp van besluitvorming is geweest.
4	Het bouwplan is in strijd met het gemeentelijk ruimtelijk beleid en uitgangspunten van beeldkwaliteit. Niet duidelijk is waar de ruimtelijke en stedenbouwkundige overwegingen t.a.v. het plan op gebaseerd zijn.	Het plan past binnen de kaders van het gemeentelijk beleid. Niet valt in te zien hoe het plan strijdig zou zijn met de hier relevante gemeentelijke plannen. Vanuit ruimtelijk en stedenbouwkundig oogpunt is geconcludeerd dat de nieuwbouw ontegenzeggelijk een opwaardering van de omgeving is ter plaatse van de kruising Traaij-Arnhemsebovenweg. In plaats van vervallen bebouwing staat er straks een modern gebouw met een enigszins stedelijke uitstraling, maar wel afgestemd op de bestaande bebouwing in de omgeving en in ruimtelijke zin ook goed aansluitend op het begin van de centrumbebouwing – tevens de belangrijkste winkelstraat - van Driebergen. Er is voor de gehele gemeente één herziene welstandsnota opgesteld (en vastgesteld in december 2007) met harmonisatie van de verschillende regelingen (welstandsnota's, beeldkwaliteitsplannen) uit de voormalige gemeenten als doel. De delen uit de beeldkwaliteitsplannen die relevant zijn voor Welstand, zijn opgenomen in de welstandscriteria van het betreffende deelgebied. De welstandscommissie heeft het bouwplan getoetst aan de geldende gebiedscriteria uit deze nieuwe Welstandsnota 2008 en is tot de conclusie gekomen dat het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Dit is de gebruikelijke werkwijze bij omgevingsvergunningaanvragen.
5	De gemeentelijke doelstelling een hoogwaardige kwaliteit van de leefomgeving te behouden en te versterken wordt met dit plan niet nageleefd.	Het bouwplan is tegen het licht gehouden vanuit alle aspecten die i.c. van belang zijn. Daaruit is naar voren gekomen dat geen van de aspecten een belemmering vormt voor realisering van het plan. De ruimtelijke onderbouwing laat ook zien dat het plan voldoet aan het gemeentelijk beleid en de daarin geformuleerde doelstellingen.
6	Het voornemen om af te wijken van de voorkeursgrenswaarde voor geluidhinder is onvoldoende gemotiveerd. Het raadsbesluit gaat voorbij aan de negatieve effecten op het welzijn van toekomstige bewoners en is strijdig met de door de gemeente vastgestelde streefwaarde.	De voorkeurswaarde van 48 dB is vastgelegd in de Wet geluidhinder. Deze wet biedt aan burgemeester en wethouders de mogelijkheid hiervan (gemotiveerd) ontheffing te verlenen. De gemeente heeft de Beleidsregel hogere waarden Wet geluidhinder vastgesteld om zorg te dragen voor een zo goed mogelijke akoestische kwaliteit van de leefomgeving in situaties waarin geluidsniveaus boven de wettelijke voorkeurswaarden niet kunnen worden voorkomen en ontheffing moet worden verleend. Noch in de Wet

		geluidhinder, noch in het geluidbeleid worden voor zorgwoningen andere maximale ontheffingswaarden gesteld dan voor woningen. De maximale ontheffingswaarde wordt niet overschreden en het plan voldoet aan de voorwaarden die in de beleidsregel zijn benoemd. Het genoemde uitzonderingscriterium is niet woningen vervangt woningen, maar woningen worden gesitueerd als vervanging van bestaande bebouwing. Zoals aangegeven in de beleidsregel hoeft de bestaande bebouwing geen geluidsgevoelige bestemming te zijn of dezelfde functie te hebben. Geconcludeerd wordt dat het Besluit hogere waarden op een juiste wijze tot stand is gekomen.
7	De conclusie dat geen sprake is van verslechtering van de luchtkwaliteit is gebaseerd op een quick scan van 2007 en is daarmee onterecht en onzorgvuldig.	Het plan voldoet aan de criteria die in de Regeling Beoordeling luchtkwaliteit niet in betekenende mate bijdragen zijn genoemd. Daarmee kan worden geconcludeerd dat het plan niet in betekenende mate bijdraagt en dat het plan kan worden gerealiseerd. In dat geval hoeft geen formele toetsing meer aan de grenswaarden voor luchtverontreinigende stoffen te worden uitgevoerd. Desondanks zijn in de quick scan uit 2007 indicatieve berekeningen uitgevoerd van de concentraties luchtkwaliteit. De conclusie is dat de grenswaarden voor luchtverontreinigende stoffen uit de Wet milieubeheer niet worden overschreden. Gezien de uitkomsten van de quick scan, met concentraties ruim onder de grenswaarden, zal deze conclusie, rekening houdend met de huidige inzichten, niet wijzigen.
8	De gemeentelijk ambitie voor luchtkwaliteit wordt in het plangebied niet gehaald. De luchtkwaliteit zal slechter worden door frequenter gebruik en langere oversteeptijden op de kruising Traaij-Arnhemsebovenweg. Dat is in strijd met het gemeentelijk milieubeleid en onbehoorlijk naar de gebruikers van het kruispunt. Het plangebied wordt door dit plan een zeer milieuonvriendelijke locatie.	Zie de beantwoording onder 7. Vanuit cluster Mobiliteit is met Bartiméus besproken dat de groentijd van de verkeerslichten op het kruispunt verlengd worden, zodat de toekomstige bewoners veilig kunnen oversteken. De verlenging van de oversteeptijd levert naar verwachting geen probleem op voor de huidige verkeersintensiteiten op het kruispunt.
	Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.	