



GEMEENTE
UTRECHTSE HEUVELRUG

Nota zienswijzen

Ontwerp-omgevingsvergunning 'Zonneweide Overberg'

Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	3
1.1	<i>Inhoud van deze nota</i>	3
1.2	<i>Procedure</i>	3
1.3	<i>Leeswijzer</i>	4
1.4	<i>Anonimiseringsverplichting</i>	5
2.	Zienswijzen	6
2.1	Reclamant 1	6
2.1.1	<i>Zienswijze</i>	6
2.1.2	<i>Gemeentelijke antwoord op de zienswijze</i>	9
2.1.3	<i>Conclusie</i>	10
2.2	Reclamant 2	11
2.2.1	<i>Zienswijze</i>	11
2.2.2	<i>Gemeentelijke antwoord op de zienswijze</i>	13
2.2.3	<i>Conclusie</i>	13
2.3	Reclamant 3	14
2.3.1	<i>Zienswijze</i>	14
2.3.2	<i>Gemeentelijke antwoord op de zienswijze</i>	14
2.3.3	<i>Conclusie</i>	15
2.4	Reclamant 4	16
2.4.1	<i>Zienswijze</i>	16
2.4.2	<i>Gemeentelijke antwoord op de zienswijze</i>	16
2.4.3	<i>Conclusie</i>	16
2.5	Reclamant 5	17
2.5.1	<i>Zienswijze</i>	17
2.5.2	<i>Gemeentelijke antwoord op de zienswijze</i>	18
2.5.3	<i>Conclusie</i>	19
2.6	Reclamant 6	20
2.6.1	<i>Zienswijze</i>	20
2.6.2	<i>Gemeentelijke antwoord op de zienswijze</i>	21
2.6.3	<i>Conclusie</i>	21
2.7	Reclamant 7	22
2.7.1	<i>Zienswijze</i>	22
2.7.2	<i>Gemeentelijke antwoord op de zienswijze</i>	23
2.7.3	<i>Conclusie</i>	24
2.8	Reclamant 8	25
2.8.1	<i>Zienswijze</i>	25
2.8.2	<i>Gemeentelijke antwoord op de zienswijze</i>	25
2.5.3	<i>Conclusie</i>	25
3.	Nota van wijzigingen.....	26

1. Inleiding

De gemeente volgt de landelijke doelstellingen met betrekking tot klimaat en CO₂-reductie. Om klimaatneutraal te zijn in 2050 is alleen energie besparen, en zonnepanelen op daken leggen, niet voldoende. Hiervoor zijn ook grootschalige energieprojecten “in het landschap” nodig. Om een deel van de energievraag in het landschap op te wekken heeft de gemeente het afwegingskader ‘Energie in landschap’ vastgesteld. Daarin is de ambitie opgenomen om tot 2025 de deelopgave te hanteren van 0,08 TWh voor grootschalige opwek van duurzame energie. Deze ambitie is overgenomen in de gemeentelijke bijdrage aan de RES 1.0 als onderdeel van het regionale RES-bod van 1,8 TWh. Bij het vaststellen van het afwegingskader is bepaald dat er voor het behalen van de eerste deelopgave van 0,08TWh twee beoordelingsmomenten zullen zijn, waarvan de eerste zou gaan over maximaal 25 hectare zonnevelden. De gemeenteraad heeft in december 2021 twee initiatieven geselecteerd, waaronder het plan voor Zonneweide Overberg van BHM Solar, die bij elkaar zo’n 23 hectare beslaan en zijn goed voor een jaarlijkse opwek van 29 miljoen kWh (0,029 TWh). In december 2022 heeft de gemeenteraad vervolgens de ‘stedenbouwkundige kaders’ voor deze projecten vastgesteld. Door de realisatie van deze plannen wordt een aanzienlijk deel van gemeentelijke ambitie gerealiseerd.

Om de realisatie van het project Zonneweide Overberg planologisch-juridisch mogelijk te maken dient een omgevingsvergunningprocedure te worden doorlopen. Het plan is in strijd met het geldende bestemmingsplan, waardoor de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien wordt afgeweken van het bestemmingsplan. De beslissing op deze aanvraag moet worden voorbereid volgens de uitgebreide voorbereidingsprocedure van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

De omgevingsvergunning maakt het mogelijk om zonnevelden en bijbehorende landschappelijke inpassing te realiseren op 2 locaties langs de Eindseweg in Overberg. De velden hebben zonnepanelen met een oost-west opstelling en een hoogte van maximaal 1,5 m, met een ruimtebeslag van in totaal circa vijftien hectare. De instandhoudingstermijn van de zonnevelden bedraagt maximaal 30 jaar (te rekenen vanaf de datum waarop de te realiseren installatie operationeel is en kan worden geëxploiteerd).

Er is een ontwerpbesluit omgevingsvergunning opgesteld en deze heeft met ingang van 5 mei 2023 gedurende zes weken (tot en met 15 juni 2023) ter inzage gelegen voor het indienen van zienswijzen. Er zijn acht reacties op de ontwerp-omgevingsvergunning ontvangen.

Deze Nota zienswijzen geeft de beantwoording weer van de zienswijzen op de ontwerpbesluit omgevingsvergunning.

1.1 *Inhoud van deze nota*

Na deze inleiding komen in de Nota achtereenvolgens aan de orde:

- de stand van zaken met betrekking tot de procedure;
- een overzicht van de zienswijzen en de beantwoording van deze reacties;
- de Nota van Wijzigingen waarin alle veranderingen naar aanleiding van zienswijzen worden opgesomd.

1.2 *Procedure*

Op grond van artikel 3.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) heeft het ontwerpbesluit met ingang van 5 mei 2023 gedurende zes weken (tot en met 15 juni 2023) ter inzage gelegen voor het indienen van zienswijzen. Tijdens deze periode bestond de gelegenheid voor een ieder hiertegen een zienswijze in te dienen.

Van de ter inzage legging is kennisgegeven op de gebruikelijke wijze (bekendmaking via gemeentenieuws in het huis-aan-huisblad De Kaap, op de gemeentelijke internetpagina en in het Gemeenteblad).

Zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan

Gedurende bovengenoemde termijn van inzage van het ontwerpbestemmingsplan zijn er 7 schriftelijke zienswijzen en een reactie van de provincie ontvangen. De 7 zienswijzen, alsmede de reactie van de provincie, zijn binnen de termijn van de terinzagelegging ingediend en zijn dan ook ontvankelijk. Alle zienswijzen zijn integraal en geanonimiseerd opgenomen in de Nota zienswijzen. Vervolgens is elke zienswijze van een gemeentelijke reactie voorzien en is in een gemeentelijke conclusie opgenomen of de zienswijze al dan niet leidt tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

Voor voorliggend plan wordt de uitgebreide voorbereidingsprocedure van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) gevolgd. Het voeren van de uitgebreide procedure betekent dat de gemeenteraad een besluit moet nemen over het al dan niet afgeven van een verklaring van geen bedenkingen.

In beginsel dient op grond van artikel 6.5, derde lid, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) een dergelijke verklaring te worden afgegeven door de raad, alvorens het college ingeval van toepassing artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^o, Wabo een omgevingsvergunning kan verlenen voor een bouwplan. De raad is echter bevoegd om gevallen aan te wijzen waarin geen verklaring van geen bedenkingen nodig is. Van die bevoegdheid heeft de raad gebruik gemaakt. Bij besluit van 19 december 2022 heeft de raad besloten dat er géén verklaring van geen bedenkingen van de raad meer nodig is. Het college is hierdoor zelfstandig bevoegd te besluiten op een aanvraag om omgevingsvergunning ten behoeve van een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, juncto artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3^o, van de Wabo.

De Nota zienswijzen met gemeentelijke reactie en conclusie stuurt het college van burgemeester en wethouders toe aan alle indieners van zienswijzen op het moment dat het definitieve besluit omgevingsvergunning wordt gevraagd. Als het definitieve besluit wordt verleend dan wordt het bekendgemaakt en ter inzage gelegd voor zes weken. Tijdens deze periode kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Rechtbank Midden-Nederland, evt. nog gevolgd door hoger beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de raad van State.

Het besluit is onherroepelijk één dag na afloop van de beroepstermijn. De beroepstermijn bedraagt 6 weken. Indien binnen de beroepstermijn naast het beroepschrift een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzitter is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

1.3 Leeswijzer

De beantwoording van de binnengekomen schriftelijke zienswijzen is verwerkt in hoofdstuk 2. De schriftelijke zienswijzen zijn letterlijk in de Nota zienswijzen overgenomen en zijn dus niet samengevat of gewijzigd. Hoofdstuk 3 betreft de eventueel specifiek voorgestelde aanpassingen in het ontwerpbesluit die we hebben samengevat in de nota van wijzigingen.

Behalve de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen, kan de gemeente het plan wijzigen zonder dat op deze onderdelen een zienswijze is ingediend. Deze wijzigingen worden door de gemeente zelf noodzakelijk geacht. Dit worden ambtshalve wijzigingen genoemd. In dit ontwerpbesluit zijn geen ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

1.4 *Anonimiseringsverplichting*

Indien er sprake is van een geanonimiseerde versie van de Nota zienswijzen:

In de Wet bescherming persoonsgegevens is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen.

Vanwege deze 'anonimiseringsverplichting' zijn in voorliggende nota de NAW-gegevens (Naam, Adres, Woonplaats van de indiener) van de indieners van zienswijzen vervangen door een nummer: Reclamant 1, Reclamant 2, enz.

2. Zienswijzen

2.1 Reclamant 1

2.1.1 Zienswijze

Zienswijze ontwerp omgevingsvergunning Zonneweide Overberg

Aan

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Utrechtse Heuvelrug
Postbus 200, 3940 AE Doorn

Van

xxxx
xxxx

Betreft: Omgevingsvergunning Zonneweide Overberg

Geacht College, dames en heren,

dankbaar maken we gebruik van de mogelijkheid, die u ons biedt om onze zienswijze op het plan voor de zonneweide in Overberg en op uw voorgenomen besluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning aan u voor te leggen.

Naar onze mening vertoont het plan in huidige vorm dermate ernstige gebreken, dat wij ons uitspreken tegen het verlenen van de vergunning voor het uitvoeren van het door BHM Solar¹ ingediende plan.

Inleiding

Als aanwonenden zijn wij directe belanghebbenden bij het ingediende plan en de gevolgen van de uitvoering daarvan. Wij hebben ons vanaf het moment dat we van het plan hoorden, bezig gehouden met het inwinnen van informatie, onderling overleg als burens, uitwisseling met BHM Solar, het schrijven van brieven naar uw college en de gemeenteraadsleden, en het inspreken bij de behandeling door de gemeenteraad. Nu BHM Solar de aanvraag voor de vergunning heeft ingediend, willen we opnieuw en nu op deze manier onze mening over het plan geven.

Van de vele documenten die u ter inzage hebt gelegd, zijn de volgende drie voor het geven van onze zienswijze relevant.

- “Landschappelijke inpassing zonneweide 'Overberg'”; hierin beschrijft BHM Solar het plan voor het aanleggen en exploiteren van de zonneweide;
- “Participatie initiatief zonneweide Overberg”, het verslag door BHM Solar van de zgn. participatie met o.a. ons als aanwonenden;
- “Ontwerpbesluit omgevingsvergunning”, het schrijven van de gemeente aan BHM Solar met kenmerk 7481795, waarin het besluit om de vergunning te verlenen is beschreven.

Onze zienswijze op het ingediende plan

Het gebruiken van landbouwgrond voor het plaatsen van zonnepanelen op grote schaal vinden wij een slecht plan. Zo lang alle mogelijkheden voor het realiseren van zonnenvelden langs snelwegen en op daken van bedrijven niet zijn benut, moet voor een dergelijke verstoring van ons landschap geen ruimte zijn.

In dit geval echter brengt de uitvoering van dit plan een groot voordeel voor twee van onze burens: de grondeigenaren. Omdat wij in goede harmonie met al onze burens (en dus ook met hen) willen blijven leven en wonen, is dit voor ons van doorslaggevende betekenis. Alleen om die reden kunnen wij leven met het idee dat vlak bij onze woningen een dergelijk industrieel complex zal worden gerealiseerd. Het ingediende plan heeft echter dermate grote tekortkomingen, dat wij tegen het verlenen van de vergunning voor dit plan in zijn huidige versie grote bezwaren

¹ Of een eventuele wettelijke vertegenwoordiger of opvolger van BHM Solar voor de ontwikkeling en/of exploitatie van het zonnenveld. In het ontwerpbesluit wordt Zonneweide Overberg B.V. te Utrecht genoemd.

Samengevat zijn onze belangrijkste bezwaren de volgende.

1. De zgn. lusten en lasten, die met dit plan gepaard gaan, zijn tussen de belanghebbenden zeer ongebalan-
ceerd verdeeld: de voordelen voor BHM Solar en de grondeigenaren zijn overduidelijk, aanwonenden on-
dervinden slechts lasten (de zeer karige aanwonendenregeling die BHM Solar voorstelt is hierop de enige,
zij het onbeduidende uitzondering);
2. BHM Solar is ondanks grote inspanning van onze kant, niet bereid gebleken resultaat-afspraken te maken
over voor ons cruciale aspecten van het plan, zoals zicht/schittering, afstand, geluid, en geen uitbreiding
met meer zonnevelden en windturbines.
3. BHM Solar is niet bereid gebleken om ons in enige redelijke mate te compenseren voor het verlies van
leef- en woongenot en de waardedaling van onze woningen, die het gevolg zullen zijn van het uitvoeren
van dit plan.

Een korte toelichting op elk van deze bewaren is de volgende.

Ongebalanceerde verdeling van lusten en lasten

De financiële voordelen van het ingediende plan zijn voor rekening van BHM Solar en de grondeigenaren. De
nadelige gevolgen ervan komen bij ons als aanwonenden terecht. BHM Solar heeft een aanwonendenregeling
voor enige financiële participatie voorgesteld, die ons enkele honderden euro's per jaar kan opleveren, mits die
regeling inderdaad wordt overeengekomen. Een dergelijk laag bedrag staat niet in verhouding tot de potentiële
opbrengsten voor de ondernemers. Het ingediende plan bevat geen enkele financiële compensatie² voor ver-
lies van leef- en woongenot, en voor waardedaling van onze woningen en percelen. Uit onderzoeken is bekend,
dat plaatsen van windturbines en van zonnevelden een negatief gevolg heeft voor de waarde van omringende
woningen.

Bij verkoop kan dat 2-4% van de waarde van de woning in vrije verkoop bedragen. De verstoring van het land-
schap door een zo omvangrijk 'industriële complex' vermindert voor ons het leef- en woongenot aanzienlijk en
langdurig, in deze tot dan toe landelijke omgeving.

Niet bereid tot resultaat-afspraken

Ondanks vele overleggen en uitwisseling van standpunten, is BHM Solar niet bereid gebleken om geldende
afspraken te maken over een gespecificeerd resultaat betreffende afstand tot onze percelen, zicht op en schit-
tering van de zonnevelden, geluidsoverlast door omvormers en transformatoren, en de onmogelijkheid tot
uitbreiding met nog meer zonnevelden en/of windturbines. Weliswaar zijn in het plan maatregelen opgeno-
men, die bijv. de overlast door zicht/schittering en geluid moeten verminderen, maar deze geven ons geen
enkele zekerheid over het resultaat ervan. En daar gaat het natuurlijk om.

Geen redelijke compensatie

Zoals hierboven al genoemd (lusten en lasten) is in het plan geen financiële compensatie aan aanwonenden
opgenomen, die in enige verhouding staat tot de 'lasten', die dit plan voor ons als aanwonenden zal veroorza-
ken. Ondanks vele gesprekken hierover, staat BHM Solar op geen enkele wijze open voor afspraken hierover.
Dit vinden wij een ernstig gebrek in het ingediende plan. En o.a. om die reden maken wij bezwaar tegen het
verlenen van de vergunning voor het plan in zijn huidige versie.

Onze zienswijze op de participatie³ met aanwonenden

Zoals wij u en de gemeenteraad meerdere malen hebben laten weten, zijn wij overvallen door dit plan, en
werden wij hierover pas geïnformeerd, toen het ingediende plan al voorlag om door de gemeenteraad behan-
deld te worden. Daardoor hebben wij de eerste mogelijkheid om in te spreken niet kunnen benutten. Dat heb-
ben wij als een uitermate slechte start van de zgn. participatie ervaren.

Daarna hebben wij op diverse manieren, en steeds met constructieve houding, onze stem laten horen in de
overleggen met BHM Solar en in diverse brieven aan uw college en de gemeenteraad. Op geen van deze brie-
ven hebben wij ooit een reactie ontvangen.

Het overleg en de schriftelijke communicatie met BHM Solar heeft van hun kant uiteindelijk niet meer bete-
kend dan aanhoren. Weliswaar is het plan mede door ons toedoen op punten aangepast, maar over de voor
ons belangrijke aspecten hebben we met BHM Solar geen harde afspraken kunnen maken.

² Het onderscheid tussen financiële participatie (mogen meeprofiten) en compensatie (tegemoetkoming in (toekomstige) schade) is
belangrijk, en wordt in overleggen naar ons is gebleken niet altijd helder gehouden.

³ Dit onderdeel van onze zienswijze betreft de proces-participatie; over de zgn. financiële participatie schrijven we hierboven bij de toelich-
ting op onze bezwaren ('Geen redelijke compensatie').

5

We willen zekerheid, dat de zonnevelden op minimaal 100 m van elke erfsgrens worden geplaatst, dat ze volledig uit het zicht van de omgeving worden genomen, dat ze geen op onze percelen hoorbaar geluid veroorzaken, en dat er geen mogelijkheid is tot uitbreiding met windturbines en met nog meer zonnepanelen. Ondanks onze grote inzet, gezamenlijk met alle betrokken burens van Dwarsweg en Eindseweg, voor deze toch alleszins redelijke eisen, biedt BHM Solar ons deze zekerheid niet. Daarmee heeft naar onze mening de zgn. participatie zijn doel niet bereikt.

Onze zienswijze op uw besluit tot het verlenen van de vergunning

Om de volgende vier redenen, die betrekking hebben op uw argumentatie bij het verlenen van de vergunning, maken wij daartegen bezwaar.

1. U stelt terecht dat het plan strijdig is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Als argument om toch de vergunning te verlenen, verwijst u naar de ruimtelijke onderbouwing van de initiatiefnemer. Deze redenering achten wij onjuist. Immers de ruimtelijke onderbouwing is opgesteld door of namens de initiatiefnemers, die vanzelfsprekend belang hebben bij de uitkomst ervan.

6

Dat u de door of namens BHM Solar opgestelde ruimtelijke onderbouwing als argument gebruikt voor het verlenen van een vergunning voor een plan dat in strijd is met het bestemmingsplan, is het spreekwoordelijke goedkeuren door de slager (initiatiefnemer) van zijn eigen vlees (plan). Omdat uw argumentatie voor het toch verlenen van de vergunning (ondanks de strijdigheid met het bestemmingsplan) niet zuiver is, is de uitkomst van uw redenering onjuist. Naar onze zienswijze is de door u aangevoerde argumentatie niet afdoende voor het verlenen van de vergunning.

7

2. U stelt terecht dat voor het uitvoeren van het plan een ontheffing o.g.v. de wet Natuurbescherming is vereist, en wellicht ook een vergunning te verlenen door het waterschap. Naar onze zienswijze is het onjuist dat u deze ontheffing en eventuele extra vergunning niet als voorwaarden stelt voor het verlenen van de omgevingsvergunning. Dit betekent namelijk, dat u vergunning zou verlenen aan het uitvoeren van een plan, dat mogelijk andere noodzakelijke ontheffingen en vergunningen (nog) niet heeft ontvangen.

8

3. Voor het belangrijke onderwerp van procesparticipatie stelt u dat bij het verlenen van de vergunning heeft meegewogen, dat ‘..de resultaten hiervan (zijn) door de gemeenteraad (zijn) betrokken bij de besluitvorming over het stedenbouwkundige kader’. Omdat er geen aanwijsbare resultaten van de procesparticipatie bestaan, is het onmogelijk om die in de besluitvorming mee te wegen. Feitelijk heeft de besluitvorming over het stedenbouwkundige kader plaatsgevonden, op het moment dat de procesparticipatie (nog) niet tot enig (aanwijsbaar) resultaat had geleid. Omdat een dergelijke procesparticipatie door u als voorwaarde is gesteld voor het verlenen van de vergunning, en aan deze voorwaarde (nog) niet is voldaan, kan ook om deze reden op dit moment de vergunning niet worden verleend.

9

4. De zgn. werken die in het kader van het afwijken van het bestemmingsplan toelaatbaar worden geacht, worden geacht geen bouwwerk te zijn. In onze zienswijze is het zonnenveld als geheel, met panelen, draagconstructie, hekwerken met camera's, omvormers en transformatoren, en ontsluitingswegen wel degelijk een bouwwerk. Dat betekent dat de toelaatbaarheid van de bouw ervan niet met de door u aangehaalde regels en artikelen kan worden onderbouwd.

Tenslotte, we zijn nog steeds bereid om in constructieve sfeer onze bijdrage te leveren aan een verbeterd plan, waartegen we geen bezwaren hebben. Het tot stand komen van beschreven afspraken (met resultaatverplichting) met aanwonenden over voor ons belangrijke voorwaarden, is daarvoor het belangrijkste resultaat.

We verzoeken u vriendelijk om een inhoudelijke reactie op onze zienswijze en kijken daar met belangstelling naar uit.

Met vriendelijke groet,

Xxxx
Xxxx
Xxxx
Xxxx
xxxx

2.1.2 Gemeentelijke antwoord op de zienswijze

Navolgend worden de aangedragen punten uit de zienswijze voorzien van een beantwoording.

1. Financiële participatie is een van de opties voor een initiatiefnemer om draagvlak voor het project te creëren of te vergroten. Gemeenten kunnen financiële participatie van de omgeving in projecten voor hernieuwbare energie echter alleen stimuleren, maar niet juridisch afdwingen. De gemeente Utrechtse Heuvelrug heeft dit gedaan door in het afwegingskader Energie in landschap het streven naar 50% lokaal eigendom of financieel profijt voor de lokale omgeving, zoals benoemd in het landelijk klimaatakkoord, te onderschrijven. Voor de vergunningverlening is het van belang dat het project passend is binnen het ruimtelijke beleid van de gemeente.

Initiatiefnemer heeft een voorstel tot financiële participatie uitgewerkt, bestaande uit een aanwonendenregeling, een bijdrage aan een lokaal omgevingsfonds, mogelijkheid tot stroomafname en investeringsmogelijkheden. De gemeenteraad heeft hierover uitvoerig gesproken bij de besluitvorming over het stedenbouwkundig kader. Daarbij is een motie van BVH Lokaal en SGP om de aanwonendenregeling te verbeteren, door de bijdrage aan het omgevingsfonds te halveren en het vrijgekomen bedrag te besteden aan het verbeteren van de omwonendenregeling, verworpen. Het voorstel van initiatiefnemer voor financiële participatie (o.a. bijdrage aan een omgevingsfonds en aanwonendenregeling) is na het raadsbesluit vastgelegd in de realisatieovereenkomst met de initiatiefnemer.

Voor de waardedaling van onroerende zaken als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling bestaat een wettelijke planschaderegeling. Binnen 5 jaar nadat de omgevingsvergunning voor het project onherroepelijk is geworden kan bij de gemeente een verzoek tot tegemoetkoming in planschade worden gedaan.

2. Het sluiten van een overeenkomst met resultaatsafspraken is iets tussen omwonenden en de initiatiefnemer. Het speelt dan ook geen rol bij de toetsing van de aanvraag voor de omgevingsvergunning. De ruimtelijke/planologische aanvaardbaarheid van het project is onderzocht en positief beoordeeld. Overigens hebben wij van initiatiefnemer begrepen dat er nog steeds met u gesproken wordt over het sluiten van een overeenkomst.
3. Voor compensatie ('tegemoetkoming in (toekomstige) schade') bestaat een wettelijke planschaderegeling. Initiatiefnemer heeft een planschaderisicoanalyse opgesteld en met u gedeeld. Een dergelijk rapport geeft een inschatting van de te verwachten planschade. Men is echter niet verplicht om op voorhand met u afspraken hierover te maken. Als u er onderling niet uitkomt kunt u, zoals in de beantwoording van punt 1 al is aangegeven, tot 5 jaar na onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning bij de gemeente een verzoek tot tegemoetkoming in planschade worden gedaan. In dat geval zal door een onafhankelijke planschadecommissie beoordeeld worden wat de 'schade' als gevolg van het ruimtelijk besluit is. Hierover wordt advies uitgebracht aan het college. Tegen het besluit van het college is vervolgens nog beroep mogelijk bij de bestuursrechter.
4. De gemeenteraad heeft in december 2021 besloten 2 plannen te selecteren voor verdere uitwerking. Bij de behandeling van het raadsvoorstel is, naar aanleiding van brieven van omwonenden, uitgebreid gesproken over de start van het proces c.q. de keuze om het participatieproces pas te laten plaatsvinden nadat de raad een besluit had genomen over de initiatieven. Dit proces is geëvalueerd, waaruit de conclusie getrokken is dat het proces bij een volgende ronde anders vormgegeven zal worden en er al in de voorbereiding van initiatieven gesproken moet worden met omwonenden. Momenteel wordt het proces ook met inwoners geëvalueerd.
Na het besluit van de raad heeft initiatiefnemer het participatieproces met omwonenden opgestart en zijn deze d.m.v. keukentafelgesprekken en bewonersbijeenkomsten actief betrokken bij de uitwerking van de plannen. Het verloop van het proces is in september met omwonenden besproken

aan de gemeentelijke Omgevingstafel. De inbreng van omwonden, vóór en tijdens de Omgevings-tafel, is in een verslag opgenomen dat door de gemeenteraad bij de besluitvorming over het stedenbouwkundig kader is betrokken.

5. Zie reactie op punt 2.
6. Het is gebruikelijk dat de initiatiefnemer van een ruimtelijke ontwikkeling tevens opdrachtgever is voor de uit te voeren onderzoeken en het opstellen van de ruimtelijke onderbouwing (of nieuwe bestemmingsplan). Een ruimtelijke onderbouwing bevat naast de planomschrijving tevens een verantwoording van het initiatief (toetsing aan de relevante ruimtelijke beleidskaders en uitkomsten onderzoeken). Initiatiefnemer heeft hiervoor een gerenommeerd adviesbureau ingeschakeld. De ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende onderzoeken zijn beoordeeld door de deskundigen van de gemeente en Omgevingsdienst regio Utrecht (OdrU). Er is dus geen sprake van een slager die zijn eigen vlees keurt.
7. De initiatiefnemer dient over alle voor het project benodigde vergunningen te beschikken om het project te kunnen realiseren. De gemeente is echter niet voor alle vergunningen het bevoegd gezag. Voor de omgevingsvergunning (afwijken bestemmingsplan en bouw van de zonneweide) is de gemeente bevoegd gezag, maar voor bijvoorbeeld de vergunning op grond van de Wet Natuurbescherming is dat de provincie Utrecht. Het verlenen van de omgevingsvergunning door de gemeente is niet verbonden aan het al dan niet beschikken over andere vergunningen/toestemmingen. Het project kan pas uitgevoerd worden op het moment dat alle daarvoor benodigde vergunningen door de bevoegde instanties/bestuursorganen verleend zijn.
8. Initiatiefnemer heeft een uitgebreid participatieproces doorlopen en hierover verslag gedaan in een participatieverslag. Dit is door de gemeenteraad betrokken bij de besluitvorming over het stedenbouwkundig kader voor de ontwikkeling. Door de gemeente is beoordeeld of het doorlopen participatieproces voldoet aan de verwachtingen op basis van het gemeentelijk participatiekader. De conclusie is dat dit het geval is. Het plan is als gevolg van participatie op diverse onderdelen aangepast (en verbeterd) ten opzichte van het in 2021 ingediende initiatief. Dat daarbij niet alle wensen van omwonenden gehonoreerd zijn, betekent niet dat het proces geen resultaten heeft opgeleverd en er geen vergunning verleend kan worden.
9. De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is de basis voor voorliggende vergunning. De Wabo maakt het mogelijk om, binnen een project, met één omgevingsvergunning verschillende activiteiten uit te voeren. Met voorliggend vergunning wordt vergunning verleend voor verschillende activiteiten, namelijk: bouwen, het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (afwijken van gelden bestemmingsplan) en het uitvoeren van werken en werkzaamheden (aansluitvergunning). Hiermee wordt vergunning verleend voor de gehele zonneweide inclusief landschappelijke inpassing.

2.1.3 Conclusie

Uw zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het plan .

2.2 Reclamant 2

2.2.1 Zienswijze

Aan:

College van Burgemeester en Wethouders Utrechtse Heuvelrug
Postbus 200
3940AE Doorn

Leersum, 31-1-2023

Onderwerp: Zienswijze m.b.t. vergunning Wnb Zonneweide Overberg/BHM Solar

Kopie aan: de Gemeenteraad Utrechtse Heuvelrug

Geacht College,

De Vereniging voor Dorp en Natuur Amerongen-Leersum stuurt u hierbij onze zienswijze op de plannen voor de zonneweide Overberg. Onze vereniging bestaat sinds 1966 en is met 1000 leden, waarvan 20% actief als vrijwilliger, diepgeworteld in beide dorpen, inclusief Overberg.

Onze vereniging heeft o.a. ten doel: het behoud en, daar waar mogelijk, het herstel van de natuurlijke omgeving van Leersum, Amerongen en Overberg; het bewaren van de natuurlijke en landschappelijke waarden van deze dorpen en hun natuurlijke groenvoorzieningen die aansluiten op de Utrechtse Heuvelrug en de uiterwaarden; het bewaken en bevorderen van biodiversiteit. Een afzonderlijke werkgroep Dassen binnen onze vereniging heeft o.a. tot doel inbreng geven in planvorming voor een bescherming van het gebied dat nodig wordt geacht voor een stabiele dassenpopulatie.

Hoewel de vereniging op vele onderdelen waardering heeft voor de inspanningen van BHM Solar voor een goede inpassing van de zonneweide Overberg in de omgeving, zijn wij van oordeel dat voor de aanleg hiervan geen vergunning kan worden verleend vanwege de aanwezigheid van een omvangrijke dassenpopulatie op perceel A van het plangebied. Ernstige verstoring van de dassenclan maakt dat de uitvoering van het plan een overtreding is van de Wet Natuurbescherming.

De Wet Natuurbescherming is hierover duidelijk: de das is een beschermde diersoort, vermeld op onderdeel A, behorende bij artikel 3.10 van de Wet. Het is verboden de soorten vermeld op die lijst opzettelijk te doden of te vangen (art 3.10, lid 1). Het is ook verboden vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen opzettelijk te beschadigen of te vernielen of in hun functioneren aan te tasten. Aangezien het functioneren van verblijfplaatsen afhankelijk is van de kwaliteit van het leefgebied, is essentieel leefgebied van de das ook beschermd."

Ook ons uitgangspunt is het document "Dassenleefgebied en de wet – versie april 2023" en als bijlage bijgevoegd.

Onderzoek

Uit het rapport "Nader onderzoek naar dassen" (project 0476840, 21 juli 2022) dat de Antea group in opdracht van BHM Solar ter plekke heeft uitgevoerd, blijkt het volgende:

- Het gaat om een grote burcht met 10-15 in- en uitgangen.
- Er zijn tientallen waarnemingen gedaan van dassen.
- De burcht is in gebruik als kraamburcht.
- De dassen benutten een aanzienlijk territorium.
- Het plangebied ligt midden in het territorium van de dassenclan.
- De dassen begeven zich in het plangebied en foerageren er, met name de bemeste weilanden in het plangebied hebben een belangrijke functie als foerageergebied.
- Door de realisatie van het zonnepark wordt een groot deel van dit foerageergebied aangetast. De dynamiek van het grasland verandert, doordat er onder andere meer schaduw, minder regenval en geen/minder bemesting zal zijn.
- Hierdoor is onzeker of de dassen gebruik zullen blijven maken van het plangebied (verstoring).

- De ondubbelzinnige conclusie in dit rapport van ALTEA is dat aanleg van het zonneveld een overtreding is van de Wet Natuurbescherming.

Een vergelijkbaar sombere conclusie over de kansen van de das is te vinden in het TNO-rapport “Towards nature inclusive east-west orientated solar parks” (Van Aken, Binani & Cesar, 2021). TNO concludeert dat op veel oost-westzonneparken de panelen dicht op elkaar staan en bijna het hele perceel bedekken, waardoor de bodemkwaliteit verslechtert. Hoewel de schade bij semi-transparante panelen minder is, wordt gesteld dat als een park volgens de huidige norm na 25 jaar wordt opgeruimd, de kans groot is dat de bodem niet goed meer is in te zetten voor landbouw of natuurontwikkeling.

Wij voegen daaraan toe dat meer dan de helft van het voedsel van de das bestaat uit regenwormen, met name de regenwormen die 's nachts aan de oppervlakte komen. De risico's van het plaatsen van zonnepanelen voor dieren- en plantensoorten zijn onbekend omdat er onvoldoende onderzoeksgegevens zijn. De Wageningen University doet hier momenteel onderzoek naar (al wordt voor zo ver ons bekend de das daarin niet eens meegenomen). De effecten van de zonnepanelen blijven dus nog onduidelijk. Niettemin is het geen wilde gok te veronderstellen dat het bemeste weidegebied als belangrijke voedselbron aanzienlijk zal worden aangetast.

Ontheffing

Onder strikte voorwaarden zou een ontheffing voor deze natuurvergunning kunnen worden verleend. In dit geval is dat echter niet mogelijk, omdat niet aan de drie essentiële, wettelijke voorwaarden wordt voldaan:

1. Er bestaat geen andere bevredigende oplossing.
Een uitgebreid onderzoek naar alternatieven is nodig dat aantoonst dat deze zonneweide in deze vorm de enige mogelijkheid is. Alternatieven zijn echter onvoldoende onderzocht. In dit verband wijzen wij erop dat de vereniging Hé (Heuvelrug Energie) zich uit dit initiatief heeft teruggetrokken omdat zij samen met inwoners van Overberg wil onderzoeken in hoeverre eerst de grotere daken in de omgeving benut kunnen worden.
2. De aanleg is nodig in verband met diverse beheersfuncties, zoals:
 - bescherming wilde flora of fauna,
 - instandhouding natuurlijke habitats,
 - voorkomen van schade aan gewassen of andere vormen van eigendom,
 - diverse vergelijkbare beheersdoelen, die hier niet aan de orde zijn (zie artikel 3.8, lid 5b van de Wet Natuurbeheer).
3. De aanleg mag geen afbreuk doen aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.
Wij denken dat mitigerende maatregelen niet kunnen voorkomen dat de clan (een kleine territoriale populatie) ophoudt te bestaan.

Raadsvoorstel Stedenbouwkundig kader zonneweide Overberg (19590)

Voorts willen wij nog wijzen op de verschillende inkleuringen van de dassenproblematiek in enerzijds de ruimtelijke onderbouwing en anderzijds het bovengenoemde raadsvoorstel. In de ruimtelijke onderbouwing is de conclusie uiteindelijk klip en klaar (pagina 28): “Derhalve wordt er essentieel foerageergebied van de dassenclan aangetast.” In het raadsvoorstel is echter gekozen voor de toevoeging “aannemelijk” (pagina 8, quote inclusief verkeerde datum en grammaticale fouten): “Uit het laatste onderzoek (afgerond 24 juli 2022) blijkt dat het aannemelijk is dat de locatie van het zuidelijke veld een foerageerfunctie heeft, en is in met het bevoegd gezag (provincie) afgestemd dat hiervoor een ontheffing Wet Natuurbescherming aangevraagd wordt.” Het tweede deel van deze formulering lijkt bovendien te suggereren dat de provincie bereid zou zijn deze ontheffing te verlenen. Zo’n onderonsje lijkt ons wenselijk noch “aannemelijk”.

Conclusie

Een zonneweide dicht bij een dassenburcht, op een perceel dat ook nog eens het primaire foerageergebied van de dassenclan is, zet het voortbestaan van de clan op het spel. Al tijdens de aanleg van de zonneweide zullen de werkzaamheden tot verstoring leiden met als reëel gevaar dat de burcht verlaten wordt. Het plaatsen van een zonneveld in een kerngebied van een dassenclan is in strijd met de wet. En aan de voorwaarden voor het verlenen van ontheffing is niet voldaan.

Indachtig de wettelijke kaders gaan wij er dan ook van uit dat er in dit geval geen ontheffing zal worden verleend. Bij een betrouwbare overheid hoort ook dat zij zich aan de wet houdt. We hebben al te vaak gezien dat overheden achteraf zijn teruggefloten door de rechter. In dat geval zouden we eindigen zonder zonneweide en zonder dassenclan.

xxxx, secretaris

xxxx, voorzitter werkgroep ROM

2.2.2 Gemeentelijke antwoord op de zienswijze

De zienswijze heeft uitsluitend betrekking op de aanvraag voor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (ontheffing voor de das). Het bevoegd gezag voor deze vergunning is de provincie Utrecht. Wij hebben de zienswijze dan ook doorgestuurd naar het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht zodat zij deze kunnen betrekken bij de aanvraag die door initiatiefnemer bij hen gedaan is.

De aanvraag voor de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is gedaan voordat initiatiefnemer de aanvraag voor de omgevingsvergunning heeft ingediend. Hierdoor doorlopen beide vergunningaanvragen een volledig zelfstandige vergunningprocedure en hoeft de gemeente dit niet bij de vergunningverlening te betrekken. Voor de gemeente is het voor de vergunningverlening uitsluitend van belang dat er daadwerkelijk een aanvraag voor een natuurtoestemming voorligt bij het bevoegd gezag. Dat is dus het geval.

Wij merken hierover wel op dat de door de gemeente verleende vergunning alleen gebruikt kan worden als ook de benodigde vergunning op grond van de Wet natuurbescherming afgegeven wordt.

Op 11 juli 2023 heeft de provincie de ontvangst van de doorgezonden zienswijze bevestigd. Zij geven daarbij echter aan dat in het reguliere proces van de ontheffingsaanvraag Wet natuurbescherming geen zienswijzeprocedure van toepassing is. Men heeft kennis genomen van de zienswijze en zal deze betrekken bij de besluitvorming op de door initiatiefnemer ingediende aanvraag. Belanghebbenden kunnen bezwaar indienen tegen het besluit van de provincie.

2.2.3 Conclusie

Uw zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het plan. De zienswijze is door ons doorgestuurd naar het bevoegd gezag m.b.t. de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming.

2.3 Reclamant 3

2.3.1 Zienswijze

Overberg, 7 juni 2023

Burgemeester en wethouders van Utrechtse Heuvelrug
Postbus 200
3940 AE Doorn,

onderwerp: "Zienswijze ontwerp omgevingsvergunning Zonneweide Overberg".

Geachte heer xxxx,

Hierbij mijn opmerkingen/zienswijzen ten aanzien van het ontwerpbesluit, gelieve deze in behandeling te nemen.

1. In de stukken die bij het besluit zijn toegevoegd is er sprake van een hoogte van de zonnepanelen van 1.50 hoog, ons is altijd gezegd dat het 1.40 m hoog zal zijn inclusief het hekwerk, van 1.40 hoog, graag zien wij dit gewijzigd.
2. Het hekwerk zal landschappelijk worden ingepast, in de stukken zie ik een "stalen hekwerk, gegalvaniseerd". Dit lijkt me niet landschappelijk maar industrieel, graag zien wij dit gewijzigd.
3. Er is nog geen definitieve planschade opgesteld, het ons toegestuurde planschaderapport is niet correct weergegeven. Ons is wel beloofd hier alsnog op terug te komen, maar wij houden u als gemeente verantwoordelijk voor alle planschade voortvloeiend uit uw eventuele vergunningverlening. Graag ontvangen wij een specifiek planschade rapport alleen voor perceel xxxx.

Hartelijke groeten,

xxxx
xxxx
xxxx

2.3.2 Gemeentelijke antwoord op de zienswijze

Navolgend worden de aangedragen punten uit de zienswijze voorzien van een beantwoording.

1. Het gemeentelijk afwegingskader 'Energie in landschap' staat zonnepanelen toe met een maximale hoogte van 1,50 meter, tenzij hoger vereist is voor combinatie met agrarisch gebruik of biodiversiteit. Daar is in dit geval echter geen sprake van.
Initiatiefnemer is bij het indienen van het initiatief in 2021 reeds uitgegaan van panelen met een hoogte van maximaal 1,50 meter. Dit past binnen de uitgangspunten van het afwegingskader en is ook als uitgangspunt genomen voor de uitwerking van het plan. In december 2022 heeft de gemeenteraad een besluit genomen over het 'stedenbouwkundig kader' voor het project. Uit de daarbij behorende stukken blijkt dat de zonnepanelen 1,50 meter hoog worden, waarmee het plan voldoet aan de uitgangspunten hierover in het afwegingskader.

2. De aanvraag voor de omgevingsvergunning voorziet in twee varianten voor het hekwerk. Eén variant voorziet in een omheining van het terrein door middel van houten palen en daartussen schapengaas. De andere variant voorziet in een omheining van het terrein met een gaashekwerk met metalen palen. De keuze voor één van de varianten is afhankelijk van goedkeuring door de verzekeraar. Indien door de verzekering goedgekeurd, zal het zonnenveld omheind worden door een hekwerk van houten palen en schapengaas.
3. Initiatiefnemer heeft een planschaderisicoanalyse opgesteld en met u gedeeld. Een dergelijk rapport geeft een inschatting van de te verwachten planschade. De definitieve planschade is pas bekend nadat een verzoek hiertoe, wat inderdaad bij de gemeente ingediend moet worden, door een onafhankelijke planschadecommissie behandeld is en het besluit hierover, eventueel getoetst door de bestuursrechter, onherroepelijk is.
Voor eventuele waardedaling van uw woning kan binnen 5 jaar nadat de omgevingsvergunning voor het project onherroepelijk is, een verzoek tot tegemoetkoming in planschade worden gedaan.

De initiatiefnemer is overigens niet verplicht een planschaderisicoanalyse met u te delen. Bovendien worden deze rapporten vaak zodanig opgesteld zodat niet per afzonderlijk adres is op te maken wat de te verwachten planschade is.

2.3.3 Conclusie

Uw zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het plan.

2.4 Reclamant 4

2.4.1 Zienswijze

Datum: 8 juni 2023.

Onderwerp: Omgevingsvergunning zonneweide Overberg.

Geachte college,

Gezien het feit dat ik hier ben geboren en nog steeds woonachtig ben deze reactie op de zienswijze ontwerp omgevingsvergunning zonneweide te Overberg.

Indien er toestemming wordt verleend voor de zonneweide verdwijnt het landelijke uitzicht achter ons huis en dus grote vermindering van ons woongenot, waardedaling van ons ontroerend goed en of zelfs onverkoopbaar worden van de woning. Mogelijk ook eventuele gezondheidsproblemen voor nu en in de toekomst omdat er tot op heden nog niet genoeg duidelijkheid is wat de continue geluiden en eventuele overbelasting zullen zijn.

In het vertrouwen dat u onze zienswijze serieus zult meewegen in uw besluit verblijven wij,

XXXX
XXXX
XXXX
XXXX
XXXX

ps. Graag bevestiging van ontvangst.

2.4.2 Gemeentelijke antwoord op de zienswijze

De gemeenteraad heeft in december 2022 een besluit genomen over het ‘stedenbouwkundig kader’ voor het project. Naar aanleiding hiervan is door initiatiefnemer een aanvraag voor de omgevingsvergunning gedaan. Het plan voorziet in een stevige landschappelijke inpassing van het zonnenveld, waardoor het zicht op het zonnenveld zoveel mogelijk ontnomen wordt.

Voor eventuele waardedaling van uw woning zie onze reactie op punt 3 van reclamant 1 en punt 3 van reclamant 3.

De omgevingsdienst heeft het plan beoordeeld op eventuele geluidhinder voor de omgeving. Op basis van het uitgevoerde akoestisch onderzoek en beschikbare studies (hieruit blijkt dat de effecten van zonnenvelden op het omgevingslawaai te verwaarlozen zijn) wordt er geen significante toename van de geluidsbelasting verwacht.

2.4.3 Conclusie

Uw zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het plan. Initiatiefnemer heeft aangegeven bereid te zijn met omwonenden afspraken te maken over het treffen van maatregelen in het geval er toch geluidshinder ervaren wordt van de transformatoren en omvormers.

2.5 Reclamant 5

2.5.1 Zienswijze

xxxx
xxxx
xxxx
xxxx

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van Utrechtse Heuvelrug
Postbus 200
3940 AE Doorn

Betreft: Zienswijze ontwerp omgevingsvergunning zonneweide Overberg

Geachte college van burgemeester en wethouders van de Utrechtse Heuvelrug.

Onderstaand mijn zienswijze omtrent de ontwerp omgevingsvergunning zonneweide Overberg.

In het participatie rapport wordt aangegeven dat de erfgrens van de omwonende minimaal 100m van de grens van het zonneveld zal liggen. Wat betreft **xxxx Overberg** is dit niet het geval.

Het ligt zelfs **30m dichterbij de erfgrens**.

Ik, als bewoner van xxxx en burger van de gemeente Utrechtse Heuvelrug wordt hierin **voor-bij-gelopen** door BHM's.

Graag zie ik een oplossing voordat het ontwerp omgevingsvergunning goedgekeurd wordt.

De volgende oplossingen zijn mogelijk:

- A. Geen panelen aan de oost kant van perceel A**
- B. 30m het hekwerk van het oostelijk aanhangsel vanaf mijn erfgrens in een rechte lijn naar achteren schuiven. Dus minder panelen.**
- C. 30m over de hele breedte van het oostelijk aanhangsel weg nemen en verplaatsen naar de eerst volgende strook achter het struweel. Hier is ruimte.**
- D. Een financiële vergoeding.**

Wat betreft punt A: geen panelen aan de oostkant van perceel A

Het aanhangsel aan de oost kant mag dan opgekocht worden door BHM's het vol zetten met panelen is niet passend in het landschap. Het aanhangsel onderbreekt het landschap.

De beleefbaarheid van het kleinschalige landschap wordt beter gewaarborgd als dit gedeelte leeg blijft van panelen en het leefgebied gebied van het wild meer intact. De structuren in het landschap blijven beter zichtbaar als het aanhangsel grasland blijft. BHM's kan dan zorgdragen dat dit land door hen aangekocht, ecologisch beheerd wordt (zij kunnen contact opnemen met organisatie VELT of een eens gaan kijken in de Rijswijk bij fruitproeverij Zandberg). Het zou een duidelijke meerwaarde aan het project geven.

Het probleem van 30m te dicht bij mijn erfgrens is dan opgelost.

Mijn perceel en de weides erom heen zijn al ruim 20 jaar vrij van gif en wordt op een eenvoudige, natuurlijke wijze beheerd. De veehouder naast mij is nu stoppende wat de mogelijkheid in de toekomst geeft voor een meer duurzame manier van boeren waardoor de gemeente trots kan worden op een mooie zonneakker met daarom heen mensen die bewust om gaan met land, natuur en dieren. Geen panelen op het oostelijk aanhangsel of in elk geval minder panelen zal het geheel nog beter tot zijn recht laten komen.

Wat betreft punt B: 30m het hekwerk van het oostelijk aanhangsel vanaf mijn erfgrens in een rechte lijn naar achteren schuiven. Dus minder panelen.

100m vanaf de erfgrens is de afspraak. Er zijn genoeg opties om hier niet vanaf te hoeven kijken. Iedere meter dichterbij mijn erfgrens heeft impact op de waarde van mijn perceel en op mijn emotie.

Wat betreft punt C: 30m over de hele breedte van het oostelijk aanhangsel weg nemen en verplaatsen naar de eerst volgende strook naar het westen achter het struweel. Hier is ruimte.

3

Optie A is voor mij het beste, optie B is een goede tweede. BHM's heeft laten weten meer te zien in optie C. Tevens zijn zij dan bereid zorg te dragen dat de bomen die v.h. langs het pad stonden weer terug te laten komen en samen te kijken welk groen aan de kopse kant (waar ik op de panelen kijk vanuit mijn perceel) van de panelen zou moeten komen.

4

Wat betreft punt D: Als dit alles niet kan dan hoort hier een financiële vergoeding tegenover te staan.

In de ontwerpafspraken wordt er gedaan alsof BHM's met mij een uitkomst gaat vinden voor de 30m te dichtbij mijn erfgrans, dit is (nog?) niet gevonden. 6 juni j.l. hebben zij als nog aangegeven mogelijkheden te zien in optie C. Mocht er geen passende oplossing gevonden worden dan is een financiële vergoeding op zijn plaats.

Graag zie ik dat wij gezamenlijk tot een juiste oplossing komen.

Met vriendelijke groet,

xxxx

2.5.2 Gemeentelijke antwoord op de zienswijze

Navolgend worden de aangedragen punten uit de zienswijze voorzien van een beantwoording.

1. Het ingediende initiatief voor het zonneveld is in 2021 bij de 'selectieprocedure' beoordeeld op de inpassing in het landschap. Het volgt de kavelrichting en past in het landschapstype. Het veld is ingesloten tussen de bebouwing aan de zuidkant en de bosschage aan de noordkant en aan weerszijden de beplanting tussen de percelen/op de kavelgrenzen. Er is geen sprake van een zichtlijn, maar van een ingesloten ligging. Sindsdien maakt 'het aanhangsel' deel uit van het plan. Ook in het door de gemeenteraad vastgestelde stedenbouwkundig kader.
2. Er geldt geen wettelijke minimumafstand voor zonnevelden ten opzichte van woningen en/of perceelsgrenzen. Initiatiefnemer heeft zich op vrijwillige basis ingespannen om de afstand tussen de zonneweide en de perceelsgrenzen van omliggende woonpercelen minimaal 100 meter te laten zijn. Dat is voor uw perceel helaas niet mogelijk gebleken. Dit heeft initiatiefnemer ook in het participatieverslag gemeld.
De gemeenteraad heeft in december 2022 een besluit genomen over het 'stedenbouwkundig kader' voor het project. De uitkomsten van het participatieproces zijn door de gemeenteraad meegewogen bij de besluitvorming en hebben er niet toe geleid dat het plan van initiatiefnemer aangepast is c.q. de afstand tussen het zonneveld en de grens van uw perceel verruimd is.
3. Zie reactie op punt 2 van de zienswijzen. Initiatiefnemer heeft een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend in overeenstemming met het door de gemeenteraad vastgestelde stedenbouwkundig kader. Uit de toetsing van de aanvraag is niet gebleken dat er een ruimtelijk/planologisch noodzaak is om de ligging/vorm van de zonneweide aan te passen.

Verplaatsing van een 30 meter diepe strook van de zonneweide naar het westelijk aangrenzende perceel heeft tot gevolg dat op deze locatie de door reclamant gewenste afstand van 100 meter ten opzichte van de perceelsgrens ook niet gehaald wordt. Bovendien heeft het zonneveld nu een heldere, duidelijke begrenzing waarbij het een aanleiding in het gebruik van het perceel volgt, namelijk een vee-toegangspad en dam die de twee aangrenzende velden met elkaar verbinden.

4. Zie reactie op punt 3 van reclamant 1.

2.5.3 *Conclusie*

Uw zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het plan.

2.6 Reclamant 6

2.6.1 Zienswijze

Overberg, 8 juni 2023

Aan:

College van Burgemeester en Wethouders van gemeente Utrechtse Heuvelrug
Postbus 200
3940 AE Doorn

Betreft onderwerp: Zienswijze ontwerp omgevingsvergunning Zonneweide Overberg

Geacht College/ Geachte heer, mevrouw,

Hierbij willen wij graag onze zienswijze indienen op het ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning die het mogelijk zou maken om in Overberg op 2 locaties aan de Eindseweg/Dwarsweg een zonnenveld aan te leggen.

1

Zoals al eerder in ons bezwaar en dat van andere omwonenden is aangegeven (d.d. 8 september 2022 ingediend), blijven wij het onuitlegbaar vinden dat vruchtbare grond dichtbij een natuurgebied (inclusief dassenburcht) wordt omgevormd naar een zonnenveld met industrieel karakter.

2

Daarnaast zijn wij teleurgesteld over de manier van participatie met BHMS en de gemeente. Al bij de start is hier door de gemeente een grote fout gemaakt, door een belangrijke groep belanghebbenden, zijnde de omwonenden, niet op de hoogte te brengen van de eerste inspraak- en informatieavond eind november 2021. Dit heeft ons vertrouwen in een eerlijk (participatie)proces van de gemeente diep geschaad.

Gedurende het proces is ons ondertussen ook erg duidelijk geworden dat harde afspraken met BHMS moeilijk te maken zijn. Resultaatafspraken over beperking van het zicht, geluid, recreatie en geen toekomstige uitbreiding van het zonnenveld, alsook niet met windturbines, worden in een overeenkomst die wij als omwonenden van de Dwarsweg en Eindseweg met hen willen afsluiten, niet of afgezwakt vastgelegd.

3

Tevens vinden wij de verdeling van de lusten en de lasten niet oprecht. De lusten zijn met name voor BHM Solar, de gemeentelijke doelen en de grondeigenaren. We gunnen de grondeigenaren zeker wel het financiële voordeel, maar de lasten komen nu vooral bij de omwonenden terecht. Ons uitzicht verandert van mooie groene natuur naar een glimmend zonnenveld. De waarde van onze woningen daalt significant door deze verandering in het uitzicht en het gebied. En vruchtbare landbouwgrond en natuur gaan verloren aan een gebied met industrieel karakter.

Erg spijtig om te noemen is het feit dat wat betreft de aanwonenden-regeling we met de initiatiefnemer niet tot een reële overeenstemming kunnen komen betreffende de financiële participatie en financiële compensatie. Het aanbod staat in geen verhouding tot bovenstaande nadelen voor ons. We vragen u dringend om hier een betere verdeling en balans in te gaan realiseren en daarover aan ons als omwonenden terug te antwoorden?

In verband met de in deze brief nog maar een kleine opsomming van tegenvallers en de grote gevolgen van dergelijk plan voor onze leefomgeving en natuur, vragen wij u dringend om huidig ontwerpbesluit voor deze omgevingsvergunning in huidige vorm niet goed te keuren. We staan er voor open om in gezamenlijk overleg met belanghebbende partijen tot een beter plan te komen.

Met belangstelling vragen en verwachten wij van u een schriftelijke reactie op onze zienswijze!

Vriendelijke groet,

xxxx
xxxx
xxxx
xxxx

2.6.2 Gemeentelijke antwoord op de zienswijze

Navolgend worden de aangedragen punten uit de zienswijze voorzien van een beantwoording.

1. De gemeente volgt de landelijke doelstellingen met betrekking tot klimaat en CO₂-reductie. Om klimaatneutraal te zijn in 2050 is alleen energie besparen, en zonnepanelen op daken leggen, niet voldoende. Hiervoor zijn ook grootschalige energieprojecten “in het landschap” nodig. Om een deel van de energievraag in het landschap op te wekken heeft de gemeente het afwegingskader ‘Energie in landschap’ vastgesteld. Daarin is de ambitie opgenomen om tot 2025 de deelopgave te hanteren van 0,08 TWh voor grootschalige opwek van duurzame energie. Deze ambitie is overgenomen in onze bijdrage aan de RES 1.0 als onderdeel van het regionale RES-bod van 1,8 TWh. Het initiatief is in 2021 getoetst aan het afwegingskader, waarna de gemeenteraad besloten heeft dat het verder uitgewerkt kon worden.
2. Zie reactie op punt 2 en punt 4 van reclamant 1.
3. Zie reactie op punt 1 van reclamant 1.

2.6.3 Conclusie

Uw zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het plan.

2.7 Reclamant 7

2.7.1 Zienswijze

XXXX
XXXX
XXXX

College van Burgemeester en Wethouders Utrechtse Heuvelrug
Postbus 200
3940AE Doorn

Overberg, 14 juni 2023

Betreft: Zienswijze m.b.t. vergunning Wnb Zonneweide Overberg/BHM Solar

Geacht College,

Hierbij maak ik mijn 'zienswijze' kenbaar over het ingediende plan van BHM Solar om een Zonneweide te realiseren in Overberg.

Ten eerste:

Voor een gezonde toekomst is de energietransitie van fossiele brandstoffen naar schone energie noodzakelijk. Deze transitie vraagt een breed draagvlak in de samenleving. Juist op de plaatsen waar ingrijpende veranderingen worden voorgesteld is het noodzakelijk direct omwonenden te (laten) participeren.

1

De Gemeenteraad heeft bij de behandeling van de ingediende initiatieven juist dit punt sterk benadrukt. Mede door uw excuses en beloften is de Raad in december 2021 wel akkoord gegaan met het vervolg van het proces. U beloofde zeker beterschap. Helaas heeft uw verzuimd om de noodzakelijke kaders mee te geven aan de initiatiefnemers. Zoals helder uitgelegd in het Nationaal Plan Regionale Energie Strategie heeft de gemeente de taak om duidelijk kaders te geven over participatie en lokaal eigendom.

Omdat deze kaders ontbraken, zijn de initiatiefnemers wel in gesprek gegaan met omwonenden, maar hebben de omwonenden geen zeggenschap gekregen. Er is geen sprake van de vereiste gelijkwaardige samenwerking in de ontwikkeling (bouw en exploitatie). Daarom zijn de lusten en lasten in het ingediende plan niet gelijkwaardig verdeeld.

De Gemeente Utrechtse Heuvelrug kan de vergunning niet afgeven omdat:

1. Onvoldoende vervolg en invulling is gegeven aan de belangrijkste overwegingen / beloften van het Raadsbesluit;
2. Omwonenden tot heden geen zeggenschap hebben;
3. Onvoldoende is gedaan om tot een goede verdeling van lusten en lasten te komen;
4. Geen inspanning is gedaan om tot enige vorm van lokaal eigenaarschap te komen.

Ten tweede:

Met de keuze voor grootschalige zonneparken gaat de gemeente volledig voorbij aan de Zonneladder. Op dit moment krijgt geen enkele omwonende transportcapaciteit op het distributienet van Stedin, omdat het initiatief project alle capaciteit wegneemt. Sommige omwonenden moeten op bepaalde momenten hun omvormers uitschakelen of inperken, omdat de capaciteit voor hun panelen niet op tijd is aangevraagd/toegekend. Vele kleine initiatieven, waarbij opwek en gebruik dicht bijeen komen, worden geblokkeerd, omdat een groot zonnepark over lange afstand de capaciteit van een verdeelstation bezet.

2

De gemeente kan de vergunning niet afgeven, omdat:

1. Stedin nu de transportcapaciteit op het elektriciteitsnetwerk niet kan toekennen aan omwonenden voor kleinschalige opwek op hun daken;

2. Door lokaal kleinschalige opwek de energie direct en dus veel efficiënter lokaal benut kan worden (en waardoor duur transport over langere afstand niet nodig is);
3. De energietransitie nu lokaal niet kan worden gerealiseerd, maar blokkeert tot frustratie van bewoners.

Ten derde:

De initiatiefnemers hebben een Natuurtoets laten uitvoeren om inzicht te krijgen in de aanwezigheid van beschermde soorten, beschermde gebieden en beschermde houtopstanden binnen het plangebied en de invloed-sfeer daarvan. En tevens inzicht te krijgen in de effecten op deze beschermde natuurwaarden ten gevolge van de beoogde ontwikkeling.

Door bureaustudie en een terreinbezoek heeft men gemeend te kunnen vaststellen welke beschermde diersoorten aanwezig zijn. Geen van de omwonenden is geraadpleegd.

Helaas moet ik constateren dat belangrijke beschermde soorten 'over het hoofd' gezien zijn.

De gemeente kan de vergunning niet afgeven, omdat:

1. De Natuurtoets onvolledig is (uitgevoerd);
2. Bepaalde vogels met een jaarrond beschermd nest (bijv. Steenuil) niet zijn gerapporteerd;
3. In de conclusies en advies vogelsoorten met een jaarrond beschermd nest ontbreken;
4. Het foerageergebied in de directe omgeving van vogels met een jaarrond beschermd nest wordt aangetast;
5. De vogelsoorten met een jaarrond beschermd nest opzettelijk verstoord worden en hun beschermde nesten in hun voortbestaan ernstig bedreigd.

Met vertrouwen zie ik uit naar uw reacties op de zienswijze.

Met vriendelijke groet,

xxxx

2.7.2 Gemeentelijke antwoord op de zienswijze

Navolgend worden de aangedragen punten uit de zienswijze voorzien van een beantwoording.

1. Zie reactie op punt 1, punt 4 en punt 8 van reclamant 1.

2. Zonneladder

De zonneladder is een instrument voor zorgvuldige inpassing van zonne-energie. Het doel is om zoveel mogelijk onbenutte daken en terreinen te benutten en daarmee landbouw en natuur zoveel mogelijk te ontzien. Als gemeente willen we maximaal inzetten op zon-op-dak (trede 1 zonneladder), rekening houdend met randvoorwaarden als kosten, dakconstructies en aansluitmogelijkheden. Dit is echter niet genoeg om energieneutraal te worden. Uit studies is gebleken dat we maximaal 25% van onze energiebehoefte in 2050 kunnen opwekken met zonnepanelen op daken. De overige 75% moet dus op een andere manier opgewekt worden. Het kader voor de zorgvuldige inpassing van deze overige zonne-energie vormt het gemeentelijk 'Afwegingskader Energie in landschap'. De zonneladder geeft een voorkeursvolgorde van de treden weer, maar geen volgtijdelijkheid. Oftewel, trede 1 hoeft niet 'afgerond' te zijn, voordat gestart mag worden met trede 2. De gemeente zet bijvoorbeeld ook in op andere treden (trede 3) van de zonneladder door de mogelijkheid van een 'zonnelint' langs infrastructuur (A12) te onderzoeken en de haalbaarheid van een zonneveld op een voormalige vuilstortplaats.

Netcapaciteit

Het klopt dat er in grote delen van Nederland problemen zijn met netcapaciteit voor zowel afname als invoeding. De relatie die reclamant legt tussen omwonenden die geen zonne-energie kun-

nen terugleveren en Zonneweide Overberg staat daar echter los van. Transportbeperkingen en/of weigering van transportcapaciteit geldt alleen voor grootverbruikaansluitingen. Alle omwonenden/bewoners zijn doorgaans op een kleinverbruikaansluiting aangesloten waarvoor geen beperkingen gelden. In andere woorden, op elke kleinverbruikaansluiting kan een zonne-installatie worden aangesloten en de netbeheerder kan transport niet weigeren. In de praktijk zet dit wel druk op het lokale elektriciteitsnet (op straatniveau), omdat bijvoorbeeld de zonne-installatie de spanning kan opdrijven, waarbij een installatie verderop in de rij niet kan terugleveren op piekmomenten vanwege de spanningsbeveiliging. Deze problematiek wordt veroorzaakt door zonne-installaties van andere kleinverbruikaansluitingen (lees bewoners) en staat dus los van een zonneweide.

Bovendien is zonneweide Overberg in een oost-west opstelling ontworpen. Dit zorgt er (ten opzichte van een zuid opstelling) voor dat er een minder grote piek is tijdens de middaguren en juist meer opwek tijdens de uren daarbuiten, juist wanneer er ook meer vraag is.

3. Reclamant stelt dat de natuurtoets onvolledig is (uitgevoerd), maar geeft niet aan op welke onderdelen de toets onvolledig is (uitgevoerd). Gelet op de overige punten in de zienswijze wordt aangenomen dat de onvolledigheid betrekking heeft op vogels met een jaarrond beschermd nest. Hierover wordt opgemerkt dat vogels met een jaarrond beschermd nest wel degelijk gerapporteerd zijn. In een tabel op pagina 11 van de natuurtoets zijn namelijk de vogels met een jaarrond beschermd nest (waaronder de steenuil) weergegeven. Op pagina 12 van de natuurtoets wordt verder ingegaan op deze soorten. De steenuil kan in zowel bomen als gebouwen verblijven. Voor de steenuil staat beschreven dat in het plangebied geen bebouwing of bomen aanwezig zijn waar de steenuil een verblijfplaats in zou kunnen hebben. Er zijn derhalve geen potentiële nestplaatsen aanwezig voor deze soort.

In de tabel onder het kopje Conclusies en advies (vierde bladzijde) staan enkel de resultaten van de te onderzoeken soorten samengevat weergegeven. In hoofdstuk 5 (Toetsing) worden de overige soorten besproken. Daar is dan ook aangegeven dat er geen sprake is van overtreding van verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming met betrekking tot de huismus, kerkuil, boomvalk, buizerd, havik, sperwer en ransuil.

Ook het foerageergebied in de directe omgeving van vogels met een jaarrond beschermd nest wordt niet aangetast. Hoewel het plangebied is aangemerkt als potentieel foerageergebied, ligt het te midden van vergelijkbare agrarische velden, waardoor er veel (alternatieve) foerageergebieden aanwezig zijn waar de soorten (tijdelijk) naar kunnen uitwijken tijdens de werkzaamheden. De houtwallen blijven allen behouden en worden versterkt, waardoor deze als rust- en uitkijkpost gebruikt kunnen blijven. Er is daarom geen sprake van aantasting van essentieel foerageergebied en ook geen sprake van overtreding van verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming met betrekking tot vogels met een jaarrond beschermd nest.

Tot slot is geen sprake van opzettelijk verstoring van vogelsoorten met jaarrond beschermd nest. Afwezigheid van jaarrond beschermde nesten betekent dat verstoring van dergelijke nesten niet mogelijk is. Hierdoor is ook geen sprake van een situatie waarin deze soorten (en hun nesten) en hun voortbestaan worden bedreigd.

2.7.3 Conclusie

Uw zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het plan.

2.8 Reclamant 8

2.8.1 Zienswijze

Gemeente Utrechtse Heuvelrug
Postbus 200
3940 AE DOORN

DATUM	2 juni 2023	TEAM	GRO
ZAAKENMERK	Z2023-00000780	REFERENTIE	xxxx
NUMMER	D2023-00008690	DOORKIESNUMMER	xxxx
UW BRIEF VAN	5 mei 2023	Fax	xxxx
UW NUMMER		E-MAILADRES	xxxx@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)		ONDERWERP	GRO Advies Wro Zonneweide Overberg

Geacht college,

U heeft mij op 5 mei 2023 het ontwerpbesluit voor de omgevingsvergunning voor Zonneweide Overberg Gemeente Utrechtse Heuvelrug toegezonden en daarbij verzocht om eventuele op- en/of aanmerkingen aan u kenbaar te maken.

De aanvraag voor de omgevingsvergunning voor Zonneweide Overberg heeft betrekking op het realiseren van een zonneveld. Met deze aanvraag wordt afgeweken van het bestemmingsplan buitengebied Overberg, Maarn, Maarsbergen, Amerongen.

Met inachtneming van artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, merk ik op dat het ontwerpbesluit mij geen aanleiding geeft tot het plaatsen van opmerkingen in het kader van het provinciaal belang zoals dat is opgenomen in de Omgevingsvisie provincie Utrecht en geborgd in de bijbehorende Interim Omgevingsverordening Provincie Utrecht.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

xxxx
Teamleider GRO

Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend

2.8.2 Gemeentelijke antwoord op de zienswijze

Wij hebben kennis genomen van uw instemmende reactie op de ontwerp-omgevingsvergunning.

2.5.3 Conclusie

Uw reactie leidt niet tot aanpassingen in het plan.

3. Nota van wijzigingen

De ziensijzen geven geen aanleiding voor wijzigingen in het plan.