



Omgevingsdienst West-Holland

Datum:
22 januari 2018

Ons kenmerk:
2018009006

Contactpersoon:
de heer R. van Mackelenberg
R.vanMackelenberg@odwh.
nl

Uw kenmerk:

Zaaknummer:
2017145368

Bijlage(n):

**Per E-mail: f.ishaak@hltsamen.nl;
gemeente@teylingen.nl**

Gemeente Teylingen
t.a.v. de heer F. Ishaak
Postbus 149
2215 ZJ VOORHOUT

Betreft: Quicksan RO milieu, passantenhaven
Vlietvennepad/Stationsplein/Zandsloot te Sassenheim

Geachte heer Ishaak,

Op 4 december 2017 ontvingen wij van u het concept schetsplan voor het realiseren van een passantenhaven aan het Vlietvennepad/Stationsplein/Zandsloot te Sassenheim. Aan de Omgevingsdienst is gevraagd een quickscan uit te voeren. In deze quickscan wordt aangegeven of er vanuit de onderzochte milieuaspecten belemmeringen zijn. Ook wordt vermeld of er nog vervolgacties zijn, zoals het uitvoeren van milieuhygiënisch onderzoek. Hieronder treft u de resultaten aan van de quickscan.

Tabel met conclusies Quick Scan

	Aandachtspunten	Geen belemmering	Wel belemmering	Nog uit te zoeken
Bedrijven en milieuzonering	Wm plicht/melding: nee Type gebied: n.v.t.	X		
Bodem	Info aanwezig: nee Ernstig: nee			X (conform voorstel Waalpartners)
Archeologie	Archeologische waarden: nee	X		
Geluid	Geluidgevoelige bestemming: nee Wegverkeer Spoorwegen Industrie Schiphol	X		
Lucht	NIBM: nee	X		
Externe Veiligheid	BEVI bedrijf in plan: nee Risicobron in omgeving: Nee	X		
Ecologie	Gebiedsbescherming Soortenbescherming	X X		

Voor een toelichting op bovenstaande tabel verwijzen wij kortheidshalve naar bijgevoegde bijlage "Nadere toelichting per milieuaspect"

Telefoon 071-4083100
Fax 071-4083101
www.odwh.nl

Correspondentieadres:
Postbus 159
2300 AD Leiden

Bezoekadres:
Schipholweg 128
2316 XD Leiden

Beoordeling offerte van Waalpartners Civiel Engineers.

Naast een QuickScan is ons gevraagd na te gaan of de onderzoeken voorgesteld door het bureau Waalpartners Civiel Engineers te Naaldwijk (d.d. 22 november 2017, kenmerk 201706829A) noodzakelijk zijn. Met betrekking tot deze vraag concluderen wij dat het alleen noodzakelijk is om het voorgestelde AP04 onderzoek voor de vrijkomende grond uit te voeren. De voorgestelde quickscan Flora en Fauna is naar onze mening niet nodig.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met de heer R. van Mackelenberg via 071-4083238 of R.vanMackelenberg@odwh.nl. Vermeld hierbij het zaaknummer: 2017145368.

Namens het dagelijks bestuur van de Omgevingsdienst West- Holland,

de heer J. Smits

Afdelingshoofd Omgevingsmanagement van de Omgevingsdienst West-Holland

Deze brief is in een geautomatiseerd systeem aangemaakt en daarom niet persoonlijk ondertekend.

Bijlage

Nadere toelichting per milieuaspect

Het project betreft de realisatie van passantenplaatsen bij station Sassenheim. Hierdoor wordt het mogelijk om per boot vanaf de Kagerplassen treinreizigers op te halen of weg te brengen. Om dit mogelijk te maken dient de boezemkade die tussen de Zandsloot en het polderwater bij het station ligt verplaatst te worden. Door het verleggen ontstaat er ruimte voor de passantenplaatsen. Het plangebied kan worden getypeerd als gemengd gebied. In de omgeving van het plangebied bevindt zich bedrijvigheid (agrarisch), het treinstation van Sassenheim en de rijksweg A44.

De adviesvraag betreft een quickscan voor de milieuaspecten bedrijven en milieuzonering, bodem, archeologie, geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid en ecologie. Verder wordt verzocht te beoordelen in hoeverre de door Waalpartners geoffreerde omgevingsonderzoeken noodzakelijk/compleet/overbodig zijn. In de offerte wordt een onderzoeksvoorstel gedaan, is dit akkoord? zijn er vanuit de specifieke milieuaspecten verder aandachtspunten?

Bedrijven en milieuzonering

Op de plattegrondtekening zijn 7 passantenplaatsen ingetekend. Op grond van categorie 19.1, sub h van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht is geen sprake van een inrichting op grond van de Wet milieubeheer. Er is namelijk sprake van minder dan 10 aanlegplaatsen. Een melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer is daarom niet aan de orde. Er zijn verder geen belemmeringen voor het aspect bedrijven en milieuzonering.

Conclusie

Er zijn geen belemmeringen voor het initiatief. Ook is geen melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer nodig.

Bodem

In eerste instantie kan worden gerefereerd naar het voorgaande advies, zoals opgenomen in het integraal advies van 8 november 2017, kenmerk 2017134939. Er zijn geen bodemonderzoeksgegevens bekend. De locatie is niet asbestverdacht en ook niet verdacht op andere potentiële verontreinigingen in grond en grondwater. In het kader van het bestemmingsplan en een omgevingsvergunning voor de aanleg van een passantenhaven is een bodemonderzoek niet vereist. Wel dient bij de werkzaamheden in de grond rekening te worden gehouden met het volgende: Indien grond wordt aan- of afgevoerd, moet dit plaatsvinden volgens de door de overheid gestelde regels. In het bijzonder wordt gewezen op het Besluit bodemkwaliteit.

Op basis van de ontvangen gegevens vinden graafwerkzaamheden plaats en zal er grond worden afgevoerd. Om de af te voeren grond elders te kunnen toepassen of voor hergebruik van deze grond is een grondkeuringsonderzoek nodig. In de offerte is het verrichten van een AP04-onderzoek / grondkeuring volgens de eisen van het Besluit bodemkwaliteit opgenomen.

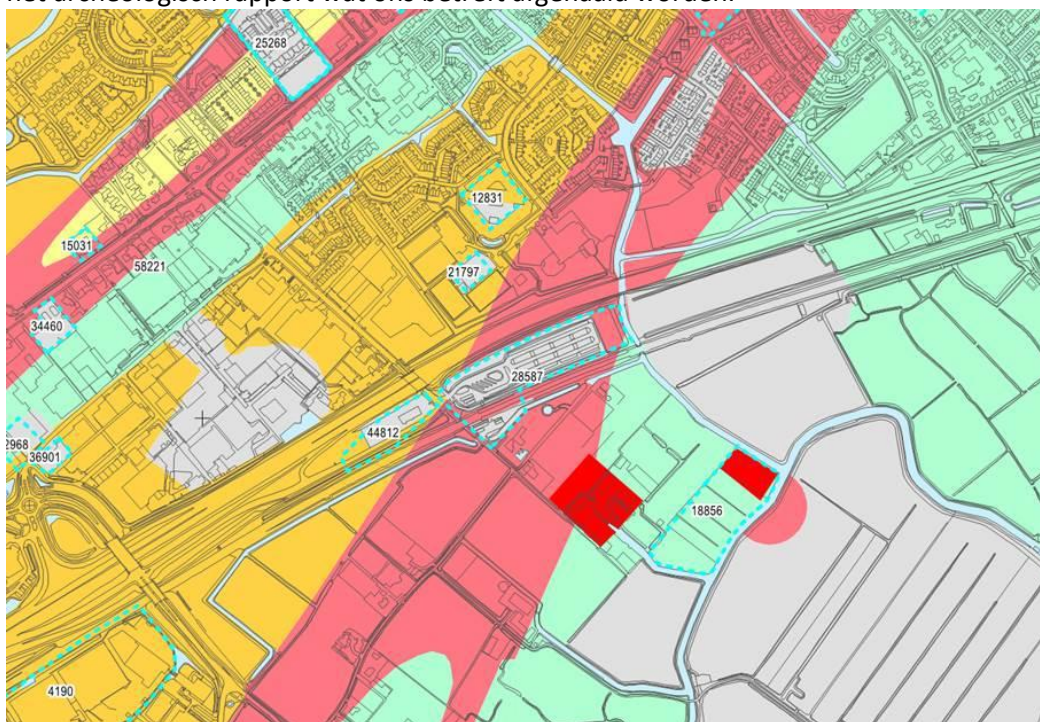
Wij merken op dat er eveneens rekening dient te worden gehouden met het volgende: Er geldt geen onderzoeksplicht voor een omgevingsvergunning, maar het hangt van de arbo-eisen van de aannemer af of deze zonder bodemonderzoek de graafwerkzaamheden wilt uitvoeren. Tevens wordt opgemerkt dat bij zintuiglijke afwijkingen in de grond en/of het grondwater of het aantreffen van bodemvreemd materiaal in de bodem alsnog aanvullende eisen kunnen worden gesteld.

Conclusie

Verwacht wordt dat met het in de offerte opgenomen AP04-onderzoek voor de vrijkomende grond voldoende rekening wordt gehouden met het aspect chemische bodemkwaliteit.

Archeologie

Over dit aspect hebben wij op 8 november 2017 (kenmerk 2017134939) geadviseerd. In dit advies is over het aspect archeologie het volgende opgenomen: 'In dit gebied is al eens een archeologisch onderzoek gedaan, zo blijkt uit de archeologische beleidskaart (blauwe stippellijn en onderzoeksnummer 28587). Het onderzoeksrapport is bijgevoegd. Op basis van het onderzoek heeft men indertijd geadviseerd om geen nader archeologisch onderzoek op deze locatie uit te voeren. Dit is echter indertijd niet doorvertaald in een vrijstelling op de waardenkaart. Dit is voor een deel van het onderzochte gebied wel gebeurd, maar de hoek waar de haven moet worden gegraven heeft een archeologische waarde gehouden. Deze kan er op basis van het archeologisch rapport wat ons betreft afgehaald worden.



Figuur 1 Uitsnede archeologische beleidskaart'

Conclusie

Zowel het aangeboden schetsplan, als de offerte van Waalpartners Civil Engineering te Naaldwijk geven geen aanleiding om dit advies aan te passen.

Geluid

De passantenhaven is geen geluidgevoelig object. Ook zijn er in de directe akoestische invloedssfeer geen woningen of andere geluidgevoelige objecten gelegen. Dit geldt ook voor de directe omgeving van de watergangen naar de passantenhaven.

De offerte ziet ook niet op geluidonderzoeken en er is dan ook vanuit geluid geen oordeel over deze offerte.

Conclusie

Het aspect geluid vormt geen belemmering voor de aanleg van de passantenhaven.

Luchtkwaliteit

Ruimtelijke plannen moeten worden getoetst aan de luchtkwaliteitseisen. De meeste plannen zijn kleine plannen die 'niet -in betekenende mate' (NIBM) bijdragen aan de verontreiniging van de lucht. In de Regeling NIBM zijn de activiteiten beschreven die als NIBM project kunnen worden aangemerkt. Een passantenhaven wordt niet in de regeling genoemd. Wel is het duidelijk dat een passantenhaven van deze kleine omvang niet in betekenende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Bij een NIBM project moet aannemelijk zijn, dat de toename van de concentraties in de buitenlucht van zowel zwevende deeltjes (PM₁₀) als stikstofdioxide als gevolg van het project niet meer bedraagt dan 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie. Deze grens komt overeen met de nieuwbouw van een woonwijk met 1500 woningen. De passantenhaven is zelf niet een gevoelige bestemming. Toetsing van de luchtkwaliteit in het kader van de 'goede ruimtelijke ordening' kan daarom achterwege blijven.

Conclusie

Een passantenhaven in de omvang zoals in het schetsplan is aangegeven is een klein plan, waarvoor verdere toetsing van de luchtkwaliteit achterwege kan blijven. Het plan voldoet aan de Wet milieubeheer, onderdeel luchtkwaliteitseisen. Er zijn geen belemmeringen voor dit plan met betrekking tot de luchtkwaliteit.

Externe veiligheid

Het plan betreft de realisatie van een passantenhaven bij het station Sassenheim tussen de A44 en de spoorlijn. Uit de beschrijving blijkt dat het alleen gaat om passanten en het halen en brengen van mensen die op de Kagerplassen hebben gevaren. Het plan gaat dus niet over een locatie waar gedurende langere tijd mensen zullen verblijven. Er zullen ook geen andere voorzieningen gerealiseerd worden.

Het plangebied ligt direct naast de A44. De A44 is een transportroute voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. Andere relevante risicobronnen zijn niet in de omgeving aanwezig. Er is geen sprake van de aanwezigheid van personen gedurende langere tijd; het gaat alleen om passanten die slechts kort in het plangebied verblijven. Externe veiligheid hoeft verder niet beoordeeld te worden.

Conclusie

Externe veiligheid is geen belemmering voor het realiseren van het plan.

Ecologie

Toetsing Wet natuurbescherming

Ruimtelijke ontwikkelingen moeten worden getoetst aan de natuurbeschermingswetgeving en -beleid. Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (Wnb) in werking getreden. In de wet wordt onderscheid gemaakt in gebiedsbescherming en soortenbescherming. Naast de wetgeving bestaat er ook provinciaal ecologisch beleid waarmee bepaalde gebieden en landschapselementen worden beschermd, zoals het Natuurnetwerk Nederland (voorheen de Ecologische Hoofdstructuur), gebieden uit de strategische reservering natuur en het weidevogelgebied. Dit is vastgelegd in de Verordening Ruimte 2014 van de provincie Zuid-Holland.

Gebiedsbescherming

Het plangebied ligt op ongeveer 6 km afstand van het dichtst bijgelegen stikstofgevoelige Natura 2000-gebied Kennemerland-zuid. Op grond van deze afstand zijn significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied uit te sluiten.

De afstand van het plangebied tot het Natuurnetwerk Nederland bedraagt 900 m. De afstand tot het weidevogelgebied bedraagt 100 m. Het plangebied is niet gelegen in de strategische reservering natuur. Ook liggen geen karakteristieke landschapselementen in het plangebied.

De genoemde beschermde gebieden veroorzaken geen planologische belemmeringen voor het initiatief.

Soortenbescherming

Om te beoordelen of er beschermde soorten aanwezig (kunnen) zijn, is een beperkt bureauonderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied en de directe omgeving daarvan op basis van verspreidingsgegevens uit databanken op internet. Aangezien bleek dat er geen waarnemingen van de planlocatie en zijn directe omgeving in deze gegevens aanwezig zijn, is gekeken naar het onderdeel ecologie in de toelichting die hoort bij het bestemmingsplan NS-station Sassenheim. Deze toelichting en de onderliggende onderzoeken (zijn niet bij ons en via ruimtelijkeplannen.nl beschikbaar) zijn strikt genomen te oud, maar geven wel een indicatie van wat er eventueel zou kunnen voorkomen.

De onderhavige planlocatie maakt een klein onderdeel uit van het plangebied van dat bestemmingsplan. Uit de toelichting blijkt uit het Natuurloket dat het betreffende kilometerhok niet (voldoende) is onderzocht behalve voor vaatplanten. Er is verder aangegeven dat ten noorden van de spoorlijn (waar de haven is gepland) geen beschermde vaatplanten zijn te verwachten.

Wat betreft vogels wordt aangegeven dat wel in de omgeving van het plangebied diverse vogelsoorten zijn waargenomen en dat in de opgaande begroeiing langs de randen van het plangebied (waaronder deze planlocatie) soorten zoals de buizerd, de ekster en de kraai zijn te verwachten. In de watergangen zijn algemene watervogels als de wilde eend, de knobbelswaan, de meerkoet en de waterhoen aanwezig. Gezien onderhavig plangebied kunnen deze vogels aanwezig zijn. Er kunnen geen jaarrond beschermde nesten van vogels waaronder de buizerd aanwezig zijn.

Aangezien broedende vogels niet mogen worden verstoord, dienen de aanlegwerkzaamheden buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd. Indien binnen de broedperiode gestart wordt met versturende activiteiten, moet aantoonbaar worden vastgesteld dat er geen broedende vogels in en direct rond het plangebied aanwezig zijn.

De vaarroute van de haven naar de Kagerplassen loopt langs provinciaal weidevogelgebied. Gezien de grootte van de aan te leggen haven en het gegeven dat de vaarroute ook wordt gebruikt door vaartuigen vanuit de bebouwde kom van Sassenheim, zullen er in de gebruiksfase van het plan geen extra negatieve effecten zijn op broedende (weide)vogels.

Voor vleermuizen is aangegeven dat de enkele oude bomen langs de rand van het plangebied van het NS-station potentiële vaste verblijf- en paarlocaties voor vleermuizen kunnen zijn. In onderhavig plangebied zijn geen bomen aanwezig dus kunnen er geen verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn. Mogelijk wordt onderhavig plangebied wel als foerageer/vliegroute gebruikt door vleermuizen. Indien de verlichting zo wordt geplaatst dat deze naar beneden is gericht en geen grote uitstraling heeft, kan de functie van het plangebied voor de vleermuis behouden blijven.

Voor vissen is aangegeven dat voornamelijk de Zandsloot een potentieel leefgebied vormt voor algemene vissoorten als de brasem, de karper en de snoek. Gezien de voorkomende biotopen binnen het plangebied is de eventuele aanwezigheid van de toen nog beschermde kleine modderkruiper nader onderzocht door Adviesbureau Mertens. In dit onderzoek is de aanwezigheid van de kleine modderkruiper niet vastgesteld.

Verder is aangegeven dat grondgebonden zoogdieren die naar verwachting voorkomen in het plangebied van het NS-station de egel, de haas, de mol en de veldmuis zijn.

Aangezien er over het plangebied NS-station geen gegevens waren met betrekking tot de rugstreeppad heeft Adviesbureau Mertens een nader onderzoek uitgevoerd. Uit dit nader onderzoek is de aanwezigheid van de rugstreeppad in het plangebied niet vastgesteld. Wel zijn algemene soorten als de bruine kikker, de groene kikker en de gewone pad aangetroffen. Voor onder andere deze aanwezige grondgebonden zoogdieren en amfibieën geldt sinds 1 januari 2017 een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling. Wel is de zorgplicht van toepassing.

Op grond van bovenstaande gegevens in combinatie met de locatie en aanwezige biotopen, heeft het plangebied en de directe omgeving daarvan geen essentiële functie voor beschermde soorten of zijn er door het plan geen negatieve effecten. Hiervoor dienen wel de onderstaande maatregelen te worden uitgevoerd. Er wordt geadviseerd deze op te nemen in de ruimtelijke onderbouwing:

- De werkzaamheden dienen buiten de broedperiode gestart te worden. Globaal moet rekening gehouden worden met de periode tussen half februari en half augustus. In gebruik zijnde nesten zijn altijd beschermd, ook buiten deze periode. Indien binnen de broedperiode gestart wordt met versturende activiteiten, moet aantoonbaar worden vastgesteld dat er geen broedende vogels in en direct rond het plangebied aanwezig zijn.

- Er wordt gelegenheid gegeven aan amfibieën en grondgebonden zoogdieren, die tijdens de werkzaamheden worden gevonden, te vluchten of zich te verplaatsen naar een schuilplaats buiten het bereik van de werkzaamheden. Dit gebeurt door onder andere vegetatie of bodemmateriaal (takken, stronken, steenhopen) gefaseerd te verwijderen.
- De werkzaamheden aan de watergangen worden bij voorkeur uitgevoerd buiten de gevoelige perioden van vissen, namelijk de voortplanting en in mindere mate de overwintering. Er wordt daarom niet gewerkt in de periode maart t/m juli. De werkzaamheden worden zo veel mogelijk uitgevoerd van augustus tot en met oktober.
- Vlak voorafgaand aan de werkzaamheden aan de watergangen, dient roering in het water gecreëerd te worden zodat vissen en andere dieren vroegtijdig het werkgebied kunnen verlaten.
- De verlichting dient zo te worden geplaatst dat deze naar beneden is gericht en geen grote uitstraling heeft, zodat de functie van het plangebied voor de vleermuis behouden kan blijven.

Conclusie

- Met betrekking tot gebiedsbescherming zijn er geen belemmeringen.
- Met betrekking tot soortenbescherming zijn er geen belemmeringen indien bovengenoemde maatregelen worden uitgevoerd.
- Er behoeft geen natuurtoets/quickscan ecologie te worden uitgevoerd zoals voorgesteld in de offerte van Waalpartners Civil Engineering.

Wij merken op dat er eveneens rekening dient te worden gehouden met het volgende: Er geldt geen formele onderzoeksplicht voor een omgevingsvergunning, maar of er een quickscan flora en fauna nodig is hangt ook af van de eisen van de aannemer die de graafwerkzaamheden zal gaan uitvoeren. Wij adviseren u dit, voorafgaand aan de opdrachtverlening aan het bureau Waalpartners Civil Engineering, na te gaan.