

Inspraak- en vooroverlegnota

Voorontwerpbestemmingsplan Sassenheim Oost

NL.IMRO.1525.BP2015SAS05009-0201

Versie: januari 2017
Opstellers: afdeling Ruimte





Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	Vooroverlegreacties	4
3	Inspraakreacties	6



1 Inleiding

Het huidige bestemmingsplan 'Oost' wordt vervangen door een nieuw bestemmingsplan 'Sassenheim Oost'. Het huidige bestemmingsplan is binnenkort ouder dan 10 jaar. Volgens de wet moet het bestemmingsplan dan geactualiseerd worden. Een andere reden waarom we het bestemmingsplan herzien is dat we zoveel mogelijk dezelfde regels in de bestemmingsplannen in Teylingen willen.

Het nieuwe bestemmingsplan is in hoofdzaak een "conserverend" plan. Dat houdt in dat er geen nieuwe ontwikkelingen worden opgenomen. Alleen de bestaande regels worden geactualiseerd. Wel is voor een aantal specifieke locaties in het bestemmingsplan een mogelijkheid opgenomen om een bestemming te wijzigen. Bijvoorbeeld van een bedrijfsbestemming naar een woonbestemming. Deze wijzigingsmogelijkheden staan ook al in het huidige bestemmingsplan.

Voor een aantal woonpercelen geldt dat de bouwmogelijkheden worden verkleind. Voor deze percelen is het in het huidige plan mogelijk om aanbouwen en/of uitbouwen te voorzien van twee verdiepingen. Vanuit stedenbouwkundige oogpunt en in het belang van de directe omwonenden zijn dergelijke uitbreidingen niet langer wenselijk. Op dit moment geldt het huidige bestemmingsplan met de ruimere (hogere) bouwmogelijkheden nog. De eigenaren van deze woningen zijn daarom nog in de gelegenheid gesteld een vergunningaanvraag in te dienen. Dit kan nog tot het moment dat een ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, naar verwachting begin maart 2017. De eigenaren van deze woonpercelen zijn hierover geïnformeerd.

Van **donderdag 8 september 2016** tot en met **woensdag 19 oktober 2016** heeft het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen voor inspraak. Op 19 september 2016 heeft een inloopavond plaatsgevonden, waar reacties gegeven konden worden op het plan. Ook zijn de vooroverlegpartners in de gelegenheid gesteld hun reactie in te dienen. In deze nota wordt een antwoord gegeven op de ingediende inspraak- en vooroverlegreacties.



2 Vooroverlegreacties

In het Besluit ruimtelijke ordening is vastgelegd dat bij de voorbereiding van een nieuw bestemmingsplan relevante (overheids)instanties in de gelegenheid moeten worden gesteld om een vooroverlegreactie in te dienen. De volgende instanties zijn verzocht een vooroverlegreactie op te stellen, met het verzoek om binnen de ter inzage periode te reageren:

Naam
<ul style="list-style-type: none">• Provincie Zuid Holland• Hoogheemraadschap van Rijnland• Veiligheidsregio Hollands-Midden / Brandweer Hollands-Midden• TenneT TSO B.V.• Omgevingsdienst West Holland• Gemeente Teylingen• Cultuur Historisch Genootschap Duin- en Bollenstreek• Adviseur archeologie, gemeente Katwijk• Greenport ontwikkelingsmaatschappij Bollenstreek• Teylingen Ondernemersvereniging• Ministerie van Infrastructuur & Milieu/Rijkswaterstaat• Ministerie van Economische Zaken• Ministerie van Defensie• Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed• Verkeersadviseur Politie• Samenwerkingsorgaan Holland Rijnland• Liandon BV namens Liander Infra West NV• N.V. Nederlandse Gasunie (Gas, Transport, Services)• Dunea Duin&Water• Zuid-Hollandslandschap



Van de volgende instanties is een reactie ontvangen. De beantwoording van de reacties is in de daaropvolgende tabel opgenomen. In de tweede en derde kolom van die tabel wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nr.	Naam	Onderwerp
A	Gasunie Transport Services B.V.	Geen opmerkingen op het VOBP
B	Veiligheidsregio Hollands midden	Geen opmerkingen op het VOBP
C	Cultuur Historisch Genootschap Duin- en Bollenstreek	Geen opmerkingen op het VOBP
D1	Hoogheemraadschap van Rijnland	Geen opmerkingen op het VOBP
D2	Hoogheemraadschap van Rijnland	Geen opmerkingen op het VOBP
E	Ministerie van Infrastructuur & Milieu/Rijkswaterstaat	Geen opmerkingen op het VOBP
F1	Adviseur archeologie, gemeente Katwijk	Archeologie
F2	Adviseur archeologie, gemeente Katwijk, correctie	Archeologie

F Adviseur archeologie de heer J. Lanzing, gemeente Katwijk

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
1. De koppeling van categorieën in de toelichting aan de Waarden 1, 2 en 3 uit de regels is onvoldoende duidelijk.	In art. 5.5.2 van de toelichting wordt gesproken over vier categorieën. De koppeling met de specifieke vorm van waarde zal worden toegevoegd.	Aan art. 5.5.2 van de toelichting wordt een laatste zin toegevoegd: De dubbelbestemmingen zijn Categorie 5: waarde 1 Categorie 6: waarde 2 Categorie 8: waarde 3
2. De verstoringswaarden in de regels moeten gecorrigeerd worden.	De verstoringsregels komen niet overeen met de verstoringsmaten in het archeologiebeleid Teylingen 2015 en worden aangepast.	Art. 23.2.C.3 van de regels wordt als volgt aangepast: 100 cm wordt vervangen door 30 cm. Art. 23.2.C.4 van de regels wordt als volgt aangepast: 500 m2 wordt vervangen door 1000 m2.



3 Inspraakreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan "Sassenheim Oost" heeft zes weken ter inzage gelegen. In die periode kon iedereen een inspraakreactie over het plan indienen. Bovendien heeft een inloopavond plaatsgevonden, waar reacties gegeven konden worden op het plan.

In onderstaande tabel is een overzicht gegeven van de inspraakreacties, die de (rechts)personen tegen het voorontwerp hebben ingediend. De beantwoording van de inspraakreacties is na de tabel opgenomen.

De reacties zijn ingedeeld in de volgende categorieën:

- I Beperking regels
- II Wijzigingsbevoegdheid
- III Foutief bestemd in VOBP
- IV Wijzigingsverzoeken

Nr.	Naam	Categorie
1	Linde	I
2	Kiebert	III
3	Kiebert	III
4	Arnoldus/Kampinga	IV
5	Suurd	IV
6	Matze	I
7	Batenburg	I
8	Westerbeek	II
9	Kiebert	II
10	Natzijl	I
11	Bakker	III
12 a/b	Zwinkels	II
13 a/b	Lans	I en III
14 a/b	Kiebert	II
15	Bakker	III
16	Warmenhoven	III
17 a/b	Vooruitgang	IV
18	Ambtelijk	III



Categorie I: Beperking regels

1

Naam: M. ter Linde

Adres: Kagerweide 24

Postcode en Woonplaats: 2172 HT Sassenheim

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
<p>Kan het in het nieuwe bestemmingsplan mogelijk blijven om een balkon op mijn garage te plaatsen?</p> <p>PS: woonkamer ligt op de eerste verdieping. *= dit gearceerde deel is de uitbouw waarop ik in de toekomst een balkon/terras wil aanbrengen.</p>	<p>In het voorontwerp bestemmingsplan is onder Wonen -2 (artikel 19) het volgende t.b.v. dakterrassen opgenomen: <u>19.2.3 Dakterrassen</u></p> <p>Voor dakterrassen, die nog niet aanwezig zijn tijdens de ter inzage legging van dit bestemmingsplan, gelden de volgende regels:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. dakterrassen zijn toegestaan op de achtergevel en/of zijgevel van het hoofdgebouw en op aan- en uitbouw als zowel de achtergevel als de zijgevel is gericht naar openbaar toegankelijk gebied; b. dakterrassen zijn niet toegestaan aan de voorgevel van de woning; c. de bouwhoogte van terrashekken ten behoeve van dakterrassen bedraagt ten hoogste 1,2 m boven de vloer van het dakterras. <p>Conclusie: Ja, het bestemmingsplan laat toe om een dakterras op de garage aan de Kagerweide 24 te realiseren.</p>	<p>Geen aanpassing bestemmingsplan.</p>
<p>The diagram is a hand-drawn site plan. On the left, there is a vertical strip labeled 'Weiland (Zuid)' with an arrow pointing left. To its right is a vertical strip labeled 'Situatie' with wavy lines representing a ditch ('Sloot') and grass ('gras'). Further right is a vertical strip labeled 'Veldrand' with wavy lines representing a hedge ('heg'). The main house footprint is a rectangle divided into several sections. At the top is 'Achter Tuin'. Below it are three rooms labeled 'KW 24', 'KW 23', and 'KW 22' from left to right. Below these rooms are three 'balkon' (balcony) areas. At the bottom is 'Voorstuin'. The entire house area is situated on 'Kagerweide'.</p>		



6

Naam: J.G.M. Matze

Adres: J.P. Gouverneurlaan 42

Postcode en Woonplaats: 2171 ES Sassenheim

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
Ik woon in de woning J.P. Gouverneurlaan 42. In het huidige bestemmingsplan is er de mogelijkheid om een lift te realiseren naar de tweede verdieping vanuit de bestaande uitbouw. Het nieuwe bestemmingsplan heeft die mogelijkheid niet. In het kader van langer thuis wonen wil ik die mogelijkheid wel hebben voor het geval ik slecht ter been wordt of in een rolstoel beland.	Voor bestemming Wonen-1 en Wonen-2 wordt in de algemene afwijkingsregels (artikel 29) opgenomen dat een eenpersoonslift toelaatbaar is aan zij- of achtergevel.	Het bestemmingsplan, artikel 29 "algemene afwijkingsregels", wordt aangepast, waarbij dit mogelijk wordt gemaakt met een omgevingsvergunning.

7

Naam: R.J. Batenburg

Adres: Rusthofflaan 28

Postcode en Woonplaats: 2171 EW Sassenheim

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
1. De beperkte en onduidelijke informatievoorziening over de verkleining van de uitbreidingsmogelijkheden is onvoldoende.	De mening over de beperkte en onduidelijke informatievoorziening wordt niet gedeeld. Bij aanvang van de ter inzage termijn van het voorontwerp bestemmingsplan hebben alle eigenaren, van percelen waarvoor geldt dat de bouwvlakken op een andere wijze bestemd worden, een brief gekregen. Hierin is zo goed mogelijk uitgelegd wat de doelstelling en de gevolgen zijn. Daarnaast zijn de eigenaren in de brief uitgenodigd om bij vragen contact op te nemen met de betrokken medewerkers van de gemeente. Uiteraard is dit ook nu nog mogelijk.	Geen aanpassing bestemmingsplan.
2. Ik wil het recht behouden in de toekomst mijn woning uit te breiden, daar waar deze nu wordt ingeperkt.	Naar aanleiding van deze inspraakreactie en gelet op de situering van bebouwing van de aangrenzende percelen is het bouwvlak aan de achterzijde van de woning aangepast overeenkomstig het huidige bestemmingsplan Oost.	Aanpassing bouwvlak Rusthofflaan 28 op verbeelding (plankaart).



10

Naam: P. Natzijl

Adres: Rusthofflaan 26

Postcode en Woonplaats: 2171 EW Sassenheim

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
<p>Ik ben het niet eens met de verkleining van uitbreidingsmogelijkheden van mijn woning aan de Rusthofflaan. Meerdere woningen hebben inmiddels diverse meerlaagse uitbreidingen aan de even kant van de Rusthofflaan. De diepe kavels lenen zich daar namelijk uitstekend voor aan die kant van de Rusthofflaan. Het lijkt mij een onrechtvaardige beperking van de mogelijkheden om mijn woning in de toekomst op dezelfde manier uit te breiden. De genoemde reden van overlast door minder privacy en zonlicht is vreemd, daar de huizen rondom juist al meerlaags meerdere meters naar achter zijn gegaan. Mijn advies is om voor de eigenaren van de woningen die door deze beperking worden benadeeld, een uitzondering in het bestemmingsplan te regelen, en de mogelijkheid te bieden om net als de andere uitgevoerde meerlaagse uitbreidingen, hun woning meerlaags te kunnen uitbreiden, conform het huidige plan (en de plannen daarvoor).</p>	<p>Naar aanleiding van deze inspraakreactie en gelet op de situering van bebouwing van de aangrenzende percelen, is het bouwvlak van de woning aangepast overeenkomstig het huidige bestemmingsplan Oost.</p>	<p>Aanpassing bouwvlak Rusthofflaan 26 op verbeelding (plankaart).</p>



13

Naam: J.C. van der Lans

Adres: Rusthofflaan 28a

Postcode en Woonplaats: 2171EW Sassenheim

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
<p>Hierbij reageer ik op een brief d.d. 29-08-2016 (zaaknr. 150032) door u verstuurt aan de bewoners Rusthofflaan 26 en 28. Het betreft het Voorontwerpbestemmingsplan Sassenheim-Oost. Mijn vraag aan u is, waarom deze brief niet aan Rusthofflaan 28a is verstuurd. Van mijn beide burens Dhr. Batenburg en Dhr. Natziyl, heb ik vernomen dat zij bezwaar hebben gemaakt tegen de voorgenomen plannen. Door de informatie door beide aan mij gedaan, kan ik het ook niet eens zijn met dit voorontwerpbestemmingsplan.</p>	<p>Naar aanleiding van deze inspraakreactie is telefonisch contact geweest met de indiener van de inspraakreactie en is per email verzocht om het bezwaar in de inspraakreactie te onderbouwen. De gemeente heeft geen onderbouwing ontvangen. De aard van het bezwaar is dan ook niet bekend. Een aantal adressen is door middel van een brief, persoonlijk geïnformeerd. Dit gaat om adressen van woningen waarbij in het voorontwerp bestemmingsplan kleinere bouwvlakken zijn opgenomen dan de bouwvlakken van het geldende bestemmingsplan. Omdat dit geldt voor de burens van bewoner van Rusthofflaan 28a, de woningen Rusthofflaan 26 en 28, hebben de eigenaren van deze woningen een brief ontvangen van de gemeente. Omdat deze situatie niet geldt voor het perceel Rusthofflaan 28a, heeft de indiener van de inspraakreactie deze brief niet ontvangen. Dit is telefonisch en per email aan de indiener van de inspraakreactie meegedeeld.</p>	<p>Geen aanpassing op het perceel Rusthofflaan 28a naar aanleiding van inspraakreactie. Omdat een eerder verleende vrijstelling van het bestemmingsplan niet op juiste wijze was verwerkt, wordt het bestemmingsplan voor dit perceel wel ambtshalve aangepast.</p>



Categorie II: Wijzigingsbevoegdheid

8 Westerbeek

Naam 1: Investia Vastgoed B.V.

Naam 2: F.J. Westerbeek

Namens: P.L.G. Fisser, Menneweg 74, Sassenheim

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
<p>In het voorontwerp bestemmingsplan is het perceel bestemd als Maatschappelijk. Deze bestemming heeft/geeft een dermate onzekere toekomst voor de verhuur van het object dat wij een verruiming van de bestemming Maatschappelijk noodzakelijk achten om verdere leegstand en verpaupering van het object tegen te gaan.</p> <p>Het object is uitermate geschikt voor transformatie naar appartementen (Wonen-3). Dit eventueel in combinatie met Maatschappelijk, het kinderdagverblijf. De markt vraagt naar huurappartementen!</p> <p>Graag gaan wij in overleg met de gemeente om een juiste bestemming te geven aan het pand om tot een mooie passende invulling te komen waar zowel de Gemeente Teylingen als omwonende en de gehele omgeving plezier en gemak van zal ondervinden.</p> <p>Mondeling is de inspraakreactie aangevuld met het verzoek voor deze verruiming van de toegestane functie een wijzigingsbevoegdheid op te nemen.</p>	<p>De gemeente staat open voor overleg. Voorwaarde voor het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid is dat de haalbaarheid van het plan is aangetoond. Omdat er geen concreet plan (inclusief ruimtelijke onderbouwing) is ingediend is op dit moment niet aan te geven of het plan haalbaar is.</p>	<p>Geen aanpassing bestemmingsplan.</p>



9

Naam: S.M. Kiebert

Adres: Molenstraat 15

Postcode en Woonplaats: 2171 GM Sassenheim

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
Betreft: Adelborst van Leeuwenlaan 5, 7, 5a, 5b, boxen 1-25		
1. Patiowoningen: Wij verzoeken de wijzigingsbevoegdheid tot woningbouw te handhaven maar zonder vermelding van aantallen en bouwhoogte.	De stedenbouwkundige randvoorwaarden voor deze wijzigingsbevoegdheid zijn aangepast. Het aantal is gehandhaafd, doch de bouwhoogte is aangepast.	De voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid worden aangepast.
2. Woningen/appartementen A. van Leeuwenlaan 5+7: Deze woningen hebben van oudsher een woonbestemming. Nu is het gehele perceel, inclusief de woning 5 en 7, ingekleurd als bedrijf. Graag zien wij dit aangepast naar bestemming wonen.	Op het perceel nr. SSH00A7886G0 is volgens het geldende bestemmingsplan, één dienstwoning toegestaan (Adelborst van Leeuwenlaan 5). Deze specifieke aanduiding zal worden overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Sassenheim Oost.	



12

Naam 1: Advocatenkantoor Zwinkels

Naam 2: B.J.P.M. Zwinkels

Namens: H.J. Beljon, woonachtig aan de Adelborst van Leeuwenlaan 15 te Sassenheim

En namens: Aannemersbedrijf fa. H&B Beljon, gevestigd aan de Adelborst van Leeuwenlaan 15a te Sassenheim

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
Betreft Adelborst van Leeuwenlaan 15a		
Ik verzoek u namens de heer Beljon en Aannemersbedrijf fa. H&B Beljon om de milieucategorie van het bedrijf te bepalen op milieucategorie 3.	In het geldende bestemmingsplan is ter plaatse van deze locatie een bedrijf toegestaan met een milieucategorie van maximaal 2, zoals genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Omdat het aannemersbedrijf valt in een milieucategorie 3 wordt ter plaatse van de betreffende locatie hiervoor een specifieke aanduiding opgenomen op de verbeelding.	In het bestemmingsplan wordt een specifieke aanduiding "Aannemersbedrijf toegestaan" opgenomen.
Voorts verzoek ik u de bouwmaten op zijn bedrijfsperceel te stellen op een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 10 meter.	Overeenkomstig het geldende bestemmingsplan wordt een maximale goothoogte opgenomen van 6 meter. De maximale bouwhoogte wordt gesteld op 10 meter.	Maximale (goot- en) bouwhoogte wordt aangepast.
Voor wat betreft de voorwaarden verbonden aan de wijzigingsbevoegdheid verzoek ik u om de voorwaarden te verbreden tot eengezinswoningen met een goothoogte van 7 meter en een bouwhoogte van 12 meter.	De voorwaarden voor toepassing van de wijzigingsbevoegdheid worden aangepast. Aan de zijde van het water zijn woningen met een maximale bouwhoogte van 11 meter toegestaan. In het middengebied geldt een bouwhoogte van 10 meter en aan de kant van de Adelborst van Leeuwenlaan 9 meter. De maximale goothoogte wordt voor alle woningen op maximaal 6 meter gesteld. De gemeente meent dat met deze gevarieerde bouwhoogten enerzijds een statige uitstraling gerealiseerd kan worden (vaartkant) en anderzijds aan te sluiten bij de bouwhoogten van de omgeving.	Voorwaarden wijzigingsbevoegdheid wordt aangepast.
De splitsing tussen de ontwikkeling van Adelborst van Leeuwenlaan 5a en 15a dient nader te worden uitgewerkt door te bepalen dat op het perceel van cliënt maximaal 10 woningen mogen worden gerealiseerd.	Aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid wordt toegevoegd dat de woningdichtheid ten hoogste 25 woningen per hectare bedraagt. Hiermee wordt een evenredige verdeling in verhouding tot de grootte van de twee percelen binnen deze wijzigingsbevoegdheid bereikt.	Voorwaarden wijzigingsbevoegdheid wordt aangepast.



14

Naam: S.M. Kiebert

Adres: Molenstraat 15

Postcode en Woonplaats: 2171 GM Sassenheim

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
Betreft: Parklaan 130-134 Bestemming wijzigen naar 'Wonen' i.v.m. plannen om hier grondgebonden woningen te bouwen.	De gemeente kan zich niet vinden in de stedenbouwkundige invulling. Bouwen in de tweede lijn, achter rijwoningen aan de straatzijde, is niet wenselijk. De gemeente staat overigens open voor overleg om de mogelijkheden te bekijken voor een andere invulling van deze locatie.	Geen aanpassing.



Categorie III: Foutief bestemd in VOBP

2

Naam: Kiebert

Adres: Molenstraat 15

Postcode en Woonplaats: 2171 GM Sassenheim

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
Betreft: Perceel Parklaan 130a – 134 (eigenaar: Kiebert Beheer BV). Nummer 134 heeft in het huidige bestemmingsplan een goothoogte van 4 meter. In het nieuwe plan is dit 4 meter bouwhoogte geworden. Dit is onjuist. Graag aanpassen naar goothoogte 4 meter. (Zoals het nu is)	In het huidige bestemmingsplan Oost is een maximale goothoogte van 4 meter aangegeven. Deze goothoogte wordt in het ontwerpbestemmingsplan Sassenheim Oost overgenomen. Daaraan wordt een bouwhoogte van 8 meter toegevoegd, vanwege vergelijkbare bouwhoogtes van de omliggende bebouwing.	Op de verbeelding (plankaart) wordt toegevoegd: Goothoogte 4 meter Bouwhoogte 8 meter.

3

Naam: Kiebert

Adres: Molenstraat 15

Postcode en Woonplaats: 2171 GM Sassenheim

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
Betreft: Perceel Adelborst Van Leeuwenlaan 5, 7, 5a, 5b, garage 1-24. Zelfstandige woningen. Nummers 5 en 7 staan niet in het bestemmingsplan aangegeven als woonruimte. Graag aanpassen/toevoegen.	Op het betreffende perceel is volgens het bestemmingsplan Oost één dienstwoning toegestaan (Adelborst van Leeuwenlaan 5). Deze specifieke aanduiding zal worden overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Sassenheim Oost.	Op de verbeelding (plankaart) wordt toegevoegd: specifieke functie aanduiding "bedrijfswoning toegestaan".



11

Naam: J.W.N. Bakker (eigenaar Lindenlaan 32)

Adres: Elbalaan 57

Postcode en Woonplaats: 2161 DZ Lisse

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
Betreft: Lindenlaan 32. Voor Lindenlaan 32 geldt alléén categorie 2 (volgens bestemming). Terwijl tankstations onder 3 vallen. Dit moet dus nog worden aangepast.	In het geldende bestemmingsplan is ter plaatse van deze locatie een bedrijf toegestaan met een milieucategorie tot en met categorie 2, zoals genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Het tankstation aan de Lindelaan verkoopt geen LPG. Volgens de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' valt volgens de staat van bedrijfsactiviteiten een benzineservicestation zonder LPG onder categorie 2. De staat van bedrijfsactiviteiten met een toelichting is opgenomen als bijlage 1 bij de regels van het voorontwerpbestemmingsplan.	Geen aanpassing voor de categorie. Wel een ambtshalve aanpassing: toegevoegd wordt de specifieke functie aanduiding "verkooppunt motorbrandstof".

15 Zie nummer 11 hierboven.

16

Naam: J. Warmenhoven

Adres: Kerklaan 70

Postcode en Woonplaats: 2171 GD Sassenheim

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
De goothoogte van ons bestaande pand aan de Kerklaan 70-72 is in het huidige bestemmingsplan 6m en nok 11m, in het nieuwe plan staat goothoogte 4m en nokhoogte 8m, dat is een enorme beperking. Vernieuwing als bestaand is dan onmogelijk omdat het huidige pand een hogere goot en nokhoogte heeft. Ik lijd daardoor ernstige schade.	Uit bouwtekeningen en hoogtemetingen blijkt dat goothoogte 4m en nokhoogte 8m voldoende is om als bestaand te vernieuwen. Een goot- en nokhoogte van respectievelijk 6m en 11m is uit stedenbouwkundig oogpunt niet wenselijk. De gemeente vindt het daarom niet gewenst het bestemmingsplan aan te passen. Wanneer er concrete plannen zijn voor vernieuwing tot een hogere goot- en nokhoogte is de gemeente, gelet op het nu nog geldende bestemmingsplan, bereid om tot het moment van de vaststelling van het bestemmingsplan, bij een aanvaardbaar plan, medewerking te verlenen aan deze hogere goot- en nokhoogte.	Geen aanpassingen bestemmingsplan.



<p>De achterbouw krijgt een goothoogte 4m i.p.v. de huidige 6m in het huidige bestemmingsplan. Is daar een goede reden voor?</p>	<p>In het huidige bestemmingsplan Oost is een maximale goothoogte van 6 meter aangegeven. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt en in het belang van de directe omwonenden is een verhoging van het gebouw tot een goothoogte van maximaal 6 meter niet (langer) wenselijk. Uit bouwtekeningen blijkt een goothoogte van 4m en een nokhoogte van 6m voldoende om bestaand te vernieuwen.</p>	<p>Geen aanpassingen bestemmingsplan.</p>
--	--	---



Categorie IV: Wijzigingsverzoeken

4

Naam: E.R. Arnoldus en H.C. Kampinga

Adres: Kagerdreef 1 en 3

Postcode en Woonplaats: 2172 HG Sassenheim

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
Ervaren meer geluidsoverlast sinds april 2015. Is er een recent geluidsrapport bij de gemeente? Naar onze beleving genereert de Kaagbrug ook erg veel geluidsoverlast.	Om 2016 is naar aanleiding van klachten door een onafhankelijk bureau een geluidsonderzoek uitgevoerd. Hoofdconclusie uit dit rapport is dat de gemeten waarden voldoen aan de vastgestelde plafondwaarde, waardoor Rijkswaterstaat niet gedwongen kan worden maatregelen te treffen omdat het plafond niet is bereikt. De gemeente zal de monitorverslagen in de gaten blijven houden. Het onderzoek en bijbehorend collegevoorstel is: http://www.teylingen.nl/bis/bw/College B en W/Besluit n van collegevergaderingen/2016/04/26 april 2016 09 00 punt 15 Akoestisch onderzoek geluid A44 en spoorlijn. Op dit moment is er geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan hierop aan te passen.	Geen aanpassingen bestemmingsplan.

5

Naam: D. Suurd

Adres: Rusthofflaan 69

Postcode en Woonplaats: 2171 EV Sassenheim

Ook namens:

Familie Caspers Rusthofflaan 61	Familie Hoekstra Rusthofflaan 63	Familie Soesbergen Rusthofflaan 65	Mevrouw de Zwart Rusthofflaan 67
------------------------------------	-------------------------------------	---------------------------------------	-------------------------------------

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
Wij hebben een wens voor in het nieuwe bestemmingsplan 'Sassenheim Oost'. Wij wonen in	Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is een dergelijke uitbreiding in hoogte niet wenselijk. Het uitbreiden van	Geen aanpassing bestemmingsplan.



<p>het blok Rusthofflaan 61 t/m 69. Graag zouden wij allemaal de mogelijkheid krijgen om onze woning te verruimen aan de achterzijde. De kavels zijn diep, maar het woonoppervlak is niet erg groot. Met name de bovenverdieping is klein voor gezinnen met opgroeiende kinderen. (42m2). Kunt u in het nieuwe bestemmingsplan het bouwvlak met 3 meter vergroten om ons de mogelijkheid te geven voor een aanbouw van 2 verdiepingen?</p>	<p>de woning op de verdieping kan tot overlast leiden voor de omwonenden, zoals minder privacy of minder (zon)licht. Concreet houdt dit in dat we het bouwvlakken van de woningen aan de Rusthofflaan 61-69 op de plankaart van het bestemmingsplan niet zullen verruimen.</p>	
--	--	--

17

Naam 1: Woonstichting Vooruitgang

Naam 2: J. van Buren

Adres: Hoofdstraat 10

Postcode en Woonplaats: 2171 AT Sassenheim

Reactie	Beantwoording	Aanpassing bestemmingsplan
<p>De woonstichting is nu bezig met planning groot onderhoud Kooiflats (Kagerplein, Platanenlaan, Kagervoorde). Andere galerijhekken etc. geen bouwkundige zaken behalve dat er nieuwe liften in de planning zitten. Die kunnen niet in de oude schacht en worden buiten het gebouw geplaatst. Zie tekening. Dit wordt momenteel nader uitgewerkt met architect en liftenfabrikant. Het is niet onze grond namelijk. De vraag is nu of het in het bestemmingsplan past. Zo niet is mijn vraag of het meegenomen kan worden.</p>	<p>Er wordt medewerking verleend aan dit verzoek door in de algemene afwijkingsregels (artikel 29) voor de bestemming Wonen-3 schachten voor liften met een omgevingsvergunning toe te staan buiten het bouwvlak.</p>	<p>Artikel 29 algemene afwijkingsregels wordt aangepast, waarbij deze schachten met omgevingsvergunning mogelijk worden gemaakt.</p>