

Inspraak- en overlegnota + ambtelijke wijzigingen

Bestemmingsplan Voorhout-Oost

Versie: 4 april 2012





Inhoudsopgave

| | | |
|----------|-------------------------------------|-----------|
| 1 | Inleiding | 3 |
| 2 | Vooroverlegreacties | 4 |
| 3 | Inspraakreacties..... | 7 |
| 4 | Ambtelijke wijzigingen | 24 |

Bijlage 1: VERTROUWELIJK



1 Inleiding

Inleiding

De gemeente heeft een voorontwerp-bestemmingsplan Voorhout-Oost opgesteld. Dit komt in de plaats van de bestemmingsplannen 'Oosthout 1995' en 'Hoogh Teijlingen 1997' en enkele kleinere plannen. Het plan zorgt voor een eenduidig, actueel en overzichtelijk planologisch regiem. Ook worden in principe enkele nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt:

1. herbestemming van het voormalig speelterrein Cayennehof voor de bouw van een woning;
2. de bouw van een woning naast Jacoba van Beierenweg 40;
3. nieuwbouw ter plaatse van Kerkzicht 3, achter Jacoba van Beierenweg 5 en 7 (appartementengebouw en zorgvoorzieningen);
4. (nieuw)bouw kinderdagverblijf en buitenschoolse opvang ter plaatse van Jacoba van Beierenweg 49 – 51a.

Voor de onder 1. t/m 3. genoemde plekken wordt een zogenaamde wijzigingsbevoegdheid in het plan opgenomen. Voor de onder 4. genoemde plek wordt een zogenaamde detailbestemming in het plan opgenomen.

Van 6 juni 2011 tot en met 15 juli 2011 heeft het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen voor inspraak. Ook zijn de vooroverlegpartners in de gelegenheid gesteld hun reactie in te dienen. In deze nota wordt een antwoord gegeven op de ingediende inspraak- en vooroverlegreacties. Daarnaast wordt een aantal ambtelijke wijzigingen doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan. Deze wijzigingen zijn ook in deze nota toegelicht.

Hoe verder

Indien de inspraakreacties leiden tot aanpassing worden deze verwerkt in het ontwerp van het bestemmingsplan. In de eerste helft van 2012 wordt het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan ter inzage gelegd en op de website van de gemeente geplaatst. Een ieder kan daarover zienswijzen indienen. Zienswijzen kunnen aanleiding geven het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. De vaststelling van het bestemmingsplan vindt plaats door de gemeenteraad en is gepland in vierde kwartaal 2012. Hiertegen is beroep mogelijk bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



2 Vooroverlegreacties

In het Besluit ruimtelijke ordening is vastgelegd dat bij de voorbereiding van een nieuw bestemmingsplan relevante (overheids)instanties in de gelegenheid moeten worden gesteld om een vooroverlegreactie in te dienen. De volgende instanties zijn verzocht een vooroverlegreactie op te stellen, met het verzoek om uiterlijk 15 juli 2011 te reageren:

- VROM Inspectie Zuid-West;
- Hoogheemraadschap van Rijnland;
- Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland;
- Omgevingsdienst West-Holland;
- Veiligheidsregio Hollands-Midden / Brandweer Hollands-Midden

Van de volgende instanties is een reactie ontvangen. De beantwoording van de reacties is in de daaropvolgende tabel opgenomen. In de tweede en derde kolom van die volgende tabel wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

| Nr. | Naam | Onderwerp |
|------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| 1.01 | Provincie Zuid Holland | Waterkering |
| 1.02 | Veiligheidsregio Hollands Midden | Bereikbaarheid en bluswatervoorziening |
| 1.03 | Ministerie van Infrastructuur en Milieu (VROM-Inspectie) | Geen opmerkingen |
| 1.04 | Omgevingsdienst West-Holland | Diverse opmerkingen milieuparagraaf |
| | Overige overlegpartners | Geen reacties ontvangen |

1.01 Provincie Zuid Holland

| Vooroverleg | Antwoord | Aanpassing in ontwerp-bestemmingsplan |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Het plan is op het aspect van de waterkeringen niet conform het provinciale beleid. Verzocht wordt om op de verbeelding de twee regionale waterkeringen aan te duiden zoals aangegeven op kaart 8 van de verordening Ruimte. | De waterkeringen: 1: Jacoba van Beierenweg - Kerkzicht – Schoutenlaan - Engelselaan en 2: Wilgenhorst – Zuidelijke Randweg - Snoeklaan worden conform kaart 8 van de verordening Ruimte aangeduid op de plankaart en verwerkt in regels. | Toevoegen aan de verbeelding en regels de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering. In de toelichting de waterparagraaf aanpassen op het aspect waterkering. |



1.02 Veiligheidsregio Hollands Midden

| Vooroverleg | Antwoord | Aanpassing in ontwerp-bestemmingsplan |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| <p>1. Het plan geeft op het gebied van externe veiligheid geen aanleiding tot het maken van op of aanmerkingen.</p> | <p>Deze reactie is voor kennisgeving aangenomen.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |
| <p>2. T.b.v. een adequate hulpverlening wordt ten aanzien van bereikbaarheid en bluswatervoorziening het volgende mede gedeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bereikbaarheid plangebied door tenminste 2 toegangswegen; • Wegen moeten minimaal 3,5 m breed zijn met een vrije hoogte van 4,2 m; • Maximale afstand tussen inzetlocatie en dichtstbijzijnde secundaire bluswatervoorziening mag maximaal 160 m zijn; • Voor gebouwen geldt dat primaire blusvoorziening binnen 40 m vanaf voordeur aanwezig dient te zijn. | <p>Het bestemmingsplan heeft betrekking op het conserveren van een bestaande woonwijk. Binnen het plangebied worden door middel van een wijzigingsbevoegdheid 3 nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Bij de uitwerking van deze plannen zal met de genoemde veiligheidsaspecten rekening worden gehouden.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |

1.03 Ministerie van Infrastructuur en Milieu (VROM-Inspectie)

| Vooroverleg | Antwoord | Aanpassing in ontwerp-bestemmingsplan |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Het plan geeft geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen. | <p>Deze reactie is voor kennisgeving aangenomen.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |



1.04 Omgevingsdienst West-Holland

| Vooroverleg | Antwoord | Aanpassing in ontwerp-bestemmingsplan |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> De Omgevingsdienst somt enkele tekstdelen op waarin tekst met betrekking tot bedrijven in de toelichting niet consequent is en soms tegenstrijdig. | <p>Hoofdstuk 2 en 5 van de toelichting zijn op consequentheid en tegenstrijdigheden aangepast.</p> | <p>Aanpassingen zijn in de toelichting verwerkt.</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> Ontbrekende bijlagen. De bedrijvenlijst B2 en de horecalijst worden gemist. Hierdoor is het niet mogelijk een volledige beoordeling te geven. | <p>De betreffende bijlagen zijn aan het bestemmingsplan toegevoegd.</p> | <p>De bijlagen zijn toegevoegd.</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> Vuurwerk. De huidige regels zijn wellicht iets te soepel. Het is verstandig om realisatie van een vuurwerkverkopend bedrijf alleen via een vrijstelling van het bestemmingsplan mogelijk te maken. | <p>De regels met betrekking tot vuurwerk zijn conform verzoek aangescherpt.</p> | <p>Opmerking is in de regels verwerkt.</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> Externe veiligheid. De Omgevingsdienst levert voor de paragraaf externe veiligheid een aangepast tekstvoorstel. De tekst is aangepast aan de gebruikelijke standaard. | <p>De paragraaf externe veiligheid is conform het tekstvoorstel aangepast.</p> | <p>Aanpassingen zijn in de toelichting verwerkt.</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> Geluid. De Omgevingsdienst heeft voor paragraaf 6.6.1 laatste zin een aangepast tekstvoorstel. | <p>De paragraaf geluid is conform het tekstvoorstel aangepast.</p> | <p>Aanpassingen zijn in de toelichting verwerkt.</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> Luchtkwaliteit. De Omgevingsdienst heeft enkele tekstuele wijzigingen. | <p>De paragraaf luchtkwaliteit is conform het tekstvoorstel aangepast.</p> | <p>Aanpassingen zijn in de toelichting verwerkt.</p> |



3 Inspraakreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan Voorhout Oost heeft van 6 juni 2011 tot en met 15 juli 2011 ter inzage gelegen. In die periode kon iedereen een inspraakreactie over het plan indienen. Op 8 juni 2011 heeft bovendien een inloopavond plaatsgevonden, waar reacties gegeven konden worden op het plan.

In onderstaande tabel is een overzicht gegeven van de inspraakreacties, die de (rechts)personen tegen het voorontwerp hebben ingediend. Wanneer eenzelfde inspraakreactie is ingediend door meerdere personen zijn deze reacties samengevoegd. De namen en adressen van de indieners van de inspraakreacties zijn anoniem gehouden. In de bijbehorende vertrouwelijke bijlage zijn namen en adressen van de indieners van de inspraakreacties terug te vinden.

| Nr. | Naam | Onderwerp |
|-----------|------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 2.01-2.14 | Indiener inspraakreactie 2.01-2.14 | Herbestemming speelterrein Cayennehof |
| 2.15-2.19 | Indiener inspraakreactie 2.15-2.19 | Diverse opmerkingen over het bouwplan 'Appartementen en zorgvoorzieningen' Kerkzicht. |
| 2.20-2.30 | Indiener inspraakreactie 2.20-2.30 | BSO / KDV / CJG, Jacoba van Beierenweg 49-51a. |
| 2.31-2.32 | Indiener inspraakreactie 2.31-2.32 | BSO / KDV / CJG, Jacoba van Beierenweg 49-51a. |
| 2.33 | Indiener inspraakreactie 2.33 | BSO / KDV / CJG, Jacoba van Beierenweg 49-51a. |
| 2.34 | Indiener inspraakreactie 2.34 | BSO / KDV / CJG, Jacoba van Beierenweg 49-51a. |
| 2.35 | Indiener inspraakreactie 2.35 | BSO / KDV / CJG, Jacoba van Beierenweg 49-51a. |
| 2.36 | Indiener inspraakreactie 2.36 | BSO / KDV / CJG, Jacoba van Beierenweg 49-51a. |
| 2.37 | Indiener inspraakreactie 2.37 | BSO / KDV / CJG, Jacoba van Beierenweg 49-51a. |
| 2.38 | Indiener inspraakreactie 2.38 | Rozemarijnhof 10, bouwhoogte en steiger |
| 2.39 | Indiener inspraakreactie 2.39 | Jacoba van Beierenweg 15, woonbestemming en nieuwe ontwikkeling |
| 2.40 | Indiener inspraakreactie 2.40 | Aanpassen bouwhoogte Dirck Verhagenstraat i.v.m. uitbouw |
| 2.41 | Indiener inspraakreactie 2.41 | Aanpassen bouwhoogte Boudewijn van de Beeststraat i.v.m. dakterras |
| 2.42-2.44 | Indiener inspraakreactie 2.42-2.44 | Aanpassen bouwhoogte Kroeskarperlaan i.v.m. uitbouw |

In de tweede en derde kolom van de volgende tabel wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingplan.



2.01. t/m 2.14. Herbestemming speelterrein Cayennehof

| Inspraak | Antwoord | Aanpassing in ontwerp-bestemmingsplan |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| 1. 14 Indiëners hebben bezwaar gemaakt tegen de herbestemming van het voormalige speelterrein bij het Cayennehof naar de bestemming Wonen. | Al geruime tijd is er overleg met de omwonenden en de gemeente over de herbestemming en verkoop van de locatie. In afwachting van de uitkomst van de onderhandeling blijft de bestemming 'Groen' met een wijzigingsbevoegdheid voor de bouw van een woning gehandhaafd. | Geen aanpassingen. |

2.15 t/m 2.19. Diverse opmerkingen over het bouwplan 'Appartementen en zorgvoorzieningen' Kerkzicht

| Inspraak | Antwoord | Aanpassing in ontwerp-bestemmingsplan |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Het gebouw 'Appartementen en zorgvoorzieningen' is veel te massaal voor de beschikbare ruimte. | De gemeente vindt dit plan acceptabel en passend in de omgeving. Er is een goede afstemming in hoogte tussen het bouwplan en de bestaande woningen, waarbij de bebouwing in massa afloopt richting aanliggende woonbebouwing. Het hoogste punt is gelegen op de hoek Kerkzicht en Raadhuisplein met vier bouwlagen. De gevel Raadhuisplein heeft een maximale bouwhoogte van drie bouwlagen. Voor de gevel Kerkzicht dan wel grenzend aan de bebouwing aan de Jacoba van Beierenweg geldt een maximale bouwhoogte van twee bouwlagen. De ontwikkeling wordt vertaald in het bestemmingsplan door middel van de Wro-zone - wijzigingsgebied-3. | Regels-plankaart: In de Wro-zone - wijzigingsgebied-4 is de bouwhoogte nader gespecificeerd. Toelichting: In paragraaf 2.4.1. wordt de maatvoering opgenomen. |



| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>Het huidige bestemmingsplan <i>Hoogh Teylingen 1997</i> laat op het perceel naast Kerkzicht 3 (dat het aanduiding <i>Centrumvoorzieningen</i> heeft) een hogere bebouwingsdichtheid en hoogte-accenten toe (artikel 6, lid 2, onder c, van de planregels).</p> | |
| <p>2. Het bouwplan houdt geen rekening met de leefruimte van de direct omwonenden. Ruimte, licht, lucht, groen, rust worden zeer geschaad door de hoogte en massa van het complex. Onderlinge contacten buurtbewoners worden aangetast.</p> | <p><i>Ruimte:</i> Zie beantwoording onder punt 1. <i>Licht/lucht:</i> In januari 2011 is een bezonningsstudie uitgevoerd. Vooral in maart en september levert de nieuwbouw voor de woningen aan de Jacoba van Beierenweg 5-9 en Raadhuisplein 2-4 een verslechtering van de bezonnings situatie. De verslechtering is niet in onredelijke mate en beperkt zich voornamelijk tot de tuin. <i>Groen/rust:</i> Het plan betreft een invulling van een braak liggend terrein. Dit huidige groen vormt geen onderdeel van de groenstructuur van Voorhout en zal door de invulling van de locatie verdwijnen. Wel zal bij de uitwerking van het plan meer aandacht besteed worden aan groen. Stedenbouwkundig uitgangspunt is het door trekken van bestaande groenstrook en laanbeplanting langs het Raadhuisplein. Hier voorziet het huidige plan niet in. Het is gewenst groen toe te voegen aan het plan. Hiervoor is nu geen ruimte gereserveerd.</p> | <p>Toelichting: aandachtspunten met betrekking tot groen worden opgenomen.</p> |



| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>Het doortrekken van de lage haag aan de zijde Kerkzicht heeft de voorkeur, zoals ook gelegen langs het fietspad Klap-rooshof. Bij voorkeur worden ook kleine bomen in het straatprofiel opgenomen. Deze stedenbouwkundige uitgangspunten moeten door de ontwikkelaar bij de uitwerking van het plan worden betrokken. Hierover maakt de gemeente in de te sluiten anterieure overeenkomst afspraken met de ontwikkelaar.</p> | |
| <p>3. In plaats van het grote appartementencomplex ziet de inspreker liever twee woningen naast de bestaande bungalow en tegenover de supermarkt AH. Dit is een betere invulling.</p> | <p>Ter plaatse van Kerkzicht 3 geldt in het geldende bestemmingsplan <i>Hoogh Teylingen 1997</i> een uit te werken bestemming 'nader uit te werken woongebied' met de aanduiding <i>Centrumvoorzieningen</i>. Deze bestemming laat een hogere bebouwingsdichtheid en hoogte-accnten toe (artikel 6, lid 2, onder c, van de planregels). Het bouwplan past in die bestemming. Zie ook de reactie onder 1.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |
| <p>4. Aanwezigheid aangrenzende eengezinswoningen bouwhoogte 6 t/m 11 meter wordt genegeerd.</p> | <p>Er is wel degelijk rekening gehouden met de aanwezigheid van de bestaande eengezinswoningen. Er is een goede afstemming in hoogte tussen het bouwplan en de bestaande woningen, waarbij de bebouwing in massa afloopt richting aanliggende woonbebouwing. Het beoogde gebouw krijgt een maximale bouwhoogte van 7, 10 en 13 meter. Zie ook de reactie onder punt 1.</p> | <p>Regels en plankaart: In de Wro-zone - wijzigingsgebied-4 zal de bouwhoogte nader worden gespecificeerd.</p> |
| <p>5. Verplaats dit plan naar het stationsgebied.</p> | <p>Zie beantwoording onder punt 1, 2, 3 en 4.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |



| | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| <p>6. De intensive bebouwing van het terrein leidt tot meer verkeersbewegingen en overlast van het parkeerterrein.</p> | <p>De Wro-zone - wijzigingsgebied-4 geeft nog geen directe bouwtitel. In het kader van de wijzigingsbevoegdheid zal voor de locatie een ruimtelijke onderbouwing moeten worden opgesteld. In deze ruimtelijke onderbouwing wordt aandacht besteed aan verkeersaantrekkende werking en aan parkeren. Als dit tot knelpunten leidt zal het bouwplan hierop moeten worden aangepast.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |
| <p>7. Bestemming W-U-1 is ten onrechte geplaatst op terrein tussen Kerkzicht 3 en de Jacoba van Beierenweg 5. De bestemming W-U-1 rust niet op de bestaande situatie maar op de oude situatie. Drie zijden van het terrein zijn al volgebouwd met woningen. De locatie wordt nu gebruikt als groenvoorziening.</p> | <p>Ter plaatse van Kerkzicht 3 geldt in het geldende bestemmingsplan <i>Hoogh Teylingen 1997</i> een uit te werken bestemming 'nader uit te werken woongebied' met de aanduiding <i>Centrumvoorzieningen</i>. Deze bestemming laat een hogere bebouwigsdichtheid en hoogte-accnten toe (artikel 6, lid 2, onder c, van de planregels). Zie ook de reactie onder 1. Het bouwplan past in die bestemming. Deze bestemming is geldend recht. In het nieuwe bestemmingsplan is deze bestemming vertaald in W-U-1. Het terrein is nu braakliggend/groen. Dit is het huidige gebruik, maar de bestemming 'nader uit te werken woongebied' is blijven gelden ongeacht het huidige gebruik.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |
| <p>8. Kapitaalvernietiging van pas 15 jaar oude woning Kerkzicht 3</p> | <p>De consequentie van kapitaalvernietiging valt buiten het bereik van een bestemmingsplan. Het bestemmingsplan regelt de functie en het gebruik van het perceel.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |
| | | |



| | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>9. In de toelichting hoofdstuk 4.10.2 staat de legger van het Hoogheemraadschap. In de plankaart en regels is de dubbelbestemming Waterstaat Waterkering ter plaatse van de Schoutenlaan niet verwerkt.</p> | <p>De waterkeringen: 1: Jacoba van Beierenweg - Kerkzicht – Schoutenlaan - Engelselaan en 2: Wilgenhorst – Zuidelijke Randweg - Snoeklaan worden conform kaart 8 van de verordening Ruimte aangeduid op de plankaart en verwerkt in regels.</p> | <p>Toevoegen aan de verbeelding en regels de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering. In de toelichting de waterparagraaf aanvullen op het aspect waterkering.</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

2.20 t/m 2.30 BSO / KDV / CJG, Jacoba van Beierenweg 49-51a

| Inspraak | Antwoord | Aanpassing in ontwerp-bestemmingsplan |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| <p>1. 11 Indiëners hebben bezwaar gemaakt tegen het initiatief BSO / KDV / CJG aan de Jacoba van Beierenweg 49-51a. Er zijn ernstige zorgen over de feitelijke inrichting van dit gebied en de verkeerskundige gevolgen. Hiermee wordt een te grote (verkeers-) druk op de woonwijk gelegd.</p> | <p>Op 12 januari 2012 is een breed overleg geweest tussen omwonenden en de gemeente. Tijdens deze avond is het verkeerskundige rapport gepresenteerd. In het onderzoek wordt geconcludeerd dat de verkeersafwikkeling ook na de bouw veilig is. In het verkeersonderzoek wordt een aantal aanbevelingen gedaan met betrekking tot de rijsnelheid en verkeerscirculatie. De gemeente beziet in samenspraak met een klankbordgroep van omwonenden of aanpassingen aan de weg nodig zijn en hoe dit uitgevoerd kan worden.</p> | <p>Toelichting: Het verkeerskundig rapport zal worden opgenomen.</p> |
| <p>2. Gevraagd wordt om het stedenbouwkundige advies (Wob-verzoek) en om een gesprek met wethouder Stuurman</p> | <p>De stedenbouwkundige visie is op 7 juli 2011 toegezonden. Op 12 januari 2012 is een breed overleg geweest tussen omwonenden en de gemeente, waarbij tevens wethouder John Stuurman aanwezig was.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |



2.31.-2.32 BSO / KDV / CJG, Jacoba van Beierenweg 49-51a

| Inspraak | Antwoord | Aanpassing in ontwerp-bestemmingsplan |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. Plan BSO / KDV / CJG, Jacoba van Beierenweg 49-51a. Het nieuwe gebouw staat te dicht op het appartementencomplex en wekt de indruk dat er voldoende ruimte voor nieuwbouw aan de Jacoba van Beierenweg over moet blijven. Dat gaat ten koste – ook in esthetisch opzicht - van de ruimte tussen het bestaande appartementengebouw en de nieuwbouw. Het schuine dak van het nieuwe gebouw heft dit niet op.</p> | <p>Voor de locatie is op 3 februari 2011 een stedenbouwkundig advies opgesteld. Met betrekking tot de ruimtelijke inpassing houdt de gemeente zich aan het stedenbouwkundige advies. Dit betekent een minder hoog gebouw in één bouwlaag met kap of een gebouw in twee bouwlagen waarvan de tweede laag voor een deel in de kap wordt gebouwd. De maximale bouwhoogte bedraagt dan 9 meter in plaats van 10,40 meter. De maximale bouwhoogte van 9 meter wordt in het bestemmingsplan opgenomen.</p> | <p>Regels-plankaart: De maximale bouwhoogte aanpassen naar 8,4 meter.</p> |
| <p>2. Voor het realiseren van het nieuwe gebouw, het doortrekken van de bestrating en de aanleg van de parkeervakken, verdwijnen een strook plantsoen en de coniferen-haag, die als een natuurlijke afscheiding fungeert van het huidige BSO-terrein. In de hele omgeving is dan geen groen van enige omvang meer te bekennen.</p> | <p>De groenstrook behoort bij het BSO-terrein en is afgeschermd door middel van een haag. Deze groenstrook is daardoor geen openbaar groen als onderdeel van de buurt. Tussen het bestaande appartementengebouw en de uitbreiding van het BSO-terrein zal een nieuwe (groene) afscheiding worden gerealiseerd. Daarnaast zal bij het doortrekken van de bestrating en de aanleg van de parkeervakken tussen de parkeervakken bomen worden geplant. Deze bomen zorgen tevens voor een natuurlijke groene afscheiding.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |
| <p>3. De bestemming van het nieuwe gebouw op de langere termijn is nog onduidelijk.</p> | <p>Over de ontwikkeling bestaat geen onzekerheid.</p> | <p>Geen aanpassingen naar aanleiding van inspraakreactie.</p> |



| | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Misschien komen er praktijkwoningen en ook de vestiging van het CJG is zeer onzeker. Nu onzekerheid bestaat over de definitieve bestemming is het niet verantwoord tot definitieve bestemmingswijziging over te gaan.</p> | <p>Het Centrum voor Jeugd en gezin zal worden gehuisvest in de voormalige bollenschuur aan de Jacoba van Beierenweg 49, die eigendom is van Woonstichting Vooruitgang. In de nieuwbouw komt een kinderdagverblijf en buitenschoolse opvang. De ontwikkeling is in het voorontwerp van het bestemmingsplan opgenomen als een wijzigingsbevoegdheid WRO-3. Omdat de ontwikkelingen in een ver gevorderd stadium zijn zal in het ontwerp bestemmingsplan de ontwikkeling niet als een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen maar direct met de bestemming Maatschappelijk worden bestemd.</p> | <p>Naar aanleiding van ambtelijke wijziging komt WRO-3 te vervallen en wordt de ontwikkeling direct bestemd met de bestemming Maatschappelijk.</p> |
| <p>4. In de huidige situatie wordt veel hinder van de tijdelijke BSO ervaren (extra autoverkeer, parkeerdrukke en hinderlijk schreeuwen van sommige kinderen). Met de nieuwbouw wordt het woongenot nog meer verstoord.</p> | <p><i>Verkeersveiligheid</i> Op 12 januari 2012 is een breed overleg geweest tussen omwonenden en de gemeente. Tijdens deze avond is het verkeerskundige rapport gepresenteerd. In het onderzoek wordt geconcludeerd dat de verkeersafwikkeling ook na de bouw veilig is. In het verkeersonderzoek wordt een aantal aanbevelingen gedaan met betrekking tot de rijsnelheid en verkeerscirculatie. De gemeente beziet in samenspraak met een klankbordgroep van omwonenden of het nodig is aanpassingen aan de weg te doen en hoe dit kan worden uitgevoerd.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |



| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| | <p><i>Overlast van schreeuwende kinderen.</i> Voor dit aspect is aandacht. Tijdens de huidige tijdelijke vestiging is gebleken dat hierover goede afspraken mogelijk zijn. Met de ontwikkelaar wordt nog een anterieure overeenkomst gesloten. Indien noodzakelijk worden in dat kader afspraken gemaakt over het treffen van geluiddempende maatregelen bij de inrichting van het terrein.</p> | |
| <p>5. De ingang van het gebouw aan de Dirck Verhagenstraat brengt onvermijdelijk hinderlijk autoverkeer met zich mee voor de bewoners van de Dirck Verhagenstaat. Door de aanwezigheid van het scholencluster, crèche en andere opvang zijn de Dirck Verhagenstraat en aanliggende straten druk en onveilig. De druk en overlast van verkeer en parkeren zouden aanmerkelijk verminderen als de BSO en aanverwante functies een andere plaats zouden krijgen (bv. op terrein bij sporthal De Tulp).</p> | <p>Op 12 januari 2012 is een breed overleg geweest tussen omwonenden en de gemeente. Tijdens deze avond is het verkeerskundige rapport gepresenteerd. In het onderzoek wordt geconcludeerd dat de verkeersafwikkeling ook na de bouw veilig is. In het verkeersonderzoek wordt een aantal aanbevelingen gedaan met betrekking tot de rijsnelheid en verkeerscirculatie. De gemeente beziet in samenspraak met een klankbordgroep van omwonenden of het nodig is aanpassingen aan de weg te doen en hoe dit uitgevoerd kan worden. Er is geen aanleiding de aanwezige functies en de uitbreiding te verplaatsen.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |



2.33. BSO / KDV / CJG, Jacoba van Beierenweg 49-51a

| Inspraak | Antwoord | Aanpassing in ontwerp-bestemmingsplan |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. Gevraagd wordt de Jacoba van Beierenweg niet af te sluiten, om zo sluipverkeer door de Boudewijn van der Beeststraat en de Pieter van Slingerlandstraat te voorkomen.</p> | <p>Het afsluiten van de Jacoba van Beierenweg heeft geen betrekking op het bestemmingsplan. Een bestemmingsplan legt alleen voor de betreffende weg de verkeersbestemming vast.</p> <p>Op 12 januari 2012 is een breed overleg geweest tussen omwonenden en de gemeente. Tijdens deze avond is het verkeerskundige rapport gepresenteerd. In het onderzoek wordt geconcludeerd dat de verkeersafwikkeling ook na de bouwveilig is. In het verkeersonderzoek wordt een aantal aanbevelingen gedaan met betrekking tot de rijsnelheid en verkeerscirculatie. De gemeente beziet in samenspraak met een klankbordgroep van omwonenden of het nodig is aanpassingen aan de weg te doen en hoe dit uitgevoerd kan worden. In het onderzoek is rekening gehouden met de knip bij de Jacoba van Beierenweg ter bevordering van de verkeersveiligheid.</p> | <p>Toelichting: opnemen het gemeentelijke verkeers- en vervoersplan.</p> |
| <p>2. Gevraagd wordt de Boudewijn van der Beeststraat, de Pieter van Slingerlandstraat en de Dirck Verhagenstraat te voorzien van drempels om deze straten veiliger te maken. Gevraagd wordt de Boudewijn van der Beeststraat doodlopend te houden.</p> | <p>Het aanleggen van drempels heeft geen betrekking op het bestemmingsplan. Een bestemmingsplan legt alleen voor de betreffende weg de verkeersbestemming vast. De gemeente zal in samenspraak met een klankbordgroep van omwonenden bezien of het nodig is aanpassingen aan de weg te doen en op welke wijze dit kan worden uitgevoerd.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |



2.34 BSO / KDV / CJG, Jacoba van Beierenweg 49-51a

| Inspraak | Antwoord | Aanpassing in ontwerp-bestemmingsplan |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| <p>1. Gevraagd wordt de Jacoba van Beierenweg niet af te sluiten. Dit veroorzaakt een enorme verkeersdruk in het cluster (Dirck Verhaegenstraat). Graag verneemt de indiener het definitieve Plan BSO / KDV / CJG, Jacoba van Beierenweg 49-51a om met de gemeente in gesprek te kunnen treden.</p> | <p>Het afsluiten van de Jacoba van Beierenweg heeft geen betrekking op het bestemmingsplan. Een bestemmingsplan legt alleen voor de betreffende weg de verkeersbestemming vast. Op 12 januari 2012 is een breed overleg geweest tussen omwonenden en de gemeente. Tijdens deze avond is het verkeerskundige rapport gepresenteerd. In het onderzoek wordt geconcludeerd dat de verkeersafwikkeling ook na de bouwveilig is. In het verkeersonderzoek wordt een aantal aanbevelingen gedaan met betrekking tot de rijsnelheid en verkeerscirculatie. De gemeente beziet in samenspraak met een klankbordgroep van omwonenden of het nodig is aanpassingen aan de weg te doen en hoe dit uitgevoerd kan worden. In het onderzoek is rekening gehouden met de knip bij de Jacoba van Beierenweg ter bevordering van de verkeersveiligheid.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |
| <p>2. Gevraagd wordt de Boudewijn van der Beeststraat doodlopend te houden en geen fietspad naar de BSO.</p> | <p>Vanuit het verkeersonderzoek worden een aantal aanbevelingen gedaan met betrekking tot de rijsnelheid en verkeerscirculatie. De gemeente zal in samenspraak met een klankbordgroep van omwonenden bezien of het nodig is om aanpassingen aan de weg te doen en op welke wijze dit kan worden uitgevoerd.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |



2.35. BSO / KDV / CJG, Jacoba van Beierenweg 49-51a

| Inspraak | Antwoord | Aanpassing in ontwerp-bestemmingsplan |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| <p>1. Over het plan BSO / KDV / CJG, Jacoba van Beierenweg 49-51a bestaat bezorgdheid over de verkeersveiligheid in de wijk / Dirck Verhagenstraat. Wat zijn de plannen voor het verkeer van en naar het nieuwe gebouw?</p> | <p>Op 12 januari 2012 is een breed overleg geweest tussen omwonenden en de gemeente. Tijdens deze avond is het verkeerskundig rapport gepresenteerd. In het onderzoek wordt geconcludeerd dat de verkeersafwikkeling ook na de bouw veilig is.</p> <p>In het verkeersonderzoek wordt een aantal aanbevelingen gedaan met betrekking tot de rijsnelheid en verkeerscirculatie. De gemeente beziet in samenspraak met een klankbordgroep van omwonenden of het nodig is aanpassingen aan de weg te doen en hoe dit uitgevoerd kan worden.</p> <p>Er is geen aanleiding de aanwezige functies en de uitbreiding te verplaatsen.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |

2.36. BSO / KDV / CJG, Jacoba van Beierenweg 49-51a

| Inspraak | Antwoord | Aanpassing in ontwerp-bestemmingsplan |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| <p>1. Met betrekking tot het plan BSO / KDV / CJG, Jacoba van Beierenweg 49-51a wordt gevraagd de Boude-wijn van der Beeststraat vrij van het verkeer te houden voor de veiligheid van de spelende kinderen.</p> | <p>Vanuit het verkeersonderzoek worden een aantal aanbevelingen gedaan met betrekking tot de rijsnelheid en verkeerscirculatie. De gemeente zal in samenspraak met een klankbordgroep van omwonenden bezien of het nodig is aanpassingen aan de weg te doen en op welke wijze dit kan worden uitgevoerd.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |



| | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| <p>De Jacoba van Beierenweg is een betere en veiligere weg voor doorgaand verkeer dan via de Schoutenlaan waardoor het verkeer naar de wijk van de indiener wordt geleid. Dat geeft verkeersonveilige situaties.</p> | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

2.37 BSO / KDV / CJG, Jacoba van Beierenweg 49-51a

| Inspraak | Antwoord | Aanpassing in ontwerp-bestemmingsplan |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| <p>1. De Woonstichting vraagt om de wijzigingsbevoegdheid voor Jacoba van Beierenweg 49-51a uit te breiden met Jacoba van Beierenweg 53. De Woonstichting wil daar in de toekomst een maatschappelijke woonfunctie of appartementen voor starters in onder brengen. De plannen zijn nog in een pril stadium.</p> | <p>Voor de locatie Jacoba van Beierenweg 53 zijn nog geen concrete plannen. Wanneer het plan voldoende is uitgekristalliseerd kan het worden meegenomen in het bestemmingsplan. Vooralsnog wordt het initiatief niet meegenomen in het bestemmingsplan.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |



2.38 Rozemarijnhof 10, bouwhoogte en steiger

| Inspraak | Antwoord | Aanpassing in ontwerp-bestemmingsplan |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. De maximale bouwhoogte van de woning is in het bestemmingsplan aangeduid met 6 meter. De indiener wil graag een hogere bouwhoogte van 9 meter.</p> | <p>Het verschil in bouwhoogte in de straat is destijds een bewuste stedenbouwkundige overweging geweest om de wijk een 'speelser' karakter te geven. Aangezien het desbetreffende bouwblok gelegen is aan een ruim straatprofiel tegenover een plantsoen en de architectuur van het bouwblok (nrs. 6 t/m 10) door een opbouw van nr. 8 niet wordt aangetast, wordt voor het gehele bouwblok de maximale bouwhoogte worden gewijzigd in 9 meter.</p> | <p>Verbeelding: Voor Rozemarijnhof 10 de bouwhoogte wijzigen van 6 meter in 9 meter.</p> |
| <p>2. De indiener vraagt of het mogelijk is een steiger te bouwen.</p> | <p>In het nieuwe bestemmingsplan zijn steigers boven water toegestaan. Dit is geregeld in artikel 14 Water.</p> <p>De oppervlakte van steigers mag ten hoogste 6 m² per steiger bedragen, met dien verstande dat de doorvaart niet gehinderd wordt en de steiger uitsluitend evenwijdig aan de oever mag worden gebouwd. De breedte respectievelijk lengte van een steiger bedraagt ten hoogste 1 m en 6 m.</p> <p>Behalve toestemming van de grondeigenaar (veelal de gemeente) is voor het bouwen van een steiger een omgevingsvergunning van de gemeente en een watervergunning van het Hoogheemraadschap van Rijnland vereist.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |



2.39 Jacoba van Beierenweg 15, woonbestemming en nieuwe ontwikkeling

| Inspraak | Antwoord | Aanpassing in ontwerp-bestemmingsplan |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| <p>1. Het perceel aan de Jacoba van Beierenweg 15 heeft de bestemming W-3 gekregen. Dit staat voor gestapelde woningen. Het gaat echter om een villa, waar geen sprake is van gestapelde woningen. De indiener wenst de bestemming Wonen met een aanduiding gemengd.</p> | <p>Volgens de begripsbepalingen (artikel 1.114) dient een woning voor de huisvesting van niet meer dan één huishouden. Er zijn in dit pand diverse wooneenheden en meer huishoudens aanwezig (een beneden en een aantal boven). Er is daarom sprake van meer woningen. Daarvoor geldt de bestemming W-3. De aanduiding gemengd wordt niet toegepast. Het betreffende kantoor is bestemd met een aparte bestemming 'Kantoor'.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |
| <p>2. Het perceel aan de Jan van der Jagtstraat 2 heeft de bestemming kantoor. Er zijn echter vergevoerde nieuwbouw plannen voor het perceel. Voorgesteld wordt om het perceel een gemengde (kantoor/wonen) bestemming te geven waarbij ook een parkeerkelder van 12 m diep onder het gebouw wordt toegestaan.</p> | <p>Over het bouwvoornemen op de hoek Schoutenlaan/Jan van der Jagtstraat is nog geen overeenstemming met de gemeente. Daarom is dit niet in het nieuwe voorontwerp-bestemmingsplan meegenomen. De bestaande situatie is vastgelegd, waarbij de carport grotendeels de bestemming Wonen heeft gekregen en het kantoor als zodanig is bestemd. In het geldende bestemmingsplan 'Spoorlaan' geldt op die plekken de bestemming 'Tuin'. Dit is nu aangepast.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |



2.40 Aanpassen bouwhoogte Dirck Verhagenstraat i.v.m. uitbouw

| Inspraak | Antwoord | Aanpassing in ontwerp-bestemmingsplan |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| <p>1. Gevraagd wordt om in het bestemmingsplan mogelijk te maken dat de bewoners van de Dirck Verhagenstraat (nr. 2 t/m 26) hun woning op de bovenste verdieping kunnen uitbreiden. Het gaat om een uitbreiding van 125 m² naar 150 m². In het bestemmingsplan staat een hoogte scheidingslijn van 9 en 6 meter.</p> | <p>Het bouwblok grenst met de achterkant aan de openbare straat. De uitbouwen zullen daardoor goed in het zicht zijn van de openbare ruimte. Daarnaast zal de uitbouw een verslechtering opleveren met betrekking tot de bezonning in de achtertuinen. Dezelfde type woningen komen ook voor aan de straten haaks op de Dirck Verhagenstraat. Deze bewoners komen wellicht met dezelfde vraag. Dit kan leiden tot planschade. De bouwhoogte zal niet worden aangepast.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |

2.41 Aanpassen bouwhoogte Boudewijn van der Beeststraat i.v.m. dakterras

| Inspraak | Antwoord | Aanpassing in ontwerp-bestemmingsplan |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| <p>1. De Indiener wil aan de Boudewijn van de Beeststraat de bouwhoogte van 6 meter aangepast hebben naar 7,5 m. Deze aanpassing is noodzakelijk om een hekwerk van 1,5 meter te kunnen realiseren ten behoeve van het afschermen van het dakterras.</p> | <p>Dakterrassen zijn toegestaan op de achtergevel en/of zijgevel van het hoofdgebouw en op aan en uitbouw indien zowel de achtergevel als de zijgevel is gericht naar openbaar toegankelijk gebied. Het betreffende bouwblok is met de achtergevel niet gericht naar openbaar toegankelijk gebied. Een dakterras is vanwege privacy niet toegestaan.</p> | <p>Geen aanpassingen.</p> |



2.42 t/m 2.44 Aanpassen bouwhoogte Kroeskarperlaan i.v.m. uitbouw

| Inspraak | Antwoord | Aanpassing in ontwerp-bestemmingsplan |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. Voor de woningen aan de Kroeskarperlaan is een bouwplan opgesteld met daarop de gewenste uitbouw op het dakterras. Vraag is om de uitbouw op het dakterras in de herziening van het bestemmingsplan mogelijk te maken.</p> | <p>De massa van de uitbouw past bij de architectuur van de woning en is stedenbouwkundig verantwoord vanwege de situering van het bouwblok aan het water en het individuele karakter van de kap. Om de architectuur van het bouwblok niet aan te tasten zal wel gekozen moeten worden voor een uniforme uitbouw voor alle woningen. De maximale bouwhoogte wordt ter plaatste van de uitbouw gewijzigd in een goothoogte van 6 meter en een nokhoogte van 9 meter.</p> | <p>Verbeelding: de goot- en nokhoogte zal ter plaatse van de toekomstige uitbouw worden verhoogd naar respectievelijk 6 en 9 meter.</p> |



4 Ambtelijke wijzigingen

1. Bij de tunnel onder het spoor aan Bloemenschans / Rietpad ligt een groenbestemming, eigendom van de gemeente. Dit wordt gebruikt door de Stichting Kinderboerderij om af en toe dieren vanuit de kinderboerderij aan Klaprooshof tijdelijk uit te plaatsen. De gemeente heeft er geen bezwaar tegen dat tegen de geluidswal langs het spoor een bouwmogelijkheid van max. 100m² en 3 m hoog wordt gemaakt voor een onderkomen voor dieren. Dit zal door middel van een aanduiding worden geregeld.
2. Indien de parkeerplaats is gelegen binnen de bestemming Wonen – 1 , Wonen – 2 en Wonen – 3, dan zal hiervoor de functieaanduidingen 'specifieke vorm van wonen - parkeren op eigen erf 1' óf 'specifieke vorm van wonen - parkeren op eigen erf 2' worden opgenomen. Indien de parkeerplaats is gelegen op de bestemming Tuin, dan zal hiervoor de functieaanduidingen 'specifieke vorm van tuin - parkeren op eigen erf 1' óf 'specifieke vorm van tuin - parkeren op eigen erf 2' worden opgenomen.
3. In de toelichting zijn ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd, zoals schrijfcorrecties en dergelijk omissies.
4. Functieverandering in het openbaar gebied: Dillestraat 17/19/23 wordt de bestemming Tuin opgenomen. Bij Kervelhof wordt de bestemming Verkeer – Verblijfsgebied opgenomen, ten behoeve van parkeerplaatsen. Bij Kervelhof 62 wordt een stukje grond als Tuin bestemd. Waterlelieweg wordt een stukje bestemd als Groen en een stuk bestemd als Verkeer - Verblijfsgebied. Geraniumhof krijgt de bestemming Verkeer - Verblijfsgebied.
5. De locatie naast Albert Heijn aan Kerkzicht wordt aangewezen als vierde locatie voor een vaste standplaats in Voorhout.
6. Steigers:
 - a. Regels artikel 14.1 bestemmingsomschrijving terrassteigers toevoegen.
 - b. Daarnaast het begrip steiger vervangen door terrassteiger. Dit sluit aan bij de definities van het Hoogheemraadschap.
 - c. Toelichting wordt verduidelijkt op basis van het beleid van het Hoogheemraadschap.

