

Buro ontwerp & omgeving
T.a.v. Dhr. S. Schut
postbus 2033
6802 CA Arnhem

Doetinchem, 15 oktober 2018

Betreft: notitie beoordeling planvoornemen
Project: 2735.003
Uw referentie: 2406.04 uitbreiding Almende college Silvolde

Geachte heer Schut,

Op uw verzoek heeft Econsultancy een beoordeling uitgevoerd van het planvoornemen aan de Laan van Schuylenburch 8 te Silvolde (project uitbreiding Almende college Silvolde).

Het planvoornemen is in 2016 getoetst aan de destijds vigerende natuurwetgeving (Flora- en faunawet, Natura-2000 en NNN). De toetsing (rapport 2735.001) kon destijds nog niet geheel worden afgerond, omdat het planvoornemen nog niet concreet genoeg was en aanvullend onderzoek moest uitwijzen of er beschermde functies of soorten aanwezig waren. Dit onderzoek is in 2017 uitgevoerd (rapport 2735.002). Uit het onderzoek bleek dat er functie als vliegroute in het gebied aanwezig is en dat met het planvoornemen rekening gehouden dient te worden met de situering van het gebouw en de toepassing van licht.

Inmiddels is er een omgevingstekening waarin de randvoorwaarden die vermeld zijn in het vleermuisonderzoek zijn verwerkt.

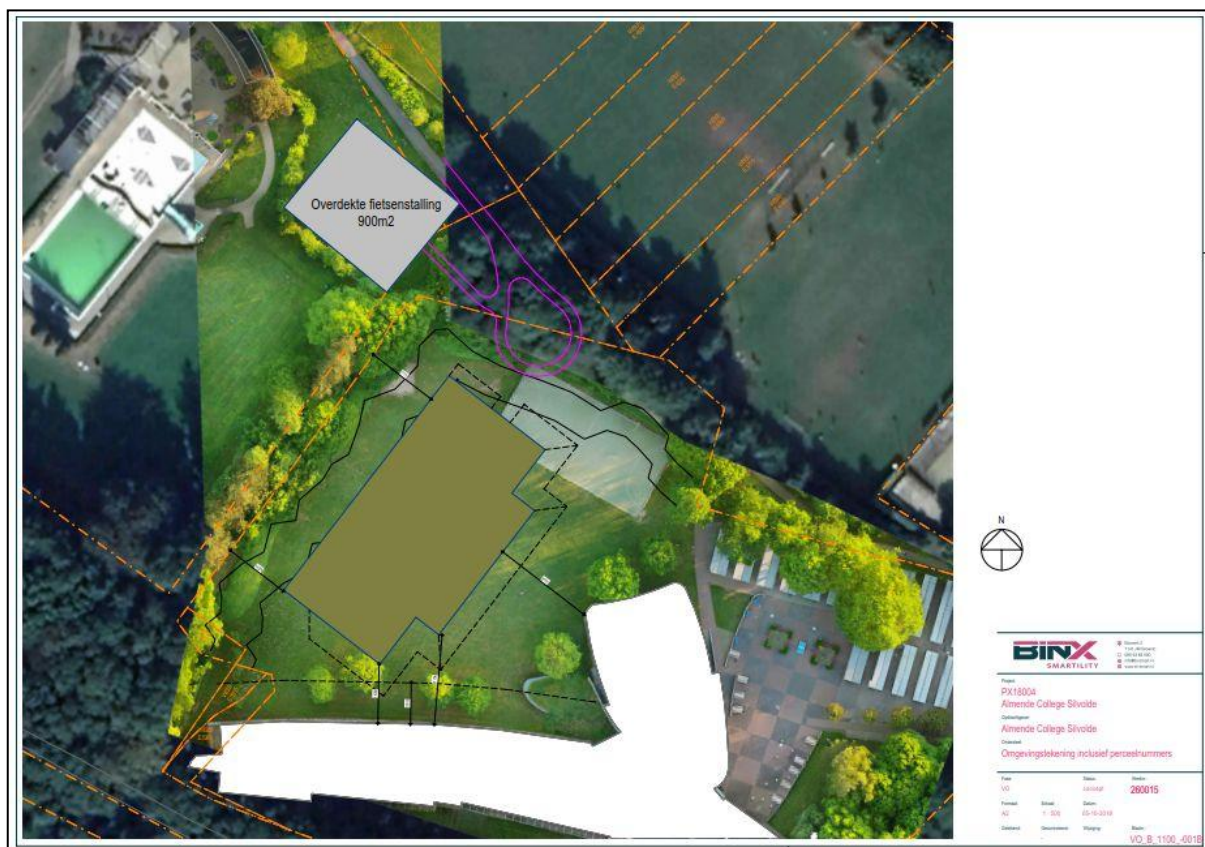
Toetsing aan Wet natuurbescherming

In 2018 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. Deze vervangt de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet en de boswet. In de wetgeving zijn enkele wijzigingen in de lijst met beschermde soorten opgenomen. Deze zijn echter niet van invloed op de resultaten van de quickscan flora en fauna uit 2016. De onderzochte beschermde soorten en functies uit het aanvullend onderzoek uit 2017 betreffen soorten die (vanuit de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn) ook in de Wet natuurbescherming een vergelijkbare beschermde status genieten.



Toetsing planvoornemen aan effecten op vliegroute vleermuizen.

In de omgevingstekening, opgesteld door Binx (bladnummer VO_B_1000, d.d. 05-10-2018, zie figuur 1) blijkt dat de positionering van het nieuwe gebouw zodanig is gekozen dat er voldoende ruimte tussen de bebouwing en de kroonprojectie van de houtwal is, om negatieve gevolgen voor de vliegroute ter plaatse te voorkomen.



Figuur 1. omgevingstekening, opgesteld door Binx (bladnummer VO_B_1000, d.d. 05-10-2018)

De houtwal dient in zijn geheel als geleidende structuur gehandhaafd te blijven. Ook het noordelijk deel van de houtwal maakt deel uit van de vliegroute van vleermuizen. Geleiding, beschutting tegen wind en dekking zijn randvoorwaarden die het gebied voor de passerende vleermuizen van belang zijn. Dit betekent dat snoeiwerkzaamheden ter onderhoud van de houtwal geoorloofd (en benodigd) zijn, maar dat het verwijderen van aaneengesloten delen ervan tot negatieve gevolgen en daarmee tot overtreding van de Wet natuurbescherming kan leiden.

Verlichting vanuit de ramen van het gebouw zullen niet van invloed zijn op de functie als vliegroute. Normaal gesproken is de vliegroute in de actieve periode van vleermuizen pas rond 22.00 uur in gebruik (dit varieert uiteraard in de loop van de tijd). In de winterperiode is het eerder donker maar is de vliegroute niet in gebruik, vanwege de winterslaap van vleermuizen.



Verlichting van het gebouw door armaturen die aan de buitenzijde zijn geplaatst kunnen wel van invloed zijn op het gebruik van de vliegroute. Het continue aanlichten vanaf de buitenzijde wordt daarom afgeraden.

In de bouwperiode kan verlichting van het werkgebied van invloed zijn op de vliegroute. Er dienen armaturen gebruikt te worden met weinig strooilicht, die niet in de richting van de houtwal worden geplaatst. Indien er permanente verlichting noodzakelijk is in verband met beveiliging dan wordt geadviseerd om geen materialen en materieel te stallen in de omgeving van de houtwal, maar dit op enige afstand te doen. Op deze wijze (in combinatie met armaturen die weinig strooilicht veroorzaken) kan de verlichting van de houtwal tot een minimum worden beperkt.

Het blokkeren van de ruimte tussen de nieuwbouw en de houtwal dient zoveel mogelijk te worden voorkomen. De voorkeur is om materialen en materieel niet nabij de houtwal op de slaan of te stallen. De tijdelijke aanwezigheid van bijvoorbeeld een mobiele kraan zal echter geen gevolgen op het gebruik van de vliegroute op lange termijn hebben.

Externe werking op het Gelders Natuurnetwerk

In de quickscan flora en fauna uit 2016 is ten aanzien van het Natuurnetwerk geconcludeerd dat een nadere toetsing plaats dient te vinden. De aanleiding voor deze conclusie was met name de onbekendheid ten aanzien van mogelijke externe effecten door verlichting. In de geconsolideerde Omgevingsverordening van de provincie Gelderland (januari 2018) wordt bij de regelgeving omtrent de GNN geen melding meer gemaakt van toetsing aan externe effecten. Ook de term "nee-tenzij" wordt niet meer gehanteerd. De regelgeving is geheel gericht op de planologische gevolgen voor bestemmingsplannen binnen de begrenzing van het GNN. Nadere toetsing is daarom niet noodzakelijk. Daarbij wordt opgemerkt dat bij het schrijven van de quickscan flora en fauna de functie als vliegroute nog niet bekend was. De randvoorwaarden ten aanzien van verlichting voor vleermuizen zorgen er feitelijk voor dat verlichting richting het GNN niet zal optreden.

Samenvattend kan worden geconcludeerd, dat met de huidige inrichtingsplannen wordt voldaan aan de randvoorwaarden ten aanzien van vleermuizen, dat verlichting in de bouwfase aandacht verdient en dat het aanlichten van het gebouw vanaf de buitenzijde vermeden moet worden. Verder dient de houtwal als groene structuur gehandhaafd blijven ten behoeve van de functie als vliegroute voor vleermuizen.

Planologische randvoorwaarden ten aanzien van het Gelders Natuurnetwerk zijn niet (meer) aan de orde. De benaderingswijze in de Omgevingsverordening is niet meer gericht op externe effecten. Bovendien gelden er randvoorwaarden ten aanzien van verlichting, waardoor ook in ecologisch opzicht er geen sprake zal zijn van negatieve effecten op het aangrenzende gebied.

Mocht u nog vragen hebben betreffende het voorgaande, dan kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groeten,
Econsultancy

Kwaliteitscontroleur:
H.J.A. Bakker:

ing. E.R. Witter
Projectleider

paraaf:

A handwritten signature in black ink, likely belonging to ing. E.R. Witter.A handwritten signature in black ink, likely belonging to H.J.A. Bakker.