

gemeente

HORST
A/D
MAAS

Bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas'

Nota van zienswijzen

Geanonimiseerd

Afdeling Ruimte

Team Ruimtelijke Ordening en Vergunningen, december 2017

INLEIDING

De gemeente Horst aan de Maas heeft een bestemmingsplan in procedure gebracht voor nagenoeg het hele buitengebied (alle gronden buiten de bebouwde kom), uitgezonderd enkele specifieke locaties, zoals attractiepark 'Toverland', het Ontwikkelingsgebied intensieve veehouderij 'Witveld', een deel van het Klavertje 4-gebied en de bedrijventerreinen. Aanleiding is de behoefte aan één nieuw integraal, uniform, actueel en digitaal bestemmingsplan dat geldt voor (nagenoeg) het gehele buitengebied. In het buitengebied geldt dan één plan en één regeling en dus één planologisch regime.

Het ontwerp van dit bestemmingsplan heeft vanaf 18 augustus 2017 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In die periode heeft een ieder zowel schriftelijk als mondeling een zienswijze kenbaar kunnen maken. Daarnaast zijn op 6 september 2017 en op 13 september 2017 inloopavonden georganiseerd.

Er zijn 244 schriftelijke en 5 mondelinge zienswijzen ontvangen. Opgemerkt wordt dat van de 244 schriftelijke zienswijzen er één pakket van 64 zienswijzen is ingediend die nagenoeg gelijk zijn aan elkaar. Deze 64 zienswijzen zijn als 1 zienswijze opgenomen en beantwoord. In de nota zijn daarom 181 schriftelijke en 5 mondelinge zienswijzen beantwoord.

Indeling van deze nota

In deel A van deze nota wordt ingegaan op de reacties van de overlegpartners. Deel B is de algemene beantwoording over thema's waar veel reacties op zijn binnengekomen. Deel C is een samenvatting van alle schriftelijk ingediende zienswijzen, waarop direct aansluitend (cursief weergegeven) de gemeentelijke reactie wordt gegeven. Elke reactie wordt afgesloten met een conclusie. In deel D zijn de mondeling ingediende zienswijzen opgenomen, die op dezelfde wijze als de schriftelijke zienswijzen zijn behandeld.

Deel E tenslotte is een overzicht van de wijzigingsvoorstellen naar aanleiding van zienswijzen en enkele ambtshalve wijzigingsvoorstellen.

DEEL A: ZIENSWIJZEN OVERLEGPARTNERS

De volgende overlegpartners hebben een zienswijze kenbaar gemaakt:

1. Tennet
2. Gasunie
3. LLTB

De inhoudelijk reacties van de overlegpartners zijn hieronder samengevat en beantwoord.

Overlegpartner [1] (Tennet)

Restricties belemmerde strook

In het artikel van het bestemmingsplan betreffende de dubbelbestemming hoogspanningsverbinding is een aantal restricties voor het gebruik van de belemmerde strook niet opgenomen. Reclamant verzoekt de bestemming over te nemen zoals is toegestuurd.

Reactie:

De regeling van reclamant is uitgebreider dan de in het ontwerp opgenomen regeling. Om de veiligheid te kunnen waarborgen, wordt aangesloten bij de regeling, zoals is toegestuurd door reclamant. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Vooroverleg

Reclamant verzoekt opgenomen te worden als overlegpartner in de procedure van vooroverleg, zodat reclamant vroegtijdig wordt betrokken.

Reactie:

Reclamant is reeds als overlegpartner opgenomen in de gemeentelijke procedure van vooroverleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening. Het voorontwerp van onderhavig bestemmingsplan is in dat kader ook reeds aan reclamant toegestuurd. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Overlegpartner [2] (Gasunie)

De zienswijze van reclamant is op 27 oktober 2017 in concept beantwoord en op verzoek van reclamant toegezonden. Reclamant heeft op 3 november 2017 gereageerd op de conceptbeantwoording. Deze reactie heeft ertoe geleid dat de beantwoording op onderdelen is gewijzigd. Onderstaand is de definitieve beantwoording opgenomen.

Verbeelding

De gastransportleidingen zijn correct ingetekend en ook de belemmeringenstrook is correct weergegeven.

Reactie:

Dit deel van de reactie van reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

Planregels

Voor deze leidingen geldt een PR10-6 per jaar contour die tot buiten de belemmeringenstrook reikt. Deze contour reikt deels over terreinen met de enkelbestemming Recreatie – Dagrecreatie met de functieaanduiding evenemententerrein. Uit de planregels blijkt dat er geen sprake is van

overnachten. De planregels bevatten geen restrictie ten aanzien van het maximum aantal personen dat aanwezig mag zijn in al dan niet tijdelijke voorzieningen, zoals een tent, caravan, etc. Reclamant gaat ervan uit dat het evenemententerrein op locaties waar de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' en/of de 10-6 per jaar contour ligt, als beperkt kwetsbaar object is en blijft aangemerkt.

Reclamant verzoekt dit duidelijk in de Toelichting op te nemen en de begripsbepaling van 'dagrecreatie' aan te scherpen door ieder overnachten te verbieden.

Verder verzoekt reclamant vooruitlopend op het Besluit Kwaliteit Leefomgeving om een maximum aantal toegestane personen op te nemen, om er zo voor zorg te dragen dat geen kwetsbare locatie ontstaat.

Tenslotte verzoekt reclamant om in de regels van de bestemming 'Recreatie – Dagrecreatie' met functieaanduiding 'evenemententerrein' op te nemen dat voorafgaand aan een evenement er overleg met Gasunie moet plaatsvinden. Dit betreft met name het plaatsen van (grote) tenten, en het indrijven van voorwerpen (haringen) in en in de nabijheid van de belemmeringenstrook. Het heeft de voorkeur dat dit in de vergunningsvoorwaarden van de af te geven vergunningen wordt opgenomen. Dit verzoek wordt gedaan naar aanleiding van een evenement dat onlangs op deze locatie is gehouden en waarbij de tracébeheerder heeft geconstateerd dat er binnen de belemmeringenstrook (lange) haringen in de grond waren gedreven. Volgens de planregels voor de bestemming 'Leiding – Gas' mogen er echter zonder vergunning geen voorwerpen in de grond worden gedreven.

Reactie:

In artikel 1.28 is opgenomen wat wordt verstaan onder een beperkt kwetsbaar object. Daarin is een link gelegd met het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Op basis van het Bevi, artikel 1, lid 1 onder b gelden als beperkt kwetsbare objecten onder andere sportterreinen, kampeerterreinen en andere terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden, voor zover zij niet reeds gelden als een kwetsbaar object. Op basis hiervan kan geconcludeerd worden dat het evenemententerrein ten minste geldt als een beperkt kwetsbaar object. Dit zal ter verduidelijking ook in de Toelichting worden opgenomen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Gelet op de opmerking van reclamant ten aanzien van het ontwerp Besluit kwaliteit leefomgeving is duidelijk dat moet worden voorkomen dat straks knelpunten ontstaan, waarbij het evenemententerrein gaat gelden als een kwetsbare locatie vanwege gewijzigde regelgeving. Op basis hiervan wordt een maximum aantal toegestane personen opgenomen voor wat betreft de locatie waar het evenemententerrein samenvalt met de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' en de PR10-6 contour. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Ten aanzien van het verzoek om de definitie van 'dagrecreatie' aan te scherpen om iedere vorm van overnachten te verbieden wordt opgemerkt dat het hier gaat om een definitiebepaling. Het verbieden van overnachtingen binnen een dagrecreatieve bestemming of functie betreft een gebruiksregel. Om die reden wordt de definitie niet gewijzigd, maar wordt in artikel 46.1 Algemene gebruiksregels toegevoegd dat overnachten niet is toegestaan bij dagrecreatieve functies (eventuele bedrijfswoningen uiteraard daarvan uitgezonderd) en ter plaatse van de aanduiding 'evenemententerrein', voor zover deze samenvallen met de dubbelbestemming 'Leiding – Gas', 'Leiding – Leidingstrook', 'Leiding – Brandstof' of een daarbij aanwezige 10-6 risicocontour. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat een deel van de bestemming ter plaatse van het evenemententerrein op basis van een ingediende zienswijze wijzigt van

'Recreatie – Dagrecreatie' naar de bestemming 'Sport'. De aanduiding 'evenemententerrein' blijft onverminderd van toepassing. Door bovengenoemde toevoeging in de Algemene gebruiksregels op te nemen wordt nog steeds voldaan aan het verzoek van reclamant. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Voor wat betreft het advies van reclamant voor vergunningen wordt het volgende opgemerkt. In het bestemmingsplan is het evenemententerrein opgenomen. Op basis van het bestemmingsplan is dan ook geen vergunning benodigd voor evenementen, dit geldt uitsluitend op basis van de APV. Het opnemen van een adviesplicht voor reclamant is dan ook niet mogelijk in het bestemmingsplan. Gelet op hetgeen reclamant heeft aangedragen is wel duidelijk dat een betere naleving van de belemmerdestrook noodzakelijk is. Dit advies wordt dan ook aan de afdeling Openbare Werken meegegeven, om ervoor te zorgen dat bij de vergunningverlening duidelijk melding wordt gemaakt van de aanwezigheid van leidingen in het gebied en dat ter plaatse van de belemmerdestrook geen voorwerpen de grond in mogen worden gedreven. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Toelichting

In de Toelichting wordt de externe veiligheid wel verantwoord, maar de bovengenoemde PR 10-6 contour, die geldt voor dit evenemententerrein wordt niet benoemd. Reclamant verzoekt dit op te nemen in de Toelichting.

Reactie:

De Toelichting wordt hierop aangepast, door melding te maken van de betreffende PR 10-6 contour in relatie tot het overwegend recreatieve gebied Park de Peelbergen en de evenemententerreinen die daarbinnen vallen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Overlegpartner [3] (LLTB)

Teeltondersteunende voorzieningen

Reclamant stelt voor om geen onderscheid te maken tussen teeltondersteunende kassen en glastuinbouw. De reden is dat veel kassen van voormalige glastuinbouwbedrijven worden gebruikt door bijv. boomkwekerijen. Deze kassen zijn veelal groter dan 5.000 m². Echter, kassen die worden gebouwd bij een boomkwekerij mogen maximaal 5.000 m² bedragen. Ruimtelijk is er echter geen onderscheid te maken.

Ten aanzien van het verbod voor het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen in de diverse zones vraagt reclamant dit beleid te nuanceren. Reclamant vraagt het gebruik van tijdelijke lage teeltondersteunende voorzieningen toe te staan in de zilvergroene natuurzone, de beekdalen, het bos- en mozaïeklandschap en de bolle akkers. Het gaat immers om lage voorzieningen die tijdelijk aanwezig zijn en daarmee niet of nauwelijks impact hebben op het landschap en de hydrologie.

Wat betreft lage teeltondersteunende voorzieningen (artikel 3.4.3) vraagt reclamant lid b. zodanig aan te passen dat containervelden op ook afstand van het agrarisch bouwvlak gerealiseerd kunnen worden, tenzij gelegen in de Goudgroene natuurzone. De landschappelijke impact is immers beperkt. Thans zijn containervelden alleen toegestaan aansluitend aan het bouwvlak of in de ontwikkelingszone glastuinbouw. De oppervlakte in de ontwikkelingszone glastuinbouw is ontoereikend en containervelden moeten daar concurreren met glastuinbouw.

Naar aanleiding van de inspraakreactie van reclamant is aangegeven dat het gebruik van folie vergunningvrij is. Uit artikel 1.124 zou echter afgeleid kunnen worden dat folie (voorziening om het gewas te beschermen tegen weersinvloeden) als teeltondersteunende voorziening wordt aangemerkt. Om misverstanden te voorkomen stelt reclamant voor om afdekfolie expliciet uit te zonderen van het begrip tijdelijk lage teeltondersteunende voorzieningen.

Reactie:

In het bestemmingsplan is een bewust onderscheid toegekend tussen glastuinbouwbedrijven en bedrijven die gebruik maken van teeltondersteunend glas. Dit onderscheid komt ook terug in het concept beleid voor teeltondersteunende voorzieningen. Het is echter bekend dat de oppervlakte van 5.000 m2 ondersteunend glas voor sommige bedrijven ontoereikend kan zijn, met name als het de boomkwekerijen betreft. Om die reden wordt in het concept beleid TOV voorgesteld meer ruimte toe te kennen voor ondersteunend glas, zonder dat dit ertoe kan leiden dat volwaardige glastuinbouwbedrijven kunnen ontstaan. De beleidsnotitie Teeltondersteunende Voorzieningen is echter nog onvoldoende rijp voor besluitvorming. De regeling in het ontwerpbestemmingsplan blijft daarom onverminderd van toepassing. Voor zover een bedrijf meer dan 5.000 m2 aan ondersteunend glas nodig heeft, dient een eigen procedure doorlopen te worden, waarbij straks wordt getoetst aan het beleid TOV. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor wat betreft de nuancering voor lage, tijdelijke TOV's in bepaalde gebieden kan worden ingestemd met de reactie van reclamant, gelet op de geringe impact die dit op deze gebieden heeft. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Het realiseren van containervelden op afstand van het agrarisch bouwvlak is niet wenselijk op basis van het bestemmingsplan. Dit is enkel mogelijk binnen de Ontwikkelingsgebieden Glas of op duurzame locaties. Dit laatste krijgt straks een nadere uitwerking in de beleidsnotitie Teeltondersteunende Voorzieningen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Het gebruik van afdekfolies is niet vergunningplichtig gesteld in het bestemmingsplan. Het betreffen immers geen bouwwerken, waardoor toetsing aan de bouwregels (artikel 3.2.1) of een afwijking van de bouwregels (zoals artikel 3.4.3 of 3.4.4) niet van toepassing is. In artikel 50 Omgevingsvergunning voor werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden is het aanbrengen van afdekfolies eveneens niet vergunningplichtig gesteld. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing op dit onderdeel.

Zilvergroene natuur

Wat betreft de status van de zilvergroene natuurzone vraagt reclamant de bescherming in overeenstemming te brengen met het beleid uit het Provinciaal Omgevingsplan Limburg. Dat wil zeggen dat er kansen zijn voor de ontwikkeling van grondgebonden landbouw én natuurwaarden. Dat betekent dat de aanleg van silo's, schuilgelegenheden, paardenbakken, verlichting t.b.v. paardenbakken, teeltondersteunende voorzieningen en vergroting/vormverandering van het agrarisch bouwvlak bij agrarische bedrijven niet zijnde intensieve veehouderij en glastuinbouw onder voorwaarden mogelijk moet zijn. Reclamant vraagt de artikelen 3.4.3, 3.4.5, 3.4.6, 3.4.7 en 3.5.1 hierop aan te passen.

Reactie:

Ontwikkeling van de aanwezige grondgebonden landbouw of het realiseren van natuur en landschap past binnen de POL-visie op de Zilvergroene natuurzone. De gebieden behorende tot

de Zilvergroene natuurzone hebben echter ook een waarde voor de natuurdoeltypen, flora en fauna in aangrenzende Goudgroene natuurzones, als dus de Toelichting op de provinciale omgevingsverordening over het onderdeel Zilvergroene natuurzone. Het is daarom niet zondermeer wenselijk om alle genoemde voorzieningen mogelijk te maken binnen de Zilvergroene natuurzone. Daar waar mogelijk wordt het bestemmingsplan op dit onderdeel aangepast.

Spuitzone

Voor het gebruik van grond voor fruitteelt en boomgaarden dient een afstand van 50 m in acht te worden genomen tot woningen inclusief tuinen en erven, sport- en recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen. Deze voorwaarde is opgenomen in artikel 3.5.1. Reclamant vraagt artikel 3.5.1. zodanig aan te passen dat de afstand van 50 m wordt vervangen door "een nader te bepalen zone" welke afhankelijk is van het type gewas, de toe te passen spuittechniek (incl. type spuitdoppen) en de fysieke situatie ter plaatse c.q. afscherming naar naastgelegen gevoelige functies". Echter omgekeerd, is in de artikelen 13 Recreatie - Dagrecreatie, 14 Recreatie - Verblijfsrecreatie, 15 Sport, 17 Tuin, 21 Wonen en 22 Wonen — Landgoed geen bepaling opgenomen dat deze functies afstand moeten houden tot de bestemming agrarisch indien hier sprake is van de teelt van fruit of boomgaarden. Reclamant vraagt deze voorwaarde uit artikel 3.5.1 alsnog toe te voegen.

Reactie:

In artikel 3.5.1 onder a is onder 3 reeds een uitzondering opgenomen die een kortere afstand toestaat, mits het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

In de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden die zijn opgenomen in dit plan waarbij nieuwe voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies kunnen worden gebruikt is telkens als voorwaarde opgenomen dat de wijziging niet mag leiden tot onevenredige aantasting van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gronden en bebouwing. Voor zover dat niet is gebeurd, wordt dit alsnog als zodanig verwerkt. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Voor de volledigheid wordt hierbij ook verwezen naar de beantwoording, zoals opgenomen in zienswijze 96, waarbij nog diverse andere wijzigingen zijn aangegeven, die eveneens hiermee te maken hebben, om het plan beter uitvoerbaar te maken en ervoor te zorgen dat er niet onbedoeld strijdige situaties kunnen ontstaan.

Boomteeltbedrijven

Reclamant vraagt het gebruik van permanente boogkassen en ondersteunend glas bij boomteeltbedrijven goed te omschrijven. In artikel 1.35 is een boomteeltbedrijf omschreven als een bedrijf gericht op de teelt van houtige gewassen en/of vaste planten zowel in de open grond als containers. Veel boomteeltbedrijven maken tevens gebruik van boogkassen en/of ondersteunend glas en vallen daarmee buiten de definitie. Binnen de bestemming Agrarisch met waarden is het mogelijk om binnen het bouwvlak permanente teeltondersteunende voorzieningen te realiseren in de vorm van boogkassen en ondersteunend glas. Vervolgens is in artikel 3.8.1. de nieuwvestiging van boomteeltbedrijven voorzien. Dit is een gebied dat specifiek is bedoeld voor de ontwikkeling van de boomteeltbedrijven. Nieuwvestiging is echter niet interessant, omdat boomteeltbedrijven volgens de definitie geen boogkassen of ondersteunend glas mogen hebben. Het voorstel is om de boomteelt te omschrijven

omschreven als een bedrijf gericht op de teelt van houtige gewassen en/of vaste planten. Het gebruik van teeltondersteunende voorzieningen (incl. ondersteunend glas) wordt geregeld in Artikel 3 Agrarisch met waarden.

Reactie:

Er kan worden ingestemd met de reactie van reclamant om de zinssnede 'zowel in de open grond als in containers', zoals opgenomen in artikel 1.35, te verwijderen, gelet op het feit dat boomteeltbedrijven regelmatig gebruik maken van ondersteunend glas of boogkassen. Zoals reclamant terecht aangeeft is in artikel 3 reeds geregeld dat een agrarisch bedrijf gebruik mag maken van teeltondersteunend glas. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Aanduidingen

Wat betreft de aanduidingen "specifieke vorm van agrarisch - verwarmde glasopstanden uitgesloten" en "specifieke vorm van agrarisch - assimilatiebelichting uitgesloten", is reclamant van mening dat deze aanduidingen ruimtelijk niet relevant zijn. Wat betreft assimilatiebelichting wil reclamant nog opmerken dat er een afschermplicht geldt.

Reactie:

De betreffende aanduidingen komen enkel voor ter plaatse van de locatie Nieuwe Peeldijk 36. Voor dit perceel is in het recente verleden een nieuw bestemmingsplan opgesteld, waar deze aanduidingen onderdeel van uit maken. Daarbij is gereageerd door provincie Limburg dat in de regels moet zijn vastgelegd dat geen sprake is van verwarmde glasopstanden. Dit komt voort uit de toetsing aan de Regeling NIBM (luchtkwaliteit), waarbij 'niet-verwarmde kassen' als subcategorie is genoemd. Aangezien op basis daarvan is aangegeven dat het initiatief voldeed aan de Regeling NIBM, heeft de provincie verzocht dit ook als zodanig vast te leggen in de regels. Er is dan ook wel degelijk sprake van ruimtelijke relevantie. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van assimilatiebelichting wordt opgemerkt dat de afschermplicht op grond van het Activiteitenbesluit een reductie van 98% behelst en voor zover alleen overdag sprake is van assimilatiebelichting geldt geen afschermplicht. Daarmee kan nog altijd sprake zijn van overlast. Aangezien op deze locatie geen sprake is van assimilatiebelichting, is specifiek in de regels van het betreffende bestemmingsplan opgenomen dat dit ook niet is toegestaan. Het plan is als zodanig getoetst en akkoord bevonden. Deze regeling is daarom overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Glastuinbouwontwikkelingsgebied

In artikel 49.6 is de bevoegdheid van het college opgenomen om gronden toe te voegen of te schrappen met de aanduiding overige zone - ontwikkelingsgebied glastuinbouw. Hiermee kan de begrenzing onder voorwaarden wordt aangepast. Reclamant onderschrijft deze wijzigingsbevoegdheid waarbij de toevoeging gemaakt dient te worden dat de oppervlakte glastuinbouwontwikkelingsgebied per saldo niet mag afnemen.

De zone ontwikkelingsgebied glastuinbouw is tevens bedoeld voor de dóórontwikkeling van permanente teeltondersteunende voorzieningen. Binnen deze zone is hiervoor echter volstrekt onvoldoende ruimte. Reclamant vraagt daarom de dóórontwikkeling van permanente teeltondersteunende voorzieningen ook elders mogelijk te maken. Wordt vastgehouden aan de regels uit het ontwerp plan dan vraagt reclamant de omvang van de zone ontwikkelingsgebied glastuinbouw substantieel uit te breiden teneinde de dóórontwikkeling van permanente teeltondersteunende voorzieningen mogelijk te maken.

Reactie:

De aanwijzing van gebieden waar de doorontwikkeling van permanente teeltondersteunende voorzieningen mogelijk wordt gemaakt wordt straks geregeld in de beleidsnotitie Teeltondersteunende Voorzieningen. Deze regeling gaat echter buiten het bestemmingsplan om. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Begrenzing beekdal

In het ontwerp plan is de Dijkerheideweg onderdeel van een beekdal. In het in 2014 vastgesteld POL is bij de Dijkerheideweg in het geheel geen sprake van een beekdal. Reclamant vindt ook geen onderbouwing waarom in het bestemmingsplan afgeweken wordt van het POL. Wellicht dat er sprake is van een vergissing. In ieder geval vinden wij het ongewenst om dit gebied aan te wijzen als beekdal, omdat het gebruik van teeltondersteunende voorzieningen hier veel voorkomt.

Reactie:

In 2011 is het gemeentelijke Landschapsontwikkelingsplan opgesteld, waarin de gehele gemeente is voorzien van landschappelijke zoneringen. Daarin zijn ook de beekdalen opgenomen. Dit plan vormt de leidraad voor opname van de landschappelijke zoneringen in het plangebied. Ook het gebied ten noorden van de Dijkerheideweg is in het Landschapsontwikkelingsplan opgenomen als onderdeel van het beekdallandschap. Zoals in de algemene beantwoording bij de inspraak reeds is vermeld, kan het voorkomen dat een locatie op het eerste oog niet direct valt te identificeren als onderdeel uitmakend van een bepaalde landschapstypologie. Ondanks dit gegeven kan het dan toch zijn dat de locatie in samenhang met de omgeving tot een bepaalde landschapstypologie is aangewezen. Dit geldt zeker wanneer het het watersysteem betreft, waarbij grondwaterstromen ondergronds plaatsvinden en over een geruime afstand van invloed kunnen zijn op het watersysteem van de beekdalen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat naar aanleiding van de eerdere reactie van reclamant reeds wordt gewijzigd dat tijdelijke lage TOV's ook in de beekdalen mogen worden opgericht. Verder is op basis van artikel 3.2.1 sub d onder 7 reeds aangegeven dat bestaande permanente voorzieningen blijven toegestaan. Daaraan wordt vanwege zienswijze 114 toegevoegd dat ook de vervanging van de bestaande permanente voorzieningen is toegestaan, zodat niet onbedoeld een strijdig gebruik kan ontstaan. Er is daarmee voldoende ruimte voor de instandhouding van de bestaande TOV's in dit gebied.

Paardenhouderij

In artikel 1.8 (agrarisch bedrijf) zijn paardenhouderijbedrijven expliciet uitgezonderd. Elders in artikel ontbreekt echter een omschrijving van een paardenhouderijbedrijf. Op de verbeelding zijn bepaalde paardenhouderijen wél als agrarisch bedrijf aangeduid. De regels voor paardenhouderijen zijn hiermee onvolledig en onduidelijk. Reclamant vraagt deze aan te passen waarbij reclamant van mening is dat paardenhouderijen in beginsel als agrarisch bedrijf (evt met specifieke aanduiding) aangemerkt moeten worden. Voor maneges zou de bestemming Sport of Recreatie-Dagrecreatie een passende bestemming kunnen zijn.

Reactie:

Paardenhouderijen zijn in beginsel aangemerkt als een agrarisch bedrijf, waarbij maneges specifiek de bestemming 'Sport', met de nadere aanduiding 'manege' hebben gekregen. Een en ander staat ook als zodanig uitgelegd in paragraaf 4.4 van de Toelichting. Eerder werd daar nog

een onderscheid aan toegevoegd tussen gebruikgerichte paardenhouderijen en productiegerichte paardenhouderijen. Gelet op het feit dat de meeste paardenhouderijen mengvormen aanhouden, leidt dit tot ongewenste problemen en is ervoor gekozen om in het ontwerp alle paardenhouderijen, met uitzondering van de maneges, te zien als een agrarisch bedrijf. In artikel 1.8 is dan ook ten onrechte nog opgenomen dat paardenhouderijen niet als agrarische bedrijven worden aangemerkt. In artikel 1.64 grondgebonden veehouderij is opgenomen dat een paardenhouderij wel geldt als een agrarisch bedrijf. De regeling is op dit punt dan ook tegenstrijdig, zoals reclamant terecht opmerkt. Artikel 1.8 wordt daarom bijgesteld. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

DEEL B: ALGEMENE BEANTWOORDING

1. Wijziging geldende bestemming naar bestemming 'Wonen'

Het is bekend dat er in het buitengebied van Horst aan de Maas diverse voormalige (veelal agrarische) bedrijven voorkomen waar nu geen sprake meer is van een bedrijfsvoering en van (veelal tweede) bedrijfswoningen die nu niet meer worden bewoond door de agrariër. Volgens onderzoek van Alterra zullen daar tot 2030 nog zeker veel bedrijven bij komen. Vaak worden de bedrijfswoningen van deze voormalige bedrijven bewoond door de inmiddels gestopte agrariër ('rustende boer'). De Raad van State heeft in de jurisprudentie bepaald dat de rustende boer mag blijven wonen op het voormalig agrarisch bedrijf en dat er geen sprake is van strijd met het bestemmingsplan. Dit wordt anders, wanneer er sprake is van 'derden' die in de bedrijfswoning wonen en die geen binding met het agrarisch bedrijf hebben en dat ook niet in het verleden hebben gehad.

Er zijn diverse verzoeken binnen gekomen om dit soort bedrijven om te zetten in particuliere woningen, waar een ieder mag wonen zonder dat er sprake is van een (agrarische) bedrijfsvoering. Er is voor gekozen om dit soort functieveranderingen alleen mogelijk te maken wanneer daarvoor tijdig - vóór 1 september 2016 - een ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken is aangeleverd ('1 september'-gevallen). Dit is kenbaar gemaakt bij de publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan. De reden hiervoor is dat het wijzigen van een functie ingrijpender is dan vaak wordt beseft. Er geldt namelijk vanuit de milieuwetgeving een strenger beschermingsniveau voor een particuliere woning dan voor een bedrijfswoning. Dit betekent dat het wijzigen van de bestemming ertoe kan leiden dat omliggende bedrijven worden gehinderd in de bedrijfsvoering of in toekomstige uitbreidingsmogelijkheden. Er moet dus worden aangetoond dat hiervan geen sprake is, voordat de bestemming kan worden gewijzigd. Dit blijkt ook uit de jurisprudentie van de Raad van State, die aangeeft dat er altijd sprake moet zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Uit onderzoek zal per geval moeten blijken of daaraan kan worden voldaan.

De datum 1 september 2016 is gehanteerd om ervoor te zorgen dat alle ininitiatiefnemers genoeg tijd hadden om de benodigde stukken te kunnen aanleveren (de terinzagetermijn eindigde namelijk 11 augustus 2016). Daarnaast zorgt deze datum ervoor dat de ingediende initiatieven goed beoordeeld kunnen worden, voordat ze in het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen. Hiervoor is gekozen, zodat een ieder kan zien welke initiatieven er met het plan mee zijn genomen en daar ook nog op kunnen reageren. Zouden initiatieven pas bij de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan worden ingediend, dan hebben belanghebbenden alleen nog de mogelijkheid om te reageren door middel van beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, nadat de gemeenteraad het plan heeft vastgesteld. Dit wordt niet wenselijk geacht.

Door de gekozen manier van werken kan de gemeenteraad bij de vaststelling een goede afweging maken of een initiatief al dan niet wenselijk is. Dat kan alleen als daar een goede onderbouwing met onderzoek(en) aan ten grondslag ligt en belanghebbenden daar op hebben kunnen reageren.

Conclusie

Voor zover bedrijfswoningen kunnen worden omgezet naar een particuliere woning en hiervoor tijdig een ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken is aangeleverd, waaruit blijkt dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, worden deze meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. In alle gevallen waarbij hier niet aan wordt voldaan, worden deze niet meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

2. Huisvesting van arbeidsmigranten (e.a. nevenactiviteiten)

In diverse zienswijzen is aangegeven dat er sprake is van een vergunning voor de huisvesting van arbeidsmigranten, maar dat deze niet als zodanig is opgenomen in het bestemmingsplan.

Het is onduidelijk waarom dit voor diverse locaties is gebeurd. Duidelijk is dat bij de inventarisatie onvoldoende aandacht is besteed aan dit onderdeel. Gelet op de diverse zienswijzen wordt opgemerkt dat voor alle locaties waar sprake is van een verleende vergunning voor de permanente huisvesting van arbeidsmigranten, dit wordt meegenomen in het bestemmingsplan. Voor zover er sprake is van een vergunning voor de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten wordt dit niet meegenomen. Opname in het bestemmingsplan zorgt er namelijk voor dat deze huisvesting dan permanent wordt geregeld, hetgeen niet wenselijk is en de tijdelijke vergunning reeds zal verlopen tijdens de looptijd van het bestemmingsplan (in de regel heeft een bestemmingsplan een looptijd van 10 jaar).

Conclusie

Voor alle locaties waar sprake is van een vergunning voor de permanente huisvesting van arbeidsmigranten wordt opgenomen dat dit op basis van het bestemmingsplan is toegestaan.

3. Gebiedsaanduiding ‘overige zone – beekdal’

De beekdalen hebben een specifieke functie voor (strategische) waterberging. Dergelijke gebieden zijn hard nodig, nu het klimaat steeds verder verandert. Door deze verandering vinden er weliswaar minder en kortere buien plaats dan voorheen, maar deze zijn wel aanzienlijk heviger. In zowel 2014 als 2016 zijn deze gevolgen ook duidelijk merkbaar geweest in Horst aan de Maas. In korte tijd kunnen complete velden blank komen te staan. Het zoveel mogelijk vrijhouden van de beekdalen is daarom van belang, zodat er zoveel mogelijk ruimte wordt geboden aan het bergen van water op momenten dat dit nodig is. De begrenzing van de beekdalen is overgenomen uit het Landschapsontwikkelingsplan 2011.

De regeling van het beekdal is van toepassing voor alle kavels binnen de aanduiding ‘overige zone – beekdal’, dus zowel voor agrarische als voor niet-agrarische kavels. Bedoeling was dat alle bouwpercelen in het ontwerp werden uitgezonderd van deze waardenbepaling, zodat een ieder binnen het bouwperceel de bestaande bouwmogelijkheden kan blijven benutten. Deze wijziging is echter bij vergissing niet doorgevoerd in het ontwerp. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel een aanpassing van artikel 50.

De uitzondering voor de bouwpercelen geldt zowel voor agrariërs (binnen het bouwvlak), als voor bedrijven en burgers met niet-agrarische bestemmingsvlakken, of in voorkomend geval het bouwvlak, zoals bij de bestemming ‘Bedrijf’ of ‘Wonen’. Zodra een initiatiefnemer zijn bouwperceel wil uitbreiden, wordt getoetst aan de landschappelijke waarden.

Bij uitbreiding van een niet-agrarische bestemming wordt gebruik gemaakt van de omliggende ruimte, die veelal is bestemd met een agrarische bestemming. Dat betekent daarmee niet dat alleen de agrariërs hiermee te maken krijgen. Deze gronden zullen immers alleen door initiatiefnemers ingezet kunnen worden, wanneer zij daarover beschikken. Een ieder die wil uitbreiden krijgt dan ook te maken met de landschapszonerings in zijn algemeenheid en met de waarden van het beekdallandschap, voorzover de gronden daarvoor zijn aangewezen.

Ten aanzien van de in de zienswijzen gemaakte opmerkingen voor wat betreft het mogen oprichten van teeltondersteunende voorzieningen (TOV's) op basis van de artikelen 3.4.3 en 3.4.4 wordt opgemerkt dat tijdelijke TOV's ook binnen ‘Waterstaat – Stroomvoerend deel rivierbed’, ‘Waterstaat – Waterbergend rivierbed’ en ‘overige zone – beekdal’ mogen worden opgericht, omdat zij vanwege het tijdelijke karakter geen permanente invloed hebben op de waarden en functionaliteit van deze gebieden. Permanent teeltondersteunende voorzieningen kunnen eveneens worden toegestaan binnen gebieden met de aanduiding ‘overige zone – beekdal’, mits het geen bebouwing of (semi-)verharding betreft.

Conclusie

De opgenomen regeling voor beekdalen wordt aangepast, zodat duidelijk is dat bestaande bouwrechten behouden kunnen blijven, maar er in beginsel geen nieuwe bouwrechten mogelijk zijn binnen de beekdalen. Teeltondersteunende voorzieningen kunnen worden toegestaan, mits het geen bebouwing of (semi-)verharding betreft.

4. Containervelden

De bepaling, zoals opgenomen in artikel 3.2.1 onder 6 geeft aan dat zowel tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen als containervelden buiten bouwvlakken zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorziening'. Vervolgens is aangegeven dat tijdelijke voorzieningen buiten het bouwvlak niet langer dan 7 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Deze zinssnede geen betrekking op de containervelden. Om verwarring over de bepaling te voorkomen, is een aanpassing wenselijk, zodat duidelijk is dat containervelden jaarrond aanwezig mogen zijn ter plaatse van de betreffende aanduiding en deze niet ieder jaar weer verwijderd hoeven te worden, zoals wel het geval is bij de tijdelijke voorzieningen. Op basis van artikel 1.124 is reeds duidelijk dat een containerveld wordt gezien als een lage, permanente voorziening. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Conclusie

De bepaling, zoals opgenomen in artikel 3.2.1 onder 6 wordt aangepast, zodat duidelijk is dat containervelden zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifiek bouwaanduiding – agrarische voorziening' en dat deze jaarrond aanwezig mogen zijn.

5. Vormverandering of vergroting (agraris) bouwvlak of anderszins vergroting van bouwmogelijkheden

Er zijn diverse zienswijzen binnengekomen (veelal van agrariërs) om het geldende bouwvlak te wijzigen/van vorm te veranderen dan wel een vergroting van de bouwmogelijkheden te krijgen. Vaak is dit een verzoek vanwege bebouwing die nu buiten het bouwvlak is gelegen of vanwege toekomstige ontwikkelingen.

Opgemerkt wordt dat in de regel is aangesloten bij de bouw- en bestemmingsvlakken, zoals opgenomen in de geldende bestemmingsplannen. Voor sommige percelen is in het verleden een eigen procedure doorlopen om het bouwvlak te wijzigen en is deze wijziging bij vergissing niet meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Voor zover duidelijk is dat er inderdaad een procedure is doorlopen en deze onterecht niet is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, worden deze aanpassingen meegenomen bij de vaststelling. Dit geldt eveneens voor die locaties waar blijkt dat bedrijfsgebouwen legaal tot stand zijn gekomen (er is een vergunning voor verleend), maar deze gedeeltelijk buiten het bouwvlak liggen. Als blijkt dat een en ander legaal tot stand is gekomen en niet goed is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, wordt het bouwvlak hierop aangepast bij de vaststelling.

Dit geldt ook voor bouw- of bestemmingsvlakken die gedeeltelijk zijn gelegen op gronden van derden, waardoor zij niet volledig kunnen worden benut. Indien dit het geval is, wordt per locatie nader afgewogen (gelet op de omgeving) of vormverandering mogelijk is of niet.

Tenslotte zijn er ook diverse zienswijzen ingediend over het wijzigen dan wel de vergroting van het bouwvlak of bestemming vanwege gewenste ontwikkelingen. Tenzij er sprake is van een al doorlopen procedure of van een concreet initiatief (ingediend voor 1 september 2016 en voorzien van alle benodigde onderzoeken) worden zulke verzoeken niet meegenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Initiatiefnemers dienen hiervoor in die gevallen zelf de

benodigde procedures te doorlopen, inclusief het aanleveren van alle benodigde stukken daarvoor.

Ten aanzien van silo's buiten agrarische bouwvlakken en de zienswijzen die daarop zijn ingediend, is overwogen dat het noodzakelijk is om een regeling toe te voegen op basis waarvan bestaande silo's, die met een vergunning tot stand zijn gekomen, blijven toegestaan. Ondanks dat het bouwvlak in de regel niet is vergroot om de silo's daar binnen te laten vallen, is het immers ook niet de bedoeling dat deze bebouwing onder het overgangsrecht komt te vallen, aangezien het om legaal aanwezige bebouwing gaat.

Conclusie

Daar waar uit zienswijzen blijkt dat een vormverandering van het betreffende agrarische bouwvlak gerechtvaardigd is, wordt dit opgenomen in het bestemmingsplan. In alle andere gevallen is een vormverandering niet meegenomen. Er wordt een regeling toegevoegd die silo's buiten bouwvlakken toestaat, voor zover het bestaand bouwwerken betreft.

DEEL C: SCHRIFTELIJKE ZIENSWIJZEN

Er zijn schriftelijke zienswijzen ingediend door:

	naam	adres	postcode	plaats
1	Reclamant 1			
2	Reclamant 2			
3	Reclamant 3			
4	Reclamant 4			
5	Reclamant 5			
6	Reclamant 6			
7	Beusmans & Jansen namens Reclamant 7			
8	Reclamant 8			
9	Beusmans & Jansen namens Reclamant 9			
10	Reclamant 10			
11	Reclamant 11			
12	Aelmans namens Reclamant 12			
13	Pijnenburg namens Reclamant 13			
14	Pijnenburg namens Reclamant 14			
15	Pijnenburg namens Reclamant 15			
16	Pijnenburg namens Reclamant 16			
17	Roba Advies B.V. namens Reclamant 17			
18	SRK Rechtsbijstand namens Reclamant 18			
19	Pijnenburg namens Reclamant 19			
20	Aelmans namens Reclamant 20			
21	Reclamant 21			
22	ARAG namens Reclamant 22			
23	Reclamant 23			
24	Reclamant 24			
25	Clerx van Roy advocaten namens Reclamant 25			
26	Pijnenburg namens Reclamant 26			
27	Reclamant 27			
28	Reclamant 28			
29	Pijnenburg namens Reclamant 29			
30	Arvalis namens Reclamant 30			
31	Accon AVM namens Reclamant 31			
32	Reclamant 32			
33	Pijnenburg namens Reclamant 33			
34	Pijnenburg namens Reclamant 34			
35	Arvalis namens Reclamant 35			
36	Achmea Rechtsbijstand namens Reclamant 36	-		

37	Aelmans namens Reclamant 37			
38	Beusmans & Jansen namens Reclamant 38	-		
39	Reclamant 39			
40	Arvalis namens Reclamant 40			
41	Reclamant 41 e.a.			
42	Aelmans namens Reclamant 42			
43	Arvalis namens Reclamant 43			
44	Reclamant 44			
45	Pijnenburg namens Reclamant 45			
46	Pijnenburg namens Reclamant 46			
47	Pijnenburg namens Reclamant 47			
48	Pijnenburg namens Reclamant 48			
49	Reclamant 49			
50	ARAG namens Reclamant 50			
51	Beusmans & Jansen namens Reclamant 51			
52	Achmea Rechtsbijstand namens Reclamant 52			
53	Nysingh namens Reclamant 53			
54	Arvalis namens Reclamant 54			
55	Arvalis namens Reclamant 55			
56	Goorts + Coppens namens Reclamant 56			
57	Klaverblad namens Reclamant 57			
58	Cumela namens Reclamant 58			
59	Arvalis namens Reclamant 59			
60	Arvalis namens Reclamant 60			
61	Arvalis namens Reclamant 61			
62	Cumela namens Reclamant 62			
63	Nysingh namens Reclamant 63			
64	Reclamant 64			
65	Pijnenburg namens Reclamant 65			
66	Reclamant 66			
67	Pijnenburg namens Reclamant 67			
68	Accon AVM namens Reclamant 68			
69	Accon AVM namens Reclamant 69			
70	Pijnenburg namens Reclamant 70			
71	Accon AVM namens Reclamant 71			
72	Pijnenburg namens Reclamant 72			
73	Pijnenburg namens Reclamant 73			
74	Pijnenburg namens Reclamant 74			
75	Pijnenburg namens Reclamant 75			
76	MC-Architecten BV namens Reclamant 76			
77	Reclamant 77			
78	Reclamant 78			
79	Reclamant 79			

80	Pijnenburg namens Reclamant 80			
81	Reclamant 81			
82	Arvalis namens Reclamant 82			
83	Aelmans namens Reclamant 83			
84	Arvalis namens Reclamant 84			
85	Arvalis namens Reclamant 85			
86	Van den Heuvel namens Reclamant 86			
87	Arvalis namens Reclamant 87			
88	Reclamant 88			
89	Arvalis namens Reclamant 89			
90	Arvalis namens Reclamant 90			
91	Arvalis namens Reclamant 91			
92	Reclamant 92			
93	Arvalis namens Reclamant 93			
94	Arvalis namens Reclamant 94			
95	Arvalis namens Reclamant 95			
96	Arvalis namens Reclamant 96			
97	Arvalis namens Reclamant 97			
98	Pijnenburg namens Reclamant 98			
99	Pijnenburg namens Reclamant 99			
100	Pijnenburg namens Reclamant 100			
101	Pijnenburg namens Reclamant 101			
102	ARAG namens Reclamant 102			
103	Goorts + Coppens namens Reclamant 103			
104	Goorts + Coppens Reclamant 104			
105	Arvalis namens Reclamant 105			
106	Goorts + Coppens namens Reclamant 106			
107	Reclamant 107			
108	Croonenburo5 namens Reclamant 108			
109	Cumela namens Reclamant 109			
110	Cumela namens Reclamant 110			
111	Arvalis namens Reclamant 111			
112	Countus namens Reclamant 112			
113	Arvalis namens Reclamant 113			
114	Arvalis namens Reclamant 114			
115	Reclamant 115			
116	Bergs Advies namens Reclamant 116			
117	Boels Zanders Advocaten namens Reclamant 117			
118	Agron Advies namens Reclamant 118			
119	DLV Advies namens Reclamant 119			
120	DLV Advies namens Reclamant 120			
121	Bergs Advies namens Reclamant 121			
122	Maco van Buuren B.V. namens			

	Reclamant 122			
123	BVB Substrates namens Reclamant 123			
124	Arvalis namens Reclamant 124			
125	Arvalis namens Reclamant 125			
126	Arvalis namens Reclamant 126			
127	Arvalis namens Reclamant 127			
128	Arvalis namens Reclamant 128			
129	Arvalis namens Reclamant 129			
130	Arvalis namens Reclamant 130			
131	Arvalis namens Reclamant 131			
132	Pijnenburg namens Reclamant 132			
133	Van de Ligt Advies namens Reclamant 133			
134	Arvalis namens Reclamant 134			
135	Arvalis namens Reclamant 135			
136	Arvalis namens Reclamant 136			
137	Arvalis namens Reclamant 137			
138	Arvalis namens Reclamant 138			
139	Arvalis namens Reclamant 139			
140	Arvalis namens Reclamant 140			
141	Arvalis namens Reclamant 141			
142	Arvalis namens Reclamant 142			
143	Arvalis namens Reclamant 143			
144	Arvalis namens Reclamant 144			
145	Reclamant 145			
146	Arvalis namens Reclamant 146			
147	Arvalis namens Reclamant 147			
148	Arvalis namens Reclamant 148			
149	Reclamant 149			
150	Arvalis namens Reclamant 150			
151	Arvalis namens Reclamant 151			
152	Arvalis namens Reclamant 152			
153	Arvalis namens Reclamant 153			
154	Arvalis namens Reclamant 154			
155	Arvalis namens Reclamant 155			
156	Arvalis namens Reclamant 156			
157	Linssen CS namens Reclamant 157			
158	Arvalis namens Reclamant 158			
159	Arvalis namens Reclamant 159			
160	Arvalis namens Reclamant 160			
161	Arvalis namens Reclamant 161			
162	Arvalis namens Reclamant 162			
163	Arvalis namens Reclamant 163			
164	Arvalis namens Reclamant 164			
165	Arvalis namens Reclamant 165			
166	Arvalis namens Reclamant 166			
167	Arvalis namens Reclamant 167			

168	Arvalis namens Reclamant 168			
169	Arvalis namens Reclamant 169			
170	Reclamant 170			
171	Oikia Advies namens Reclamant 171			
172	Arvalis namens Reclamant 172			
173	Arvalis namens Reclamant 173			
174	Arvalis namens Reclamant 174			
175	Reclamant 175			
176	Arvalis namens Reclamant 176			
177	Van Santvoort Advies namens Reclamant 177			
178	Arvalis namens Reclamant 178			
179	Reclamant 179 e.a.			
180	Accon AVM namens Reclamant 180			
181	Arvalis namens Reclamant 181			

Zienswijze 1. Reclamant 1

Bestaande bebouwingshoeveelheid opnemen

In het geldende bestemmingsplan is voor de bedrijfslocatie van reclamant een maximaal bebouwbaar oppervlakte van 2.860 m² opgenomen ten behoeve van bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen. Ook is de mogelijkheid voor 2 bedrijfswoningen opgenomen. In het nieuwe plan is aangegeven dat de bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen is toegestaan, met uitzondering van de gronden waarvoor een maximum oppervlakte is opgenomen, daarvoor geldt het opgenomen maximum.

In de huidige situatie heeft reclamant 2.077 m² benut ten behoeve van bedrijfsgebouwen en bedrijfswoning en 120 m² ten behoeve van bijgebouwen bij de bedrijfswoning. Er is een onbenut potentieel van 783 m² bebouwingmogelijkheid. Als dit niet wordt aangepast, betekent dat een waardevermindering van de bedrijfslocatie en een hoge mate van beperking in het door- en herontwikkelen van de bedrijfslocatie. Verzocht wordt de aanduiding 2.860 m² op te nemen ter plaatse van de bedrijfslocatie van reclamant.

Reactie

Reclamant merkt terecht op dat het geldende bestemmingsplan meer ruimte biedt dan het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Het bestemmingsplan "Buitengebied Sevenum" is echter al in 2009 vastgesteld en daarmee bijna 8 jaar oud. Reclamant heeft in deze tijd geen gebruik gemaakt van zijn geldende rechten om zijn bedrijf verder uit te breiden tot het opgenomen maximum. Het is dan ook niet aannemelijk dat reclamant in de komende planperiode van 10 jaar ineens wel gebruik zal gaan maken van deze rechten, temeer nu blijkt dat reclamant, ondanks zijn eerdere reactie op het voorontwerp en zijn huidige reactie op het ontwerp, geen melding maakt van concrete plannen voor zijn locatie.

Gelet op het beleid van de gemeente om terughoudend om te gaan met nieuwe dan wel uitbreiding van bestaande bedrijfslocaties, ligt het in lijn met dit beleid om de genoemde rechten niet zondermeer toe te kennen, zonder dat daaraan een goed initiatief ten grondslag ligt, waaruit blijkt dat sprake is van de benodigde kwaliteitsverbetering en landschappelijke inpassing.

Overigens wordt voor de volledigheid opgemerkt dat in de algemene afwijkingsregels een

bevoegdheid is opgenomen voor een eenmalige uitbreiding van 10% van het bestaande bebouwingsoppervlak. Mocht reclamant op korte termijn toch nog concrete plannen krijgen, dan kan mogelijk worden volstaan met deze bevoegdheid en anders moet op basis van de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas overwogen worden of hervestiging op een bedrijventerrein niet een betere optie is.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 2. Reclamant 2

Inspraakreactie niet correct verwerkt

Reclamant heeft op het voorontwerp een inspraakreactie ingediend dat sprake is van 2 woningen voor de locatie van hem en zijn buurman en dat bij elke woning 200 m² aan bijgebouwen is toegestaan. Het laatste is correct overgenomen in het ontwerp, maar er is nog steeds sprake van 1 woonbestemming. Reclamant verzoekt dit alsnog aan te passen.

Reactie

De wijziging is bij vergissing niet correct doorgevoerd. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door alsnog 2 woningen toe te staan.

Zienswijze 3. Reclamant 3

Mogelijk maken oprichting paardenhouderij

In 2015 heeft reclamant een positief principebesluit ontvangen van de gemeente voor het oprichten van een paardenhouderij op het perceel kadastraal bekend gemeente Horst, sectie U, nummers 540 en 541. In 2015/2016 heeft reclamant naar aanleiding daarvan een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Deze is ambtelijk akkoord bevonden. Ook zijn de nodige onderzoeken uitgevoerd. Reclamant verzoekt deze ontwikkeling mee te nemen en heeft daarom de opgestelde stukken meegestuurd.

Reactie

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de uitspraak waar reclamant naar verwijst wordt opgemerkt dat deze niet-ontvankelijk is verklaard door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en dat daarom niet inhoudelijk op de betreffende zaak is ingegaan. Daar komt bij de opstelling van onderhavig bestemmingsplan ruimte is geboden aan nieuwe initiatieven, namelijk bij de terinzagelegging van het voorontwerp en de daarop volgende weken. Hetgeen reclamanten in deze jurisprudentie hebben aangedragen geeft dan ook geen aanleiding om af te wijken van het beleid. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 4. Reclamant 4

Inspraakreactie niet correct verwerkt

Reclamant heeft op het voorontwerp een inspraakreactie ingediend. De wijzigingen die op basis daarvan zijn doorgevoerd zijn een stap in de goede richting, maar reclamant is nog niet volledig tevreden. De locatie van reclamant is terecht bestemd als 'Wonen'. Buiten dit vlak ligt echter nog een loods, behorende bij de woning. In het voorontwerp was deze loods niet opgenomen. In het ontwerp is nu de aanduiding 'opslag' aan de loods toegekend om de agrarische activiteiten te kunnen behouden. Reclamant gaat akkoord met deze aanduiding, maar deze dient wel over het volledige pand te liggen. Nu is een aanbouw aan de achterzijde niet als zodanig aangeduid. Reclamant verzoekt dit alsnog te wijzigen. Deze aanbouw is ook opgenomen in de bouwvergunning van de loods.

Reactie:

Bij het doorvoeren van de aanpassingen is de aanbouw bij vergissing niet meegenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door de aanduiding 'opslag' te vergroten, zodat ook de vergunde aanbouw daarbinnen valt.

Zienswijze 5. Reclamant 5

Uitbreidingsruimte museum

Reclamant verzoekt de mogelijkheid te bieden om uitbreiding te kunnen realiseren. Reclamant wenst op korte termijn een veldschuur te realiseren van 120 m2 om diverse oude werktuigen tentoon te stellen. De materialen voor deze schuur zijn reeds grotendeels aanwezig, afkomstig van een oude boerderij die onlangs is gesloopt. Daarnaast wil reclamant graag 200 m2 voor de toekomst reserveren voor eventuele verdere uitbreiding.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Zienswijze 6. Reclamant 6

Verzoek tot wijziging bestemming

Reclamant heeft een inspraakreactie ingediend om het agrarisch bedrijf naar wonen te wijzigen. Daarop is negatief geantwoord, omdat de nodige stukken niet zijn aangeleverd. Reclamant merkt op dat zijn locatie met subsidie van de provincie is gesloopt, onder de voorwaarde dat de gemeente daar nooit meer een agrarisch bedrijf zou laten ontstaan en de gemeente heeft zich in principe bereid getoond mee te werken aan de wijziging. Gelet op de omgeving is enkel sprake van omliggende woonbestemmingen. In het kader van de sloop is destijds een bodemonderzoek uitgevoerd, waaruit blijkt dat de grond schoon is. Reclamant verzoekt nogmaals om de wijziging door te voeren.

Reactie:

Gelet op hetgeen door reclamant is aangeleverd wordt alsnog besloten de wijziging door te voeren, om te kunnen voldoen aan de voorwaarden die destijds door de provincie zijn gesteld aan het verlenen van de subsidie. Reclamant heeft verwezen naar een bodemonderzoek dat destijds is uitgevoerd en bekend is bij de gemeente. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het wijzigen van de agrarische bestemming in een woonbestemming, ter plaatse van waar de woning en de bijgebouwen zijn gelegen. De rest van het agrarisch bouwperceel wordt verwijderd, zodat geen nieuw agrarisch bedrijf meer kan ontstaan op deze locatie. Het bodemonderzoek wordt als bijlage bij de Toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

Zienswijze 7. Beusmans & Jansen namens Reclamant 7

Huisvesting van arbeidsmigranten

Reclamant heeft een agrarisch hulpbedrijf in het buitengebied met een bedrijfsbestemming en verzoekt toe te staan dat op het perceel huisvesting van arbeidsmigranten plaatsvindt. Aan de gestelde voorwaarden kan niet volledig worden voldaan, maar de 2 voorwaarden waar niet aan kan worden voldaan zijn volgens reclamant onterecht in het ontwerp opgenomen. Volgens de regeling moet sprake zijn van vrijkomende bebouwing in of nabij bestaande woonkernen in de kernrandzone. Deze voorwaarde wordt echter bij woningen niet gesteld en zou daar veel logischer zijn volgens reclamant. Daarnaast mag er enkel sprake zijn van vrijkomende bebouwing, terwijl bij de agrarische bestemming juist de voorwaarde is opgenomen dat er

sprake moet zijn van een volwaardig bedrijf. Reclamant verzoekt dan ook de huisvesting van arbeidsmigranten toe te staan en de regeling op deze punten te herzien.

Reactie:

Het gemeentelijk beleid voor de huisvesting van arbeidsmigranten is in samenwerking met de regio Noord-Limburg en provincie Limburg tot stand gekomen. Dit beleid is vervolgens vertaald in het geldende paraplubestemmingsplan "Huisvesting Arbeidsmigranten", waarmee deze regeling van toepassing is verklaard binnen alle geldende bestemmingsplannen. Het paraplubestemmingsplan bestaat in beginsel uit 5 categorieën, namelijk huisvesting bij (burger)woningen, bij agrarische bedrijven, bij recreatieve bedrijven, binnen vrijkomende, bestaande complexen (zoals kloosters, zorgcomplexen en schoolgebouwen) en binnen nieuw op te richten bebouwing. In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is de regeling uit het paraplubestemmingsplan overgenomen. Het realiseren van huisvesting van arbeidsmigranten bij overige functies die niet in de kernrandzone zijn gelegen is op basis van het beleid niet toegestaan. Hetgeen reclamant aandraagt geeft geen aanleiding om het beleidskader op dit onderdeel te herzien. Evenmin wordt het bestemmingsplan op dit onderdeel aangepast, omdat het daarmee in strijd zou worden met het gemeentelijk beleid.

Reclamant heeft zelf reeds aangegeven dat de aanvraag voor de huisvesting van arbeidsmigranten niet voldoet aan de opgenomen voorwaarden. Om die reden kan dan ook niet worden meegewerkt aan het verzoek om de huisvesting van arbeidsmigranten op deze locatie toe te staan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 8. Reclamant 8

Wijziging naar woonbestemming

Reclamant geeft aan sinds 10 jaar mede-eigenaar te zijn van een woning te Sevenum. In verband met een recente scheiding en herfinanciering van de woning is het pand tijdelijk verkocht aan de vader van reclamant, met de bedoeling deze terug te kopen. Vanaf de aankoop is reclamant in de veronderstelling geweest dat er sprake was van een woonbestemming. Dit is ook altijd zo aangegeven in taxaties. Tijdens het aanvragen van financiering om de woning weer terug te kopen, is reclamant erachter gekomen dat de bestemming niet "Wonen", maar "Agrarisch met waarden" is en altijd is geweest.

Reclamant beseft zich dat het zijn eigen verantwoordelijkheid is geweest dit destijds te controleren, maar zit nu geheel vast in verband met de financiering en het kunnen wonen in de woning. Reclamant verzoekt daarom alsnog de bestemming te wijzigen in de bestemming 'Wonen'.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 9. Beusmans & Jansen namens Reclamant 9

Wijziging naar bedrijfsbestemming

Reclamant geeft aan dat het achterste deel van zijn kavel opnieuw een agrarisch bouwvlak is toegekend. Hier is immers geen volwaardig agrarisch bedrijf gevestigd en de reële mogelijkheden hiertoe zijn nihil volgens reclamant. Reclamant zou gebruik willen maken van de mogelijkheid op de opstallen te hergebruiken als stallings-/opslagruimte voor bedrijfsmaterieel van het eigen aannemersbedrijf (milieucategorie 2). Reclamant geeft aan er zorg voor te dragen dat het betreffende gebouw goed landschappelijk wordt ingepast en motiveert dat er geen

negatieve effecten zijn voor omliggende functies, in vergelijking tot het nu toegestane agrarische gebruik. Reclamant verzoekt om een bedrijfsbestemming aan het gehele perceel (kadastraal bekend gemeente Sevenum, sectie R, nummer 100) toe te kennen met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – aannemersbedrijf', waarbij een bedrijfswoning wordt uitgesloten. Deze wijziging wordt volgens reclamant ook binnenplannen al mogelijk gemaakt, waarbij reclamant (een deel van) de wijzigingsvoorwaarden heeft opgenomen.

Reactie:

Reclamant heeft in de reactie verwezen naar de wijzigingsvoorwaarden om de bestemming te wijzigen in een bedrijfsbestemming en geeft aan daaraan te voldoen. Onder d van artikel 3.8.4 is echter opgenomen dat alleen de gronden binnen het bouwvlak mogen worden bestemd tot bedrijf, waar reclamant nu een aanzienlijk grotere oppervlakte dan enkel het bouwvlak wil bestemmen tot bedrijf. Aan deze voorwaarde wordt dan ook niet voldaan. Reclamant heeft verder ten onterechte slechts een deel van deze wijzigingsvoorwaarden opgesomd. De overige voorwaarden bevatten namelijk voorwaarden waar deze wijziging eveneens niet aan voldoet. In artikel 3.8.4 onder m en n is immers aangegeven dat omliggende percelen niet onevenredig mogen worden aangetast in gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden en dat het woon- en leefklimaat op omliggende percelen niet onevenredig mag worden aangetast. Het betreffende perceel grenst aan een woonbestemming. Door het perceel van bestemming te wijzigen van een agrarische bestemming (waarbij aan de voorzijde geen bebouwingmogelijkheden zijn opgenomen) naar een bedrijfsbestemming met milieucategorie 2, inclusief bebouwingmogelijkheden, leidt ertoe dat het buurperceel met de woonbestemming wordt aangetast in het woon- en leefklimaat. Op grond van milieucategorie 2 geldt namelijk een aan te houden afstand van ten minste 30 m en daar kan niet aan worden voldaan, wanneer de bestemmingen direct aan elkaar grenzen. Aan het voorstel van reclamant kan dan ook niet worden meegewerkt. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 10. Reclamant 10

Wijziging naar woonbestemming

Reclamant geeft aan dat zijn perceel agrarisch is bestemd, maar dat er geen agrarische bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. Reclamant verzoekt de bestemming te wijzigen in een woonbestemming, zoals bij omliggende bestemmingen ook het geval is.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 11. Reclamant 11

Verzoek meer bouw- en gebruiksmogelijkheden

Reclamant geeft aan in 2016 een aanvraag te hebben ingediend voor het vestigen van een tuincentrum met tropische vlinderkas. Daarvoor zijn enkele aanpassingen aan het bestaande bedrijf noodzakelijk, waaronder het beperkt vergroten van de opstallen. Vanuit de gemeente volgde op de aanvraag een positieve reactie. In juli 2017 is een aanvraag ingediend voor het verkrijgen van medewerking voor de bouw van een bedrijfsruimte voor opslag ten behoeve van het tuincentrum. Ook hierop is een positieve reactie ontvangen.

Het huidige bestemmingsplan staat maximaal 3.400 m² bebouwing toe. Het ontwerpbestemmingsplan geeft de bestaande bebouwing als maximum aan. Dit is onvoldoende voor de toekomstplannen van reclamant.

Reclamant heeft de aangevraagde bedrijfsruimte nodig en wil verder ook de mogelijkheid hebben om op termijn de glasopstanden aan de achterzijde van het bedrijf tot circa 1.000 m² uit te breiden en hiermee de verkoopruimte van het tuincentrum te vergroten.

Reclamant geeft verder aan op termijn een kinderboerderij en speeltuin met lichte horeca functie te willen. Reclamant wenst daarbij de mogelijkheid te hebben broodjes zoals tosti's te serveren.

Resumerend verzoekt reclamant een uitbreiding van het totale bebouwde oppervlak tot 4.250 m², waarbij 192 m² bedrijfsruimte voor opslag van goederen ten behoeve van het tuincentrum is bedoeld, tot 1.000 m² glasopstanden en 300 m² kinderboerderij met speellocatie en horecagelegenheid.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Zienswijze 12. Aelmans namens Reclamant 12

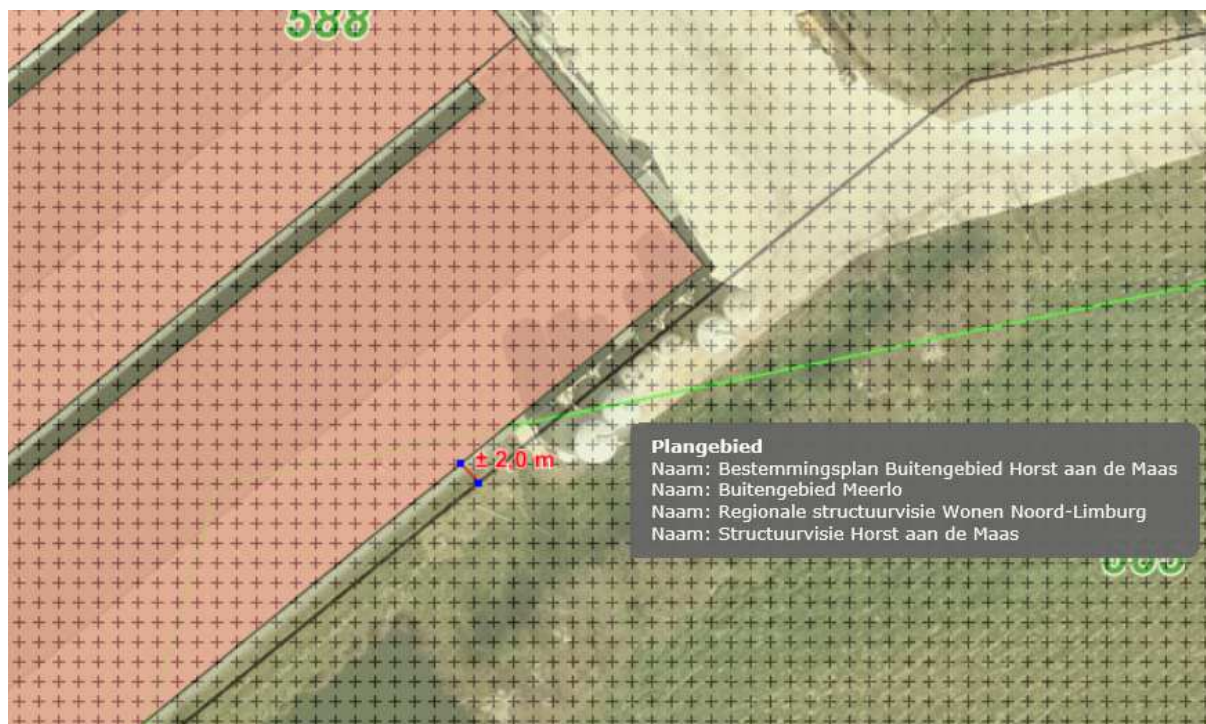
Verzoek om aanpassing agrarisch bouwvlak

Reclamant exploiteert een vleeskuikenhouderij. Reclamant kan niet instemmen met het bouwvlak dat is opgenomen voor zijn locatie. Bij nameten op ruimtelijkeplannen.nl blijkt de grens van het bouwvlak op ca 1,1 m van de stal te liggen. Dit in tegenstelling tot de reactie op de inspraakreactie die reclamant op het voorontwerp heeft ingediend. Hierin is aangegeven dat het bouwvlak is begrensd op 2,5 m vanaf de muur, waardoor er nog ruimte is voor de erfverharding en voor de voersilo's. Dit klopt volgens reclamant niet met de verbeelding van het ontwerp. Aan de zuidzijde bedraagt deze afstand maximaal 1-1,2 m en is duidelijk te zien dat de voersilo's en erfverharding buiten het bouwvlak zijn gelegen. Dit komt volgens reclamant niet overeen met het uitgangspunt van het ontwerpbestemmingsplan, waaruit blijkt dat erfverharding binnen het bouwvlak dient te liggen.

Reclamant geeft verder aan dat het bouwvlak op een aantal plekken is aangepast, waardoor verharding en silo's buiten het bouwvlak vallen. Reclamant verzoekt daarom het bouwvlak te wijzigen in overeenstemming met de wijzigingsplannen uit 2005 en 2011.

Reactie:

Het bouwvlak, zoals opgenomen in de beheersverordening 'Buitengebied Meerlo' is overgenomen voor het perceel van reclamant. Reclamant meet de afstanden na op basis van de luchtfoto. Deze dient echter enkel ter oriëntatie en maakt geen deel uit van het bestemmingsplan. Exacte afstanden kunnen ook niet worden afgemeten van de luchtfoto, omdat deze niet zijn onthoekt. Hierna is een afbeelding opgenomen waarop zowel de bebouwing uit de Basisadministratie Gebouwen (BAG) is opgenomen als het bouwvlak van reclamant. Op basis daarvan is een accuraat beeld weergegeven en kunnen afstanden exact worden opgemeten. Zoals aangegeven op de afbeelding, is sprake van 2 m ruimte tussen bouwvlak en de stal.



De silo's lijken inderdaad buiten het bouwvlak te vallen, zoals reclamant opmerkt. De silo's mogen echter op basis van de geldende beheersverordening (en eveneens op basis van het bestemmingsplan Buitengebied Meerlo-Wanssum, dat daarvoor van toepassing was) uitsluitend binnen het bouwvlak worden opgericht. Daarmee lijken de silo's reeds in strijd met de huidige planologische regeling te zijn opgericht. In de Nota inspraak en overleg d.d. juli 2017 (algemene beantwoording onder punt 6) is hierover reeds het volgende opgenomen:

“Ten aanzien van bovengenoemde bouwwerken (silo's, hooibergen, paardrijbakken etc.) wordt het bouwvlak echter niet vergroot. In het bestemmingsplan zit immers de bevoegdheid om dergelijke bouwwerken buiten bouwvlakken te realiseren. Als nu het bouwvlak van een betreffende ondernemer wordt vergroot, kan dat deel van het bouwvlak ook worden benut voor nieuwe gebouwen en kan opnieuw een afwijking worden aangevraagd om silo's, hooibergen of paardrijbakken buiten bouwvlakken aan te leggen. Op deze manier kan een bouwvlak telkens worden vergroot, wat niet de bedoeling is. Daar komt bij dat – hoewel niet altijd - in diverse gevallen nog voldoende ruimte binnen het bouwvlak aanwezig is, om de betreffende bouwwerken binnen het bouwvlak te leggen.” Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing..

Voor de volledigheid wordt verder opgemerkt dat de regeling voor erfverharding is aangepast in het ontwerp, ten opzichte van het voorontwerp. In artikel 3.1 onder r is opgenomen dat bestaande erfverhardingen buiten het bouwvlak zijn toegestaan, voor zover het bestaande erfverhardingen betreft. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 13. Pijnenburg namens Reclamant 13

Ontbrekende vergunning in tabel

In artikel 3.5.2 is regeling voor een strijdig gebruik voor stikstof opgenomen. Deze bepaling verwijst naar bijlage 2 Overzicht Vergunningen Wet natuurbescherming. Het bedrijf van reclamant beschikt over een vergunning die niet in de bijlage wordt genoemd. Verzocht wordt deze op te nemen.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het verstandig kan zijn niet alleen de vergunningen, maar ook de meldingen op te nemen.

Reactie

De lijst met vergunningen is aangeleverd door de provincie Limburg. Het is onduidelijk waarom de vergunning van reclamant niet in de lijst is opgenomen. Reclamant heeft de vergunning als bewijs meegestuurd. Dit is voldoende om de vergunning alsnog in de bijlage op te nemen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Ten aanzien van de meldingen op basis van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) wordt opgemerkt dat dit een zinvolle toevoeging is. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 14. Pijnenburg namens Reclamant 14

Concentratiegebied TOV

Reclamant merkt op dat zijn locatie is gelegen in het concentratiegebied voor teeltondersteunende voorzieningen (TOV). In de Nota van inspraak en overleg wordt dat erkend en aangegeven dat het plan op dit onderdeel wordt aangepast. Op de verbeelding is dat ook gebeurd. In de regels is echter geen koppeling gelegd met deze aanpassing. Volgens reclamant dient het bestemmingsplan hierop te worden aangepast in bijvoorbeeld de artikelen 3.4.4, 3.8.2 en 3.8.5.

Reactie

Reclamant merkt terecht op dat in de regels nu geen regeling is opgenomen die behoort bij de aanduiding voor de concentratiegebieden TOV. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Bouwregels TOV

Artikel 3.2.3 heeft betrekking op TOV's. Volgens reclamant heeft dit artikel betrekking op TOV's gelegen buiten het bouwvlak. Zoals het nu is geformuleerd, geldt het artikel zowel binnen als buiten het bouwvlak. Reclamant verzoekt de definitie aan te scherpen, zodat de regels gelden voor TOV's buiten het bouwvlak.

Reactie

Het bestemmingsplan is punt onvoldoende duidelijk. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Afstand TOV tot zijdelingse perceelsgrens

De aan te houden afstanden tot de perceelsgrens zijn gewijzigd in het ontwerp. Kassen mogen op basis van het ontwerp gebouwd worden tot op 0 m van de perceelsgrens. Door het verkleinen van deze afstand lijkt het redelijk om voor TOV's de afstand ook terug te brengen tot 0 m. Hier speelt immers dezelfde problematiek als bij herbouw van kassen.

Reactie

Kassen mogen enkel binnen bouwvlakken worden opgericht. TOV's mogen ook buiten bouwvlakken worden opgericht. Daarom is het wenselijk om nog wel enige afstand tot aan de zijdelingse perceelsgrens aan te houden. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 15. Pijnenburg namens Reclamant 15

Bestaande bebouwing buiten bouwvlak

In de zuidwesthoek van het bouwvlak van reclamant ligt een klein deel van de bestaande bebouwing. Deze is middels een vergunning gerealiseerd. Verzoek is het bouwvlak te vergroten, zodat de bebouwing binnen het bouwvlak valt.

Reactie

De betreffende grond waarop is gebouwd is in eigendom van de gemeente. Er is sprake van een pachtovereenkomst met reclamant voor deze gronden, maar er is geen sprake van bouw mogelijkheden. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Omvang bouwvlak

In 2013 is voor de locatie van reclamant een omgevingsvergunning verleend voor het afwijken van het bestemmingsplan ten behoeve van 2 pluimveestallen. Dit is in het ontwerp reeds aangepast, echter de breedte komt niet overeen met de verleende omgevingsvergunning. Het nu ingetekende bouwvlak is aan de oostzijde ongeveer 3 m te smal om de vergunde bebouwing te kunnen plaatsen. Reclamant verzoekt het bouwvlak hierop aan te passen.

Reactie

Uit nadere controle blijkt dat reclamant terecht opmerkt op dat de vergunde stallen niet geheel binnen het aangepaste bouwvlak vallen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 16. Pijnenburg namens Reclamant 16

Nevenactiviteit niet bestemd

Voor de locatie Siberiëweg 6 te Sevenum is recent een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van 5 vakantieappartementen binnen het agrarische bedrijf. In het ontwerp is geen specifieke aanduiding voor deze locatie opgenomen die appartementen toestaat. Reclamant verzoekt de aanduiding voor een nevenactiviteit toe te kennen. Dit omvat een nevenactiviteit van meer dan 200 m² die op basis van de regels zijn toegestaan.

Reactie

De verleende vergunning is bij vergissing nog niet verwerkt in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door voor de locatie van reclamant de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit' op te nemen. In de tabel van artikel 1 van de Regels wordt het adres van reclamant toegevoegd met als nevenactiviteit '5 recreatiewoningen'.

Zienswijze 17. Roba Advies B.V. namens Reclamant 17

Ontbreken aanduiding veehouderij

Reclamant geeft aan een paardenhouderij en een akkerbouwbedrijf te exploiteren. Op 30 maart 2007 is door reclamant een melding op grond van het Besluit landbouw milieubeheer ingediend voor een paardenfokkerij en akkerbouwbedrijf. Deze melding is destijds door het college geaccepteerd. In het ontwerp is echter geen aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' opgenomen. Reclamant verzoekt deze alsnog op te nemen.

Reactie

De betreffende aanduiding is bij vergissing niet opgenomen. Ook op basis van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Herziening' blijkt reeds dat sprake is van een paardenhouderij. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 18. SRK Rechtsbijstand namens Reclamant 18

Overlast Hazenhorstweg 5/5a

Reclamant meent dat de recreatieve bestemming juridisch-planologisch niet meer inpasbaar is en om die reden ook dient te verdwijnen en bij voorkeur wijzigt in een woondoeleindenbestemming. Reclamant meent dat het ontbreekt aan goede ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van het behoud en de beoogde wijzigingen voor het recreatieve gebruik. Voor zover het wel mogelijk zou zijn, ziet reclamant graag dat er zoveel als mogelijk concrete en handhaafbare beperkingen worden opgelegd voor het gebruik van de groepsaccommodatie en het perceel met het recreatieve gebruik. Reclamant merkt op dat hij de decennia lange overlast meer dan zat is en verwacht dat de geschiedenis wel degelijk wordt meegenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Reactie

Er is op basis van het geldende bestemmingsplan reeds sprake van een recreatieve bestemming. Bestaande rechten kunnen niet zomaar terzijde worden geschoven en voor zover dat wel mogelijk zou zijn volgens reclamant is er onvoldoende aanleiding toe om dat te doen. Deze bestemming is daarom overgenomen in het ontwerp. De aanduiding voor de groepsaccommodatie is opgenomen in verband met het overgangsrecht. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 19. Pijnenburg namens Reclamant 19

Watergangen

Tussen het bedrijf van reclamant en de Gelderdijk ligt een sloot. Deze is in het ontwerp bestemd als "Water". Deze watergang is niet opgenomen op de legger van het Waterschap Limburg (primair nog secundair water) . Reclamant verzoekt daarom de bestemming ter plaatse te verwijderen. Reclamant is eigenaar van een perceel landbouwgrond aan de Meerweg in Kronenberg.

Reactie

De betreffende bestemming is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Sevenum 2009'. Uit nadere controle blijkt dat reclamant gelijk heeft dat de watergang niet op de Legger van het waterschap is opgenomen. De watergang hoeft daarom niet apart bestemd te worden, maar kan worden opgenomen in de agrarische bestemming. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Goudgroene natuurzone

Reclamant is eigenaar van een perceel landbouwgrond aan de Meerweg in Kronenberg. Aangrenzend aan dit perceel ligt aan de noordwestzijde een bosgebiedje. Op basis van het geldende bestemmingsplan 'Park de Peelbergen Sevenum' geldt hiervoor de bestemming 'Multifunctioneel bos 1'. Volgens de geldende voorschriften mag binnen deze bestemming niet gebouwd worden, met uitzondering van kleinschalige bouwwerken. In het nu voorliggende plan is de bestemming gewijzigd naar 'Recreatie – Dagrecreatie', waarvoor geen onderbouwing is opgenomen. Op basis van het POL2014 is sprake van Goudgroene natuurzone. Onderhavig plan maakt door de wijziging nieuwe activiteiten mogelijk die de wezenlijke kernmerken van het gebied kunnen aantasten. Dit is in strijd met de Omgevingsverordening van de provincie Limburg. Deze strijdigheid dient opgeheven te worden voordat het plan kan worden vastgesteld.

Reactie

Het betreffende bosperceel is bij vergissing geen natuurbestemming toegekend. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Bestemming 'Recreatie – Dagrecreatie'

Het evenemententerrein aan de Peelstraat omvat volgens het ontwerp geen bouwvlak. Volgens de regels mag er alleen als er een bouwvlak ligt binnen dat bouwvlak worden gebouwd. Als er geen bouwvlak ligt, wat hier het geval is, zou het hele bestemmingsvlak bebouwd kunnen worden. Dat kan volgens reclamant niet de bedoeling zijn. Reclamant verzoekt deze bepalingen aan te passen.

Reactie

In artikel 13.2.1 van de Regels is aangegeven dat bebouwing alleen binnen een bouwvlak mag worden opgericht, voor zover er sprake is van een aangegeven bouwvlak. Nu dit voor het evenemententerrein niet het geval is, mag bebouwing in die zin binnen het gehele terrein worden opgericht. Op basis van artikel 13.2.2 is echter aangegeven dat qua bebouwingsoppervlakte alleen de bestaande hoeveelheid bebouwing is toegestaan, met uitzonderingen van locaties waar anders is aangegeven op de Verbeelding. Voor het evenemententerrein is niet anders aangegeven, wat betekent dat alleen de bestaande hoeveelheid bebouwing is toegestaan. Aangezien er geen sprake is van bestaande gebouwen, kunnen er ook geen nieuwe gebouwen op het terrein worden opgericht. Dit komt overigens overeen met het geldende bestemmingsplan 'Park de Peelbergen Sevenum', op basis waarvan ook geen bouwvlak was toegekend en geen gebouwen waren toegestaan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Brug over de Peelstraat

In het ontwerp is tussen het evenemententerrein en ECDP over de Peelstraat binnen de bestemming 'Verkeer' een aanduiding 'brug' opgenomen. In het plan komt hierover geen onderbouwing aan de orde. Het initiatief voldoet niet aan hetgeen is vermeld in de Nota inspraak en overleg, namelijk dat een ruimtelijke onderbouwing voor 1 september 2016 moet zijn aangeleverd voor nieuwe initiatieven. Het is dan ook niet redelijk dat deze ontwikkeling wordt meegenomen, nu er geen procedure is doorlopen.

Reactie

De brug is geen gevoelig object in het kader van de Wet milieubeheer en er zijn geen gevoelige bestemmingen in de omgeving aanwezig (het dichtstbijzijnde gevoelige object ligt op een afstand van circa 390 m vanaf de locatie van de brug). Gelet op het gebruik van de brug, om van het terrein van ECDP naar het evenemententerrein te kunnen komen, is ook geen sprake van een grote verkeersdruk die zou kunnen leiden tot overlast.

Reclamant merkt echter terecht op dat nog geen procedure is doorlopen voor de realisatie van de brug. Gelet op de voorbereiding van het bestemmingsplan 'Grandorse' voor dit gebied, wordt de brug in het kader van transparantie van de besluitvorming in dat plan nader onderbouwd en bestemd. Dit betekent dat de brug wordt verwijderd uit onderhavig bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 20. Aelmans namens Reclamant 20

Tijdelijke huisvesting arbeidsmigranten

Reclamant heeft een volwaardig agrarisch bedrijf in de teelt van blauwe bessen. Reclamant geeft aan dat hij de eerste jaren voor een periode van 4 maanden per jaar (het oogstseizoen) 8

tot 10 woonunits moet kunnen plaatsen op de eigen locatie. Het ontwerp staat dit nu echter niet toe, omdat reclamant nog geen beschikking heeft over structurele huisvesting in bestaande gebouwen. Reclamant kan op dit moment binnen bestaande bedrijfsgebouwen echter geen huisvesting realiseren. De bestaande bebouwing is beperkt en gedateerd en is nodig voor de verwerking van de blauwe bessen. Op termijn dienen de bestaande gebouwen vervangen te worden door nieuwbouw. Het aanpassen van de bestaande gebouwen voor huisvesting is geen optie, omdat er geen ruimte is om kwaliteatief en kwantitatief de noodzakelijke voorzieningen te realiseren.

Reclamant verzoekt op de locatie Swolgensedijk 19 te Melderslo tijdelijke huisvesting in de vorm van woonunits toe te staan, zonder dat daarvoor structurele huisvesting aanwezig moet zijn.

Reactie

De tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten (tijdelijke vergunningen in zijn algemeenheid) is niet iets dat wordt geregeld in het bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan heeft een looptijd van 10 jaar. Een vergunning voor de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten wordt in de regel voor een kortere periode verleend, bijvoorbeeld 5 jaar. Door de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten vast te leggen in dit bestemmingsplan, ontstaan rechten voor permanente huisvesting, zonder dat er op dit moment een vergunning aanwezig is.

Het gemeentelijk beleid voor de huisvesting van arbeidsmigranten is in samenwerking met de regio Noord-Limburg en provincie Limburg tot stand gekomen. Dit beleid is vervolgens vertaald in het geldende paraplubestemmingsplan "Huisvesting Arbeidsmigranten", waarmee deze regeling van toepassing is verklaard binnen alle geldende bestemmingsplannen. In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is de regeling uit het paraplubestemmingsplan overgenomen. Hetgeen reclamant aandraagt geeft geen aanleiding om het beleidskader op dit onderdeel te herzien. Evenmin wordt het bestemmingsplan op dit onderdeel aangepast, omdat het daarmee in strijd zou worden met het gemeentelijk beleid.

Zienswijze 21. Reclamant 21

Wijziging agrarische bestemming in woonbestemming

Reclamant verzoekt de agrarische bestemming van het perceel Spoorstraat 71 te Tienray te wijzigen in een woonbestemming. De eigen procedure van dit perceel is reeds in de afrondende fase.

Reactie

De procedure die reclamant heeft doorlopen is het bestemmen van de bedrijfswoning als plattelandswoning. In de onderbouwing behorende tot het plan 'Spoorstraat 71, Tienray' is specifiek aangegeven dat wijziging naar een woonbestemming niet mogelijk is, gelet op het feit dat binnen het bouwperceel nog agrarische activiteiten mogelijk zijn en de afstand te klein is om een woonbestemming toe te kennen. Het bestemmingsplan wordt daarom aangepast conform de doorlopen procedure, namelijk door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – plattelandswoning' ter plaatse van de bedrijfswoning.

Zienswijze 22. ARAG namens Reclamant 22

Wijziging in woonbestemming of plattelandswoning

Reclamanten bewonen hun woning sinds 2005 als burgerwoning. Recentelijk is reclamanten pas gebleken dat voor de woning en het perceel een agrarische bestemming van toepassing is, terwijl hun woning niet als zodanig wordt gebruikt.

Reclamanten hebben daarom reeds bij de inspraak gevraagd de woning positief te bestemmen als woonbestemming. Reclamant heeft er op gewezen dat het mogelijk is een woonbestemming in de nabijheid van een glastuinbouwbedrijf, zoals hier het geval is, positief te bestemmen als sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Reclamanten geven aan dat dit het geval is en dat zij dat hebben onderbouwd. In het ontwerp is het perceel echter nog steeds agrarisch bestemd.

Reclamanten zijn het niet eens met de beantwoording van de ingediende inspraakreactie en geven aan dat er diverse woningen aanwezig zijn in de glastuinbouwontwikkelingsgebieden. Ook is er volgens reclamanten geen sprake van strijdigheid met het Beleidskader plattelandswoningen om mee te kunnen werken aan het toekennen van de aanduiding plattelandswoning, omdat volgens reclamanten niet vaststaat dat de woning binnen de glastuinbouwconcentratiegebieden/projectvestigingsgebieden zijn gelegen.

Reactie

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de glastuinbouwontwikkelingsgebieden ook op de kaarten van de provinciale Omgevingsverordening 2014 zijn aangegeven. De locatie van reclamant valt binnen een dergelijk gebied. Voor het overige wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Jurisprudentie

Reclamanten wijzen verder op jurisprudentie om aan te geven dat de woning alsnog bestemd moet worden, omdat het gebruik als (reguliere) woning bekend is.

Reactie

In de uitspraak die reclamanten aanhalen wordt tevens benadrukt dat de gemeenteraad beleidsruimte heeft en alle betrokken belangen moet afwegen. In dit specifieke geval binnen de gemeente Someren is bij de inspraak reeds te kennen gegeven door de gemeenteraad dat het toekennen van een woonbestemming niet ondenkbaar is. In onderhavig geval van reclamanten is bij de inspraak reeds aangegeven dat niet kan worden meegewerkt, vanwege de ligging in een ontwikkelingsgebied – glastuinbouw en de belangen van de omliggende tuinders. Er is sprake van meerdere agrarische bedrijven binnen een afstand van 50 m tot aan de woning van reclamanten. Zoals eerder ook aangegeven staat het beleid niet toe dat plattelandswoningen in deze gebieden worden toegekend, omdat dit tot ongewenste situaties leidt. De relevantie van dit beleid wordt ook door de Limburgse Land- en Tuinbouwbond (LLTB) onderschreven in haar inspraakreactie, waarin zij heeft verzocht geen medewerking te verlenen aan de functieverandering naar wonen of plattelandswoningen in de glastuinbouwontwikkelingsgebieden. Daar komt bij dat in de uitspraak is aangegeven dat de betreffende appellant niet in de gelegenheid is gebracht de nodige stukken aan te leveren. Die gelegenheid is bij de opstelling van onderhavig bestemmingsplan wel geboden, namelijk bij de terinzagelegging van het voorontwerp en de daarop volgende weken. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing. Hetgeen reclamanten in deze jurisprudentie hebben aangedragen geeft dan ook geen aanleiding om af te wijken van het beleid. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 23. Reclamant 23

Aanduiding 'glastuinbouw'

Reclamant geeft aan dat op het adres Hoogheide 10 te Lottum niet het gehele perceel, kadastrale nummers K558 en K10 als glastuinbouw is aangeduid. Hiervoor is echter wel in 2016

een schriftelijk verzoek aan de gemeente gedaan. De situatie is ambtelijk op locatie beoordeeld en aangegeven dat de percelen zouden worden aangemerkt als glastuinbouw. Dit zou schriftelijk bevestigd worden. Reclamant verzoekt deze bevestiging alsnog te sturen.

Reactie:

De destijds gemaakte afspraken worden alsnog op schrift gesteld. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Molenbiotoop

Uit het ontwerp blijkt dat op Houthuizerweg 2 een molenbiotoop rust. Dit is niet toegestaan op basis van de ondertekende verklaring met Stichting de Houthuizer Molen.

Reactie:

Bij de opstelling van het bestemmingsplan was de betreffende overeenkomst niet bekend en is logischerwijs een molenbiotoop opgenomen. Nu blijkt dat er sprake is van een overeenkomst tussen Stichting De Houthuizer Molen en omliggende bedrijven dat een dergelijke molenbiotoop niet zal worden opgenomen, dient deze molenbiotoop alsnog uit het bestemmingsplan verwijderd te worden. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 24. Reclamant 24

Wijziging deel perceel naar woonbestemming

Reclamant geeft aan het niet eens te zijn met de beantwoording van de inspraak. Reclamant heeft bij de inspraak verzocht de tuin ook als woonbestemming op te nemen. In de inspraak is gereageerd dat percelen in het geldende plan 'Park de Peelbergen' slechts 500 m2 mochten bedragen. Onder punt 128 van de Nota inspraak en overleg is echter aangegeven dat Park de Peelbergen geen woonvlakken kende, maar aanpijlingen en dat daarom nu voor het eerst woonbestemmingen zijn ingetekend. Daarbij is niet gekeken naar de maatvoering, omdat die geldt voor nieuwe woningen en het hiet gaat om bestaande woningen. Er is bij het toekennen van de vlakken gekeken naar de perceelsindeling en naar de vergunning van bewoners.

Reclamant is verzoekt dan ook de tuin alsnog een woonbestemming toe te kennen en verwijst daarbij dat in de omgeving woonvlakken van meer dan 5.000 m2 voorkomen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 25. Clerx van Roy advocaten namens Reclamant 25

Wijziging bestemming en mogelijkheden

Reclamant verzoekt het bestemmingsplan te wijzigen, zodat de verzochte uitbreidingen uit 2016 gerealiseerd kunnen worden:

- Reclamant mag nu niet meer bouwen dan de huidige hoeveelheid die gebouwd is, terwijl reclamant een omgevingsvergunning zal aanvragen voor uitbreiding.
- Tevens is het bestemmingsvlak 'Bedrijf' te beperkt voor het gebruik van het buitenterrein.
- Het bestemmingsvlak dat activiteiten toestaat is te beperkt en zou vergroot moeten worden tot en met het gehele afgezette terrein en verlichte grote hondensportveld.
- Het oude bestemmingsvlak is groter dan in het ontwerp, dit dient gewijzigd te worden.
- De camping en daarbij de evenementen die zijn toegestaan in de verleende milieuvergunning aan reclamant komen in het ontwerp niet tot hun recht.
- Het Solar-park en hal zijn niet opgenomen in het ontwerp.

- De plannen met betrekking tot zonne-energie waar de gemeente eveneens van op de hoogte is, zijn niet opgenomen in het ontwerp.

Reclamant merkt op dat een blijk van goede ruimtelijke ordening zou zijn om een planologische bestemming te laten aansluiten bij de feitelijke situatie op de locatie. Dat is momenteel niet het geval. Zoals de gemeente zelf bij de inspraak heeft opgemerkt valt het afgezette terrein en verlichte hondensportveld nog niet (volledig) binnen de bedrijfsbestemming. Tevens dient het gehele terrein van reclamant als bedrijventerrein te worden bestemd en niet als agrarisch, aangezien er al 20 jaar geen agrarische werkzaamheden op zijn verricht.

Reactie

De bestaande hoeveelheid bebouwing op het perceel van reclamant overschrijdt op dit moment al de maximaal toegestane oppervlakte in het geldende plan. Overigens is inmiddels geen sprake meer van lopende omgevingsvergunningen. Reclamant is destijds in het principebesluit (brief van 14 november 2016) ook reeds aangegeven dat de op dat moment gewenste initiatieven niet pasten binnen het geldende bestemmingsplan en dat een eigen procedure gevolgd zou moeten worden. Deze aanvraag is destijds ook ingediend door reclamant, maar wegens gebrek aan de benodigde gegevens is de aanvraag gesloten en is er geen vergunning verleend. Dit geldt ook voor het te realiseren Solar-park, waarvoor eveneens geen vergunning is verleend. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor de evenementen en de camping is slechts sprake van een vergunning op grond van de Wet milieubeheer. Er is geen sprake van een ruimtelijke vergunning of anderszins doorlopen ruimtelijke procedure die de activiteiten mogelijk maakt. Het bestemmingsplan behoeft daarom op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van het oude bestemmingsvlak wordt opgemerkt dat bij vergissing een kleiner vlak was ingetekend in het voorontwerp. Het bestemmingsplan is op dit onderdeel reeds aangepast, door het bestemmingsvlak in zuidelijke richting te vergroten, zodat het overeenkomt met het geldende bestemmingsvlak. Daarmee valt ook de parkeervoorziening met coniferen haag binnen de bedrijfsbestemming. Het afgezette en verlichte hondensportveld valt daarmee nog niet volledig binnen de bedrijfsbestemming, maar dit is in het geldende bestemmingsplan eveneens niet het geval. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 26. Pijnenburg namens Reclamant 26

Containervelden

Reclamant geeft aan dat voor zijn perceel de aanduiding voor agrarische voorziening ten behoeve van containervelden niet is opgenomen. Dit zou op basis van de ingediende inspraakreactie worden aangepast, maar is nog niet gebeurd. Reclamant verzoekt dit alsnog door te voeren.

Reactie:

De wijziging is bij vergissing niet doorgevoerd. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Gewenste uitbreiding bouwvlak

Reclamant geeft aan een ruimtelijke onderbouwing te hebben opgesteld en aangeleverd ten behoeve van de uitbreiding van het bouwvlak. De wijziging is echter gedeeltelijk doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan, het gevraagde hoekje in de zuidwesthoek is niet meegenomen. Reclamant verzoekt de wijziging alsnog door te voeren.

Reactie:

De wijziging is bij vergissing onvolledig doorgevoerd. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 27. Reclamant 27

Uitbreiding woonbestemming

Het achterste deel van het perceel van reclamanten heeft een agrarische bestemming, terwijl de rest van het perceel een woonbestemming heeft. Reclamanten zien graag het achterste deel van het perceel ook een woonbestemming krijgen. Dit deel ligt namelijk direct tegen bestaande bebouwing aan en is ongeschikt om agrarische activiteiten te ontplooiën. Het toevoegen van de woonbestemming heeft minimale impact, aangezien de hoeveelheid bebouwing reeds door het bestemmingsplan gelimiteerd is en er gezien de huidige bebouwing niets gebouwd kan worden. Eventueel is reclamant bereid in overleg met de gemeente te treden om een ander deel van het perceel, wat verder van de bestaande bebouwing af ligt, als agrarisch aan te duiden in het nieuwe bestemmingsplan.

Reactie:

In het verleden was voor het perceel van reclamanten sprake van een agrarisch bouwkveld. Reclamanten hebben zelf een procedure gevolgd om de bouwkveld om te zetten in een woonbestemming. Daarbij is de woonbestemming reeds zeer ruim toebedeeld, er is namelijk sprake van een oppervlakte van ruim 5.200 m². Normaliter wordt slechts een deel van het voormalig agrarisch bouwvlak gewijzigd in een woonbestemming, waarbij de rest wordt gewijzigd in een agrarische bestemming zonder bouwvlak. Gelet op de bestaande schuren is op deze locatie destijds anders gekozen. Het deel van het totale perceel dat de woonbestemming heeft gekregen is daarmee echter uitzonderlijk groot. Het is dan ook niet wenselijk dat dit perceel verder wordt uitgebreid, te meer omdat er dan nieuwe bouw mogelijkheden ontstaan achterop het erf, die er in het verleden (toen er nog sprake was van een agrarisch bouwvlak) ook niet waren. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 28. Reclamant 28

Wijziging agrarische bestemming in woonbestemming

Reclamanten zijn al enige tijd aan het kijken hoe een praktijkruimte voor een beroep aan huis (natuurgeneeskundige) op het perceel kan worden gerealiseerd. Daarvoor hebben reclamanten eerder in 2017 een verzoek tot vooroverleg ingediend. Het toen ingediende plan was een gebouw van maximaal 150 m² in de tuin. Dit is toen afgewezen omdat dit deel van het perceel een agrarische bestemming heeft. In de beoordeling is destijds ook een fout gemaakt met het bepalen van de m² bijgebouwen welke reeds aanwezig zijn op het perceel. Dit is ook ambtelijk besproken. Er zouden wel mogelijkheden zijn om op het perceel een kleine praktijkruimte te bouwen. De woonbestemming is echter te klein dat het uitvoeringstechnisch gezien lastig is daarop een ecologisch uit te voeren praktijkruimte te bouwen. Reclamanten dragen aan dat in de buurt diverse woningen een groter perceel ingetekend hebben gekregen. Het huidige vlak beslaat 676 m², terwijl 1.000-1.500 m² alleszins redelijk zou zijn volgens reclamanten. Voorkeur is echter het totale perceel te bestemmen tot 'Wonen'. Gelet op het initiatief ontbreekt impact voor de omgeving en wordt niemand geschaad in de belangen.

Reactie

Op basis van een gesprek met reclamant is gebleken dat inderdaad fouten zijn gemaakt bij de beoordeling van het recente principeverzoek. Er is daarom voor gekozen om tegemoet te komen aan de reactie van reclamant, door de woonbestemming te vergroten tot 850 m².

Reclamant heeft hiervoor een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd, welke wordt opgenomen in de bijlage bij de Toelichting. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 29. Pijnenburg namens Reclamant 29

Nevenactiviteit niet bestemd

Reclamant heeft in het verleden een artikel 19-procedure op basis van de (oude) Wet op de Ruimtelijke Ordening doorlopen voor een niet-agrarische nevenactiviteit. De niet-agrarische activiteit omvat het verzamelen en verkopen van oude boerderij- en ambachtspullen met een omvang van 228 m² in de bestaande gebouwen en 125 m² van het erf. Op het voorontwerp is reeds gereageerd dat deze niet is opgenomen. In reactie daarop is aangegeven dat de betreffende procedure niet is gevonden en daarom niet wordt meegewerkt. Reclamant heeft nu een kopie van de doorlopen vergunning van de voormalig gemeente Sevenum uit 2008 meegestuurd en verzoekt nogmaals de wijziging door te voeren.

Reactie

Gelet op de door reclamant aangeleverde stukken, kan alsnog worden meegewerkt aan het bestemmen van de niet-agrarische nevenactiviteit. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door aan het perceel van reclamant de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit' toe te kennen. In de tabel in bijlage 1 bij de regels wordt het adres van reclamant toegevoegd met de betreffende nevenactiviteit.

Zienswijze 30. Arvalis namens Reclamant 30

Ontbreken aanduiding nevenactiviteit

Voor de bedrijfslocatie van reclamant is medio 2013 een vergunning verleend voor het huisvesten van arbeidsmigranten. In het ontwerp is geen aanduiding voor nevenactiviteit opgenomen, terwijl dit voor andere locaties wel is gebeurd. Reclamant verzoekt deze aanduiding alsnog op te nemen.

Reactie

Uit nader onderzoek blijkt dat de nevenactiviteit bij vergissing niet is meegenomen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het toekennen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit' aan het perceel van reclamant. Tevens wordt het adres van reclamant opgenomen in de tabel in bijlage 1 van de regels, met als nevenactiviteit 'huisvesting van arbeidsmigranten'.

Zienswijze 31. Accon AVM namens Reclamant 31

Oprichten bedrijfswoning

Reclamant heeft bedrijfsperven op een drietal locaties. Reclamant heeft geconstateerd dat voor de locatie Swolgensedijk 8 te Melderslo geen rekening is gehouden met de optie om op deze locatie een bedrijfswoning te realiseren. Dit terwijl een en ander reeds enkele jaren geleden met de gemeente is overeengekomen. Verzocht alle belemmeringen tegen de bouw van de bedrijfswoning te verwijderen, zodat deze gerealiseerd kan worden.

Reactie

In artikel 3.2.1 onder e is aangegeven dat niet meer dan 1 bedrijfswoning is toegestaan, tenzij anders is aangegeven op de verbeelding van het bestemmingsplan. Voor het perceel van reclamant is geen aanduiding opgenomen die anderszins aangeeft, waardoor het mogelijk is 1 bedrijfswoning op te richten. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel dan ook geen aanpassing.

Normale bedrijfsvoering moet mogelijk zijn en blijven

Reclamant merkt verder op dat ter plaatse van de locatie sprake is van diverse bestemmingen en aanduidingen voor 'Agrarisch met waarden', 'Waarde – Archeologie 3', 'milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied Venloschol', 'overige zone – kampen' en 'ontwikkelingsgebied glastuinbouw'. Reclamant geeft aan dat deze bestemmingen en aanduidingen de normale bedrijfsvoering nu en in de toekomst niet in de weg mogen staan.

Reactie

Op basis van de diverse bestemmingen en aanduidingen geldt een vergunningplicht voor diverse soorten bouw- en gebruiksmogelijkheden. In artikel 50 is hiervoor een vergunningstelsel opgenomen. Doel is de aanwezige waarden te kunnen beschermen en te voorkomen dat deze verloren kunnen gaan. In artikel 50.2 zijn uitzonderingen op de vergunningplicht opgenomen. Onder b is opgenomen dat werkzaamheden die worden uitgevoerd in het kader van het normale onderhoud en beheer van de gronden en de daaraan toegekende bestemming(en) zijn uitgezonderd. De bestemmingen en aanduidingen staan daarmee de normale bedrijfsvoering niet in de weg. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 32. Reclamant 32

Wijziging bestemming Recreatie in bestemming Sport

Reclamant heeft een deel van het aangrenzende perceel aangekocht om de rijbakken te verleggen naar de noordzijde van de huidige rijhal en de huidige rijhal te renoveren in combinatie met uitbreiding in noordelijke richting. De gemeente heeft in een overeenkomst met reclamant vastgelegd dat een inspanningsverplichting tot een spoedige afgifte van de benodigde vergunningen op zich wordt genomen. Reclamant verzoekt dit perceel te bestemmen als 'Sport' met de aanduiding 'evenemententerrein'.

Het totale bebouwingsoppervlak dient tevens te worden vergroot tot minimaal 2.000 m², om de gewenste uitbreiding van de rijhal te kunnen realiseren.

Het perceel lokaal bekend gemeente Sevenum, sectie N, nummer 26 dient de functieaanduidingen sport en evenemententerrein te krijgen, omdat daar naast sportactiviteiten ook evenementen worden georganiseerd.

Reactie

In het geldende bestemmingsplan 'Park de Peelbergen Sevenum' is voor dit perceel in zijn geheel (inclusief de aangrenzende gronden) de bestemming 'evenemententerrein' toegekend. Gelet op deze bestemming kan worden meegewerkt aan het verzoek van reclamant om de aanduiding 'evenemententerrein' toe te kennen aan het betreffende perceel. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Ten aanzien van het toekennen van de aanduiding 'sport' wordt opgemerkt dat de bestemming reeds 'Sport' is en er sprake is van een aanduiding 'manege'. De ruitersportactiviteiten zijn al toegestaan op basis van deze aanduiding. Het toevoegen van een aanduiding 'sport' creëert in dit geval geen extra mogelijkheden ten opzichte van hetgeen al bestemd is. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel dan ook geen aanpassing.

Voor wat betreft het toevoegen van extra bebouwingsmogelijkheden wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 33. Pijnenburg namens Reclamant 33

Bestemming 'Leiding – Leidingstrook'

Reclamant heeft bij de inspraak gereageerd op de leidingstrook die over zijn percelen loopt. Bij de inspraak is daarop geantwoord dat er geen belemmeringen zijn in het agrarisch gebruik. Reclamant wijst echter op de bepalingen in artikel 50, waarin is opgenomen dat het uitvoeren van diverse werken, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden niet zijn toegestaan ter plaatse van deze dubbelbestemming. Het merendeel daarvan is niet vergunningplichtig binnen de agrarische bestemming. Reclamant is daarom van mening dat er wel degelijk sprake is van een beperking in het gebruik. Verzocht wordt de leidingstrook volledig van de percelen van reclamant te verwijderen.

Reactie

In de (Rijks-)Structuurvisie Buisleidingen zijn leidingstroken opgenomen die bedoeld zijn voor leidingen van nationaal belang. De Structuurvisie Buisleidingen geeft aan dat gemeenten die te maken hebben met leidingstroken worden verplicht om bij het wijzigen van bestemmingsplannen rekening te houden met toekomstige leidingen op hun grondgebied en ervoor zorg dienen te dragen dat daarvoor geen nieuwe belemmeringen ontstaan. Deze verplichting is opgenomen in artikel 2.9.4 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. Daarin is het volgende aangegeven: 'een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden die zijn gelegen binnen het voorkeustracé laat, ten opzichte van het op het moment van aanwijzing van dat voorkeustracé geldende bestemmingsplan, geen nieuwe activiteiten toe die een belemmering kunnen vormen voor de aanleg van een buisleiding van nationaal belang.'

Het betreft een vrijwaringsstrook en het vrijwaren daarvan levert inherent beperkingen op aan het gebruik, anders zou het opnemen daarvan geen nut hebben. In de Nota inspraak is echter aangegeven dat het bouwvlak van reclamant niet samenvalt met de leidingstrook, waardoor de bouwmogelijkheden niet zijn ingeperkt. Het bouwvlak kan volledig benut worden en er geldt geen omgevingsvergunningplicht die verband houdt met de leidingstrook ter plaatse van de bouwtekening van reclamant. Tevens is aangegeven dat werken en werkzaamheden die worden uitgevoerd in het kader van het normale beheer en onderhoud van de gronden en de daaraan toegekende bestemmingen (ook buiten het bouwvlak) op basis van artikel 50.2 onder b reeds zijn uitgezonderd. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor de volledigheid wordt verder opgemerkt dat reclamant sowieso geen kwetsbare objecten mag oprichten buiten het bouwvlak, of daar nou sprake is van een leidingstrook of niet. Een kwetsbaar object is immers een gebouw. Hetzelfde geldt voor het houden van evenementen, ook dit is niet zomaar toegestaan binnen de agrarische bestemming. Tenslotte was buitenopslag buiten de bouwtekening in het voorontwerp (artikel 3.5.1) opgenomen als een strijdig gebruik. Dit is in het ontwerp bij vergissing verwijderd en had daarin moeten blijven staan. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 34. Pijnenburg namens Reclamant 34

Ontbreken vergunning Wet natuurbescherming in bijlage

Reclamant geeft aan dat in artikel 3.5.2 een regeling voor strijdig gebruik stikstof is opgenomen. Deze bepaling wijst naar bijlage 2 Overzicht Vergunningen Wet natuurbescherming. Reclamant beschikt over een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming, in 2006 verleend door provincie Noord-Brabant. Deze vergunning ontbreekt in de lijst en reclamant verzoekt deze vergunning alsnog op te nemen.

Reactie

De lijst met vergunningen is afkomstig van de provincie Limburg. Gelet op de werkwijze van de Wet natuurbeschermingswet en bevoegde gezagen, kan het zijn dat in sommige gevallen Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant bevoegd gezag is over de vergunningverlening. Om die reden is de vergunning van reclamant niet opgenomen. De vergunning wordt alsnog vermeld de betreffende bijlage. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 35. Arvalis namens Reclamant 35

Gebiedsaanduiding overige zone – beekdal

Reclamant geeft aan dat zijn bedrijfslocatie binnen de gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal' valt. Het opnemen van deze zone levert diverse ontwikkelingsbeperkingen op voor de toekomst. De opgenomen beekdalen zijn veel groter dan de beekdalen welke door provincie Limburg zijn opgenomen in het POL2014. Reclamant verzoekt de huidige opgenomen beekdalen voor deze locatie te beperken tot maximaal de opgenomen beekdalen zoals opgenomen in het POL.

Conform artikel 47.1 is voor deze zone bepaald dat er sprake is van een specifieke functie voor (strategische) waterberging. Tevens is aangegeven dat sprake is van een doorgaans natte structuur, waardoor de beekdalen functioneren als ecologische verbindingzones.

Het opnemen van deze zone is voor de bedrijfslocatie onlogisch gezien de natuurlijke begrenzing en de forse afstand tot de beek en dat geen sprake is van voorgenomende functies. Reclamant wil de bedrijfslocatie en glasopstanden niet inzetten voor waterberging in de toekomst en wil ontwikkelingsmogelijkheden behouden.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Zienswijze 36. Achmea Rechtsbijstand namens Reclamant 36

Aanduiding regionale mestverwerking Ashorst

Reclamanten geven aan dat in het ontwerp de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – mestverwerking op regionaal niveau' is opgenomen. Reclamanten geven aan dat het betreffende bedrijf niet over een vergunning beschikt voor mestverwerking van andere bedrijven en dat de toekenning van deze aanduiding een zeer forse wijziging is ten aanzien van de bestaande situatie. Reclamanten achten dit dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Reactie

Voor de betreffende locatie is bij vergissing een aanduiding toegekend die mestverwerking van derden mogelijk maakt, terwijl de vergunning van het bedrijf dit niet toestaat. Dit is ook besproken met (een deel van de) reclamanten in een ambtelijk gesprek op 12 september 2017. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Stankoverlast

Reclamanten verzoeken verder maatregelen te nemen om de stankverlast te beperken of te voorkomen.

Reactie

Een bestemmingsplan bevat geen mogelijkheden om bestaande geurhinder te voorkomen. Ten aanzien van eventuele uitbreiding van Ashorst moet worden voldaan aan de geldende wet- en regelgeving, waarbij geur ook een onderdeel vormt. Het bestemmingsplan behoeft op dit

onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze tegen ontwerpbesluit Gedeputeerde Staten

Tevens geven reclamanten aan onlangs een zienswijze te hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Limburg welke ziet op het wijzigen, uitbreiden en exploiteren van een varkenshouderij. Deze zienswijze is bijgevoegd.

Reactie

Dit deel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen, aangezien het geen betrekking heeft op onderhavig bestemmingsplan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 37. Aelmans namens Reclamant 37

Aanduiding tweede bedrijfswoning

Reclamant constateert dat de locaties Genenberg 21a, 26 en 28 planologisch met elkaar zijn gekoppeld. Er is conform de regels standaard 1 bedrijfswoning toegestaan. Er zijn hier echter 2 bedrijfswoningen aanwezig en vergund. Reclamant verzoekt dit aan te passen.

Reactie

Reclamant heeft tijdens de Commissie Ruimte van 7 december 2017 aangetoond dat inderdaad een vergunning is verleend voor de tweede bedrijfswoning. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Pomphuisje

Enkele jaren geleden is een pomphuisje van reclamant vergund. Reclamant verzoekt deze binnen het naastgelegen agrarisch bouwvlak op te nemen, zodat sprake is van de juiste bestemming.

Reactie

Uit nadere controle blijkt dat het pomphuisje inderdaad is vergund, maar nog niet is opgenomen binnen het aangrenzende bouwvlak. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Vergunde loods in bos

Op de locatie Genenberg 30 is reeds decennia geleden een agrarische (opslag)loods vergund. Reclamanten verzoeken deze positief te bestemmen middels een bouwvlak of een specifieke aanduiding. De loods is 11x23 m met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 5 en 8 m.

Reactie

Reclamant heeft tijdens de Commissie Ruimte van 7 december 2017 aangetoond dat inderdaad een vergunning is verleend voor de opslagloods. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het toekennen van de aanduiding 'opslag' ter plaatse van de loods.

Huisvesting locatie Genenberg 24

Voor deze locatie is een vergunning afgegeven voor het huisvesten van arbeidsmigranten in de woning (circa 10 personen) en in het bijgebouw (circa 10 personen). Reclamant verzoekt hiervoor een passende aanduiding op te nemen.

Reactie

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 38. Beusmans & Jansen namens Reclamant 38

Visvijvers Haasendonkerweg

Reclamanten geven aan dat aan de Haasendonkerweg een tweetal visvijvers is bestemd met de bestemming 'Recreatie – Dagrecreatie' en de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – visvijver'. Reclamanten zijn het niet eens met de komst van dit visvijvercomplex. Bij schrijven van 20 juni 2016 hebben reclamanten dan ook zienswijzen ingediend tegen het voornemen om een omgevingsvergunning te verlenen. Deze argumenten gelden volgens reclamanten nog steeds en daarom worden deze zienswijzen opnieuw ingediend, nu in het kader van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied.

Reactie

De omgevingsvergunning voor de visvijvers is op 17 maart 2017 vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders. Reclamanten hebben tegen deze vaststelling beroep aangetekend bij de Rechtbank Limburg. Er heeft op dit moment nog geen zitting plaatsgevonden. Er is geen verzoek om voorlopige voorziening door reclamanten ingediend, waardoor de omgevingsvergunning inmiddels in werking is getreden. Om die reden is de omgevingsvergunning dan ook overgenomen in onderhavig ontwerpbestemmingsplan. De zienswijzen die reclamanten destijds hebben ingediend tegen de visvijver zijn reeds voorzien van een antwoord in het betreffende Zienswijzenrapport d.d. januari 2017 en integraal meegenomen in de afweging bij de besluitvorming omtrent de visvijvers. Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt dan ook verwezen naar de beantwoording, zoals daarin is opgenomen.

Voor de volledigheid wordt verder opgemerkt dat inmiddels een gewijzigd Provinciaal Natuurbeheerplan Limburg 2018 is gepubliceerd, op basis waarvan de Goudgroene natuurzone van de percelen verwijderd. De motivering van Gedeputeerde Staten daarvoor is verwoord in de Nota van zienswijzen en aanvullende wijzigingen, d.d. 19 september 2017.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 39. Reclamant 39

Aanduiding regionale mestverwerking Ashorst

Reclamanten geven aan dat ter plaatse van het bedrijf Ashorst geen sprake is van een lopende vergunning die regionale mestverwerking mogelijk maakt.

Reactie

Voor de betreffende locatie is bij vergissing een aanduiding toegekend die mestverwerking van derden mogelijk maakt, terwijl de vergunning van het bedrijf dit niet toestaat. Dit is ook besproken met (een deel van de) reclamanten in een ambtelijk gesprek op 12 september 2017. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Opnieuw terinzagelegging

Reclamanten verzoeken om een hernieuwde terinzagelegging met een benoeming van alle afwijkingen van gebruik ten opzichte van de huidige situaties.

Reactie

Reclamanten hebben 6 weken de tijd gehad om het nieuwe bestemmingsplan te bekijken en te vergelijken met het oude bestemmingsplan en vervolgens een zienswijze in te dienen. De voorgescreven procedure is daarbij doorlopen. Hoewel een bestemmingsplan buitengebied een groot plan is en doorgaans ingewikkelde materie kan bevatten, is nergens voorgescreven

dat specifiek inzichtelijk wordt gemaakt wat de verschillen zijn met het geldende plan.

Reclamanten zijn verder uitgenodigd om een en ander nader te bespreken in een ambtelijk overleg op 12 september 2017. Reclamanten hebben daar ook gehoor aan gegeven. Op basis hiervan hebben reclamanten voldoende inzicht kunnen krijgen in de verschillen met het geldende plan. Door het bestemmingsplan nu opnieuw ter inzage te leggen worden duizenden andere belanghebbenden in het buitengebied onevenredig benadeeld. Om die reden kan niet worden voldaan aan het verzoek van reclamant. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan na vaststelling opnieuw 6 weken ter inzage wordt gelegd.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Stankoverlast

In het gebied van Veld-Oostenrijk is sprake van overbelaste stanksituatie. Reclamanten verzoeken een aanduiding toe te kennen dat energerlei uitbreiding in dit gebied niet kan plaatsvinden zonder eerst maatregelen te hebben getroffen dat het gebied niet meer overbelast is, alle stankbronnen in beschouwing zijn genomen en dat daarna bij uitbreidingen sprake zal zijn van meer dan IPPC BBT-maatregelen en met inachtneming van de 50-50 regel.

Overbelasting wordt voor Tienray benoemd, maar er zijn meer van deze gebieden in het buitengebied en deze dienen benoemd te worden en opgelost. Ook stankoverlast bij champignonkwekerijen en champost opslag dienen in de zin van stankoverlast benoemd te worden en met nieuwe vereiste maatregelen te worden benoemd. Hierbij dient rekening te worden genomen met de rest van het milieu, bodemverontreiniging en dichtbij aanwezige begroeiing.

In de Toelichting is tevens een passage over plasmatechnologie opgenomen. Na 2 jaar verspilde subsidiegelden hebben reclamanten daar nog niets van gemerkt en dient deze valse voorlichting uit het stuk genomen te worden.

Reactie

Een bestemmingsplan bevat geen mogelijkheden om bestaande geurhinder te voorkomen. Ten aanzien van eventuele uitbreiding van Ashorst moet worden voldaan aan de geldende wet- en regelgeving, waarbij geur ook een onderdeel vormt. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

De overbelasting ten aanzien van geur, zoals benoemd in de Toelichting, heeft betrekking op de overlast op de diverse kernen, omdat daar andere geurnormen gelden dan in het buitengebied. Dit is verwoord in de Structuurvisie en als zodanig ook overgenomen in de Toelichting. Ook buiten de kernen kan sprake zijn van overlast ten aanzien van geur. De betreffende passage in paragraaf 5.2.4 is echter gebaseerd op uitgevoerd onderzoek, waarbij specifiek is gekeken naar de overlast op de kernen. Het opnemen van afstanden voor Ashorst vanwege overlast die reclamant ervaart heeft in zoverre geen zin, omdat er sprake is van een bestaande situatie, waarin zowel Ashorst als de woningen van reclamanten een gegeven zijn en het opnemen van afstanden daar niets aan afdoet.

Voor wat betreft de passage uit de Toelichting ten aanzien van plasmatechnologie wordt opgemerkt dat deze geen toevoeging vormt op het plan. De betreffende passage wordt daarom verwijderd. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Uitzicht Veld-Oostenrijk

Voor het hele gebied Veld-Oostenrijk, inclusief Limgroup, dient een waarborg te zijn dat doorkijk in de ruimten wordt verzorgd en dat geen verdere uitzichtbeperkende activiteiten meer worden verricht (zoals groene windschermen en tunnels die parallel staan ten opzichte van de weg).

Reactie

Het volledige gebied is aangewezen als een veldenlandschap. Op basis van artikel 47.1 is voor het veldenlandschap aangegeven dat zichtlijnen over oude akkercomplexen behouden moeten blijven. Een deel van Veld-Oostenrijk is echter ook als ontwikkelingsgebied Glastuinbouw aangemerkt en daarmee bedoeld voor vestiging en vooral uitbreiding van glastuinbouwbedrijven. Dit kan op gespannen voet met elkaar leven. Daarom zullen bij nieuwe vraag om uitbreiding altijd alle belangen betrokken moeten worden. Dit is reeds geregeld op basis van artikel 3.1 onder q, waarin is aangegeven dat deze gronden ook zijn bedoeld voor de instandhouding van de waarden, zoals opgenomen in artikel 47.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat hoewel waardevolle zichtlijnen zoveel mogelijk in stand moeten blijven en daartoe ook bovengenoemde regeling is opgenomen, er geen 'recht van uitzicht' bestaat. Hierover zijn in het verleden reeds diverse gerechtelijke uitspraken gedaan.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Migratiemogelijkheden klein wild

Migratiemogelijkheden en een doorgang voor klein wild/corridors tussen diverse kleinere natuurgebiedjes dient verzorgd te worden.

Reactie

Het doel van onderhavig bestemmingsplan is hoofdzakelijk een actualisering van geldende regelingen. Het opnemen van migratiemogelijkheden en een gebiedsontwikkeling die dat beoogt te realiseren behoort niet tot de doelstelling van dit bestemmingsplan. Dergelijke ontwikkelingen kunnen eventueel wel worden gekoppeld aan nieuwe initiatieven die op basis van de Structuurvisie Horst aan de Maas in afwijking van het bestemmingsplan worden uitgevoerd. Daartoe is het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu (GKM) onder andere bedoeld.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat in de afwijkingsbevoegdheid om erf- en terreinafscheidingen te verhogen (artikel 3.4.2) is opgenomen dat deze niet dusdanig gesloten mogen zijn dat kleine dieren zoals de Das er niet doorheen kunnen. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat in de afwijkingsbevoegdheid om erf- en terreinafscheidingen te verhogen (artikel 3.4.2) is opgenomen dat deze niet dusdanig gesloten mogen zijn dat kleine dieren zoals de Das er niet doorheen kunnen. Voor het overige is ook de in het POL2014 door de provincie aangewezen Bronsgroene landschapszone opgenomen langs de beek. Op grond van artikel 37 in het bestemmingsplan dient bij ontwikkelingen in dit gebied rekening te worden gehouden met het behoud en de bescherming van de landschappelijke waarden. In die zin is reeds gedeeltelijk tegemoetgekomen aan de wens van reclamanten.

Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing op dit onderdeel.

Collegebevoegdheden

Het ontwerp staat vol van mogelijkheden voor het college die in reikwijdte en toepassing onoverzichtelijk zijn, terwijl het beleid voor teeltondersteunende voorzieningen (TOV's), horeca

en andere onderwerpen nog niet aanwezig zijn en goedgekeurd door de raad. Reclamanten zijn van mening dat alleen voor zeer uitzonderlijke gevallen een afwijking van de algemene regel mogelijk moet zijn en dat de raad die dan kan verlenen. Opnieuw verzoeken reclamanten dat het plan opnieuw ter inzage wordt gelegd, waarbij een ieder kennis kan nemen van de begeleidende stukken, zoals het beleid voor TOV's.

Reactie

Het college van burgemeester en wethouders vormt het dagelijks bestuur van de gemeente. Het is zeer gebruikelijk dat de gemeenteraad bevoegdheden op het gebied van ruimtelijke ordening overdraagt aan het college. Het simpele feit dat de gemeenteraad slechts een beperkt aantal keren per jaar samenkomt (10-12 keer) en daarin ook vele andere onderwerpen heeft te bespreken betekent dat voor iedere vergunningverlening grote vertraging gaat ontstaan. Het volledig wegnemen van ontwikkelingsmogelijkheden op alle fronten zorgt ervoor dat bedrijven niet kunnen uitbreiden, burgers niets kunnen ontwikkelen en recreatieve initiatieven niet tot ontplooiing kunnen komen. Dit is absoluut onwenselijk. Reclamanten geven geen verdere motivering waarom bepaalde bevoegdheden verwijderd moeten worden. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van het opnieuw ter inzage leggen van het plan wordt verwezen naar de eerdere beantwoording op dit onderdeel. Daarnaast wordt opgemerkt dat het beleid op de genoemde onderdelen voor zover mogelijk reeds is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan en dat de begeleidende stukken waar reclamanten op doelen zijn te raadplegen als stukken die in de openbare raadsvergadering van 6 juni 2017 opiniërend zijn behandeld. Reclamanten hebben daar reeds kennis van kunnen nemen.

Ten aanzien van de beleidsnotitie Teeltondersteunende Voorzieningen wordt opgemerkt dat dit beleid nog onvoldoende rijp is voor besluitvorming. Om die reden wordt aan de afwijkingsbevoegdheden in artikel 3.4.3. en 3.4.4. toegevoegd dat slecht 1,5 ha mag worden ingezet voor TOV's, zoals dit ook in het voorontwerp was opgenomen. Eventuele verdere vergroting moet straks worden getoetst aan de beleidsnotitie Teeltondersteunende Voorzieningen.

Vestiging op bedrijventerreinen

Nieuwe plaatsing of uitbreiding van vergisters of andere niet-direct mestverwerkingoplossende technieken dienen op een industrieterrein geplaatst te worden.

Niet-grondgebieden bedrijven zoals intensieve veehouderijen zonder een vermenging met een grondbewerkte landerijen en uitrijden van eigen mest dienen op een industrieterrein te worden gehuisvest. Nieuwvestiging of uitbreiding zonder een grote band met grondbewerking wordt dan niet meer toegestaan.

Reactie

Hoewel reclamanten hier mogelijk goede oplossingen aandragen om in de toekomst problemen te kunnen voorkomen, valt er ook wat voor te zeggen om nieuwe plaatsing tussen de agrarische bedrijven te laten plaatsvinden, wanneer dit leidt tot een afname van het aantal vervoersbewegingen in het buitengebied en het een toegevoegde waarde vormt voor de omgeving. In alle gevallen zal altijd een goede afweging moeten plaatsvinden. Aangezien onderhavig bestemmingsplan geen nieuwvestiging van intensieve veehouderijen of regionale mestverwerkers mogelijk maakt, wordt dit deel van de reactie van reclamanten voor kennisgeving aangenomen.

Cradle-to-cradle en harde voorwaarden milieuproblematiek

Reclamanten wijzen erop dat in de Toelichting wordt gesproken over cradle-to-cradle, maar dat daar op geen enkele wijze inhoud aan wordt gegeven zoals bijvoorbeeld de eenvoudige eisen voor nieuwe gebouwen om zonnepanelen verplicht te stellen. Reclamanten zijn van mening dat het plan hier inhoud aan moet geven.

Verder ontbreken harde voorwaarden voor stank, fijnstof en stikstof. Voor stank wordt iets genoemd voor 1 kern, maar een goede beschouwing van de voor gezondheid belangrijke problemen is geen inhoud gegeven. Hierover dient eerst in de raad een inhoudelijk goede discussie te hebben plaatsgevonden.

Reactie

Een bestemmingsplan heeft geen betrekking op eisen ten aanzien van de bouw, omdat deze niet ruimtelijk relevant zijn. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van geur, fijnstof en stikstof dient het plan te voldoen aan de wet- en regelgeving die daarvoor geldt. Het bestemmingsplan is qua mogelijkheden op de milieueffecten beoordeeld in het milieueffectrapport (planMER). De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft dit rapport beoordeeld en daar waar nodig advies gegeven over aanvullingen. Het planMER is op dit onderdeel verder aangevuld, zodat bij de besluitvorming omtrent het bestemmingsplan inzichtelijk is dat de milieueffecten voldoende zijn beschouwd. Het bestemmingsplan wordt daar waar nodig bijgesteld naar aanleiding van het planMER. Ten aanzien van het aspect gezondheid is in het Presidium van 9 oktober 2017 besloten geen discussieavond te laten plaatsvinden, omdat er nog onvoldoende aanvullende informatie beschikbaar is.

Zienswijze 40. Arvalis namens Reclamant 40

Gebiedsaanduiding overige zone - beekdal

Reclamant geeft aan dat zijn bedrijfslocatie binnen de gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal' valt. Het opnemen van deze zone levert diverse ontwikkelingsbeperkingen op voor de toekomst. De opgenomen beekdalen zijn veel groter dan de beekdalen welke door provincie Limburg zijn opgenomen in het POL2014. Reclamant verzoekt de huidige opgenomen beekdalen voor deze locatie te beperken tot maximaal de opgenomen beekdalen zoals opgenomen in het POL.

Conform artikel 47.1 is voor deze zone bepaald dat er sprake is van een specifieke functie voor (strategische) waterberging. Tevens is aangegeven dat sprake is van een doorgaans natte structuur, waardoor de beekdalen functioneren als ecologische verbindingzones.

Het opnemen van deze zone is voor de bedrijfslocatie onlogisch gezien de natuurlijk ebegrenzing en de forse afstand tot de beek en dat geen sprake is van voorgenomende functies. Reclamant wil de bedrijfslocatie en glasopstanden niet inzetten voor waterberging in de toekomst en wil ontwikkelingsmogelijkheden behouden.

Reclamant verzoekt verder met klem om binnen de artikelen 3.4.3 en 3.4.4 voor lage en hoge teeltondersteunende voorzieningen de beekdalen niet uit te zonderen. Er is immers ook opgenomen dat vooraf schriftelijk advies dient te worden ingewonnen bij het waterschap en de Keur van het waterschap in acht genomen dien te worden. Daarbij hebben veel voorzieningen geen invloed op de waterhuishouding, zoals bijvoorbeeld hagelnetten, aardbeidenstellingen etc.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Huisvesting van arbeidsmigranten

Voor de locatie van reclamant is medio 2013/2014 een vergunning verleend voor de huisvesting van arbeidsmigranten. In het ontwerp is daartoe geen aanduiding opgenomen. Reclamant verzoekt deze aanduiding alsnog op te nemen.

Reactie

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 41. Reclamant 41 e.a.

Opgemerkt wordt dat deze zienswijze is ingediend namens 64 verschillende reclamanten. De strekking van deze zienswijzen is allen hetzelfde en ze worden daarom integraal als 1 zienswijze beantwoord.

Recreatieve bestemming gebied Kleefsedijk

Reclamanten verzoeken dat het gebied Kleefsedijk tot aan de A67 in het nieuwe plan een toeristisch-recreatieve bestemming krijgt, oftewel Park de Peelbergen uit te breiden tot aan de A67.

Reactie

Reclamanten geven geen nadere motivering waarom dit hele gebied een toeristisch-recreatieve bestemming zou moeten krijgen. Er is uitgegaan van de bestemmingen in de geldende bestemmingsplannen. Deze zijn als zodanig overgenomen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Perceel Kleefsedijk ongenummerd

Reclamanten verzoeken dat voor het perceel Kleefsedijk ongenummerd blijft gelden dat daar géén bedrijfsgebouwen mogen worden opgericht. Dit is nu geregeld in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Sevenum 1998'. Dit wil zeggen geen oprichting van gebouwen voor een nieuwvestiging, niet voor hervestiging en niet voor uitbreiding.

Reactie

Ter plaatse van de betreffende kavel Kleefsedijk ongenummerd is geen sprake van een agrarisch bouwvlak. Er kan dus geen sprake zijn van het oprichten van nieuwe bedrijfsgebouwen op deze kavel. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van mogelijke vergroting of vormverandering van het agrarisch bouwvlak wordt verwezen naar verderop in deze beantwoording.

Gebruiksmogelijkheden vrijkomende bebouwing

Reclamanten zijn van mening dat hergebruik van vrijkomende bestaande gebouwen positief bijdraagt bij het voorkomen van leegstand. Reclamanten verzoeken echter erop toe te zien dat hervestiging niet kan betekenen dat men door sloop en grootschalige her- of nieuwbouw toch een soort nieuwvestiging kan ontstaan.

Reactie

Voor het gebruik van vrijkomende agrarische bebouwing ten behoeve van een andere functie moet een procedure worden doorlopen die dat gebruik toestaat. De voorwaarden die daarvoor gelden zijn opgenomen in artikel 3.8 Wijzigingsbevoegdheden. Op basis hiervan kan geen grootschalige her- of nieuwbouw plaatsvinden. Voor zover een locatie opnieuw door een (ander) agrarisch bedrijf wordt ingevuld, is geen sprake van vrijkomende agrarische bebouwing. Dit gebruikt is met recht toegestaan op grond van de agrarische bestemming die aan een perceel is toegekend. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Geurbelasting

Reclamanten verzoeken de maximaal toegestane geurbelasting in het buitengebied van 14 odeurunits te verlagen naar maximaal 8 odeurunits. Mocht dit niet voor de gehele gemeente te regelen zijn, dan wordt verzocht dit voor het gebied Kleefsedijk te realiseren.

Daarnaast wordt verzocht dat veehouderijen niet meer mogen gaan uitstoten dan in de nu reeds vergunde referentiesituatie, waarbij ook de geldende normen in acht worden genomen. Deze uitstoot betreft geur, fijnstof en ammoniak.

Reactie

De wettelijke geurnormen worden op dit moment gehanteerd en daarmee kan worden volstaan. Eventuele handhaving vindt plaats aan de hand van deze normen. In paragraaf 7.2 van de Toelichting is aangegeven hoe met handhaving wordt omgegaan. Een bestemmingsplan kan overigens ook geen wijziging van geurnormen toevoegen, dat kan alleen op basis van een geurverordening.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Groenverplichting van 25%

Reclamanten verzoeken dat ook voor agrarische bouwvlakken tot 1,5 ha een 25% groenverplichting gaat gelden en dat dit wordt nageleefd.

Reactie

Een dergelijke verplichting betekent dat bij ieder agrarisch bouwvlak van 1,5 ha slechts 1,15 ha kan worden benut voor bebouwing en 3.750 m² moet worden ingezet voor groen. Het opnemen van een dergelijke verplichting is een directe inbreuk op bestaande rechten en gebruiksmogelijkheden van agrarische bedrijven. Dat is niet wenselijk, nog los van de grote hoeveelheid aan planschade die deze aanpassing met zich mee zou brengen.

Bebouwing buiten bouwvlakken

Reclamanten verzoeken dat er duidelijk in het plan komt te staan dat alle overig benodigde bedrijfsgebouwen, bouwsels en andere benodigdheden zoals silo's binnen het bouwvlak gebouwd moeten worden. Reclamanten verzoeken niet toe te staan dat dergelijke zaken buiten het bouwvlak gerealiseerd worden, ook niet als binnen het bouwvlak geen plek meer is. Dit verzoek geldt ook voor eventuele mestverwerking in de breedste zin van het woord.

Reactie

Het bestemmingsplan staat in beginsel alleen toe dat agrarische bebouwing binnen bouwvlakken wordt opgericht. Dit is geregeld in de bouwregels, zoals opgenomen in artikel 3.2.1 van de Regels. In artikel 3.2.1. onder d zijn enkele uitzonderingen opgenomen voor bebouwing buiten bouwvlakken, veelal enkel daar waar daarvoor een aanduiding is opgenomen.

In artikel 3.4.5. is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden enkele bouwwerken zoals silo's buiten bouwvlakken te kunnen realiseren, voor zover deze niet binnen een bouwvlak gerealiseerd kunnen worden. Deze mogelijkheid is heel gebruikelijk in bestemmingsplannen, omdat een bestemmingsplan voor een periode van 10 jaar wordt vastgesteld en er in die planperiode wel enige ruimte moet zijn voor ontwikkeling van bedrijven. Het betreft echter nog steeds een afwijking op basis van een omgevingsvergunning.

Mocht een dergelijke omgevingsvergunning in de toekomst worden aangevraagd door een initiatiefnemer, dan kunnen reclamanten voor zover zij het daar niet mee eens zijn bij de terinzagelegging van een dergelijke vergunning gebruik maken van hun recht om een zienswijze in te dienen. Aangezien van een dergelijk initiatief op dit moment geen sprake is, behoeft het bestemmingsplan op dit onderdeel geen aanpassing.

Bouwen in bouwlagen

Reclamanten verzoeken dat men stallen niet in etages mag bouwen. Niet boven, maar ook niet onder de grond.

Reactie

In artikel 3.2.2 is al opgenomen dat het aantal bouwlagen van stallen ten behoeve van de huisvesting van vee maximaal 1 bouwlaag mag bedragen, of ten hoogste het bestaande aantal, wanneer nu al sprake is van meer dan 1 bouwlaag. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Best Beschikbare Technieken

Reclamanten verzoeken erop toe te zien dat bij de bouw van stallen de best beschikbare technieken worden ingezet. Dat wil dus niet zeggen de economisch gezien best beschikbare technieken, maar de daardwerkelijk best beschikbare technieken.

Reactie

Het gebruik van de Beste Beschikbare Technieken (BBT) is geregeld in landelijke wet- en regelgeving, zoals de Ministeriële regeling omgevingsrecht. Omgevingsvergunningen en gemeentelijke besluiten moeten op basis daarvan al voldoen aan BBT. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Uitbreiding bouwvlakken tot 1,5 ha

Reclamanten verzoeken de bevoegdheid voor uitbreiding van bouwvlakken tot 1,5 ha terug te nemen naar de raad en niet aan het college over te laten.

Reactie

In 2002 is de Wet dualisering gemeentebestuur ingevoerd. Sinds de invoering van deze wet zijn de rollen, taken en posities van de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders gescheiden. Op basis van deze wet heeft de gemeenteraad kaderstellende en controlerende taken gekregen. De in de Gemeentewet opgenomen bestuurbevoegdheden zijn bij het college van burgemeester en wethouder geconcentreerd. De Wet dualisering gemeentebestuur zou er toe moeten leiden dat gemeenteraadsleden minder zouden gaan vergaderen (het besturen zou grotendeels worden overgelaten aan het college) om zodoende hun volksvertegenwoordigende taken beter uit te kunnen voeren: de raad diende in de eerste plaats volksvertegenwoordiger te zijn.

Een bestemmingsplan wordt geheel in lijn hiermee vastgesteld door de gemeenteraad, als kaderstellend plan. Aan de wijzigingsbevoegdheden, zoals de uitbreiding van bouwvlakken tot 1,5 ha, zijn dan ook voorwaarden gesteld door de gemeenteraad. Het college kan op basis van deze voorwaarden medewerking verlenen aan nieuwe initiatieven, mits ze passen binnen de kaders die door de gemeenteraad zijn gesteld. Het ligt in de reden om dergelijke bevoegdheden ook bij het college te laten, omdat zij het dagelijks bestuur van de gemeente vormt. Alleen al vanwege het aantal vergadermomenten (wekelijks bij het college, maandelijks bij de gemeenteraad) verdient het de voorkeur om dergelijke besluiten door het college te laten nemen. Het is de taak van de gemeenteraad om te blijven controleren of de kaders uit het bestemmingsplan worden nageleefd. Daar waar initiatieven buiten de gestelde kaders treden, kan geen gebruik worden gemaakt van de bevoegdheden door het college en zal een initiatiefnemer een nieuw bestemmingsplan moeten opstellen, dat ter vaststelling aan de raad moet worden voorgelegd.

Op 12 september 2017 is echter raadsbreed een motie aangenomen, waarin het college is opgeroepen om:

- Geen medewerking te verlenen aan de ingediende aanvraag voor het vergroten en wijzigen van vorm van de agrarische bouwkaavel op het perceel Kleefsedijk 9 te Sevenum.*
- Geen medewerking te verlenen aan eventuele toekomstige aanvragen voor het vergroten van de agrarische bouwkaavel op het perceel Kleefsedijk 9 te Sevenum.*

Gelet op deze motie wordt een uitzondering voor het perceel Kleefsedijk 9 te Sevenum opgenomen, waardoor op deze locatie geen gebruik kan worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten of wijzigen van vorm van de agrarische bouwkaavel.

Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Gezondheid

Reclamanten verzoeken tenslotte om alle reeds bekende relevante inzichten omtrent gezondheid in het nieuwe plan op te nemen en daar naar te handelen bij vergunningverleningen.

Reactie

Voor alle activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, moet in Nederland een milieueffectrapport worden opgesteld. De bijlagen C en D bij het Besluit m.e.r. geven aan wanneer dit het geval is. Voor onderhavig bestemmingsplan gaat het in ieder geval om de activiteiten C14, C18.4, D14 en D18.1-7 en vanwege de Passende beoordeling die nodig is vanwege mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden.

De milieueffecten van het bestemmingsplan zijn daarom onderzocht in het Milieueffectrapport (planMER). Dit planMER is getoetst door de Commissie voor de milieueffectrapportage. Op 3 oktober 2017 heeft de Commissie een voorlopig toetsingsadvies over het planMER uitgebracht (projectnummer 3245). De Commissie heeft aangegeven dat het planMER op enkele onderdelen nog onvolledig is. Op basis van het advies is een aanvulling gemaakt, welke opnieuw is getoetst door de Commissie. Op basis van het definitieve advies van de Commissie kan de raad een gedegen besluit nemen over de milieueffecten die het bestemmingsplan heeft, inclusief de relevante inzichten omtrent gezondheid.

Zienswijze 42. Aelmans namens Reclamant 42

Vergroten bouwvlak

Reclamant heeft een paardenhouderij te Evertsoord. In 2016 is een vergunning verleend voor de uitbreiding van bedrijfsgebouwen, maar deze vallen niet volledig binnen het bouwvlak. Ook is met een melding Activiteitenbesluit in 2016 een vaste mestopslag rechts langs de stallen aangegeven. Deze is gerealiseerd, maar ligt niet binnen het bouwvlak. Reclamant verzoekt het bouwvlak dan ook te vergroten.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Ten aanzien van de mestopslag wordt opgemerkt dat reclamant enkel een melding heeft gedaan en geen ruimtelijke procedure heeft doorlopen om deze buiten het bouwvlak te realiseren. De mestopslag maakte ook geen deel uit van de door reclamant doorlopen procedure. De mestopslag is dan ook in strijd met het bestemmingsplan gerealiseerd. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Paardenbak en galoppeerbaan

Verder beschikt reclaant over een paardenbak en een galoppeerbaan en verzoekt deze als zodanig aan te duiden.

Reactie:

Paardenbakken worden in het nieuwe bestemmingsplan niet apart aangeduid. In artikel 3.1 onder s is reeds aangegeven dat bestaande paardenbakken zijn toegestaan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de galoppeerbaan wordt opgemerkt dat dit past binnen het bedrijfsmatig agrarisch grondgebruik, als bedoeld in artikel 3.1 onder a. Er is daarom geen strijd met de gebruiksregels. Er zijn geen bouwwerken gebouwd, waardoor er ook geen strijdigheid is met de bouwregels. Voor dergelijke voorzieningen geldt in beginsel alleen dat een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden nodig is. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat het realiseren van omheining om de galopperbaan of het aanleggen van verlichting wel vergunningplichtig is. Aangezien reclamant geen verlichting bij de galoppeerbaan heeft en er geen sprake is van omheining om de galoppeerbaan is er geen strijdigheid met het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 43. Arvalis namens Reclamant 43

Ontbreken bouwvlak voor de bestaande opslagloodsen

Reclamant geeft aan dat de vergunde opslagloodsen niet zijn voorzien van een bouwvlak. Reclamant is voornemens om voor 2024 over te gaan tot asbestsanering van het dak en daarbij tevens over te gaan tot nieuwbouw, aangezien de bestaande loodsen uit 1960 zijn. Reclamant verzoekt daarom het bouwvlak toe te kennen.

Reactie:

In het bestemmingsplan Buitengebied Horst 1997 had de locatie van de loodsen nog een eigen agrarisch bouwvlak, waarvan de woning Veld-Oostenrijk 1 de bedrijfswoning vormde. In het bestemmingsplan Buitengebied 2009 is de bedrijfswoning omgezet naar een reguliere woning en is de rest van het bouwvlak verwijderd. Vermoedelijk is dit gebeurt omdat geen sprake meer was van een agrarisch bedrijf en de milieuvergunning reeds was ingetrokken. Dat reclamant nu eigenaar is van de loodsen betekent niet dat het bouwvlak van zijn bedrijf daarom vergroot

moet worden. De loodsen vallen op dit moment onder het overgangsrecht en behoren na sloop niet meer teruggebouwd te worden. Aan het verzoek van reclamant kan dan ook niet worden meegewerkt. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 44. Reclamant 44

Wijziging bestemming in Wonen

Het perceel van reclamant heeft een agrarische bestemming met een bouwvlak. Reclamant verzoekt dit om te zetten in een woonbestemming ter plaatse van zowel het bouwvlak als de recreatiewoning die buiten het bouwvlak is gelegen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 45. Pijnenburg namens Reclamant 45

Aanduiding 'intensieve veehouderij'

Binnen het bouwvlak (Helenaveenseweg 30 te Evertsoord) is de aanduiding 'veehouderij' opgenomen. Voor de locatie is medio 2008 een milieuvergunning verleend voor het houden van 13 zoogkoeien, 1 fokstier, 85 vleeskalveren en 27 vleesstieren. Daarvoor waren er 163 vleeskalveren en 15 zoogdieren vergund (11-04-1995). Volgens de definitie van 'intensieve veehouderij' vallen vleeskalveren en vleesstieren onder deze definitie. Gezien de aantallen vergunde dieren zijn deze twee soorten in de meerderheid. Om geen strijdigheid met het bestemmingsplan te creëren lijkt het reclamant nodig om tevens een aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen. Bij de inspraak is gereageerd dat dit niet mogelijk was op basis van de Omgevingsverordening van provincie Limburg, omdat het bedrijf in extensiveringsgebied is gelegen. Reclamant motiveert waarom er naar zijn mening geen strijdigheid is met de Omgevingsverordening.

Reactie:

Uit nader overleg met provincie Limburg is gebleken dat het toekennen van de betreffende aanduiding voor een intensieve veehouderij geen strijdigheid oplevert met de provinciale Omgevingsverordening. De provincie heeft er dan ook geen bezwaar tegen als deze aanduiding wordt toegekend. Gelet op dit feit kan alsnog medewerking worden verleend aan het verzoek van reclamant. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het wijzigen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' in de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

Zienswijze 46. Pijnenburg namens Reclamant 46

Grootte woonperceel Frankrijkweg 1

Reclamant heeft bij de inspraak gebruik gemaakt van de gelegenheid een nieuw initiatief te kunnen realiseren en heeft daarvoor alle stukken aangeleverd. De wijzigingen zijn in beginsel naar wens uitgevoerd. Reclamant merkt echter op dat het owonperceel van de afgesplitste woning niet overeenkomt met de aangevraagde situatie, zoals aangegeven in de ruimtelijke onderbouwing van 24 mei 2017. Gevraagd is om tot 15 achter de achtergevel van het aanwezige bijgebouw de woonbestemming toe te kennen, zodat een normale tuin kan worden gerealiseerd. Nu is slechts een ruimte van 4 m breed toegekend. Reclamant verzoekt alsnog de aangevraagde 15 m toe te kennen.

Reactie:

Het toekennen van de woonbestemming is bij vergissing niet volledig in overeenstemming

gebeurt met hetgeen is aangevraagd. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door de woonbestemming tot 15 m achter het bestaande bijgebouw toe te kennen, zodat voldoende ruimte aanwezig is om een tuin te kunnen realiseren.

Aanduiding 'loonbedrijf' Snelkensstraat 4

Reclamant geeft aan dat geen definitie is opgenomen van een loonbedrijf, maar dat een loonbedrijf wordt genoemd in de definitie van een agrarisch hulpbedrijf. Reclamant geeft aan dat de locatie Snelkensstraat 4 een aanduiding 'loonbedrijf' kent, terwijl de hoofdlocatie aan de Steeghoek de aanduiding 'agrarisch hulpbedrijf' kent. Reclamant verzoekt om een eenduidige regeling en vraagt voor de locatie Snelkensstraat 4 de aanduiding 'agrarisch hulpbedrijf' toe te kennen in plaats van 'loonbedrijf'.

Reactie:

Reclamant merkt terecht op dat de regeling op dit punt tot onduidelijkheid leidt. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door voor alle locaties waar de aanduiding 'loonbedrijf' is opgenomen, inclusief de locatie Snelkensstraat 4, deze aanduiding te wijzigen in de aanduiding 'agrarisch hulpbedrijf'.

Zienswijze 47. Pijnenburg namens Reclamant 47

Beperking bouwmogelijkheden

De locatie van reclamant heeft een bedrijfsbestemming met aanduiding 'hovenier'. In de Regels is aangegeven dat oppervlakte niet meer mag zijn dan 'bestaand', tenzij anders is aangegeven. Voor de locatie van reclamant is niets anders aangegeven, waardoor ten hoogste de bestaande hoeveelheid bebouwing van 1.402 m² is toegestaan. Op basis van het geldende bestemmingsplan Buitengebied Horst 2009 is echter 1.480 m² toegestaan.

Bij de inspraak is geantwoord dat er al 10 jaar geen gebruik is gemaakt van de bestaande mogelijkheden en er geen nieuwe concrete plannen zijn. Reclamant betwist dit, omdat er plannen zijn voor de nieuwbouw van een loods. Tevens verwijst reclamant naar de Toelichting, waarin is aangegeven dat agrarisch verwante bedrijven meer uitbreidingsmogelijkheden krijgen dan overige niet-agrarische bedrijven. Reclamant verzoekt daarom alsnog om een aanduiding voor een oppervlakte van 1.480 m² toe te staan.

Reactie:

De ruimere mogelijkheden, zoals verwoord in de tekst in de Toelichting, hebben geen betrekking op de omvang van de percelen, maar op de planologische mogelijkheden die worden geboden. Agrarisch verwante bedrijven zijn namelijk specifiek toegestaan binnen agrarisch vrijkomende bebouwing. Dit is ook terug te lezen in de regeling zoals opgenomen in artikel 3.8.4 onder b. Er is nooit beoogd een regeling op te nemen die meer bebouwing toestaat bij agrarisch verwante bedrijven. In de tekst over 'uitbreidingsmogelijkheden' in de Toelichting is ook geen nader onderscheid gemaakt tussen agrarisch verwante bedrijven en andere niet-agrarische bedrijven. Zoals blijkt uit de opgenomen tekst geldt in beginsel voor alle bedrijven dat de bestaande, legaal tot stand gekomen bebouwing is toegestaan en dat ten hoogste 10% uitbreiding wordt geboden.

Voor het overige wordt opgemerkt, zoals ook bij de inspraak is gedaan, dat reclamant geen concrete plannen kenbaar heeft gemaakt. Reclamant geeft aan graag een loods te willen bouwen, en betwist dat er geen concrete plannen zijn, maar heeft bij inspraak noch bij zienswijze tekeningen of anderszins documenten aangeleverd van dit initiatief. Ook is er geen sprake van een separaat ingediend initiatief. Gelet op het beleid van de gemeente om

terughoudend om te gaan met nieuwe dan wel uitbreiding van bestaande bedrijfslocaties, ligt het in lijn met dit beleid om de genoemde rechten niet zondermeer toe te kennen, zonder dat daaraan een goed initiatief ten grondslag ligt, waaruit blijkt dat sprake is van de benodigde kwaliteitsverbetering en landschappelijke inpassing.

Voor de volledigheid opgemerkt dat in de algemene afwijkingsregels (artikel 48.1 onder b) een bevoegdheid is opgenomen voor een eenmalige uitbreiding van 10% van het bestaande bebouwingsoppervlak. Daarmee kan reclamant nog eens 140 m2 extra uitbreiden, om in totaal te komen tot 1.541 m2 aan bebouwing. Deze mogelijkheid biedt dan ook voldoende ruimte om de gewenste loods te kunnen realiseren. Reclamant kan een reguliere omgevingsvergunning aanvragen wanneer het initiatief voldoende concreet is. Reclamant heeft in dat geval reeds een omgevingsvergunning nodig voor het onderdeel bouwen.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 48. Pijnenburg namens Reclamant 48

Teeltondersteunende voorzieningen

Reclamant geeft aan dat in 2014 een bestemmingsplan is opgesteld voor zijn bedrijfslocatie. Daarbij is een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorzieningen' toegekend, waar permanente voorzieningen opgericht mogen worden. In het ontwerp is deze aanduiding overgenomen, maar zijn slechts tijdelijke voorzieningen en containervelden toegestaan. Reclamant heeft de wens straks boogkassen op te richten en geeft aan in zijn rechten beperkt te worden. Daarom wordt verzocht het bestemmingsplan aan te passen.

Reactie:

In het bestemmingsplan dat voor reclamant is opgesteld is nooit beoogd dat andere permanente voorzieningen gerealiseerd konden worden dan containervelden en hagelnetten. Dit blijkt ook duidelijk uit de Toelichting van het betreffende bestemmingsplan 'Mart van Dijk Boomkwekerijen Swolgen'. Op pagina 3 is opgenomen:

[Citaat:]

“Om de aanleg van het waterbassin alsnog mogelijk te maken en om het gebruik als containerveld in planologisch opzicht te legaliseren is voorliggend bestemmingsplan opgesteld. Middels onderhavig bestemmingsplan wordt aan de beoogde locatie van het waterbassin een specifieke aanduiding toegekend. Binnen deze aanduiding is uitsluitend het oprichten van het waterbassin toegestaan. Daarnaast wordt voor de gronden gelegen buiten de bouwvlakken een aanduiding opgenomen dat het gebruik als containerveld rechtvaardigt. Deze aanduiding wordt toegekend aan alle gronden van het bedrijf die momenteel reeds in gebruik zijn als containerveld”.

Ook is getoetst aan de provinciale Beleidsregel teeltondersteunende voorzieningen d.d. 13 december 2011 die op dat moment gold, waarbij is aangegeven dat alle gebouwen en bouwwerken, silo's en permanente teeltondersteunende voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden opgericht, uitgezonderd containervelden en hagelnetten.

Tenslotte is in het Landschapsontwikkelingsplan dat is uitgevoerd ten behoeve van dit bestemmingsplan aangegeven dat het project is gelegen aan de buitenrand van de kern Swolgen op de grens met de open akker 'Op het Looiveld'. De containervelden liggen richting dit open veld. Het nieuwe bassin is gelegen aan de buitenrand van de containervelden en is

door hoogteligging in het veld en de verdiepte ligging niet opvallend. Dit is volgens het landschapsplan ook zeer wenselijk.

Duidelijk is dat het nooit beoogd is andere permanente teeltondersteunende voorzieningen toe te staan dan containervelden of hagelnetten. Beiden zijn op basis van de bepalingen zoals opgenomen in artikel 3.2.1 onder 6 van het ontwerp toegestaan. Hagelnetten worden immers niet gezien als permanente voorziening, doordat de netten slechts tijdelijk aanwezig zijn en verder worden opgerold en verwijderd om de netten een langere levensduur te kunnen geven. De palenconstructie mag op basis van deze bepaling ook blijven staan. Containervelden worden in deze bepaling specifiek genoemd als zijnde toegestaan.

Indien andere permanente voorzieningen dan containervelden waren beoogd (zoals boogkassen), was het betreffende bestemmingsplan in strijd geweest met de provinciale Beleidsregel teeltondersteunende voorzieningen en was het niet vastgesteld. Dat in de Regels van het plan toch is komen te staan dat permanente voorzieningen zijn toegestaan binnen de betreffende aanduiding, zonder dat dit uitsluitend voor containervelden was, is dan ook een fout geweest in het betreffende plan. Het bestemmingsplan Buitengebied herstelt deze fout nu weer, door hetgeen destijds beoogt was nu ook toe te staan en niet meer dan dat.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 49. Reclamant 49

Aantal vierkante meters bebouwing

Reclamant verzoekt het aantal vierkante meters bebouwing ten behoeve van dagrecreatie te verhogen van 700 m² naar 1.000 m², zodat het totaal, inclusief horeca van het Boscafé op 1.700 m² komt.

Reactie:

In mei 2017 is nog een nieuw plan 'Tienrayseweg Horst' vastgesteld voor deze locatie, waarin tot 1.400 m² aan bebouwing is toegestaan. Reclamant heeft geen nadere motivering aangegeven waarom het opgenomen aantal vierkante meters onvoldoende is. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 50. ARAG namens Reclamant 50

Beperking bouwmogelijkheden

Reclamant geeft aan dat in het geldende bestemmingsplan 'Park de Peelbergen Horst aan de Maas' voor zijn locatie een verblijfsrecreatieve bestemming geldt in de vorm van appartementen, waarbij 1.337 m² aan bebouwing is toegestaan, de bedrijfswoning uitgezonderd. De appartementen mogen een oppervlakte van maximaal 100 m² per appartement hebben. Nu is er, exclusief de bedrijfswoning en inclusief recreatiewoning, slechts 195 m² bebouwing aanwezig op het perceel, wat betekent dat volgens het geldende plan nog 1.142 m² bebouwd mag worden. In het ontwerp is naar aanleiding van de inspraakreactie van reclamant ten opzichte van het voorontwerp gewijzigd dat een bedrijfswoning is toegestaan en een recreatiewoning, in plaats van appartementen.

Reclamant merkt op dat hij niet eerder kennis heeft kunnen nemen van de beantwoording op de ingediende inspraakreactie en daarom niet vóór de terinzagelegging van het ontwerp een omgevingsvergunning heeft kunnen indienen, die getoetst moest worden aan het plan Park de Peelbergen.

In reactie op de beantwoording van de inspraak merkt reclamant op dat er geen contact is geweest met hem en de gemeente niet kon weten of er al dan niet concrete plannen zijn geweest. Reclamant heeft die plannen volgens hem wel om ter plaatse een aantal (waarschijnlijk minder dan 11) recreatiewoningen/appartementen te realiseren. Reclamant ging ervan uit dat naar aanleiding van de inspraak de in zijn ogen opgenomen fouten zouden worden hersteld.

Reclamant betwist verder dat in gemeentelijk en provinciaal beleid terughoudender wordt omgegaan met recreatieve initiatieven en verwijst naar de Structuurvisie Horst aan de Maas uit 2013, waarin zijn locatie is gelegen in de Recreatieve Zone en de aanduidingen 'Park de Peelbergen'en ; zoekgebied aanvullend bos- en natuurgebied'. Hiervoor zijn uitgangspunten onder andere het verantwoord doorontwikkelen van bestaande recreatiebedrijven. Het verzoek van reclamant in de inspraak betrof geen uitbreiding, maar uitsluitend een verzoek om handhaving van de bestaande rechten, waardoor geen sprake is van strijdigheid met het geldende beleid. Reclamant merkt verder op dat onderscheidendheid en vernieuwendheid alleen bij nieuwe initiatieven geldt en niet voor bestaande rechten. Reclamant merkt verder op dat er geen belangen van anderen in het geding komen. Mocht de gemeenteraad het toch niet aannemelijk vinden dat binnen de planperiode van 10 jaar uitbreiding zal plaatsvinden, dan verzoekt reclamant nadrukkelijk hierover in overleg te treden.

Verder merkt reclamant op dat door het toestaan van slechts 1 recreatiewoning het wellicht nog meer in de reden had gelegen hier een woonbestemming aan toe te kennen, in lijn met paragraaf 4.8 van de Toelichting, waarin is aangegeven dat ondergeschikte verblijfsrecreatie niet specifiek is bestemd.

Reclamant wijst erop dat hij het niet zal nalaten eventuele waardevermindering die naar zijn mening niet was te voorzien op de gemeente zal verhalen in de vorm van planschade.

Reactie:

Reclamant merkt terecht op dat het geldende bestemmingsplan meer ruimte biedt dan het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Het bestemmingsplan 'Park de Peelbergen' (Horst aan de Maas) is echter al in september 2006 vastgesteld en daarmee inmiddels al ruim meer dan 11 jaar oud. In het daarvoor geldende plan 'Buitengebied Horst 1997' was ook sprake van de mogelijkheid om 1.337 m² aan bebouwing op te richten. Dit betekent dat reclamant in de afgelopen 20 jaar geen gebruik heeft gemaakt van zijn geldende rechten om meer recreatiewoningen te bouwen. Het is dan ook niet aannemelijk dat reclamant in de komende planperiode van 10 jaar ineens wel gebruik zal gaan maken van deze rechten. Dit geldt temeer nu blijkt dat reclamant, ondanks zijn inspraakreactie en zienswijze, nog altijd geen melding maakt van concrete plannen voor zijn locatie, door het indienen van tekeningen of anderszins documenten voor een dergelijk initiatief.

Reclamant geeft verder aan niet eerder op de hoogte te zijn geweest van het gemeentelijk standpunt hierin, anders had hij een vergunning aangevraagd voor de realisatie van recreatiewoningen op basis van het geldende plan 'Park de Peelbergen'. Reclamant heeft echter nagelaten een dergelijke vergunning aan te vragen tussen de terinzagelegging van het voorontwerp d.d. 30 juni 2016 en terinzagelegging van het ontwerp d.d. 18 augustus 2017. Reclamant ging ervan uit dat zijn inspraakreactie gehonoreerd zou worden, hoewel daartoe geen concrete aanleiding bestond. Reclamant heeft dan ook ruim een jaar de tijd gehad om een concreet initiatief nader uit te werken en daarvoor een vergunning op basis van het geldende

plan aan te vragen, maar heeft verzuimd dit te doen. Dit sterkt opnieuw de gedachte dat reclamant geen concrete plannen heeft voor zijn locatie.

Daar komt bij dat in tegenstelling tot hetgeen reclamant beweert, hij samen met zijn zoon op donderdag 29 juni 2017 op gesprek is geweest bij de gemeente om alvast de beantwoording op de destijds ingediende inspraakreactie door te nemen. Dit gesprek vond derhalve ruim anderhalve maand plaats vóór de terinzagelegging van het ontwerp. In dat gesprek is ambtelijk duidelijk aangegeven dat niet wordt afgeweken van het opgenomen standpunt en slechts de bestaande hoeveelheid bebouwing wordt toegestaan, zoals bij ieder recreatief bedrijf. Opnieuw heeft reclamant verzuimd om alsnog een vergunningsaanvraag in te dienen tussen de datum van gesprek en de datum van terinzagelegging van het ontwerp.

Hoewel reclamant beweert dat een functieverandering naar een woonbestemming meer in de reden had gelegen, staat dit haaks op hetgeen reclamant met de inspraakreactie destijds beoogde voor elkaar te krijgen, namelijk dat een bedrijfswoning moest worden toegestaan, nu deze aanwezig is en tevens vergund. Het wijzigen naar een woonbestemming is dan ook niet aan de orde geweest gelet op de vraag van reclamant tijdens de inspraak, temeer nu er verder geen nadere onderzoeken of onderbouwing hebben plaatsgevonden over de milieutechnische en planologische haalbaarheid en wenselijkheid van deze functieverandering.

Reclamant verwijst verder dat het plan naar zijn mening niet in strijd is met het gemeentelijk of provinciaal beleid door te verwijzen naar de Structuurvisie Horst aan de Maas uit 2013. Het beleid op het gebied van verblijfsrecreatie zoals hierin is opgenomen is echter verouderd. De provincie Limburg heeft in haar Omgevingsverordening d.d. 25 april 2017 (artikel 2.4.6) aangegeven dat een ruimtelijk plan voor een gebied gelegen in de regio Noord-Limburg niet voorziet in toevoeging van vestigingsmogelijkheden voor voorzieningen voor vrijetijdseconomie aan de bestaande voorraad, anders dan in overeenstemming met de thematische principes in paragraaf 6.4 van het POL2014 en de bestuursafspraken regionale uitwerking POL2014 voor de regio Noord-Limburg. In de toelichting op deze bepaling geeft de Omgevingsverordening aan dat de uit de Vitaliteitsscan verblijfsrecreatie blijkt dat binnen de sector verblijfsrecreatie een urgent probleem bestaat: het kwantitatieve aanbod van bungalowparken en campings is groter dan de vraag en de kwaliteit sluit onvoldoende aan. Om die reden is het principe van dynamisch voorraadbeheer van belang, d.w.z. ruimte creëren voor nieuwe innovatieve plannen in combinatie met verbeteren van de kwaliteit van bestaande voorraad, terugdringen van leegstand en schrappen van plannen die niet aansluiten op de vraag. Uitbreiding van bestaande verblijfsrecreatie is slechts mogelijk indien de uitbreiding bijdraagt aan kwaliteitsverbetering, er een positief advies is van het expertteam en bij uitbreiding van meer dan 25% er een verevening van toeristische capaciteit boven 25% plaatsvindt.

Dit beleid wordt nog eens bevestigd door de provincie, gelet op de overlegreactie ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening die zij op het voorontwerpbestemmingsplan heeft ingediend. Voor de volledigheid wordt verder opgemerkt dat de Omgevingsverordening dwingende voorschriften voor gemeentelijke bestemmingsplannen bevat.

Gelet op het bovenstaande beleid van zowel provincie als gemeente (en de hele regio Noord-Limburg) om terughoudender om te gaan met nieuwe dan wel uitbreiding van bestaande verblijfsrecreatieve locaties, ligt het in lijn met dit beleid om de genoemde rechten niet zondermeer toe te kennen, zonder dat daaraan een goed initiatief ten grondslag ligt, waaruit blijkt dat sprake is van de benodigde kwaliteitsverbetering en landschappelijke inpassing.

Indien reclamant van mening is dat er hierdoor sprake is van waardevermindering van zijn perceel, dan kan hij daartoe een verzoek om planschade indienen.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Openbare weg

Tenslotte merkt reclamant op dat het doodlopende deel van de Jacob Poelsweg, dat leidt tot de entree van het perceel van reclamant, ten onrechte de bestemmingen 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' en 'Agrarisch met waarden' heeft, terwijl dit de openbare weg betreft.

Reactie:

De betreffende openbare weg is bij vergissing geen verkeersbestemming toegekend, terwijl daar wel sprake van is in het geldende bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 51. Beusmans & Jansen namens Reclamant 51

Motivering woonbestemming

Sinds april 2017 is reclamant bezig om de agrarische bedrijfsbestemming te wijzigen in een reguliere bedrijfsbestemming voor bedrijven in de milieucategorie 1 en 2. Inmiddels zijn hiervoor al akoestische onderzoeken uitgevoerd en beoordeeld. Reclamant is op de hoogte gesteld dat toekenning van een reguliere bedrijfsbestemming in beginsel haalbaar is en dat een formele procedure om tot binnenplanse wijziging over te gaan kan worden opgestart. Hiertoe is een formeel verzoek om vooroverleg ingediend.

Reclamant merkt op dat voor het perceel Kreuzelweg 5 reeds ambshalve een woonbestemming is toegekend aan de tweede bedrijfswoning. Er is echter geen milieuhygiënische afweging gemaakt om dit te motiveren. Hierdoor kunnen belemmeringen ontstaan voor de omgeving.

Reclamant verzoekt de toekenning van de bestemming 'Wonen' aan het betreffende perceel deugdelijk te motiveren, waarbij in ieder geval rekening dient te worden gehouden met de wensen van reclamant om het agrarisch bouwvlak om te zetten in een reguliere bedrijfsbestemming. Een tweede optie is om het gehele bouwvlak te herbestemmen, met een deel woonbestemming en een deel bedrijfsbestemming.

Reactie:

Bij de inventarisatie van het bestemmingsplan Buitengebied is ten onrechte geconstateerd dat sprake zou zijn van een Ruimte-voor-ruimte woning. Er is op deze locatie ooit sprake geweest van Ruimte-voor-ruimte, echter dit heeft nooit doorgang gevonden. Een nadere milieuhygiënische afweging heeft dan ook nooit plaatsgevonden, omdat ten tijde van de oprichting sprake was van twee bedrijfswoningen en eventuele milieugevolgen ten aanzien van het eigen bedrijf niet nader zijn beschouwd. Om die reden wordt de bestemming voor de locatie Kreuzelweg 5 gewijzigd in een agrarische bestemming, overeenkomstig het geldende bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat in het geldende bestemmingsplan sprake is van twee agrarische bouwvlakken, die tegen elkaar aan zijn gelegen. Op basis daarvan vormt de bedrijfswoning in de huidige situatie reeds een belemmering voor ontwikkelingen op het perceel van reclamant en is geen sprake van een tweede bedrijfswoning. Reclamant dient bij het uitwerken van zijn initiatieven dan ook al rekening te houden met de aanwezigheid van de

woning, of nou sprake is van een bedrijfswoning of een burgerwoning doet er in dat kader weinig toe.

Zienswijze 52. Achmea Rechtsbijstand namens Reclamant 52

Hazenhorstweg 5

Reclamant heeft sinds 2001 veel overlast van de activiteiten die plaatsvinden op Hazenhorstweg 5(a). De problemen zijn in 2015 alleen maar verder toegenomen met de nieuwe huurder. Vanaf 2001 zijn diverse rechtszaken gevoerd. Daar is onder andere vastgesteld dat de groepsaccommodatie onder het geldende plan niet is toegestaan, maar enkel onder het overgangsrecht. Reclamant is van mening dat een groepsaccommodatie op deze locatie niet past, gelet op de onevenredig negatieve impact op de omgeving. De locatie valt ook samen met de Bronsgroene landschapszone en dit verhoudt zich niet tot elkaar.

Verder merkt reclamant op dat in het geldende plan is opgenomen dat een camping is toegestaan met een bebouwd oppervlak van max. 500 m². Deze aanduiding is nu niet meer opgenomen en de beperking van 500 m² is verdwenen. Hierdoor wordt vrij baan gemaakt voor ongewenste ontwikkelingen op het perceel.

Reclamanten willen dat de recreatieve bestemming wordt geschrapt en de oorspronkelijke agrarische bestemming wordt opgenomen. In ieder geval dient de aanduiding voor de groepsaccommodatie te worden geschrapt.

Reactie:

Er is op basis van het geldende bestemmingsplan reeds sprake van een recreatieve bestemming. Bestaande rechten kunnen niet zomaar terzijde worden geschoven. Deze bestemming is daarom overgenomen in het voorontwerp. De aanduiding voor de groepsaccommodatie is opgenomen in verband met het overgangsrecht. In dat kader is de aanduiding voor de camping uit het geldende bestemmingsplan komen te vervallen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Uit nadere controle blijkt dat er op dit moment minder dan 500 m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig is. Door het opnemen dat de bestaande bebouwing is toegestaan (zoals reeds is gedaan in artikel 15.2.2) is alle bestaande, legaal tot stand gekomen bedrijfsbebouwing toegestaan. De bedrijfswoning hoeft in deze oppervlakte niet meegerekend te worden op basis van het geldende bestemmingsplan. Dit laatste wordt in de Regels van het bestemmingsplan ter verduidelijking nader opgenomen, dat is bij vergissing nog niet gebeurd. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 53. Nysingh namens Reclamant 53

Supermarkt ter plaatse van de aanduiding 'detailhandel'.

Reclamanten geven aan dat V.O.F. Het Loopcentrum op basis van een bij besluit van 28 november 2006 verleende vrijstelling is gevestigd aan de Stationsstraat 137 te Hegelsom. Op 2 juni 2017 is een koopovereenkomst ondertekend, waarbij de gronden zijn verkocht aan Aldi Vastgoed B.V. De gronden zijn aangekocht om ter plaatse een nieuwe Aldi-supermarkt te bouwen.

Op 24 mei 2017 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het bouwen van de nieuwe Aldi supermarkt op deze locatie. Bij besluit van 5 september 2017 is de vergunning geweigerd. Volgens reclamanten is het besluit ten onrechte op het standpunt gesteld dat het gebruik van de gronden aan de Stationsstraat 137 als supermarkt in strijd is met het geldende

bestemmingsplan. Reclamanten verwijzen hiertoe naar het bezwaarschrift dat is gericht tegen deze weigering en verzoekt de inhoud als letterlijk herhaald en ingelast te beschouwen.

In het ontwerpbestemmingsplan is in artikel 8.1 onder a bij de aanduiding 'detailhandel' opgenomen dat het betreft 'detailhandel, geen supermarkt zijnde'. Reclamanten kunnen zich hiermee niet verenigen, aangezien dit de bestaande planologische mogelijkheden volgens reclamant fors beperkt.

Gelet op de bestaande planologische mogelijkheden en de ingediende aanvraag is het niet langer toestaan van supermarkten op genoemde locatie in strijd met een goede ruimtelijke ordening, althans in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur. Reclamanten geven aan dat het de indruk heeft dat het gemeentebestuur de realisatie van een nieuwe supermarkt probeert te blokkeren door voornoemde aanvraag te weigeren en het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied, zonder enige motivering, zodanig aan te passen dat supermarkten zich ter plaatse niet meer mogen vestigen. Daar komt bij dat als blijkt dat vergunning inderdaad ten onrechte is geweigerd, en alsnog wordt verleend, het nieuwe bestemmingsplan niet in overeenstemming is met de vergunde situatie. Dit is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Reclamanten merken op dat bij vaststelling van het bestemmingsplan conform het ontwerp, de eigenaren substantiële (plan)schade leiden. Uit de Toelichting bij het ontwerp blijkt niet dat in het kader van de financiële uitvoerbaarheid rekening is gehouden met door de gemeente te vergoede planschade wegens het beperken van de planologische mogelijkheden. Dit brengt met zich mee dat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet verzekerd is.

Reclamanten verzoeken de bestaande planologische mogelijkheden voor de gronden aan de Stationsstraat 137 in Hegelsom te respecteren en in het vast te stellen bestemmingsplan deze bestaande ruime (reguliere) detailhandelsbestemming, die volgens reclamanten ook het gebruik als supermarkt toestaat, onverkort te handhaven.

Reactie:

Het besluit tot weigering van de aangevraagde omgevingsvergunning maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Aangezien er eigen proceduremogelijkheden bestaan tegen het betreffende besluit tot weigering, wordt in deze beantwoording niet nader ingegaan op dit besluit.

Voor zover reclamanten reageren op de toevoeging in het ontwerpbestemmingsplan dat geen supermarkten zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'detailhandel' wordt het volgende opgemerkt. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst 2009' is in de Toelichting reeds aangegeven dat het niet wenselijk is supermarkten in het buitengebied op te richten. Dit blijkt duidelijk uit p.66 en p.67 van de desbetreffende Toelichting, aangezien de volgende passages zijn opgenomen:

[Citaat]

"8.1.3. Detailhandel

Detailhandel wordt geweerd uit het buitengebied, tenzij deze aantoonbaar bijdraagt aan de leefbaarheid van het buitengebied. Bestaande legale bedrijven met verkoop zijn op de plankaart opgenomen met een aanduiding "ob" (voor overige bedrijvigheid, zie paragraaf 8.1.6).

8.1.4. Tuincentra

Gezien hun aard passen tuincentra beter in het buitengebied dan sommige andere vormen van detailhandel. Gezien de omvang van veel tuincentra wil de gemeente voorkomen dat er, bij het beëindigen van het tuincentrum op die plek een andere vorm van detailhandel (bijv. supermarkt) komt. Daarom zijn de tuincentra apart aangeduid. Omschakeling naar een ander type bedrijf is alleen toegestaan na verlening van een ontheffing door de gemeente.”

Een supermarkt is een wezenlijk andere vorm van detailhandel dan een hardloopspecialzaak, met aanzienlijk meer verkeersbewegingen van bezoekers en zeker ook van vrachtverkeer. Er is daarnaast ook sneller sprake van overlast voor de omgeving door het gebruik van winkelwagens. Om die reden is reeds in het geldende plan aangegeven dat het niet wenselijk is om supermarkten toe te staan in het buitengebied. Zoals is gebleken uit de aanvraag van een omgevingsvergunning door reclamanten, is de regeling op dit punt onvoldoende duidelijk. Reclamant bevestigt dit zelf ook, door te verwijzen naar artikel 9.4 onder c van de Regels van het geldende plan, waarin is opgenomen dat het gebruik voor detailhandel, anders dan ondergeschikte detailhandel als nevenactiviteit dat direct verband houdt met de bedrijfsactiviteit, is aangemerkt als een strijdig gebruik.

Gelet op het meest recente bestemmingsplan voor een winkelgebied, te weten bestemmingsplan ‘Horst Centrum’, zoals onherroepelijk is geworden in 2013, is ook daarin aangegeven dat supermarkten alleen daar zijn toegestaan daar waar zij specifiek zijn aangeduid. In de Toelichting van dat bestemmingsplan is op p.11 het volgende aangegeven:

[Citaat]

“Zolang de supermarkten de belangrijkste trekkers zijn voor het centrum, horen zij ook in het centrum te liggen en niet aan de rand of erbuiten.”

Hieruit blijkt opnieuw dat het beleid van de gemeente is om supermarkten in kernen te laten vestigen en niet in het buitengebied. Gelet op hetgeen is aangegeven, is het een logisch gevolg om nadere duidelijkheid omtrent de vestiging van supermarkten op te nemen in de Regels van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 54. Arvalis namens Reclamant 54

Huisvesting van arbeidsmigranten

Reclamant geeft aan te beschikken over een vergunning ten behoeve van de huisvesting van arbeidsmigranten. De aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit’ ontbreekt echter. Reclamant verzoekt deze alsnog toe te kennen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Goudgroene natuurzone

Een deel van de dubbelbestemming ‘Waarde – Zone goudgroene natuurzone’ valt samen met de woonlocatie van reclamant. Dit stukje grond wordt gebruikt als tuin en het betreft geen natuur. Verzoek is de dubbelbestemming te wijzigen.

Reactie:

De dubbelbestemming ‘Waarde – Zone goudgroene natuurzone’ is qua zonering overgenomen

van de provinciale kaarten die hiervoor beschikbaar zijn. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat op basis van artikel 50.2 is opgenomen dat voor werken of werkzaamheden in het kader van het normale beheer en onderhoud van de gronden en de daaraan toegekende bestemmingen geen vergunningplicht geldt. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Containervelden

Reclamant heeft containervelden met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorziening'. In artikel 3.2.1 onder 6 is aangegeven dat tijdelijke TOV's die buiten het bouwvlak zijn gelegen niet langer dan 7 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Reclamant heeft geen bouwvlak op deze locatie liggen en verzoekt deze alsnog op te nemen. Bij containervelden is het namelijk niet te doen deze jaarlijks op te ruimen en opnieuw neer te leggen. In de inspraaknota is reeds aangegeven dat containervelden geen tijdelijke voorzieningen zijn, maar permanenten voorzieningen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 55. Arvalis namens Reclamant 55

Huisvesting van arbeidsmigranten

Reclamant geeft aan te beschikken over een vergunning ten behoeve van de huisvesting van arbeidsmigranten voor de locaties Onkelweg 14 te Melderslo en Broekhuizerdijk 47 te Melderslo. De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit' ontbreekt echter. Reclamant verzoekt deze alsnog toe te kennen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Locatie Onkelweg 16

Reclamant geeft aan dat een uitgebreide omgevingsvergunningsprocedure lopende is voor de locatie Onkelweg 16 te Melderslo. Het betreft de oprichting van nieuwe glasopstanden en de legalisatie van een bestaand containerveld. Reclamant verzoekt deze procedure op te nemen, omdat voorafgaand aan het vaststellen van het bestemmingsplan er sprake zal zijn van een onherroepelijke omgevingsvergunning.

Reactie:

Wanneer de betreffende omgevingsvergunning van reclamant eerder wordt vastgesteld dan het bestemmingsplan Buitengebied, wordt onderhavig plan hierop aangepast bij de vaststelling.

Containervelden

Reclamant heeft containervelden met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorziening'. In artikel 3.2.1 onder 6 is aangegeven dat tijdelijke TOV's die buiten het bouwvlak zijn gelegen niet langer dan 7 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Reclamant heeft geen bouwvlak op deze locatie liggen en verzoekt deze alsnog op te nemen. Bij containervelden is het namelijk niet te doen deze jaarlijks op te ruimen en opnieuw neer te leggen. In de inspraaknota is reeds aangegeven dat containervelden geen tijdelijke voorzieningen zijn, maar permanenten voorzieningen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 56. Goorts + Coppens namens Reclamant 56

Watertoets

Reclamant is van mening dat onvoldoende is voldaan aan de inspraakreactie van reclamant. In het kader van het provinciale inpassingsplan Peelvenen-Mariapeel is het waterpeil in het natuurgebied verhoogd. Aangezien het waterpeil werd verhoogd, werd ook verwacht dat meer water door de omliggende watergangen zou vloeien. Om die reden zijn diverse maatregelen genomen om de wateroverlast bij de omliggende bedrijven te voorkomen. In de ideale situatie zou het water vervolgens door de watergangen van het waterschap afgevoerd moeten worden.

Deze situatie is echter niet aan de orde, het gebied kamt met watergangen die de toenemende wateraanvoer niet aankunnen. Als gevolg hiervan heeft reclamant in 2014 aanzienlijke schade aan zijn oogst geleden. Ook het waterschap erkent dat het gebied kwetsbaar is voor wateroverlast en heeft toegezegd dat het gebied scherp in de gaten wordt gehouden. De ondernemers worden tijdig gewaarschuwd bij dreigende wateroverlast. Reclamant heeft echter niets aan een dergelijke waarschuwing. Reclamant en omliggende bedrijven hebben belang bij een oplossing voor het gebiedsprobleem. Om die reden is reclamant van mening dat de watertoets van het waterschap in dit bestemmingsplan concreet in moet gaan op de werking van het watersysteem en met name de vraag wat noodzakelijk is om de wateroverlast uit 2014 niet meer te laten herhalen. Reclamant is van mening dat de watertoets, zoals opgenomen in de Toelichting van het ontwerp onvoldoende is.

De watertoets omvat het hele proces van vroegtijdig informeren, adviseren, afwegen en uiteindelijk beoordelen van waterhuishoudkundige aspecten in ruimtelijke plannen. In het kader van de watertoets dient de gemeente ook de gevolgen in beeld te brengen. De waterbeheerder beoordeelt het plan of het besluit en geeft advies over de waterhuishoudkundige aspecten. De initiatiefnemer betreft dit advies in de bealgenafweging. Voor bestemmingsplannen moet de gemeente de resultaten van de watertoets verwerken in de waterparagraaf.

Reclamant is van mening dat de watertoets in paragraaf 4.12 niet voldoet aan de normen uit het Besluit ruimtelijke ordening alsmede de Bestuurlijke Notitie Watertoets. Met slechts een ambtelijk overleg en een uitgebreidere beschrijving van het aantal waterkundige zaken wordt niet voldaan aan de norm dat het bestemmingsplan voor de komende 10 jaar in waterhuishoudkundig opzicht passend is. Reclamant is namelijk van mening dat het watersysteem aan de Dorperpeelweg en omgeving niet voldoet aan de waterhuishoudkundige eisen en niet voldoet aan de provinciale normen. Reclamant is verder van mening dat bij het opstellen van de watertoets inzicht dient te worden gegeven in hetgeen is besproken met het waterschap.

Reactie:

Zoals reclamant opmerkt omvat de watertoets het hele proces van vroegtijdig informeren, adviseren, afwegen en uiteindelijk beoordelen van waterhuishoudkundige aspecten in ruimtelijke plannen. Het bestemmingsplan is in dat kader dan ook toegezonden aan de waterbeheerders, te weten Waterschap Limburg (op dat moment nog Waterschap Peel & Maasvallei) en Rijkswaterstaat. Beiden hebben een overlegreactie ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening ingediend, welke is opgenomen in de Nota van inspraak en overleg, d.d. juli 2017. Waterschap Limburg heeft in haar reactie verzocht om een nader overleg. Dit overleg heeft plaatsgevonden op 22 februari 2017. Daarbij heeft het Waterschap haar overlegreactie nader toegelicht en duidelijk aangegeven welke aanpassingen werden verwacht ten aanzien van het voorontwerp. Deze aanpassingen zijn doorgevoerd in het ontwerp, waarbij in de Toelichting een uitgebreide waterparagraaf is opgenomen en in de Regels overal waar nodig

een adviesrecht van het Waterschap is opgenomen, samen met nog enkele wijzigingen die het Waterschap noodzakelijk heeft geacht.

De mening van reclamant dat hiermee onvoldoende tegemoet wordt gekomen aan hetgeen is beoogd met de Watertoets wordt niet gedeeld door de beide waterbeheerders. Dit blijkt uit het feit dat Waterschap Limburg noch Rijkswaterstaat een zienswijze heeft ingediend op het plan. Hetgeen is opgenomen in het plan geeft voor hen geen verdere aanleiding om te reageren, waaruit blijkt dat de belangen van de waterbeheerders voldoende zijn geborgd in het bestemmingsplan. Ook provincie Limburg heeft in het plan geen aanleiding gezien om een zienswijze in te dienen, waaruit blijkt dat de belangen van de provincie voldoende zijn geborgd.

De Bestuurlijke notitie Watertoets, waar reclamant aan refereert, geeft het volgende aan:

- De initiatiefnemende overheid is verantwoordelijk voor het plan en betreft de waterbeheerder als adviseur bij de planvorming;*
- De initiatiefnemende overheid is verantwoordelijk voor het betrekken van alle waterbeheerders in het desbetreffende plangebied;*
- De initiatiefnemende overheid betreft de beoordeling van de waterhuishoudkundige aspecten - door de waterbeheerder neergelegd in het wateradvies – bij de afweging tijdens de voorbereiding van het plan;*
- De initiatiefnemende overheid motiveert een afwijking ten opzichte van het wateradvies van de waterbeheerder in de waterparagraaf en geeft aan hoe dit wordt opgelost via mitigatie en/of compensatie;*
- De waterparagraaf vormt een integraal onderdeel van de tekst van het plan.*

Het bestemmingsplan voldoet aan al deze punten. Het advies van de waterbeheerders is integraal overgenomen op alle relevanten punten en is voor een ieder terug te lezen in de Nota van inspraak en overleg, d.d. juli 2017 (overlegpartners 3 en 4). Overigens wordt opgemerkt dat de Bestuurlijke notitie Watertoets slechts een leidraad vormt een geen regelgeving.

Reclamant lijkt uit het oog te verliezen dat onderhavig bestemmingsplan in hoofdzaak een actualisatie is van het geldende bestemmingsplan. De watertoets is vooral bedoeld voor nieuwe initiatieven die de waterhuishouding mogelijk kunnen aantasten. Om die reden heeft het Waterschap verzocht om een adviesrecht op te nemen, zodat bij alle nieuwe initiatieven wordt getoetst in hoeverre er sprake kan zijn van de aantasting van de waterhuishouding. Er kan op deze manier tijdig worden gestuurd. Onderhavig bestemmingsplan is dan ook niet het middel om bestaande waterproblematiek in het gebied van reclamant op te lossen.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Aanlegvergunningstelsel

Reclamant kan zich niet verenigen met de verplichting om een vergunning aan te vragen voor het aanleggen, (ver)graven, verruimen, dempen of herprofilen van watergangen, sloten en andere waterpartijen. Het gebied wordt gekenmerkt als kwetsbaar gebied voor wateroverlast. Juist op het moment dat er meer water op de percelen blijft staan dan gewenst is, moeten de ondernemers de vrijheid hebben om sloten te graven om de hoeveelheid water af te voeren. Datzelfde geldt voor het uitvoeren van groundbewerkingen. Reclamant is van mening dat hierbij geen waarden in het gebied worden beschadigd, aangezien het gebied ongeveer 50 jaar geleden in het kader van de ontginning 1,30 m is omgegooid. Reclamant wordt hierdoor benadeeld en verzoekt de voorwaarden te schrappen in het gebied waar reclamant is gevestigd.

Reactie:

Het gebied waar reclamant zich bevindt grenst aan de Mariapeel, dat is aangewezen als Natura 2000-gebied. Provincie Limburg heeft een gebied rondom de Mariapeel aangewezen als hydrologisch gevoelig gebied dat dient ter bescherming van verdrogingsgevoelige natuurgebieden (in dit geval de Mariapeel). Het verwijderen van de vergunningplicht voor het graven van sloten en grondbewerkingen staat haaks op deze beschermingsdoelstelling. Deze regeling is opgenomen in artikel 47.6 Milieuzone – hydrologische beschermingszone en vormt een toetsingskader bij het verlenen van omgevingsvergunningen, zoals die waar reclamant vanaf wil. Het is niet wenselijk dat reclamant en andere omwonenden zonder vergunning grondwerkzaamheden (behoudens normaal beheer en onderhoud van de gronden) kunnen uitvoeren of watergangen mogen verleggen, wanneer dit potentieel grote gevolgen voor de instandhouding van de Mariapeel kan hebben. Het belang van de Mariapeel weegt in dit geval zwaarder dan het belang van reclamant. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Teeltondersteunende voorzieningen

Reclamant heeft bij de inspraak gewezen op de beperkingen ten aanzien van de teeltondersteunende voorzieningen. De redenen waarom reclamant heeft gereageerd op de regeling heeft te maken met het feit dat reclamant in 2016 is geconfronteerd met forse schade van spreuwen afkomstig van het naastgelegen natuurgebied Mariapeel.

Naar aanleiding van de overlast heeft het Faunafonds het schadeverzoek afgewezen. In beroep bij de bestuursrechter is het beroep ongegrond verklaard omdat volgens de rechtbank teeltondersteunende voorzieningen gerealiseerd hadden kunnen worden. Het geldende en het nieuwe bestemmingsplan staan deze echter niet toe op de locatie van reclamant. Daarom verzoekt reclamant inzichtelijk te maken waarom niet voor het gehele perceel blauwe bessen teeltondersteunende voorzieningen kunnen worden toegestaan, zoals netten over de bessenstruiken.

Reactie:

De beleidsnotitie Teeltondersteunende Voorzieningen is nog onvoldoende rijp voor besluitvorming. Reclamant kan daarom op basis van het bestemmingsplan uitsluitend gebruik maken van artikel 3.4.3 en 3.4.4 ten aanzien van TOV's, waarbij wordt opgemerkt dat de maximum oppervlakte van 1,5 ha opnieuw wordt opgenomen, zoals dit in het voorontwerp ook het geval was. Voor een nadere motivering daarvoor wordt verwezen naar de ambtshalve opmerkingen achterin deze Nota van zienswijzen. Mogelijk dat reclamant straks op basis van de beleidsnotitie Teeltondersteunende Voorzieningen meer mogelijkheden heeft, echter daar is op dit moment nog geen zekerheid over te geven.

Het bestemmingsplan behoeft voor het overige op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 57. Klaverblad namens Reclamant 57

Regionaal mestverwerkingsbedrijf

Reclamant geeft aan dat in de toelichting is opgenomen dat mestverwerking op buurtniveau niet wordt toegestaan en dat daarvoor een eigen procedure nodig is. Het is reclamant niet duidelijk waarom voor Ashorst BV van dit beleid wordt afgeweken.

Reactie:

De tekst uit de Toelichting heeft betrekking op nieuwe mestverwerkingsinstallaties op buurtniveau. Daarom wordt in de volgende zin ook gesproken over 'initiatieven'. Bestaande

locaties worden in dit bestemmingsplan positief bestemd, omdat het gaat om bestaande rechten.

Dat gezegd hebbende is ten onrechte aan de locatie van Ashorst BV een aanduiding opgenomen die mestverwerking op regionaal niveau toestaan. De geldende provinciale vergunning staat dit niet toe. Het bestemmingsplan staat hierdoor meer toe dan hetgeen is vergund. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Regionale uitwerking Landelijk Gebied POL 2014

In de toelichting is opgenomen dat de Regionale Uitwerking Landelijk Gebied POL onder meer op het thema mestverwerking in de regio nader wordt uitgewerkt. Ten tijde van de publicatie van het ontwerp was dit nog niet definitief. Aangezien dit onderwerp van belang is bij de beoordeling van de zienwijzen, dient eerst afstemming plaats te vinden voor de vaststelling van het plan. Reclamant verzoekt rekening te houden met de uitkomsten.

Reactie:

In 2014 is deze tekst reeds opgenomen in de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied. Inmiddels heeft er al veel overleg in de regio plaatsgevonden en is hard gewerkt aan de regionale uitwerkingen van het Landelijk Gebied. Er is echter nog geen sprake van een vastgestelde uitwerking. Daar waar mogelijk is reeds aangesloten bij hetgeen in de regio is afgestemd. Aangezien het beleid nog altijd niet is vastgesteld, kan hiermee bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied verder vooralsnog geen rekening worden gehouden. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Milieuzonerings

Reclamant geeft aan hinder van Ashorst BV te ondervinden ten aanzien van geur. Ook is onduidelijk hoeveel uitstoot van ammoniak en fijnstof is wanneer dit bedrijf gebruik maakt van de aanduiding voor regionale mestverwerking. Hetzelfde geldt voor de onbekende toename van geluid en de effecten op de gezondheid van omwonenden. Tenslotte geeft reclamant aan dat de waarde van zijn woning daalt door het toekennen van de aanduiding regionale mestverwerking.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de eerdere beantwoording op dit onderdeel in deze reactie. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 58. Cumela namens Reclamant 58

Uitbreidingsmogelijkheden bedrijf

Reclamant verzoekt om in artikel 5 Bedrijf een maatwerkbevestiging op te nemen, middels een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid, waarbij in beginsel middels een omgevingsvergunning kan worden voorzien, onder nader te bepalen voorwaarden, in een uitbreidingsmogelijkheid van 30% van de gezamenlijke oppervlakte van de bestaande bedrijfsgebouwen voor agrarische hulp- en loonbedrijven.

Reactie:

Doel van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is de regelingen meer eenduiding maken. Aangezien voor niet-agrarische bedrijven op basis van de Structuurvisie is geregeld dat zij bij een uitbreiding in feite naar een bedrijventerrein zouden moeten verhuizen, is bij de Nota van Uitgangspunten destijds besloten dat 10% uitbreidingsruimte kan worden geboden in het bestemmingsplan. Wil een bedrijf meer dan 10% uitbreiden, dan wordt getoetst aan de Structuurvisie.

In het geval reclamant op termijn meer zou willen uitbreiden dan 10%, dan zou daarvoor een eigen procedure moeten worden doorlopen, waarbij aan de hand van de Structuurvisie wordt getoetst of de ontwikkeling op deze locatie wenselijk is of niet. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Vergroting bouwvlak

Reclamant verzoekt om in de planregels van artikel 5 Bedrijf een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het veranderen of vergroten van de vorm van een bestemmingsvlak voor bedrijven met de aanduiding 'agrarisch hulpbedrijf' of 'agrarisch loonbedrijf'.

Reactie:

Een dergelijke vergroting kan echter plaatsvinden op basis van artikel 49.4 Verschuiving bestemmingsplangrenzen, dan wel op basis van artikel 3.8.4, waarbij de (in dit geval aan de achterzijde van het bedrijf liggende) agrarische bestemming wordt omgezet in een bedrijfsbestemming. Dit is dezelfde systematiek als ook gehanteerd in het geldende bestemmingsplan dat van toepassing is voor de kavel van reclamant. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Buitenopslag

Reclamant verzoekt te bevestigen dat buitenopslag en stalling bij recht voor het gehele perceel van reclamant toegestaan is en blijft.

Reactie:

Op basis van artikel 46.1 is aangegeven dat het (bedrijfsmatig) opslaan van goederen als een strijdig gebruik is aangemerkt, tenzij dit gebruik verband houdt met het op de bestemming gerichte beheer of gebruik van de gronden. Op basis daarvan is buitenopslag en stalling op het perceel van reclamant reeds toegestaan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 59. Arvalis namens Reclamant 59

Vormverandering bouwvlak

Reclamant verzoekt het bouwvlak voor een klein gedeelte te wijzigen, zodat de oppervlakte gelijk blijft, maar er meer ruimte ontstaat langs de nieuwe loods. Reclamant geeft aan te voldoen aan de voorwaarden van de algemene wijzigingsbevoegdheid om grenzen, niet zijnde bestemmingsgrenzen, met maximaal 10 m te verschuiven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal'

Reclamant verzoekt de regels zodanig te formuleren dat het ruimtelijk kader voor alle gebruikers van het buitengebied eenzelfde werking heeft en niet alleen voor de agrarische bedrijven. Daarnaast verzoekt reclamant de begrenzing van het beekdal aan te passen conform de kaarten van het POL2014.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Minimale afstand agrarisch bouwvlak en andere bestemmingen waaronder 'Wonen'

De regels in het bestemmingsplan zijn onduidelijk en inconsequent daar waar het gaat om de minimale afstand tussen een agrarisch bouwperceel en het oprichten en gebruik en van dit gebouw als geurgevoelig object. Ook is er nog steeds een groot verschil in het toetsen van de belangen van derden. Reclamant doet diverse voorstellen voor het aanpassen van de regels.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Zienswijze 60. Arvalis namens Reclamant 60

Aantal bedrijfswoningen bedrijfslocaties Tongerlostraat

Reclamanten hebben bedrijfslocaties aan de Tongerlostraat 18, 22 en 24, welke gekoppeld zijn middels een koppelteken in het ontwerp. Voor de locatie Tongerlostraat 18 is een maximum aantal wooneenheden van 1 aangegeven. In het geldende plan is sprake van een gekoppeld bouwvlak met 3 bedrijfswoningen toegestaan. Reclamant verzoekt de bestaande rechten over te nemen.

Reactie:

In beginsel is binnen een agrarisch bouwvlak 1 bedrijfswoning toegestaan, tenzij anders op de verbeelding is aangegeven. Een gekoppeld bouwvlak moet juridisch worden gezien als 1 bouwvlak, dat betekent dat er maximaal 1 agrarisch bedrijf is toegestaan en dat er (in beginsel) 1 agrarische bedrijfswoning is toegestaan, hetzij in het ene bouwvlak, hetzij in het andere bouwvlak. Ter plaatse van het perceel van reclamant (en sommige andere percelen in het buitengebied) is sprake van 2 bouwvlakken, die gekoppeld zijn door middel van een relatieteken. Op de locatie Tongerlostraat 18 is 1 bedrijfswoning aanwezig, op de locatie Tongerlostraat 22 en 24 zijn 2 bedrijfswoningen aanwezig. Door in beide vlakken op te nemen wat het maximum aantal toegestane woningen is, wordt duidelijk hoeveel woningen in totaal voor het bedrijf zijn toegestaan en hoeveel woningen in het ene deel van bouwvlak en hoeveel in het andere deel van het bouwvlak zijn toegestaan. De reden hiervoor is dat het niet de bedoeling dat er ineens 2 woningen in het ene vlak worden gerealiseerd en geen in het andere vlak, dit met het oog op rechtszekerheid voor omliggende bedrijven. Voor de locatie Tongerlostraat 22 en 24 is echter bij vergissing aangegeven dat er 0 bedrijfswoningen zijn toegestaan, terwijl op dat deel van de bedrijfslocatie 2 bedrijfswoningen zijn toegestaan. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 61. Arvalis namens Reclamant 61

Gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal'

Reclamant verzoekt de regels zodanig te formuleren dat het ruimtelijk kader voor alle gebruikers van het buitengebied eenzelfde werking heeft en niet alleen voor de agrarische bedrijven. Daarnaast verzoekt reclamant de begrenzing van het beekdal aan te passen conform de kaarten van het POL2014.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Huisvesting van arbeidsmigranten

Reclamant geeft aan te beschikken over een vergunning ten behoeve van de huisvesting van arbeidsmigranten voor de locatie Dijkerheideweg 16 te Horst De aanduiding 'specifieke vorm

van agrarisch – nevenactiviteit’ ontbreekt echter. Reclamant verzoekt deze alsnog toe te kennen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 62. Cumela namens Reclamant 62

Toekennen aanduiding opslag

Reclamant constateert dat het terrein gelegen ten oosten van de bedrijfslocatie Horsterdijk 94 te Lottum, dat al meer dan 20 jaar in gebruik is voor opslag en stalling van machines/werktuigen ten behoeve van het loonwerkbedrijf met instemming en goedkeuring van de gemeente en landschappelijk is ingepast, niet als zodanig is meegenomen op de Verbeelding of de Regels. Reclamant verzoekt, met het oog op het landgurig bestaande, overgangsrechtelijke, en door de gemeente toegestane gebruik, een aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch - opslag/stalling t.b.v. loonbedrijf’ op te nemen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 63. Nysingh namens Reclamant 63

Supermarkt ter plaatse van de aanduiding ‘detailhandel’.

Reclamanten geven aan dat V.O.F. Het Loopcentrum op basis van een bij besluit van 28 november 2006 verleende vrijstelling is gevestigd aan de Stationsstraat 137 te Hegelsom. Op 2 juni 2017 is een koopovereenkomst ondertekend, waarbij de gronden zijn verkocht aan Aldi Vastgoed B.V. De gronden zijn aangekocht om ter plaatse een nieuwe Aldi-supermarkt te bouwen.

Op 24 mei 2017 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het bouwen van de nieuwe Aldi supermarkt op deze locatie. Bij besluit van 5 september 2017 is de vergunning geweigerd. Volgens reclamanten is het besluit ten onrechte op het standpunt gesteld dat het gebruik van de gronden aan de Stationsstraat 137 als supermarkt in strijd is met het geldende bestemmingsplan. Reclamanten verwijzen hiertoe naar het bezwaarschrift dat is gericht tegen deze weigering en verzoekt de inhoud als letterlijk herhaald en ingelast te beschouwen.

In het ontwerpbestemmingsplan is in artikel 8.1 onder a bij de aanduiding ‘detailhandel’ opgenomen dat het betreft ‘detailhandel, geen supermarkt zijnde’. Reclamanten kunnen zich hiermee niet verenigen, aangezien dit de bestaande planologische mogelijkheden volgens reclamant fors beperkt.

Gelet op de bestaande planologische mogelijkheden en de ingediende aanvraag is het niet langer toestaan van supermarkten op genoemde locatie in strijd met een goede ruimtelijke ordening, althans in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur. Reclamanten geven aan dat het de indruk heeft dat het gemeentebestuur de realisatie van een nieuwe supermarkt probeert te blokkeren door voornoemde aanvraag te weigeren en het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied, zonder enige motivering, zodanig aan te passen dat supermarkten zich ter plaatse niet meer mogen vestigen. Daar komt bij dat als blijkt dat vergunning inderdaad ten onrechte is geweigerd, en alsnog wordt verleend, het nieuwe

bestemmingsplan niet in overeenstemming is met de vergunde situatie. Dit is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Reclamanten merken op dat bij vaststelling van het bestemmingsplan conform het ontwerp, de eigenaren substantiële (plan)schade leiden. Uit de Toelichting bij het ontwerp blijkt niet dat in het kader van de financiële uitvoerbaarheid rekening is gehouden met door de gemeente te vergoede planschade wegens het beperken van de planologische mogelijkheden. Dit brengt met zich mee dat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet verzekerd is.

Reclamanten verzoeken de bestaande planologische mogelijkheden voor de gronden aan de Stationsstraat 137 in Hegelsom te respecteren en in het vast te stellen bestemmingsplan deze bestaande ruime (reguliere) detailhandelsbestemming, die volgens reclamanten ook het gebruik als supermarkt toestaat, onverkort te handhaven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de beantwoording, zoals opgenomen onder zienswijze 53. Het bestemmingsplan heeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 64. Reclamant 64

Wijziging bestemming naar 'Wonen'

Reclamanten geven aan dat de agrarische bestemming voor hun perceel gelet op de leeftijd niet meer noodzakelijk is en verzoeken deze te wijzigen in een woonbestemming.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan heeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 65. Pijnenburg namens Reclamant 65

Inspraakreactie niet verwerkt

Reclamant geeft aan dat bij de inspraak is toegezegd een aanduiding 'intensieve veehouderij' toe te kennen aan de kavel Drie Kooienweg 1 te Evertsoord. Deze is echter alsnog niet toegekend. Reclamant verzoekt deze alsnog toe te kennen

Reactie:

De aanduiding is bij vergissing niet toegekend en wordt opgenomen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 66. Reclamant 66

Aanduiding 'groenteverwerkingsbedrijf'

Reclamant geeft aan dat voor het perceel de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – groenteverwerkingsbedrijf' is opgenomen. Op deze locatie is echter altijd al sprake geweest van de verwerking van aardappelproducten en reclamant wenst zich daar volledig op toe te leggen. Reclamant verzoekt dan ook de aanduiding te wijzigen, zodat een aardappelverwerkend bedrijf is toegestaan.

Reactie:

Beide door reclamant genoemde aanduidingen vallen binnen dezelfde milieucategorie. Het is op basis van de regels toegestaan om bedrijven van categorie 1 en 2 te exploiteren ter plaatse van de bedrijfsbestemming. Ook is het toegestaan het op de verbeelding aangeduide bedrijf te exploiteren, of een bedrijf van dezelfde milieucategorie als nu is toegestaan. Het wijzigen van

de aanduiding stuit daarom niet op problemen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Bouwhoogtes

De voorgeschreven bouwhoogtes voor gebouwen en bouwwerken komen niet overeen met de huidige bouwhoogtes op het terrein en zijn ook lager dan de bouwhoogtes die zijn vastgelegd in het geldende plan 'Buitengebied Horst 2009'. Reclamant verzoekt de bouwhoogtes in overeenstemming te brengen met de verleende vergunningen. Daarbij merkt reclamant op dat in het recente verleden een bouwwerk van 10 m op problemen stuitte en verzoekt de bouwhoogte voor bouwwerken, geen gebouw zijnde, voor het hele terrein te verhogen naar 12 meter.

Reactie:

In de Nota van Uitgangspunten is reeds gekeken naar de geldende bouwhoogten voor niet-agrarische bedrijfslocaties in de geldende plannen. Daarbij is geconstateert dat er veel verschillende maten bestaan in de diverse plannen, waarbij het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Horst 2009' de hoogste maatvoering hanteert. Gelet op de uniformering van de regels voor het buitengebied is ervoor gekozen om een algemene bouwhoogte voor niet-agrarische bedrijven van 11 m aan te houden. Voor niet-agrarische bedrijfsbebouwing is een bouwhoogte van 14 m erg fors, zeker in het buitengebied. Zo is de bouwhoogte in het huidige plan 'Buitengebied Sevenum' per locatie verschillend, met een maximum van 11 m en geldt in het huidige plan 'buitengebied Meerlo' en bouwhoogte van 6 m. Zelfs op de bedrijventerreinen is sprake van een maximale bouwhoogte van 10 tot 12 m. Om voorgenoemde redenen is een bouwhoogte van 11 m opgenomen, waarbij uiteraard geldt dat bestaande gebouwen die nu al hoger zijn en legaal tot stand zijn gekomen hoger mogen blijven. Hiervoor wordt verwezen naar artikel 45.1 Bestaande afmetingen en afstanden. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 67. Pijnenburg namens Reclamant 67

Aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorziening'

Reclamant geeft aan dat de containervelden voor een klein deel buiten de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorziening' vallen en verzoekt deze aanduiding uit te breiden. Daarmee wordt de feitelijke situatie bestemd. Reclamant stelt dat andere belangen niet worden geschaad.

Reactie:

De aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorziening' is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan, waarin deze was bestemd als 'onbebouwd bouwkaavel'. Door de gevraagde wijziging neemt de afstand tussen het perceel van reclamant dat moet worden voorzien van de betreffende aanduiding en het dichtstbijzijnde woonperceel af tot een afstand van 18 meter. Reclamant heeft niet nader onderbouwd dat daarmee nog steeds sprake is van een goed woon- en leefklimaat van de betreffende woonbestemming en een dergelijke wijziging leidt tot inperking van de gebruiksmogelijkheden van de nabij gelegen woning. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 68. Accon AVM namens Reclamant 68

Pro forma zienswijze

Reclamanten geven aan dat voor hun perceel sprake is van een verouderd bestemmingsplan uit 1998 en dat zij nu opnieuw buiten het nieuwe plan Buitengebied vallen, vanwege LOG Witveld. Reclamanten verzoeken het bestemmingsplan voor hun locatie te actualiseren en de afspraken

die in 2013 zijn gemaakt met de gemeente hierin vast te leggen. Verder merken reclamanten op dat doordat het plan op deze locatie niet actueel is, geen beoordeling van de omgevingseffecten in relatie tot de locatie kan plaatsvinden.

Reactie:

De locatie van reclamanten valt buiten het bestemmingsplan Buitengebied. De toezeggingen in de brief aan reclamanten verwijzen naar een op te stellen bestemmingsplan voor LOG Witveld. Eventuele wijzigingen voor het perceel van reclamanten dienen dan ook in dat bestemmingsplan opgenomen te worden. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 69. Accon AVM namens Reclamant 69

Vergroting bouwvlak

Het bouwvlak van reclamant is niet actueel. Een deel van de huidige stallen valt buiten het bouwvlak. Reclamant verzoekt het huidige bouwvlak te vergroten. Daarnaast biedt het bouwvlak onvoldoende ruimte voor uitbreiding die vanuit ontwikkelingen in de sector wel gewenst is. Reclamant verzoekt daarom voor een uitbreiding van het bouwvlak aan de zuidzijde.

Reactie:

Reclamant heeft bij de inspraak reeds verzocht om vergroting van het bouwvlak. Voor zover sprake was van vergunde stallen die (gedeeltelijk) buiten het bouwvlak waren gelegen, is op basis van de inspraak het bouwvlak aangepast. Door deze aanpassing vallen de stallen nu volledig binnen het bouwvlak.

Voor het overige is in de algemene beantwoording van de Nota inspraak en overleg reeds aangegeven waarom niet wordt meegewerkt aan een verdere vergroting van het bouwvlak. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Gebiedsaanduidingen en dubbelbestemmingen

Reclamant geeft aan over diverse percelen te beschikken waar sprake is van gebiedsaanduidingen zoals kampenlandschap, hydrologische beschermingszone en extensiveringsgebied. Reclamant verzoekt rekening te houden bij de vaststelling met zijn belangen en dat normaal landbouwkundig gebruik moet zijn toegestaan. Dit geldt ook voor de toepassing van teeltondersteunende voorzieningen in de breedste zin van het woord.

Reactie:

Ten aanzien van de betreffende gebiedsaanduidingen is in artikel 50 geregeld in welke gevallen een omgevingsvergunning benodigd is voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Op basis van artikel 50.2 onder b is reeds een uitzondering op de vergunningsplicht is opgenomen voor werken of werkzaamheden die plaatsvinden in het kader van het normale beheer en onderhoud. Dit betekent dat reclamant de gebruikelijke activiteiten in het kader van beheer en onderhoud van de gronden kan blijven uitvoeren, zonder daarvoor een omgevingsvergunning nodig te hebben. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 70. Pijnenburg namens Reclamant 70

Bestemming 'Leiding – Leidingstrook'

Reclamant reageert op de leidingstrook die over zijn percelen loopt. Bij de inspraak is in de algemene beantwoording aangegeven dat er geen belemmeringen zijn in het agrarisch gebruik. Reclamant wijst echter op de bepalingen in artikel 50, waarin is opgenomen dat het uitvoeren van diverse werken, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden niet zijn toegestaan ter

plaatse van deze dubbelbestemming. Het merendeel daarvan is niet vergunningplichtig binnen de agrarische bestemming. Reclamant is daarom van mening dat er wel degelijk sprake is van een beperking in het gebruik. Verzocht wordt de leidingstrook volledig van de percelen van reclamant te verwijderen.

Reactie

In de (Rijks-)Structuurvisie Buisleidingen zijn leidingstroken opgenomen die bedoeld zijn voor leidingen van nationaal belang. De Structuurvisie Buisleidingen geeft aan dat gemeenten die te maken hebben met leidingstroken worden verplicht om bij het wijzigen van bestemmingsplannen rekening te houden met toekomstige leidingen op hun grondgebied en ervoor zorg dienen te dragen dat daarvoor geen nieuwe belemmeringen ontstaan. Deze verplichting is opgenomen in artikel 2.9.4 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. Daarin is het volgende aangegeven: 'een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden die zijn gelegen binnen het voorkeustracé laat, ten opzichte van het op het moment van aanwijzing van dat voorkeustracé geldende bestemmingsplan, geen nieuwe activiteiten toe die een belemmering kunnen vormen voor de aanleg van een buisleiding van nationaal belang.'

Het betreft een vrijwaringsstrook en het vrijwaren daarvan levert inherent beperkingen op aan het gebruik, anders zou het opnemen daarvan geen nut hebben. In de Nota inspraak is echter aangegeven dat het bouwvlak van reclamant niet samenvalt met de leidingstrook, waardoor de bouwmogelijkheden niet zijn ingeperkt. Het bouwvlak kan volledig benut worden en er geldt geen omgevingsvergunningplicht die verband houdt met de leidingstrook ter plaatse van de bouwtekening van reclamant. Tevens is aangegeven dat werken en werkzaamheden die worden uitgevoerd in het kader van het normale beheer en onderhoud van de gronden en de daaraan toegekende bestemmingen (ook buiten het bouwvlak) op basis van artikel 50.2 onder b reeds zijn uitgezonderd. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor de volledigheid wordt verder opgemerkt dat reclamant sowieso geen kwetsbare objecten mag oprichten buiten het bouwvlak, of daar nou sprake is van een leidingstrook of niet. Een kwetsbaar object is immers een gebouw. Hetzelfde geldt voor het houden van evenementen, ook dit is niet zomaar toegestaan binnen de agrarische bestemming. Tenslotte was buitenopslag buiten de bouwtekening in het voorontwerp (artikel 3.5.1) opgenomen als een strijdig gebruik. Dit is in het ontwerp bij vergissing verwijderd en had daarin moeten blijven staan. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 71. Accon AVM namens Reclamant 71

Ligging en bestemming Hamweg 11 te Horst en Boomsweg te Melderslo

Het perceel van reclamant en aangrenzende gronden zijn bestemd tot 'Agrarisch met waarden' en 'Waarde – Archeologie 3'. Daarnaast zijn de gebiedsaanduidingen 'grondwaterbeschermingsgebied Venloschol' en 'overige zone – beekdal' respectievelijk 'overige zone – kampen' opgenomen. Reclamant verzoekt dat dit alles een normale bedrijfsvoering niet in de weg komt te staan.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Voor de volledigheid wordt verder opgemerkt dat op basis van artikel 50.2 onder b reeds een uitzondering op de vergunningsplicht is opgenomen voor werken of werkzaamheden die

plaatsvinden in het kader van het normale beheer en onderhoud. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de aanduiding 'vrijwaringszone – grondwaterbeschermingsgebied Venloschol' wordt opgemerkt dat dit een boringsvrije zone betreft, waarbij de regelgeving vanuit de provincie Limburg is opgelegd. Regulier beheer en onderhoud of reguliere bouwwerkzaamheden hebben daarmee niets van doen, enkel het op relatief grote diepte aanbrengen van boringen hebben daarmee van doen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 72. Pijnenburg namens Reclamant 72

Nieuwvestiging paardenhouderij

Reclamant geeft aan dat in paragraaf 4.4 van de Toelichting is opgenomen dat nieuwvestiging van paardenhouderijen niet is toegestaan. In paragraaf 4.3 staat echter bij nieuwvestiging van agrarische bedrijven dat dit 'in beginsel' niet is toegestaan. Er zijn wel mogelijkheden voor een eigen procedure. Reclamant verzoekt deze mogelijkheden ook te hebben voor de nieuwvestiging van een paardenhouderij en verzoekt de Toelichting op dit onderdeel aan te passen.

Reactie:

De Toelichting op het bestemmingsplan heeft geen juridische rechtskracht. Er kan echter wel tegemoet worden gekomen aan de zienswijze van reclamant, door de Toelichting op dit onderdeel aan te passen. Nieuwvestiging van paardenhouderijen wordt daarmee niet mogelijk gemaakt in dit plan, maar wordt daarmee wel duidelijk dat er niet per definitie geen nieuwe paardenhouderijen meer worden toegestaan in het buitengebied. Wanneer reclamant plannen heeft om tot nieuwvestiging te komen, moet daarvoor een eigen procedure worden doorlopen. Dit zal in afwijking moeten gebeuren van onderhavig bestemmingsplan. Hetzelfde geldt voor de nieuwvestiging van paardenhouderijen in het gebied Grandorse. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 73. Pijnenburg namens Reclamant 73

Toekenning bouwvlak rondom loods

Reclamant is eigenaar van het perceel Herenbosweg 13A te Melderslo. Op het perceel is een loods aanwezig van 20 x 11,5 m. Van oudsher was hier een glastuinbouwbedrijf gevestigd. De loods lag destijds voor de kas en diende als soorteerruimte. Al jarenlang wordt de loods gebruikt voor de stalling van machines en materialen ten behoeve van de 3,5 ha grasland in eigendorm van reclamant. In het ontwerp ligt de loods niet binnen het bouwvlak en valt daardoor onder het overgangsrecht. Reclamant geeft aan dat de bebouwing met vergunning is opgericht. Reclamant verzoekt een klein bouwvlak op te nemen rondom de loods.

Reactie:

Het verdient niet de voorkeur om een bouwvlakken toe te kennen aan in het veld vrij liggende schuren. Voor zover dergelijke schuren legaal zijn opgericht, zijn deze in het ontwerp in de regel aangeduid als bijvoorbeeld 'opslag' of 'paardenstal'. Uit nader onderzoek blijkt dat de schuur legaal is opgericht. Om die reden wordt de aanduiding 'opslag' toegekend aan de betreffende schuur. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 74. Pijnenburg namens Reclamant 74

Vormverandering bouwvlak

Reclamant geeft aan sinds 2008 nieuw te zijn gevestigd als volwaardige paardenhouderij. De wens is nu het bedrijf al een aantal jaren met succes loopt om een losstaande bedrijfswoning bij

het bedrijf te realiseren. Hiertoe is in 2016 reeds een principeverzoek ingediend, maar daar is negatief op geantwoord. Reclamant verzoekt dit standpunt te heroverwegen en rekening te houden met de wensen van reclamant, door een vormverandering van het bouwvlak toe te kennen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Huisvesting van arbeidsmigranten

Voor het bedrijf is een omgevingsvergunning verleend voor het huisvesten van arbeidsmigranten op de locatie Kannegietweg 11 te Meterik. Deze activiteit komt niet voor in de lijst met "nevenactiviteiten" zoals die in bijlage 1 is opgenomen. Voor andere locaties waar arbeidsmigranten gehuisvest worden binnen de gemeente geldt dat deze wel zijn opgenomen. Derhalve het verzoek dat voor deze locatie ook te doen om het bedrijf daarmee zekerheid te bieden.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 75. Pijnenburg namens Reclamant 75

Vergroting bouwvlak voor sleufsilos

Reclamant verwijst naar een verleende artikel 19 WRO-procedure waarmee destijds de sleufsilos zijn gerealiseerd. Reclamant verwijst vervolgens naar punt 4 van de algemene beantwoording van de Nota van inspraak waarin is aangegeven dat vergunde situaties worden meegenomen en verzoekt het bouwvlak aan te passen.

Reactie:

In de Nota van inspraak is onder punt 6 van de algemene beantwoording specifiek ingegaan op silos buiten het bouwvlak. Daarin is aangegeven dat vergunde situaties ten aanzien van gebouwen wel zijn meegenomen, maar ten aanzien van bouwwerken niet. Er zit namelijk al een afwijkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan om silos buiten bouwvlakken op te kunnen richten. Als nu het bouwvlak wordt vergroot, kan dat deel van het bouwvlak ook worden benut voor nieuwe gebouwen en kan opnieuw een afwijking worden aangevraagd om silos buiten het bouwvlak te leggen. Op deze manier kan een bouwvlak telkens worden vergroot, wat niet de bedoeling is. Reclamant heeft reeds aangetoond dat de sleufsilos legaal zijn opgericht, daar is dan ook geen twijfel over. Dit is echter ook al in afwijking van het bestemmingsplan opgericht.

Er wordt daarom verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Zienswijze 76. MC-Architecten BV namens Reclamant 76

Toekenning bestemming 'Wonen'

Reclamant is in het bezit van het perceel tussen Lottumseweg 72B en 74A te Grubbenvorst. Daaraan is een agrarische bestemming toegekend, terwijl al geruime tijd sprake is van een tuin bij de woning. Het agrarisch gebruik is al voor 2010 gestaakt en zal ook niet meer worden opgenomen. Reclamant verzoekt dat het perceel een woonbestemming krijgt. Hetzelfde geldt voor de tuin achter het perceel Lottumseweg 72A, welke in gebruik is als tuin bij de woning.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan heeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 77. Reclamant 77

Ontbreken afwegingskader

In artikel 5.4 wordt de mogelijkheid geboden om af te wijken van de gebruiksregels door het bevoegd gezag. Er mag geen afbreuk worden gedaan aan de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bedrijven, de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en de verkeersveiligheid. Reclamant verzoekt een afwegingskader op te nemen dat geen afbreuk wordt gedaan aan een goed woon- en leefklimaat van de naastgelegen woonbestemmingen.

Reactie:

Er kan worden ingestemd met de reactie van reclamant. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 78. Reclamant 78

Ontbreken aanduiding

Reclamant geeft aan dat aan de Dijkerheideweg (ong). in het voorontwerp geen specifieke aanduiding was opgenomen. Dit is hersteld op de verbeelding in het ontwerp, echter is de aanduiding voor het grondverzetbedrijf nog niet opgenomen in de regels. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen.

Reactie:

Reclamant merkt terecht op dat de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – grondverzetbedrijf' nog niet is opgenomen in de regels. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 79. Reclamant 79

Plattelandswoning binnen ontwikkelingsgebied Glastuinbouw

Reclamant heeft medio oktober 2015 een verzoek gedaan de bedrijfswoning op locatie te mogen gebruiken als plattelandswoning, aangezien er geen directe binding is met het varkensbedrijf. Op 1 februari 2016 is aangegeven dat het verzoek voldoet aan het gemeentelijke beleid en er daarom in principe medewerking wordt verleend. Daarbij is de keuze kenbaar gemaakt tussen een omgevingsvergunning of een bestemmingsplan. Omdat de gemeente met een nieuwe bestemmingsplan bezig was, waarin een afwijkingsbevoegdheid zou worden opgenomen voor plattelandswoningen was dit voor reclamanten een serieuze optie die tijd en geld zou schelen. In het voorontwerp is inderdaad een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, maar het is niet toegestaan een plattelandswoning toe te staan binnen ontwikkelingsgebieden Glastuinbouw. Het perceel van reclamant valt hierbinnen en daarom kan niet meegewerkt worden. Uit nader overleg met onder andere de wethouder is gebleken dat er een herbegrenzing van de glastuinbouwgebieden aankomt en is toegezegd dat vooruitlopen daarop medewerking kan worden verleend aan het omzetten van de bedrijfswoning naar plattelandswoning.

Tot ongenoegen van reclamant is deze herbegrenzing niet opgenomen in het ontwerp. Dit heeft grote consequenties voor reclamant, omdat de bedrijfswoning onverkoopbaar is, terwijl het bedrijf bij de bedrijfswoning inmiddels verkocht is aan derden. Mocht dit bedrijf een handhavingsverzoek indienen, dan kan dat grote gevolgen hebben voor reclamant. Reclamant verzoekt hiermee rekening te houden bij de verdere planvorming.

Reactie:

Gelet op de reactie van de LLTB op het voorontwerp is sprake van een discussie over de herbegrenzing van de Ontwikkelingsgebieden Glastuinbouw. Op basis van deze discussie en de inspraakreactie van reclamant in 2016 is een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen waarmee dit gebied kan worden gewijzigd. Per brief van 9 december 2016 is reclamant dan ook een positief principe standpunt meegedeelt over het toekennen van de plattelandswoning binnen het Ontwikkelingsgebied Glastuinbouw, onder de voorwaarden als genoemd in de brief. Eén van de voorwaarden is dat het Ontwikkelingsgebied Glastuinbouw van de locatie van reclamant is verwijderd. Vooralsnog is daarvan geen sprake, maar als dit in de toekomst wel het geval is, kan vrij snel worden meegewerkt aan een nieuwe, korte procedure, zoals opgenomen in artikel 3.6.3. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 80. Pijnenburg namens Reclamant 80

Huisvesting van arbeidsmigranten

Reclamant geeft aan dat het bedrijf voor de locatie Broek 22 te Sevenum een vergunning heeft voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Deze vergunning is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 81. Reclamant 81

Uitbreiding wijzigingsbevoegdheid

In artikel 3.8.2 is de bevoegdheid opgenomen om de vorm van het bouwvlak te veranderen én het bouwvlak te vergroten. In het geldende plan is opgenomen dat het college van B&W de bevoegdheid heeft om te vergroten óf te veranderen van bouwvlak. Reclamant verzoekt dit niet op te nemen, nu het nut en noodzaak daarvan niet blijkt uit het plan.

Reactie:

Een vergroting van een bouwvlak is per definitie een vormverandering van een bouwvlak. Op basis van het geldende plan Buitengebied Sevenum 2009 kan dezelfde wijziging (vergroting en vormverandering) worden doorgevoerd, maar zou dit op basis van twee procedures via hetzelfde artikel moeten plaatsvinden. Aangezien het exact dezelfde procedure betreft, waarbij aan dezelfde voorwaarden moet worden voldaan, levert het doorlopen van twee procedures enkel extra tijd en kosten op voor initiatiefnemers, bezwaarmakers, de gemeente en een ieder die verder betrokken is bij een dergelijke procedure. De wijziging zorgt daardoor dat dit in één procedure kan worden vevat, zonder dat er wezenlijk extra mogelijkheden worden geboden, die op basis van het geldende plan onmogelijk waren. Voor zover reclamant bezwaar heeft tegen een concreet initiatief van een ondernemer, kan bij het doorlopen van een dergelijke procedure een zienswijze worden gericht tegen het voornemen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Onevenredige aantasting woon- en leefklimaat

In artikel 16.3.1 onder b van het geldend bestemmingsplan is opgenomen dat de wijziging geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat tot gevolg mag hebben. In het ontwerp is opgenomen dat het woon- en leefklimaat op omliggende percelen niet onevenredig mag worden aangeast. Reclamant vindt dit criterium te beperkt, omdat niet duidelijk is wat met omliggende percelen wordt bedoeld en ook het woon- en leefklimaat op de percelen van Toverland niet mogen worden aangetast. Reclamant verzoekt dan ook het criterium ruimer op te stellen, zodat ook voor Toverland een goed woon- en leefklimaat is gewaarborgd.

Reactie:

In het ontwerp zijn bepalingen van een dergelijke strekking verschillend opgenomen, waardoor ongewenste verschillen in de regelingen ontstaan. Op basis van diverse zienswijzen wordt deze bepaling daarom overal gewijzigd door op te nemen dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende gronden en bebouwing, zoals ook al is opgenomen in artikel 49.2 onder g. Een nadere uitleg van omliggende gronden en bebouwing hoeft niet specifiek te worden benoemd, aangezien het betrekking heeft op alle omliggende gronden en bebouwing, ook op die van Toverland. Gelet op de afstand die tussen het perceel Kleefsedijk ongenummerd en Toverland is gelegen (circa 1,2 km), zijn er al diverse andere, dichterbij gelegen percelen op basis waarvan bij een eventuele uitbreiding van het bouwvlak moet worden getoetst. Het woon- en leefklimaat voor Toverland is daarom voldoende gewaarborgd in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing, met uitzondering van de vermelde wijziging (zie hiervoor ook de beantwoording bij zienswijze 96).

Noodzakelijk voor de continuïteit of ontwikkeling

Reclamant merkt op dat in het geldende plan de noodzakelijkheid voor de continuïteit en ontwikkeling op basis van een onafhankelijke, agrarische deskundie wordt gehoord. Deze eis ontbreekt in het ontwerp. Reclamant vraagt zich af wat hiervan de reden is en verzoekt deze eis opnieuw op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie:

De reden hiervoor is dat de betreffende Agrarische Adviescommissie nog slechts bestaat uit één lid en dit wordt onvoldoende geacht om een gedegen advies te kunnen geven. Aangezien het gaat om verandering en/of vergroting van een bouwvlak, is voldoende expertise bij de gemeente in huis om te kunnen beoordelen of sprake is van noodzakelijkheid voor de continuïteit en/of ontwikkeling van het agrarisch bedrijf. Daarbij wordt onder andere gekeken naar de volwaardigheid van het bedrijf, zoals bedoeld in artikel 1.131 van de Regels.

Voor de volledigheid wordt verder opgemerkt dat in de buurgemeente Peel & Maas een dergelijke voorwaarde eveneens niet is opgenomen en in de buurgemeente Venray slechts voor zover het bouwvlak door de wijziging groter wordt dan 1,5 ha. Aangezien onderhavig bestemmingsplan geen mogelijkheden biedt voor vergroting boven de 1,5 ha, wordt een advies van een adviescommissie niet noodzakelijk geacht, gelet op hetgeen hiervoor is beschreven. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Compensatieplicht

In het geldende plan is sprake van een compensatieplicht in geval van vergroting boven de 1,5 ha. In het ontwerp is een dergelijke compensatieplicht niet meer opgenomen en dat, nu in bepaalde gevallen geen maximum oppervlakte meer geldt.

Reactie:

De compensatieplicht is van toepassing voor uitbreiding boven de 1,5 ha voor intensieve veehouderijen, uitbreiding boven de 3 ha voor glastuinbouwbedrijven en boven de 1,5 ha voor overige niet-grondgebonden bedrijven. Het ontwerpbestemmingsplan maakt deze uitbreidingen niet mogelijk, met uitzondering van uitbreiding van glastuinbouwbedrijven binnen de aanduiding 'Overige zone – ontwikkelingsgebied glas'. Dergelijke gebieden waren niet aanwezig binnen het geldende plan, maar zijn wel aanwezig in onderhavig bestemmingsplan. Reclamant merkt dan ook terecht op dat een compensatieverplichting moet worden opgenomen. Deze wordt dan ook

opgenomen voor zover het betreft de uitbreiding van glastuinbouwbedrijven binnen de aanduiding 'Overige zone - ontwikkelingsgebied glas' en voor zover de uitbreiding meer dan 3 ha betreft. De overige uitbreidingen zijn niet mogelijk op basis van onderhavig bestemmingsplan. Daarvoor geldt op basis van de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas reeds een compensatieplicht. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat voor de uitbreiding van veehouderijen in het ontwerp een bovenmaat van 1,5 ha geldt. Het ontbreken van de bovenmaat voor bouwvlakken in artikel 3.8.2 geldt alleen voor bedrijven met de aanduiding 'glastuinbouw' en voor zover gelegen binnen de aanduiding 'Overige zone – ontwikkelingsgebied glas'. Dit komt onvoldoende naar voren uit artikel 3.8.2 onder d, waardoor een nadere aanvulling op dit punt noodzakelijk is, zodat duidelijk is dat intensieve veehouderijen, voor zover gelegen binnen de aanduiding 'Overige zone – ontwikkelingsgebied glas' nog steeds niet groter dan 1,5 ha mogen worden op basis van deze wijzigingsbevoegdheid. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Vookomen van toename stikstof-, ammoniak- en geuremissies.

De wijzigingsbevoegdheid van artikel 3.8.2 ziet toe op de vergroting van het bouwvlak of de vormverandering daarvan. Uitbreidingsmogelijkheden kunnen al snel leiden tot een significante aantasting van het woon- en leefklimaat en Natura 2000-gebieden. Dit wordt ook als zodanig erkend in de Toelichting. Volgens de Toelichting wordt uitbreiding alleen onder zeer strikte voorwaarden toegestaan. Reclamant ziet deze voorwaarden niet terug en wil in artikel 3.8.2 expliciet het criterium opgenomen zien dat bepaalt dat uitbreiding van een bouwvlak geen enkele toename van stikstof-, ammoniak- en geuremissies tot gevolg heeft.

Reactie:

In artikel 3.8.2 is onder i en j reeds opgenomen dat een uitbreiding geen onevenredige (milieu)hinder mag veroorzaken op omliggende functies. In artikel 3.5.2 Strijdig gebruik stikstof is reeds een regeling opgenomen die voorkomt dat een toename van stikstofemissie kan plaatsvinden die ontoelaatbaar is ten opzichte van Natura 2000-gebieden. Het bestemmingsplan voorziet dan ook in voldoende waarborgen om een toename van milieuhinder tegen te gaan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 82. Arvalis namens Reclamant 82

Aanduiding 'overige zone – beekdal'

Reclamant geeft aan dat de beekdalen zoals opgenomen in het ontwerp veel groter zijn dan zoals opgenomen in het POL2014. Het perceel Herenbosweg 7 te Melderslo is op basis van het POL2014 gelegen buiten het beekdal. Het perceel Vondersestraat 59 te Horst is weliswaar gelegen binnen het beekdal, maar er ligt geen concreet voornemen vanuit het waterschap om de locatie te verwerven en daadwerkelijk een beekdal te realiseren. Er mag geen sprake zijn van het op voorhand beperken van de ontwikkelingsmogelijkheden van deze bedrijfslocatie. Bij de inspraak is geantwoord dat er geen beperkingen gelden ten aanzien van de bestaande bouwrechten, maar dat er in beginsel geen nieuwe bouwrechten mogelijk zijn binnen de beekdalen. Reclamant verzoekt de aanduidingen te verwijderen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Begrip verwerking van agrarische producten

Reclamant geeft aan dat het begrip 1.129 'verwerking van agrarische producten' onvoldoende

duidelijk is omschreven. Verwerking of bewerking van een dierlijk of plantaardig product om deze klaar te maken voor eerste verkoop is een primaire agrarische activiteit volgens reclamant. Bij de aanpassing van het begrip dient dit als uitgangspunt genomen te worden.

Reactie:

Er kan worden ingestemd met de opmerking van reclamant. De zinssnede 'eerste verkoop' is ongeschikt voor deze omschrijving, er dient een relatie gelegd te worden met het niet toestaan van directe verkoop aan consumenten. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat dit begrip alleen van toepassing is voor bedrijven die op de verbeelding de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – verwerking van agrarische producten' hebben. Een dergelijke aanduiding is niet opgenomen voor het bedrijf van reclamant.

Zienswijze 83. Aelmans namens Reclamant 83

Aanduiding 'intensieve veehouderij'

Reclamant geeft aan dat op de bedrijfslocatie Venloseweg 38 sprake is van een stierenhouderij/vleeskalverhouderij. Dit geldt als intensieve veehouderij en niet als grondgebonden veehouderij. Reclamant verzoekt de juiste aanduiding op te nemen.

Reactie:

De betreffende aanduiding is bij vergissing niet juist opgenomen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Aanduiding 'overige zone – beekdal'

Reclamant geeft aan dat op de kavel de aanduiding voor een beekdal is opgenomen. Op basis van het POL2014 valt de kavel niet in een beekdal. Reclamant verzoekt de aanduiding te verwijderen van de kavel en deze voor het overige op te nemen overeenkomstig de contouren van het POL2014.

Ook op enkele landbouwgronden langs de Grote Molenbeek is deze aanduiding gelegd. Ook hiervoor geldt dat deze aanduiding in het POL2014 niet voor deze gronden is opgenomen. Reclamant constateert dat in het POL2014 deze aanduiding voor enkele percelen een bijzondere vorm heeft en ver van de beek afloopt en verzoekt dit nader te (laten) onderzoeken en de begrenzing van het beekdal op grond van dat onderzoek goed in te tekenen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Landbouwgronden onterecht buiten ontwerpplan gelaten

Tegenover de bedrijfslocatie van reclamant aan de noordzijde van de Venloseweg is een landbouwperceel om onbekende redenen buiten het plangebied gelaten. Het perceel heeft een omvang van circa 5,7 ha. Reclamant verzoekt dit perceel op te nemen.

Reactie:

Aan de overzijde van de weg is de nadere uitwerking van de Klavers voorzien, concreet in dit geval de ontwikkeling van Klaver 5. Het is niet wenselijk dat hier in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied een agrarische bestemming wordt toegekend, wanneer al

duidelijk is dat er zometeen sprake zal zijn van een meer bedrijfsmatige bestemming. In dat kader is ervoor gekozen om deze gronden buiten het plan Buitengebied te houden. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 84. Arvalis namens Reclamant 84

Containervelden

Reclamant beschikt over containervelden die de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorziening' hebben. Op basis van artikel 3 is opgenomen dat tijdelijke voorzieningen en containervelden ter plaatse van deze aanduiding aanwezig mogen zijn. Containervelden zijn echter permanente voorzieningen. Reclamant verzoekt een bouwvlak op te nemen voor deze containervelden en in de regels aan te geven dat containervelden permanent aanwezig mogen zijn.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 85. Arvalis namens Reclamant 85

Aanduiding 'plattelandswoning'

Reclamant heeft bij de inspraak verzocht om de aanduiding 'plattelandswoning' op te nemen voor het adres 'Snipweg 3' te Kronenberg. Daar is niet aan meegewerkt. Reclamant geeft aan dat het omzetten naar een plattelandswoning weinig vereisten heeft en motiveert waarom volgens reclamant wordt voldaan aan de vereisten. Reclamant verzoekt nogmaals het omzetten naar een plattelandswoning.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Minimale afstand agrarisch bouwvlak en bestemming 'Wonen'

Reclamant geeft aan dat op basis van de Wet milieubeheer in veel situaties een minimale afstand tussen agrarische bedrijfsgebouwen en geurgevoelige objecten van 50 m is vereist. Reclamant geeft aan dat artikel 45.5 weliswaar is opgenomen dat voor het bouwen van geurgevoelige objecten in de buurt van agrarische bouwpercelen en boomgaarden een afstand van ten minste 50 m wordt aangehouden. Reclamant geeft aan dat dit een toetsingsgrond vormt voor het onderdeel bouwen, maar niet van toepassing is bij aanvragen van omgevingsvergunningen waar het onderdeel bouw niet van toepassing is.

Reclamant verwijst hiervoor naar artikel 15.3.1 onder f 'Bouw eerste bedrijfswoning', met een mogelijkheid deze op te richten op een afstand van ten minste 25 m van bestaande kassen en boomgaarden van derden. Dit geldt eveneens in artikel 3.4.1 onder e 'bouw eerste bedrijfswoning'. In artikel 21 'Wonen' zijn geen regels opgenomen met betrekking tot de gewenste minimale afstand tussen een woning of ander geurgevoelig object, anders dan een minimale afstand van 2,5 m. Op grond van artikel 21.5.1 'aan huis verbonden bedrijf' is slechts een toetsing of verandering van het gebruik, afbreuk doet aan de gebruiksmogelijkheden van de belendende percelen. In artikel 21.5.2 'kleinschalige horeca' ontbreekt ook deze bepaling. In artikel 21.5.6 'paardenbakken' wordt een minimale afstand voorgeschreven richting woningen, maar niet richting andere bestemmingsvlakken of geurgevoelige functies, zoals sommige bedrijfsgebouwen. Binnen de bestemming Wonen is op grond van artikel 21c een aan huis verbonden beroep mogelijk, indien wordt voldaan aan de voorwaarden als genoemd in artikel 46.3. Ook in dit geval wordt niet getoets op de gevolgen voor de bestaande een

ontwikkelingsmogelijkheden van naburige gronden en gebouwen. Het is dus mogelijk een nieuw gebouw op te richten voor een niet-geurgevoelige functie en deze daarna te gaan gebruiken voor een geurgevoelige functie binnen een afstand van 50 m.

Reclamant verzoekt daarom in artikel 45.5 de tekst 'voor het bouwen' te schrappen. Daarnaast verzoekt Reclamant het gehele bestemmingsplan en vooral artikel 21 Wonen nogmaals zorgvuldig te screenen voor wat betreft de voorwaarden wijzigingsbevoegdheid. Behalve de wijzigingsbevoegdheden ook de afwijkingsmogelijkheden zodanig te formuleren dat een afwijking van zowel de gebruiks- als de bouwregels alleen mogelijk is indien er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gronden en gebouwen. Reclamant verzoekt bij de bestemming 'Wonen' een regel op te nemen dat het gebruik van gebouwen binnen 50 m van een agrarisch bouwperceel voor een geurgevoelige functie is verboden, met uitzondering van bestaand legaal gebruik. Tenslotte verzoekt reclamant op die locatie waar de afstand tussen bedrijfsgebouwen en derden in de bestaande legale situatie te klein is een bouwaanduiding 'bijgebouwen - uitgesloten' op te nemen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Omvang bouwvlak

Reclamant geeft aan bij de inspraak om een groter bouwvlak te hebben gevraagd. Het bouwvlak is slechts gedeeltelijk aangepast. Hierbij is aangegeven het bouwvlak niet verder te vergroten, omdat dit al mogelijk is met een afwijkingsbevoegdheid. Reclamant geeft aan dat dan en nieuwe vergunning benodigd is en dat dit niet wenselijk is. Reclamant zal eventuele planschade dan ook verhalen. Dat de sleufsilos buiten het bouwvlak onder het overgangsrecht gebruikt mogen blijven is volgens reclamant geen reden om het bouwvlak niet te vergroten.

Momenteel ligt een deel van de verharding, bebouwing en sleufsilos buiten het bouwvlak. Dit is in strijd met artikel 3 van het ontwerp. Reclamant motiveert dat wordt voldaan aan de voorwaarden van de afwijkingsbevoegdheid en dat het toekennen van een groter bouwvlak in dit geval niet kan leiden tot het oprichten van nieuwe gebouwen, door de nabijheid van een glastuinbouwbedrijf. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Zienswijze 86. Van den Heuvel namens Reclamant 86

Toekennen woonbestemming

In het ontwerp is de locatie Hoogbroek 26 te Sevenum van reclamant voorzien van een agrarische bestemming met bouwvlak. Er is ook een koppeling gemaakt met Hoogbroek 24. Er is echter al jaren geen sprake meer van agrarische bedrijfsactiviteiten. Reclamant kan zich er niet mee verenigen dat het bouwvlak voor een deel van het perceel wel is ingetrokken en niet voor het eigen perceel en verzoekt een woonperceel toe te kennen met een omvang van minimaal 2.500 m².

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat een deel van het bouwvlak is verwijderd, omdat sprake is geweest van sloop van de stallen en in de saneringsovereenkomst d.d. 13 juli 2011 is geregeld dat deze niet meer teruggebouwd mogen worden en daartoe het bouwvlak zou worden verkleind en de aanduiding 'intensieve veehouderij' zou worden verwijderd. Er is echter geen sprake geweest van volledige beëindiging van het agrarisch bedrijf.

Zienswijze 87. Arvalis namens Reclamant 87

Onjuist aantal bedrijfswoningen

Reclamant kan zich niet vinden in de gemeentelijke beantwoording op zijn inspraakreactie. Volgens reclamant is er sprake van 2 bedrijfswoningen en is dit destijds ook als zodanig erkend met de opmerking dat dit zou worden aangepast. Deze aanpassing is vervolgens niet doorgevoerd. Reclamant geeft aan dat destijds al een afweging heeft plaatsgevonden en verwijst ook naar de destijds bijgesloten verbouwingsvergunning voor Crommentuijnstraat 66, terwijl ook sprake is van Crommentuijnstraat 68. Verder merkt reclamant op dat beide een eigen adres hebben en verzoekt om alsnog 2 bedrijfswoningen toe te kennen.

Reactie:

Zoals bij de inspraak reeds aangegeven is nooit eerder een tweede bedrijfswoning bestemd geweest. In het bestemmingsplan 'Buitengebied, Herziening' is een tweede bedrijfswoning in het ontwerp toegekend, maar vervolgens bij de vaststelling alsnog vervallen. Er is ook geen vergunning gevonden voor een tweede bedrijfswoning. Het enkele feit dat reclamant verwijst naar een vergunning uit 1974 voor een verbouwing van Crommentuijnstraat 66, terwijl Crommentuijnstraat 68 reeds aanwezig was is niet voldoende, omdat dit nog steeds geen blijk geeft van een legale situatie. Reclamant heeft verder ook geen vergunning overlegd waaruit blijkt dat beide woningen legaal aanwezig zijn.

Dat beide locaties een eigen postadres hebben wil niet zeggen dat deze ook beide planologisch als zodanig bestemd zijn. Het toekennen van een huisnummer vindt niet plaats op basis van het bestemmingsplan en een aanvraag als zodanig kan niet worden geweigerd. Dit betekent echter niet dat er vervolgens sprake is van een tweetal legale woningen.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 88. Reclamant 88

Reclamanten dienen een zienswijzen in namens zichzelf en de bewoners van Venrayseweg 142 en 136 te Horst.

Aanduiding regionale mestverwerking Ashorst

Reclamanten geven aan dat ter plaatse van het bedrijf Ashorst geen sprake is van een lopende vergunning die regionale mestverwerking mogelijk maakt.

Reactie

Voor de betreffende locatie is bij vergissing een aanduiding toegekend die mestverwerking van derden mogelijk maakt, terwijl de vergunning van het bedrijf dit niet toestaat. Dit is ook besproken met (een deel van de) Werkgroep Behoud de Paes in een ambtelijk gesprek op 12 september 2017. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Stankoverlast

In het gebied van Veld-Oostenrijk is sprake van overbelaste stanksituatie. Reclamanten verzoeken een aanduiding toe te kennen dat enigerlei uitbreiding in dit gebied niet kan plaatsvinden zonder eerst maatregelen te hebben getroffen dat het gebied niet meer overbelast is, alle stankbronnen in beschouwing zijn genomen en dat daarna bij uitbreidingen sprake zal zijn van meer dan IPPC BBT-maatregelen en met inachtneming van de 50-50 regel.

Overbelasting wordt voor Tienray benoemd, maar er zijn meer van deze gebieden in het buitengebied en deze dienen benoemd te worden en opgelost. Ook stankoverlast bij champignonkwekerijen en champost opslag dienen in de zin van stankoverlast benoemd te worden en met nieuwe vereiste maatregelen te worden benoemd. Hierbij dient rekening te worden genomen met de rest van het milieu, bodemverontreiniging en dichtbij aanwezige begroeiing.

In de Toelichting is tevens een passage over plasmatechnologie opgenomen. Na 2 jaar verspilde subsidiegelden hebben reclamanten daar nog niets van gemerkt en dient deze valse voorlichting uit het stuk genomen te worden.

Reactie

Een bestemmingsplan bevat geen mogelijkheden om bestaande geurhinder te voorkomen. Ten aanzien van eventuele uitbreiding van Ashorst moet worden voldaan aan de geldende wet- en regelgeving, waarbij geur ook een onderdeel vormt. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

De overbelasting ten aanzien van geur, zoals benoemd in de Toelichting, heeft betrekking op de overlast op de diverse kernen, omdat daar andere geurnormen gelden dan in het buitengebied. Dit is verwoord in de Structuurvisie en als zodanig ook overgenomen in de Toelichting. Ook buiten de kernen kan sprake zijn van overlast ten aanzien van geur. De betreffende passage in paragraaf 5.2.4 is echter gebaseerd op uitgevoerd onderzoek, waarbij specifiek is gekeken naar de overlast op de kernen. Het opnemen van afstanden voor Ashorst vanwege overlast die reclamant ervaart heeft in zoverre geen zin, omdat er sprake is van een bestaande situatie, waarin zowel Ashorst als de woningen van reclamanten een gegeven zijn en het opnemen van afstanden daar niets aan afdoet.

Voor wat betreft de passage uit de Toelichting ten aanzien van plasmatechnologie wordt opgemerkt dat deze geen toevoeging vormt op het plan. De betreffende passage wordt daarom verwijderd. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Uitzicht Veld-Oostenrijk

Voor het hele gebied Veld-Oostenrijk, inclusief Limseeds, dient een waarborg te zijn dat doorkijk in de ruimten wordt verzorgd en dat geen verdere uitzichtbeperkende activiteiten meer worden verricht (zoals groene windschermen en tunnels die parallel staan ten opzichte van de weg) en dient te worden gezorgd voor migratiemogelijkheden voor wild tussen de verschillende natuurgebiedjes.

Reactie

Het volledige gebied is aangewezen als een veldenlandschap. Op basis van artikel 47.1 is voor het veldenlandschap aangegeven dat zichtlijnen over oude akkercomplexen behouden moeten blijven. Een deel van Veld-Oostenrijk is echter ook als ontwikkelingsgebied Glastuinbouw

aangemerkt en daarmee bedoeld voor vestiging en vooral uitbreiding van glastuinbouwbedrijven. Dit kan op gespannen voet met elkaar leven. Daarom zullen bij nieuwe vraag om uitbreiding altijd alle belangen betrokken moeten worden. Dit is reeds geregeld op basis van artikel 3.1 onder q, waarin is aangegeven dat deze gronden ook zijn bedoeld voor de instandhouding van de waarden, zoals opgenomen in artikel 47.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat hoewel waardevolle zichtlijnen zoveel mogelijk in stand moeten blijven en daartoe ook bovengenoemde regeling is opgenomen, er geen 'recht van uitzicht' bestaat. Hierover zijn in het verleden reeds diverse gerechtelijke uitspraken gedaan.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Migratiemogelijkheden klein wild

Migratiemogelijkheden en een doorgang voor klein wild/corridors tussen diverse kleinere natuurgebiedjes dient verzorgd te worden.

Reactie

Het doel van onderhavig bestemmingsplan is hoofdzakelijk een actualisering van geldende regelingen. Het opnemen van migratiemogelijkheden en een gebiedsontwikkeling die dat beoogt te realiseren behoort niet tot de doelstelling van dit bestemmingsplan. Dergelijke ontwikkelingen kunnen eventueel wel worden gekoppeld aan nieuwe initiatieven die op basis van de Structuurvisie Horst aan de Maas in afwijking van het bestemmingsplan worden uitgevoerd. Daartoe is het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu (GKM) onder andere bedoeld.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat in de afwijkingsbevoegdheid om erf- en terreinafscheidingen te verhogen (artikel 3.4.2) is opgenomen dat deze niet dusdanig gesloten mogen zijn dat kleine dieren zoals de Das er niet doorheen kunnen. Voor het overige is ook de in het POL2014 door de provincie aangewezen Bronsgroene landschapszone opgenomen langs de beek. Op grond van artikel 37 in het bestemmingsplan dient bij ontwikkelingen in dit gebied rekening te worden gehouden met het behoud en de bescherming van de landschappelijke waarden. In die zin is reeds gedeeltelijk tegemoetgekomen aan de wens van reclamanten.

Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing op dit onderdeel.

Collegebevoegdheden

Het ontwerp staat vol van mogelijkheden voor het college die in reikwijdte en toepassing onoverzichtelijk zijn, terwijl het beleid voor teeltondersteunende voorzieningen (TOV's), horeca en andere onderwerpen nog niet aanwezig zijn en goedgekeurd door de raad. Reclamanten zijn van mening dat alleen voor zeer uitzonderlijke gevallen een afwijking van de algemene regel mogelijk moet zijn en dat de raad die dan kan verlenen. Opnieuw verzoeken reclamanten dat het plan opnieuw ter inzage wordt gelegd, waarbij een ieder kennis kan nemen van de begeleidende stukken, zoals het beleid voor TOV's.

Reactie

Het college van burgemeester en wethouders vormt het dagelijks bestuur van de gemeente. Het is zeer gebruikelijk dat de gemeenteraad bevoegdheden op het gebied van ruimtelijke ordening overdraagt aan het college. Het simpele feit dat de gemeenteraad slechts een beperkt aantal keren per jaar samenkomt (10-12 keer) en daarin ook vele andere onderwerpen heeft te bespreken betekent dat voor iedere vergunningverlening grote vertraging gaat ontstaan. Het

volledig wegnemen van ontwikkelingsmogelijkheden op alle fronten zorgt ervoor dat bedrijven niet kunnen uitbreiden, burgers niets kunnen ontwikkelen en recreatieve initiatieven niet tot ontplooiing kunnen komen. Dit is absoluut onwenselijk. Reclamanten geven geen verdere motivering waarom bepaalde bevoegdheden verwijderd moeten worden. Het bestemmingsplan heeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van het opnieuw ter inzage leggen van het plan wordt verwezen naar de eerdere beantwoording op dit onderdeel. Daarnaast wordt opgemerkt dat het beleid op de genoemde onderdelen voor zover mogelijk reeds is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan en dat de begeleidende stukken waar reclamanten op doelen zijn te raadplegen als stukken die in de openbare raadsvergadering van 6 juni 2017 opiniërend zijn behandeld. Reclamanten hebben daar reeds kennis van kunnen nemen.

Ten aanzien van de beleidsnotitie Teeltondersteunende Voorzieningen wordt opgemerkt dat dit beleid nog onvoldoende rijp is voor besluitvorming. Om die reden wordt aan de afwijkingsbevoegdheden in artikel 3.4.3. en 3.4.4. toegevoegd dat slecht 1,5 ha mag worden ingezet voor TOV's, zoals dit ook in het voorontwerp was opgenomen. Voor een nadere motivering daarvoor wordt verwezen naar de ambtshalve opmerkingen achterin deze Nota van zienswijzen. Eventuele verdere vergroting moet straks worden getoetst aan de beleidsnotitie Teeltondersteunende Voorzieningen.

Vestiging op bedrijventerreinen

Nieuwe plaatsing of uitbreiding van vergisters of andere niet-direct mestverwerkingoplossende technieken dienen op een industrieterrein geplaatst te worden.

Niet-grondgebieden bedrijven zoals intensieve veehouderijen zonder een vermenging met een grondbewerkte landerijen en uitrijden van eigen mest dienen op een industrieterrein te worden gehuisvest. Nieuwvestiging of uitbreiding zonder een grote band met grondbewerking wordt dan niet meer toegestaan.

Reactie

Hoewel reclamanten hier mogelijk goede oplossingen aandragen om in de toekomst problemen te kunnen voorkomen, valt er ook wat voor te zeggen om nieuwe plaatsing tussen de agrarische bedrijven te laten plaatsvinden, wanneer dit leidt tot een afname van het aantal vervoersbewegingen in het buitengebied en het een toegevoegde waarde vormt voor de omgeving. In alle gevallen zal altijd een goede afweging moeten plaatsvinden. Aangezien onderhavig bestemmingsplan geen nieuwvestiging van intensieve veehouderijen of regionale mestverwerkers mogelijk maakt, wordt dit deel van de reactie van reclamanten voor kennisgeving aangenomen.

Cradle-to-cradle en harde voorwaarden milieuproblematiek

Reclamanten wijzen erop dat in de Toelichting wordt gesproken over cradle-to-cradle, maar dat daar op geen enkele wijze inhoud aan wordt gegeven zoals bijvoorbeeld de eenvoudige eisen voor nieuwe gebouwen om zonnepanelen verplicht te stellen. Reclamanten zijn van mening dat het plan hier inhoud aan moet geven.

Verder ontbreken harde voorwaarden voor stank, fijnstof en stikstof. Voor stank wordt iets genoemd voor 1 kern, maar een goede beschouwing van de voor gezondheid belangrijke problemen is geen inhoud gegeven. Hierover dient eerst in de raad een inhoudelijk goede discussie te hebben plaatsgevonden.

Reactie

Een bestemmingsplan heeft geen betrekking op eisen ten aanzien van de bouw, omdat deze niet ruimtelijk relevant zijn. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van geur, fijnstof en stikstof dient het plan te voldoen aan de wet- en regelgeving die daarvoor geldt. Het bestemmingsplan is qua mogelijkheden op de milieueffecten beoordeeld in het milieueffectrapport (planMER). De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft dit rapport beoordeeld en daar waar nodig advies gegeven over aanvullingen. Het planMER is op dit onderdeel verder aangevuld, zodat bij de besluitvorming omtrent het bestemmingsplan inzichtelijk is dat de milieueffecten voldoende zijn beschouwd. Het bestemmingsplan wordt daar waar nodig bijgesteld naar aanleiding van het planMER. Ten aanzien van het aspect gezondheid is in het Presidium van 9 oktober 2017 besloten geen discussieavond te laten plaatsvinden, omdat er nog onvoldoende aanvullende informatie beschikbaar is.

Zienswijze 89. Arvalis namens Reclamant 89

Gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal'

Reclamant geeft aan dat de opgenomen zonering voor het beekdal groter is dan die in het POL2014 en dat dit voor beperkingen zorgt in de bedrijfsvoering. De locatie ligt weliswaar gedeeltelijk binnen het beekdal, maar er zijn geen concrete voornemens van het waterschap om hier iets mee te doen. Er is recentelijk zelfs een nieuw plan voor de Groote Molenbeek opgesteld. Bij de inspraak is verder aangegeven dat bestaande mogelijkheden blijven behouden, dit ziet reclamant echter niet terug. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan op deze onderdelen aan te passen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Zienswijze 90. Arvalis namens Reclamant 90

Maatvoering 'maximum aantal wooneenheden'

Reclamanten hebben een champignonbedrijf op de locatie Tongerlostraat 24 te Sevenum. De locaties Tongerlostraat 18, 22 en 24 maken deel uit van het bedrijf. Reclamanten stellen dat hun agrarische bouwkaavel in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Sevenum voorzien is van de aanduiding 3BW. Dat betekent dat er momenteel 3 bedrijfswoningen zijn toegestaan. In het nu voorliggende ontwerp bestemmingsplan is slechts 1 bedrijfswoning toegestaan. Reclamant verzoekt de bestaande rechten uit het vigerende bestemmingsplan te respecteren en de maatvoering 'maximum aantal wooneenheden = 3' op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie:

In het bestemmingsplan is bij vergissing opgenomen dat slechts 1 bedrijfswoning is toegestaan. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door in totaal 3 bedrijfswoningen toe te staan. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 91. Arvalis namens Reclamant 91

Gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal'

Binnen de betreffende aanduiding worden geen mogelijkheden geboden voor het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen. Reclamant verzoekt dit te wijzigen bij de vaststelling in artikel 3.4.3 en 3.4.4, omdat ook al om advies van het Waterschap wordt gevraagd in de voorwaarden.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording zoals opgenomen in punt 3. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Huisvesting van arbeidsmigranten

Voor de bedrijfslocatie te Kempweg 11, 13 en 15 is medio 2014 een vergunning verleend voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Reclamant verzoekt dit mee te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Ontbreken functieaanduiding 'glastuinbouw'

Voor de locatie van reclamant is geen aanduiding voor glastuinbouw opgenomen. Gelet op de aanwezige en vergunde hoeveelheid glasopstanden en de wens van reclamant om in de toekomst uit te breiden, wordt verzocht deze aanduiding alsnog toe te kennen.

Reactie:

Op de bedrijfslocatie van reclamant is op dit moment ruim 2.200 m² aan glas aanwezig. Dit valt nog ruim binnen de toegestane oppervlakte van 5.000 m² ondersteunend glas. Voor zover reclamant enige uitbreiding nodig heeft, kan nog ruim 2.800 m² aan glasopstanden worden opgericht met de huidige mogelijkheden. Mocht dit onvoldoende zijn voor reclamant, dan kan altijd worden bezien of met een eigen procedure meer is toe te staan. Vooralsnog heeft reclamant geen concrete plannen ingediend waaruit blijkt dat niet kan worden volstaan met 5.000 m² aan glas. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Verzoek tot herbegrenzing Ontwikkelingsgebied Glas.

Reclamant geeft aan dat in het verleden reeds een verzoek is gedaan tot herbegrenzing van het Ontwikkelingsgebied Glas. Tot op heden is daar nog niets mee gebeurd. Reclamant verwijst ook naar een gesprek op 28 juni 2017 met de verantwoordelijk wethouder en enkele ambtenaren, waarin is toegezegd op perceelsniveau te komen tot een herbegrenzing. Reclamant verzoekt dat zijn percelen in het Ontwikkelingsgebied Glas worden opgenomen in dit bestemmingsplan.

Reactie:

De herbegrenzing op perceelsniveau heeft reeds plaatsgevonden in het ontwerp. Zo is aan de overzijde van de locatie van reclamant een klein perceel toegevoegd aan het Ontwikkelingsgebied Glas. In het ontwerp is tevens een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om Ontwikkelingsgebied Glas te kunnen toevoegen of verwijderen, om te zijner tijd de herbegrenzing gemakkelijker te laten verlopen. Aangezien de herbegrenzing verder nog nader moet worden besproken met alle actoren, is deze verder niet doorgevoerd in dit bestemmingsplan, maar zal daarvoor een nader besluit moeten worden genomen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Begrip boomgaard

Het begrip 'boomgaarden' komt diverse keren voor in de regels. In de Artikel 1 Begrippen is een boomgaard niet nader gedefinieerd.

Reactie:

Reclamant merkt terecht op dat onduidelijkheid ontstaat door het gebruik van verschillende begrippen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door enkel te spreken over boomteelt in plaats van over boomgaard.

Spuitzone

Reclamant verzoekt de regels ten aanzien van spuitzones zodanig aan te passen dat het niet mogelijk is om een bestemming zodanig te wijzigen dat een voor bestrijdingsmiddelen gevoelig object, waaronder tuinen en erven, kan worden opgericht of in gebruik genomen binnen een afstand van 50 m van een bestaande boomgaard.

Tevens verzoekt reclamant de regels zodanig aan te passen dat geen nieuwe omgevingsvergunning mogelijk is voor een voor bestrijdingsmiddelen gevoelige activiteit binnen 50 m van een bestaande boomgaard.

Reclamant verzoekt een afwijkingsbevoegdheid op te nemen waarbij het inrichten van een nieuwe boomgaard mogelijk is binnen een afstand van 50 m van een voor bestrijdingsmiddelen gevoelig object op voorwaarde dat het woon- en leefklimaat en/of verblijfsklimaat van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.

Reclamant verzoekt het onder artikel 3.5.1 onder a genoemde gebruik zodanig aan te passen dat bestaande boomgaarden niet als strijdig gebruik worden gezien.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Zienswijze 92. Reclamant 92

Categorie 3.2 bedrijf

Reclamant beschikt over de locatie Wittebrugweg 38-40 te Horst, waarvoor in het geldende plan een categorie 3.2 bedrijf is toegestaan. Op dit moment wordt de locatie verhuurd aan een timmerbedrijf. Reclamant is van mening dat de milieucategorie nu in het ontwerp is verlaagd. Ambtelijk is aangegeven dat dit niet het geval is, maar reclamant verzoekt graag deze bevestiging op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie:

Gelet op het geldende plan kan worden ingestemd met de reactie van reclamant. Hiertoe wordt de aanduiding 'bedrijf van categorie 3.2' toegevoegd aan de betreffende locatie. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 93. Arvalis namens Reclamant 93

Huisvesting van arbeidsmigranten

Reclamant geeft aan dat voor de locatie Meerlosebaan 1 te Grubbenvorst in 2016 een vergunning is verleend voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Dit is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Reclamant verzoekt het plan hierop aan te passen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven

In artikel 45.5 van de planregels bij het onderhavige ontwerpbestemmingsplan wordt het navolgende bepaalt:

"De afstand van een geurgevoelig object tot omliggende agrarische bouwpercelen en op het moment van de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen aanwezige boomgaarden zal ten minste 50 meter bedragen."

Binnen bestaande bouwpercelen kunnen in beginsel overal geurgevoelige objecten worden opgericht. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast.

Bij wijzigingen van bouwpercelen kunnen in beginsel geurgevoelige objecten worden opgericht binnen 50 meter. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast.

Op de locatie van reclamant zou ingevolge het voorgaande aldus een situatie kunnen ontstaan waarin meer dan de helft van zijn bouwvlak niet gebruikt zou mogen worden voor het oprichten van geurgevoelige objecten.

Reclamant verzoekt dit artikel te herzien, zodat er zowel binnen bestaande bouwpercelen als bij wijzigingen van bouwpercelen geen verwarrende en/of onnodige beperkingen aanwezig zijn en aldus rechten worden aangetast.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Spuitzone

Reclamant verzoekt de regels ten aanzien van spuitzones zodanig aan te passen dat het niet mogelijk is om een bestemming zodanig te wijzigen dat een voor bestrijdingsmiddelen gevoelig object, waaronder tuinen en erven, kan worden opgericht of in gebruik genomen binnen een afstand van 50 m van een bestaande boomgaard.

Tevens verzoekt reclamant de regels zodanig aan te passen dat geen nieuwe omgevingsvergunning mogelijk is voor een voor bestrijdingsmiddelen gevoelige activiteit binnen 50 m van een bestaande boomgaard.

Reclamant verzoekt een afwijkingsbevoegdheid op te nemen waarbij het inrichten van een nieuwe boomgaard mogelijk is binnen een afstand van 50 m van een voor bestrijdingsmiddelen gevoelig object op voorwaarde dat het woon- en leefklimaat en/of verblijfsklimaat van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.

Reclamant verzoekt het onder artikel 3.5.1 onder a genoemde gebruik zodanig aan te passen dat bestaande boomgaarden niet als strijdig gebruik worden gezien.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Zienswijze 94. Arvalis namens Reclamant 94

Uitbreiding woonbestemming

Reclamanten beschikken over het perceel Crommentuijnstraat 32a te Meterik. In 2014 is een wijzigingsprocedure doorlopen om de langgevelboerderij geschikt te maken voor 3 starterswoningen. De wijzigingsprocedure is destijds door de aannemer gevolgd. Naderhand is gebleken dat de woonbestemming niet overeenkomt met de kadastrale begrenzing, hetgeen onwenselijk is voor reclamant. Het verzoek van reclamant is bij de inspraak afgewezen. Naderhand heeft een gesprek bij de gemeente plaatsgevonden, waarin is aangegeven dat reclamant een eigen procedure moet doorlopen. Volgens reclamant is dat echter onevenredig zwaar voor deze kleine aanpassing.

Reclamant geeft verder aan dat bij andere locaties in het buitengebied wel is meegewerkt aan een grotere woonbestemming, zonder dat daarvoor stukken hoefden te worden aangeleverd. Reclamant verwijst verder naar jurisprudentie waaruit blijkt dat dergelijke wijzigingen bij de vaststelling meegenomen dienen te worden.

Reactie:

De procedure die is doorlopen voor de locatie van reclamant is gebaseerd op de omvang die het bouwvlak had in het daarvoor geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Horst 2009'. De betreffende procedure wijzigt enkel de locatie waar sprake is van een bouwvlak. Het is nooit toegestaan om vervolgens de woonkavel verder uit te breiden. Dit is ook niet mogelijk op basis van de wijzigingsbevoegdheid in het geldende plan en ook niet op basis van die van het nieuwe bestemmingsplan. In de toelichting van de doorlopen procedure is ook specifiek aangegeven dat uitsluitend de langgevelboerderij voor woondoeleinden gebruikt zal worden, zodat er geen sprake is van negatieve invloed op omgeving en landschap, waardoor wordt voldaan aan de wijzigingsvoorwaarden. Deze motivering kan niet zondermeer overeind blijven wanneer nu ineens de woonkavel in de diepte wordt vergroot met circa 23 meter.

Dat een andere kadastrale indeling heeft plaatsgevonden, die verder reikt dan het voorheen geldende bouwvlak doet er verder niet toe. Een bestemmingsplan heeft immers geen betrekking op eigendomspercelen.

Voor het overige wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 95. Arvalis namens Reclamant 95

Ontbreken aanduiding 'glastuinbouw'

Voor de bedrijfslocatie van reclamant aan de Crommentuijnstraat 58 te Meterik ontbreekt de aanduiding 'glastuinbouw'. Er is al meer dan 50 jaar sprake van een glastuinbouwbedrijf. Reclamant verzoekt deze aanduiding op te nemen.

Reactie:

Op basis van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Horst 2009' is geen sprake van een glastuinbouwbedrijf op deze locatie. Onduidelijk is waarom deze aanduiding nooit eerder is toegekend. Gelet op het feit dat reclamant meer dan 1 ha glasopstanden heeft staan wordt deze aanduiding alsnog toegekend. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 96. Arvalis namens Reclamant 96

Spuitzone – Wijzigen gebruik naar gevoelige functies

Reclamant verzoekt de regels ten aanzien van spuitzones zodanig aan te passen dat het niet mogelijk is om een bestemming zodanig te wijzigen dat een voor bestrijdingsmiddelen gevoelig object, waaronder tuinen en erven, kan worden opgericht of in gebruik genomen binnen een afstand van 50 m van een bestaande boomgaard.

Tevens verzoekt reclamant de regels zodanig aan te passen dat geen nieuwe omgevingsvergunning mogelijk is voor een voor bestrijdingsmiddelen gevoelige activiteit binnen 50 m van een bestaande boomgaard.

Reactie:

In de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden die zijn opgenomen in dit plan waarbij nieuwe voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies kunnen worden gebruikt is telkens als voorwaarde opgenomen dat de wijziging niet mag leiden tot onevenredige aantasting van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gronden en bebouwing. Voor zover dat niet is gebeurd, wordt verderop in deze reactie aangegeven op welke wijze dit alsnog wordt verwerkt.

Om aan deze voorwaarde te kunnen voldoen, moeten nieuwe initiatieven ook kijken naar spuitzones rondom bestaande fruitteelt en boomgaarden. Het betreft bijvoorbeeld het wijzigen van de bestemming 'Agrarisch met waarden' in 'Wonen' (artikel 3.8.5), het toestaan van kleinschalige verblijfsrecreatie bij 'Wonen' (artikel 21.5.4), het toestaan van 'aan huis verbonden bedrijf' bij Wonen (artikel 21.5.1). Ten aanzien van 'aan huis verbonden beroep' binnen de bestemming 'Wonen' wordt opgemerkt dat dit op basis van artikel 21.1 en 46.3 enkel mogelijk is in de woning en niet in bijbehorende bouwwerken. Aangezien een woning op zichzelf al een voor bestrijdingsmiddelen gevoelig object is, leidt een 'aan huis verbonden beroep' niet tot een extra beperking van de mogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven.

Inherent aan deze regeling is dat ook een kortere afstand dan 50 m is aan te houden, wanneer kan worden aangetoond dat dit niet leidt tot een beperking van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gronden en bedrijven (bijvoorbeeld door de aanplant van een bladhoudende haag). Dit is vergelijkbaar met hetgeen reclamant verzoekt mogelijk te maken voor agrarische bedrijven ten aanzien van het aanhouden van een kortere afstand dan 50 m ten opzichte van gevoelige bestemmingen.

Met uitzondering van de formulering van de voorwaarde in de diverse afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden (zie kopje 'Minimale afstand agrarisch bouwvlak en andere bestemming'), behoeft het bestemmingsplan op dit onderdeel geen aanpassing.

Spuitzone – Kortere afstand

Reclamant verzoekt een afwijkingsbevoegdheid op te nemen waarbij het inrichten van een nieuwe boomgaard mogelijk is binnen een afstand van 50 m van een voor bestrijdingsmiddelen gevoelig object op voorwaarde dat het woon- en leefklimaat en/of verblijfsklimaat van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.

Reactie:

In artikel 3.5.1 onder a is onder 3 reeds een uitzondering opgenomen die een kortere afstand toestaat, mits het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Spuitzone – Bestaand gebruik

Reclamant verzoekt het onder artikel 3.5.1 onder a genoemde gebruik zodanig aan te passen dat bestaande boomgaarden niet als strijdig gebruik worden gezien.

Reactie:

In artikel 3.5.1 onder a zijn 3 uitzonderingen opgenomen ten aanzien van het gebruik van de gronden voor fruitteelt en boomgaarden binnen een afstand van 50 m tot aan voor bestrijdingsmiddelen gevoelige objecten. Bestaande fruitteelt en boomgaarden zijn hierin bij vergissing niet meer benoemd, terwijl deze in het voorontwerp nog wel waren uitgezonderd. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Artikel 52.2 Overgangsrecht gebruik

In artikel 52.2 is bepaald dat het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is mag worden voortgezet. Indien het gebruik na de inwerkingtreding voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten. Conform artikel 3.5.1 a is het gebruik van gronden binnen 50 m voor de fruitteelt van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies strijdig met het bestemmingsplan. Op grond van het overgangsrecht zou het mogelijk zijn om een bestaande boomgaard te vervangen, indien dit binnen een jaar gebeurt. Sinds een aantal jaren is het echter verboden om gronden chemisch te ontsmetten. Dit betekent dat alleen nog een natuurlijke ontsmetting met bijvoorbeeld een vanggewas is toegestaan. Als gevolg hiervan is herplant van een boomgaard binnen jaar onmogelijk. Een boomgaard wordt iedere 10 jaar vervangen, het vervangen is in de praktijk dan niet meer mogelijk. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat bestaande boomgaarden niet gezien worden als strijdig gebruik.

Reactie:

Het overgangsrecht, zoals opgenomen in artikel 52, is voorgeschreven op basis van het Besluit ruimtelijke ordening. Dit kan als zodanig daarom niet gewijzigd worden.

Wanneer het gebruik van boomgaarden binnen 50 m van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige bestemmingen niet als strijdig wordt aangemerkt, kan het voorkomen dat een perceel bijvoorbeeld al diverse jaren niet meer als zodanig wordt gebruikt en er toch in de directe omgeving geen nieuwe gevoelige functies kunnen worden toegelaten, omdat dit vervolgens kan leiden tot een beperking van de gebruiksmogelijkheden van het betreffende perceel. Dat is niet wenselijk.

Op basis van het betoog van reclamant is echter duidelijk dat deze artikelen in samenhang tot ongewenste situaties kunnen leiden. Op basis van artikel 3.5.1 onder a sub 1 is de vervanging van bestaande fruitteelt en boomgaarden reeds uitgezonderd van het strijdig gebruik.

'Bestaand gebruik', zoals opgenomen in artikel 1.30, relateert echter aan de datum van vaststelling van het bestemmingsplan. Dit komt onvoldoende tegemoet aan de gebruiksmogelijkheden van de gronden van reclamant en andere agrarische bedrijven. Het ligt in de reden om deze bepaling zodanig te wijzigen, dat sprake mag zijn van 'herplant van een houtopstand'. Door tevens een definitie van 'herplant van een houtopstand' toe te voegen, te weten: "het opnieuw aanplanten van een houtopstand op een perceel waar reeds een houtopstand aanwezig was op een tijdstip gelegen maximaal 24 maanden vóór het tijdstip waarop de aanplant van de houtopstand is voltooid", worden de gebruiksmogelijkheden van de gronden van reclamant en andere agrarische bedrijven voldoende beschermd. Herplant van

houtopstanden binnen 50 m van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige bestemmingen is daarmee uitgezonderd van de bepaling van strijdig gebruik, mits de herplant maar binnen een periode van 24 maanden plaatsvindt.

Inherent aan deze toevoeging is dat bij het toetsen aan de voorwaarden zoals opgenomen in de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden ten aanzien van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies rekening moet worden gehouden met mogelijke herplant als zijnde een gebruiksmogelijkheid van omliggende gronden, voor zover in de afgelopen 24 maanden een boomgaard aanwezig is geweest.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de herplant van houtopstanden ook een waardevolle toevoeging vormt op de uitzonderingen vergunningplicht, zoals opgenomen in artikel 50.2. Dat betekent dat herplant zonder vergunning bijvoorbeeld mag plaatsvinden in open gebieden, als daar reeds in een periode van ten hoogste 24 maanden daar voorafgaand sprake was van houtopstand.

Aanvullend dient ook in artikel 45.5 'Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven' te worden toegevoegd dat de aan te houden afstand van 50 m niet alleen geldt voor aanwezige boomgaarden, maar ook voor gronden waarop in een periode van ten hoogste 24 maanden daar voorafgaand boomgaarden aanwezig waren, gelet op de herplantmogelijkheden.

Het bestemmingsplan wordt op deze onderdelen aangepast.

Minimale afstand agrarisch bouwvlak en andere bestemming

Reclamant geeft aan dat op basis van de Wet milieubeheer in veel situaties een minimale afstand tussen agrarische bedrijfsgebouwen en geurgevoelige objecten van 50 m is vereist. Reclamant geeft aan dat artikel 45.5 weliswaar is opgenomen dat voor het bouwen van geurgevoelige objecten in de buurt van agrarische bouwpercelen en boomgaarden een afstand van ten minste 50 m wordt aangehouden. Reclamant geeft aan dat dit een toetsingsgrond vormt voor het onderdeel bouwen, maar niet van toepassing is bij aanvragen van omgevingsvergunningen waar het onderdeel bouw niet van toepassing is.

Reclamant verwijst hiervoor naar artikel 15.3.1 onder f 'Bouw eerste bedrijfswoning', met een mogelijkheid deze op te richten op een afstand van ten minste 25 m van bestaande kassen en boomgaarden van derden. Dit geldt eveneens in artikel 3.4.1 onder e 'bouw eerste bedrijfswoning'. In artikel 21 'Wonen' zijn geen regels opgenomen met betrekking tot de gewenste minimale afstand tussen een woning of ander geurgevoelig object, anders dan een minimale afstand van 2,5 m. Op grond van artikel 21.5.1 'aan huis verbonden bedrijf' is slechts een toetsing of verandering van het gebruik, afbreuk doet aan de gebruiksmogelijkheden van de belendende percelen. In artikel 21.5.2 'kleinschalige horeca' ontbreekt ook deze bepaling. In artikel 21.5.6 'paardenbakken' wordt een minimale afstand voorgeschreven richting woningen, maar niet richting andere bestemmingsvlakken of geurgevoelige functies, zoals sommige bedrijfsgebouwen. Binnen de bestemming Wonen is op grond van artikel 21c een aan huis verbonden beroep mogelijk, indien wordt voldaan aan de voorwaarden als genoemd in artikel 46.3. Ook in dit geval wordt niet getoets op de gevolgen voor de bestaande ontwikkelingsmogelijkheden van naburige gronden en gebouwen. Het is dus mogelijk een nieuw gebouw op te richten voor een niet-geurgevoelige functie en deze daarna te gaan gebruiken voor een geurgevoelige functie binnen een afstand van 50 m.

Reclamant verzoekt daarom in artikel 45.5 de tekst 'voor het bouwen' te schrappen. Daarnaast verzoekt Reclamant het gehele bestemmingsplan en vooral artikel 21 Wonen nogmaals zorgvuldig te screenen voor wat betreft de voorwaarden wijzigingsbevoegdheid. Behalve de

wijzigingsbevoegdheden ook de afwijkingsmogelijkheden zodanig te formuleren dat een afwijking van zowel de gebruiks- als de bouwregels alleen mogelijk is indien er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gronden en gebouwen. Reclamant verzoekt bij de bestemming 'Wonen' een regel op te nemen dat het gebruik van gebouwen binnen 50 m van een agrarisch bouwperceel voor een geurgevoelige functie is verboden, met uitzondering van bestaand legaal gebruik. Tenslotte verzoekt reclamant op die locatie waar de afstand tussen bedrijfsgebouwen en derden in de bestaande legale situatie te klein is een bouwaanduiding 'bijgebouwen - uitgesloten' op te nemen.

Reactie:

In artikel 15.3.1 onder d is opgenomen dat de bouw van een eerste bedrijfswoning niet mag leiden tot extra belemmeringen voor de bedrijfsontwikkeling van omliggende (agrarische) bedrijven. Daaronder wordt ook verstaan een grotere afstand tot boomgaarden, wanneer blijkt dat een grotere afstand dan 25 m nodig is in verband met een spuitzone en het aanhouden van een afstand van ten minste 50 m indien dit vanuit de Wet milieuhinder voor het milieuaspect geur noodzakelijk is. Deze bepaling geldt evenzo bij artikel 3.4.1 onder c. Er is echter onvoldoende opgenomen over de bestaande gebruiksmogelijkheden van (agrarische) bedrijven. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast door in deze artikelen de bepaling op te nemen dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende gronden en bebouwing, zoals ook al is opgenomen in artikel 49.2 onder g.

Artikel 21.5.1 (en diverse andere artikelen) heeft als toetsingsvoorwaarde dat geen afbreuk mag worden gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van belendende percelen. Reclamant merkt hierover terecht op dat dit alsnog tot hinder kan leiden, omdat 'belendende percelen' letterlijk de aangrenzende percelen zijn. Wanneer sprake zou zijn van een smal of klein perceel, kan hierdoor nog steeds hinder ontstaan. Deze bepaling wordt daarom overal gewijzigd door op te nemen dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende gronden en bebouwing, zoals ook al is opgenomen in artikel 49.2 onder g.

Geurgevoelige objecten mogen op grond van artikel 45.5 'Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven' niet op een afstand van minder dan 50 m worden gebouwd van omliggende agrarische bouwpercelen of van boomgaarden. Het kan op basis van deze bepaling dan ook niet voorkomen dat een bestaande woning wordt afgebroken en opnieuw wordt opgebouwd, binnen een afstand van 50 m van omliggende agrarische bouwpercelen. Daar is immers een omgevingsvergunning voor nodig, die op basis van dit artikel niet kan worden verkregen. Reclamant verzoekt in deze bepaling de zinsnede 'voor het bouwen' te schrappen. Het betreft hier echter de Algemene bouwregels, die uitsluitend betrekking hebben op het bouwen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Reclamant merkt terecht op dat in artikel 21.5.6 ten behoeve van paardenbakken alleen wordt gekeken naar woningen van derden en niet naar andere geurgevoelige objecten. Een dergelijke toevoeging is wel noodzakelijk. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zoals reeds eerder aangegeven is 'aan huis verbonden beroep' als opgenomen in artikel 21.1 onder c slechts mogelijk in woningen en niet in bijgebouwen. Aangezien een woning op zichzelf al een geurgevoelig object is, leidt een 'aan huis verbonden beroep' niet tot een extra beperking

van de mogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de wens van reclamant om in artikel 21 een bepaling op te nemen dat gebruik van gebouwen ten behoeve van een geurgevoelige functie binnen een afstand van 50 m tot agrarische bouwpercelen strijdig is, wordt opgemerkt dat in artikel 46 sprake is van de Algemene gebruiksregels. Aan dit artikel wordt een vergelijkbare bepaling toegevoegd als opgenomen in artikel 45.5, met dien verstande dat deze bepaling betrekking heeft op het gebruik van gebouwen ten behoeve van geurgevoelige functies in plaats van het bouwen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Aanvullend wordt in artikel 46.4 Bed & Breakfast toegevoegd dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende gronden en bebouwing, zoals ook al is opgenomen in artikel 49.2 onder g. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Tenslotte wordt opgemerkt dat de wens van reclamant om aanduidingen op te nemen die bijgebouwen uitsluiten binnen 50 m van agrarische bouwvlakken een ongewenste inperking van rechten vormt voor dergelijke reguliere woningen. Zij mogen namelijk wel bijgebouwen oprichten ten behoeve van niet-gevoelige functies. Daar komt bij dat een dergelijke bepaling ook niet zou kunnen voorkomen dat op basis van het Besluit omgevingsrecht vergunningsvrij alsnog bouwwerken gerealiseerd kunnen worden op een korte afstand tot agrarische bouwvlakken. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Het gebruik van gronden voor tuinen

Reclamant geeft aan dat op basis van artikel 3.1 tuinen en erven zijn toegestaan binnen het hele plangebied, voor zover sprake is van de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Reclamant geeft aan dat een ieder in het buitengebied rond zijn woning of bedrijf zijn tuin naar hartenlust en zonder beperking kan uitbreiden, ook buiten het bouwvlak. Het is hierdoor rechtstreeks mogelijk om een tuin te realiseren binnen 50 m van een boomgaard. Reclamant verwijst naar het verschil met de regeling als opgenomen in bestemmingsplan Buitengebied Sevenum 2009. Tuinen zijn in het verleden op diverse plaatsen illegaal uitgebreid binnen de agrarische bestemming en reclamant wordt nu geconfronteerd met aanvullende beperkingen. Reclamant verzoekt het gebruik van gronden voor tuinen en erven binnen 50 m van een boomgaard als strijdig gebruik te zien, tenzij het bestaand legaal gebruik betreft, in welke gevallen de bestemming 'Tuin' kan worden toegekend. Reclamant verzoekt verder een wijzigingsbevoegdheid op tenemen naar e bestemming 'Tuin' op voorwaarde dat de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende gronden en gebouwen niet onevenredig wordt belemmerd.

Reactie:

Artikel 3.1 geeft de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Agrarisch met waarden' weer. Deze bestemming is (onder andere) bedoeld voor agrarisch gebruik, wonen in een bedrijfswoning en de daarbij behorende tuinen, erven en terreinen. Het is op basis van deze bestemmingsomschrijving niet toegestaan om grote percelen met de bestemming 'Agrarisch met waarden' in te richten als tuin, omdat er dan geen sprake meer is van een agrarisch gebruik. Het is evenmin toegestaan om grenzend aan een woonbestemming een perceel gelegen binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' in te richten als tuin ten behoeve van een reguliere woning. Dit is namelijk in strijd met artikel 3.1, namelijk dat er sprake moet zijn van agrarisch grondgebruik. Dat dit laatste veelvuldig voorkomt in het buitengebied is een feit.

Het is echter niet toegestaan op basis van de geldende plannen en ook niet op basis van onderhavig plan. Zowel tijdens de terinzagelegging van het voorontwerp als van het ontwerp zijn diverse reacties binnengekomen om dit gebruik te legaliseren. Daar wordt echter niet aan meegewerkt, omdat dit gebruik illegaal tot stand is gekomen.

Bij het toekennen van eventuele nieuwe woonbestemmingen, op basis van nieuwe initiatieven, moeten tuinen dan ook altijd binnen de woonbestemming worden gerealiseerd. Bij de beoordeling voor het toestaan van een woonbestemming (en dus ook een tuin) wordt reeds getoetst aan de bepaling dat geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende gronden en bebouwing, zoals ook al is opgenomen in artikel 49.2 onder g.

Dat de betreffende bepaling overigens geen vreemde is, blijkt uit het feit dat ook buurgemeenten Venray en Peel & Maas een vergelijkbare bepaling in hun meest recente bestemmingsplannen buitengebied hebben opgenomen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Mogelijkheden tijdelijke hoge teeltondersteunende voorzieningen

Conform artikel 3.4.3 onder a van de Regels mogen bij lage teeltondersteunende voorzieningen verankerde palen en open constructies permanent blijven staan. Deze mogelijkheid wordt bij hoge voorzieningen niet geboden. Reclamant heeft een fruitteeltbedrijf en maakt gebruik van hagelnetten. In de praktijk betekent dit dat reclamant de ondersteunende palen ieder najaar zou moeten verwijderen, wat veel extra werk betekent, terwijl de palen nauwelijks opvallen tussen de bomen. Reclamant verzoekt daarom in artikel 3.4.4 een vergelijkbare regel op te nemen.

Reactie:

Deze regeling is ten onrechte niet toegevoegd aan artikel 3.4.4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 97. Arvalis namens Reclamant 97

Aanduiding plattelandswoning

Reclamant geeft aan dat zijn verzoek om toekenning van een plattelandswoning bij de inspraak is afgewezen. Reclamant is het niet eens met de genoemde redenen en motiveert waarom alsnog medewerking verleend zou moeten worden. Zo geeft reclamant aan dat de nieuwe huurder zelf kiest om in de woning te gaan wonen en het woon- en leefklimaat acceptabel vindt. Dit is vergelijkbaar met de huur van een woning nabij een autoweg, veehouderij of spoorweg. De huurder kiest zelf voor het woon- en leefklimaat. Er kan verder worden voldaan aan de voorwaarden uit het ontwerp voor een binnenplanse wijziging.

Reclamant merkt verder op dat er bijzonder ruimhartig is omgegaan met de begrenzing van de bestemming 'Wonen' binnen het ontwerp en dat daarvoor genodigde onderzoeken ontbreken en niet wordt voldaan aan de Regels van het geldende plan of het nieuwe plan. Reclamant heeft onder meer geconstateerd dat enkele bestemmingsvlakken 'Wonen' zijn vergroot, zodat ze direct aansluiten aan een kas. Onderzoek daarvoor ontbreken. Reclamant verzoekt nogmaals de aanduiding plattelandswoning voor de locatie Venloseweg 36 te Grubbenvorst op te nemen.

Reactie:

In tegenstelling tot hetgeen reclamant beweert is het niet aan de nieuwe huurder van de woning om te bepalen of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt bepaald door (onder andere) de Wet milieubeheer.

Het is aan de gemeenteraad om bij vaststelling van een bestemmingsplan zich ervan te vergewissen dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. In het kader van het verzoek van reclamant heeft geen nadere afweging plaatsgevonden en heeft reclamant geen stukken aangeleverd waaruit blijkt dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel dan ook geen aanpassing.

Het betoog van reclamant dat op andere locaties ruimhartig is omgegaan met het toekennen van de woonbestemming vormt geen motivatie om op deze locatie alnsog mee te werken aan het verzoek van reclamant. Reclamant laat verder na om deze opmerking nader te onderbouwen met voorbeelden, waardoor deze opmerking enkel voor kennisgeving wordt aangenomen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Minimale afstand agrarisch bouwvlak en andere bestemming

Reclamant geeft aan dat op basis van de Wet milieubeheer in veel situaties een minimale afstand tussen agrarische bedrijfsgebouwen en geurgevoelige objecten van 50 m is vereist. Reclamant geeft aan dat artikel 45.5 weliswaar is opgenomen dat voor het bouwen van geurgevoelige objecten in de buurt van agrarische bouwpercelen en boomgaarden een afstand van ten minste 50 m wordt aangehouden. Reclamant geeft aan dat dit een toetsingsgrond vormt voor het onderdeel bouwen, maar niet van toepassing is bij aanvragen van omgevingsvergunningen waar het onderdeel bouw niet van toepassing is.

Reclamant verwijst hiervoor naar artikel 15.3.1 onder f 'Bouw eerste bedrijfswoning', met een mogelijkheid deze op te richten op een afstand van ten minste 25 m van bestaande kassen en boomgaarden van derden. Dit geldt eveneens in artikel 3.4.1 onder e 'bouw eerste bedrijfswoning'. In artikel 21 'Wonen' zijn geen regels opgenomen met betrekking tot de gewenste minimale afstand tussen een woning of ander geurgevoelig object, anders dan een minimale afstand van 2,5 m. Op grond van artikel 21.5.1 'aan huis verbonden bedrijf' is slechts een toetsing of verandering van het gebruik, afbreuk doet aan de gebruiksmogelijkheden van de belendende percelen. In artikel 21.5.2 'kleinschalige horeca' ontbreekt ook deze bepaling. In artikel 21.5.6 'paardenbakken' wordt een minimale afstand voorgeschreven richting woningen, maar niet richting andere bestemmingsvlakken of geurgevoelige functies, zoals sommige bedrijfsgebouwen. Binnen de bestemming Wonen is op grond van artikel 21c een aan huis verbonden beroep mogelijk, indien wordt voldaan aan de voorwaarden als genoemd in artikel 46.3. Ook in dit geval wordt niet getoets op de gevolgen voor de bestaande ontwikkelingsmogelijkheden van naburige gronden en gebouwen. Het is dus mogelijk een nieuw gebouw op te richten voor een niet-geurgevoelige functie en deze daarna te gaan gebruiken voor een geurgevoelige functie binnen een afstand van 50 m.

Reclamant verzoekt daarom in artikel 45.5 de tekst 'voor het bouwen' te schrappen. Daarnaast verzoekt Reclamant het gehele bestemmingsplan en vooral artikel 21 Wonen nogmaals zorgvuldig te screenen voor wat betreft de voorwaarden wijzigingsbevoegdheid. Behalve de wijzigingsbevoegdheden ook de afwijkingsmogelijkheden zodanig te formuleren dat een afwijking van zowel de gebruiks- als de bouwregels alleen mogelijk is indien er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gronden en gebouwen. Reclamant verzoekt bij de bestemming 'Wonen' een regel op te nemen dat het gebruik van gebouwen binnen 50 m van een agrarisch bouwperceel voor een geurgevoelige functie is verboden, met uitzondering van bestaand legaal gebruik. Tenslotte verzoekt reclamant op die locatie waar de afstand tussen bedrijfsgebouwen en derden in de bestaande legale situatie te klein is een bouwaanduiding 'bijgebouwen - uitgesloten' op te nemen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Zienswijze 98. Pijnenburg namens Reclamant 98

Hemelwaterbassin

Op de locatie Donkstraat 17-19 is een kas aanwezig binnen het bouwvlak. Gelijktijdig met de bouw van de kas is ook een waterbassin aangelegd, dat ook gelijktijdig is vergund. Volgens reclamant dient ofwel het bouwvlak vergroot te worden, ofwel de aanduiding waterbassin te worden toegekend volgens de systematiek van het bestemmingsplan.

Reactie:

Waterbassins behoren in beginsel binnen een bouwvlak te liggen. Voor zover dit niet mogelijk is, of er reeds sprake is van een bestaand, legaal tot stand gekomen waterbassin buiten een bouwvlak, wordt deze apart aangeduid met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – waterbassin'. De regeling daarvoor is opgenomen in artikel 3.2.1 onder d, sub 8. Het waterbassin van reclamant ligt buiten het bouwvlak en uit nadere controle is gebleken dat deze legaal tot stand is gekomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het waterbassin specifiek aan te duiden.

Verleende vergunning opnemen

Reclamant geeft aan dat in het verleden een bouwvergunning is verleend voor de oprichting van een laboratorium. Dit is volgens reclamant buiten het bouwvlak gelegen. Gelet op de vergunning, verzoekt reclamant het bouwvlak aan te passen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Aanduiding glastuinbouw

Op de locatie van reclamant is een kas aanwezig. Op andere locaties waar glas aanwezig is, is ook de aanduiding 'glastuinbouw' opgenomen. Reclamant vraagt zich af of dat in dit geval ook niet zou moeten.

Reactie:

Op basis van artikel 3.2.3 mogen agrarische bedrijven zonder de aanduiding 'glastuinbouw' tot 5.000 m² aan glasopstanden aanwezig hebben. Reclamant heeft circa 3.540 m² aan glas en voldoet daarmee aan de opgenomen bouwregeling. Het opnemen van de aanduiding 'glastuinbouw' is dan ook niet nodig in dit geval. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 99. Pijnenburg namens Reclamant 99

Huisvesting van arbeidsmigranten

Reclamant geeft aan dat voor zijn bedrijf op meerdere locaties vergunningen zijn verleend voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Deze zijn niet opgenomen in de lijst met nevenactiviteiten, terwijl dat voor andere locaties wel is gebeurd. Reclamant verzoekt dit op te nemen voor de locaties Swolgensedijk 1 te Melderslo, Blaktweg 96a te Melderslo (tijdelijke vergunning) en Konijnenweg 12 (Melderslo).

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 100. Pijnenburg namens Reclamant 100

Nevenactiviteiten

Voor het bedrijf van reclamant is in het verleden vrijstelling verleend voor het exploiteren van een terras bij het boerenbedrijf. Deze activiteit is terug te vinden in de lijst met nevenactiviteiten in het bestemmingsplan. Ook is er een bedrijfsruimte aanwezig die is ingericht als boederijwinkel, waarin eigen ijs en zuivel wordt geproduceerd en verkocht. Het assortiment wordt aangevuld met producten uit de omgeving. De ruimte heeft een oppervlak van 216 m² (winkel en bereidingsruimte). De winkel en bereidingsruimte zijn niet opgenomen in de lijst met nevenactiviteiten en dit lijkt te knellen met de 200 m² oppervlaktemaat van artikel 3.1 onder n. Het lijkt reclamant wenselijk de bereidingsruimte van ijs en zuivel en de boederijwinkel in de lijst met nevenactiviteiten op te nemen naast het al opgenomen terras.

Reactie:

Gelet op de vergunning kan worden ingestemd met de reactie van reclamant. In bijlage 1 van de regels met nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven wordt bij het adres De Hees 25 toegevoegd dat 216 m² aan winkel en bereidingsruimte is toegestaan. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Leidingstrook

Een van de kavels van reclamant ligt tussen de Schofvenweg en de toekomstige uitbreiding van Toverland. In het nieuwe bestemmingsplan is dit perceel voorzien van een agrarische bestemming en de dubbelbestemming 'Leiding – Leidingstrook'. Deze dubbelbestemming ontbreekt in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Sevenum 2009'. Ook in het recente verleden is geen bestemmingsplan opgesteld voor het vastleggen van een leidingstrook ter plaatse.

Bij de inspraak is daarop geantwoord dat er geen belemmeringen zijn in het agrarisch gebruik. Reclamant wijst echter op de bepalingen in artikel 50, waarin is opgenomen dat het uitvoeren van diverse werken, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden niet zijn toegestaan ter plaatse van deze dubbelbestemming. Het merendeel daarvan is niet vergunningplichtig binnen de agrarische bestemming. Reclamant is daarom van mening dat er wel degelijk sprake is van een beperking in het gebruik. Verzocht wordt de leidingstrook volledig van de percelen van reclamant te verwijderen.

Reactie

In de (Rijks-)Structuurvisie Buisleidingen zijn leidingstroken opgenomen die bedoeld zijn voor leidingen van nationaal belang. De Structuurvisie Buisleidingen geeft aan dat gemeenten die te maken hebben met leidingstroken worden verplicht om bij het wijzigen van bestemmingsplannen rekening te houden met toekomstige leidingen op hun grondgebied en ervoor zorg dienen te dragen dat daarvoor geen nieuwe belemmeringen ontstaan. Deze verplichting is opgenomen in artikel 2.9.4 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. Daarin is het volgende aangegeven: 'een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden die zijn gelegen binnen het voorkeustracé laat, ten opzichte van het op het moment van aanwijzing van dat voorkeustracé geldende bestemmingsplan, geen nieuwe activiteiten toe die een belemmering kunnen vormen voor de aanleg van een buisleiding van nationaal belang.'

Het betreft een vrijwaringsstrook en het vrijwaren daarvan levert inherent beperkingen op aan het gebruik, anders zou het opnemen daarvan geen nut hebben. In de Nota inspraak is echter aangegeven dat het bouwvlak van reclamant niet samenvalt met de leidingstrook, waardoor de bouwmogelijkheden niet zijn ingeperkt. Het bouwvlak kan volledig benut worden en er geldt geen omgevingsvergunningplicht die verband houdt met de leidingstrook ter plaatse van de bouwkegel van reclamant. Tevens is aangegeven dat werken en werkzaamheden die worden uitgevoerd in het kader van het normale beheer en onderhoud van de gronden en de daaraan toegekende bestemmingen (ook buiten het bouwvlak) op basis van artikel 50.2 onder b reeds zijn uitgezonderd. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor de volledigheid wordt verder opgemerkt dat reclamant sowieso geen kwetsbare objecten mag oprichten buiten het bouwvlak, of daar nou sprake is van een leidingstrook of niet. Een kwetsbaar object is immers een gebouw. Hetzelfde geldt voor het houden van evenementen, ook dit is niet zomaar toegestaan binnen de agrarische bestemming. Tenslotte was buitenopslag buiten de bouwkegel in het voorontwerp (artikel 3.5.1) opgenomen als een strijdig gebruik. Dit is in het ontwerp bij vergissing verwijderd en had daarin moeten blijven staan. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 101. Pijnenburg namens Reclamant 101

Huisvesting van arbeidsmigranten

Voor de locatie van reclamant, Donkstraat 14 te Swolgen, is medio 2013 een omgevingsvergunning verleend voor het huisvesten van maximaal 10 arbeidsmigranten (grooms/stagiairs). Deze activiteit is niet opgenomen in de lijst met nevenactiviteiten. Reclamant verzoekt deze alsnog op te nemen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 102. ARAG namens Reclamant 102

Regionale mestverwerking

Reclamanten verzetten zich tegen de aanwezigheid van een mestbe- en verwerking op het perceel Ashorst.

Voor zover ter plaatse al op grond van enige vergunning een mestverwerker aanwezig mag zijn, geven reclamanten aan dat de in het ontwerpbestemmingsplan voor het betreffende perceel opgenomen aanduiding "Functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch - mestverwerker op regionaal niveau" onjuist is. Reclamanten verzetten zich met klem tegen deze aanduiding en de planologische realiteit die daarmee gecreeerd wordt. Immers, naast de mestverwerking van het op het betreffende perceel/agrarische bouwblok aanwezige agrarische bedrijf wordt ook de mogelijkheid geopend om ter plaatse (commerciële) mestverwerking toe te staan van andere bedrijven. Een forse uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten is daarmee een reële doch uiterst onwenselijke mogelijkheid geworden.

Er is geen grondslag om ter plaatse een regionale mestverwerker te bestemmen, reden waarom deze aanduiding geen stand kan houden. Een onderliggende vergunning waarbij mestverwerking op regionale schaal en verwerking van mest afkomstig van andere bedrijven/agrarische bouwblokken mogelijk wordt gemaakt ontbreekt. Daarnaast ontbreekt ook de noodzaak tot een dergelijke regionale mestverwerker althans een forse uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten - en planologische aanduiding daartoe, in ieder geval wordt hierover geen inzicht gegeven.

Voorop staat dat mestverwerking ter plaats niet toegestaan dient te worden, laat staan een onbegrensde uitbreiding daarvan. Er wordt ten onrechte ook geen bovengrens gesteld aan de toegestane mestverwerking. Enige inkadering en begrenzing ontbreekt.

Het vestigen van of uitbreiden naar een regionale mestverwerker is in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid. Hieraan is ten onrechte niet getoetst.

In de huidige situatie ervaren reclamanten, alsmede andere omwonenden, ernstige overlast van de agrarische bedrijfsactiviteiten en mestbewerking op het perceel van Ashorst. Het woon- en leefklimaat staat onder druk. Een verdere uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten zoals dit middels de aanduiding "regionale mestverwerking" mogelijk wordt gemaakt, resulteert in een verdere verslechtering van het woon- en leefklimaat. Van belang daarbij is dat het gebied van Veld-Oostenrijk al zwaar belast wordt door de in de omgeving aanwezige (intensieve) veeteelt en (champignon)kwekerijen. De achtergrondbelastingen in het gebied zijn derhalve al zeer hoog.

Naar het totaaleffect van de op het perceel van Ashorst bv verrichte bedrijfsactiviteiten, alsmede naar het effect van de in potentie - ten onrechte - onbegrensde uitbreiding van de mestverwerking (regionale functie) is geen enkel onderzoek gedaan. Het beoogde planologische regime alsmede de daaraan ten grondslag gelegde Milieueffectrapportage zijn daarmee onzorgvuldig en ondeugdelijk gemotiveerd en voorbereid. Onderzoeken naar en overwegingen over de geurbelasting, geluidsproducties, verkeersbewegingen, luchtkwaliteit, stikstofdepositie, bodemgesteldheid/ verontreiniging en ammoniak ontbreken of zijn onzorgvuldig. Eveneens wordt niet ingegaan op de negatieve gezondheidseffecten welke gepaard gaan met de intensieve veeteelt en mestverwerking.

Tevens wordt niet in kaart gebracht wat de effecten van de uitbreiding van de mestverwerkingsactiviteiten zijn voor de (beschermde) flora en fauna en de beschermenswaardige natuurgebieden op het perceel en in de directe omgeving, tevens de woon- en leefomgeving van reclamanten. Een verantwoording ontbreekt volledig.

Reclamanten geven aan dat de ingrijpende bestemming tot regionaal mestverwerker niet "tussen de regels door" en zonder expliciete besluitvorming daartoe in het bestemmingsplan meegenomen kan worden. Voor een dergelijke wijziging welke een forse impact op zijn omgeving heeft, is naar het standpunt van reclamanten een expliciet raadsbesluit vereist.

Reactie

Voor de betreffende locatie is bij vergissing een aanduiding toegekend die mestverwerking van derden mogelijk maakt, terwijl de vergunning van het bedrijf dit niet toestaat. Dit is ook besproken met (een deel van de) Werkgroep Behoud de Paes in een ambtelijk gesprek op 12 september 2017. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 103. Goorts + Coppens namens Reclamant 103

Passende bestemming

Reclamant exploiteert een bedrijf dat verpakkingen produceert. Op de locatie Amerikaanseweg 82 bevindt zich een bedrijfslocatie van reclamant. Voor de locatie geldt de bestemming 'bedrijf' met als functie-aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch hulpbedrijf'. Deze functie-aanduiding is niet in overeenstemming met het feitelijk gebruik. Er is namelijk sprake van een kunststof- en metaalverwerkend bedrijf. Er worden matrijzen, snijstempels, machine onderdelen

e.d. vervaardigd. Reclamant verzoekt om aan de locatie de bestemming 'bedrijf' met de aanduiding 'bedrijf van categorie 3.2' toe te kennen.

Reactie:

De betreffende aanduiding is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Horst 2009', waarin ook de aanduiding 'agrarisch hulpbedrijf' was opgenomen. Gelet op de omgeving van de locatie, waarbij het bedrijf is omgeven door reguliere woningen, zelfs tegen de bedrijfsbestemming aan, kan niet worden ingestemd om een bedrijf van milieucategorie 3.2 op deze locatie toe te staan, omdat daarvoor een grootste afstand van 100 m geldt, waaraan niet kan worden voldaan, vanwege de omliggende woonbestemmingen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Tijdens de Commissie Ruimte van 7 december 2017 heeft reclamant aangegeven af te zien van de milieucategorie 3.2 en gevraagd enkel een passende bestemming toe te kennen, gelet op het aanwezige bedrijf dat al jaren op deze locatie is gevestigd en ook een vergunning daarvoor heeft. Hiermee kan worden ingestemd, door een passende aanduiding op te nemen voor het bedrijf, een en ander ook conform hetgeen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst 1997' was bestemd. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 104. Goorts + Coppens namens Reclamant 104

Passende bestemming

Er is in het plan geen passende enkel- en dubbelbestemming op het perceel van reclamant gelegd, terwijl de gemeente bij het maken van het bestemmingsplan rekening dient te houden met de concrete plannen/concrete situatie van belanghebbenden ingevolge de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 januari 2015, nr. 201309294/1/R3

In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan te worden beoordeeld of de bestemming volgens dat plan, ook in geval de bestemming uit het vorige bestemmingsplan in grote lijnen wordt gehandhaafd, naar de alsdan geldende inzichten en aanwezige feiten en omstandigheden nog steeds een passende bestemming is, aldus de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 21 oktober 2015, nr. 201403512/1/RI. Dat is hier niet gebeurd, omdat geen rekening is gehouden met het feitelijke gebruik van de inrichting. Het is de gemeente bekend dat binnen de loodsen op het adres Hulsweg 6 in Swolgen ook kleinschalige houtbewerkingsbedrijven in werking zijn die met name in de interieurbouw werkzaam zijn. Uit bijlage 3 zoals genoemd in artikel 21.1 van het bestemmingsplan, blijkt dat het mogelijk is om dergelijke activiteiten bestemd te krijgen.

De door reclamant gewenste bestemming is in overeenstemming met het feitelijke gebruik en van deze activiteiten wordt geen overlast ondervonden. Gelet op de kleinschaligheid is er ook geen sprake van een gevoelig object zodat deze activiteiten geen belemmering vormen voor de omgeving. Weliswaar bevindt zich in de nabijheid een pluimveehouderij, maar er liggen op korte afstand van dit bedrijf objecten, zoals een kapsalon (Wildgroei) een bedrijf met praktijk (Balanced Health) die blijkbaar ook worden toegestaan en die dus ook niet als gevoelig object worden beschouwd. Overigens bevinden zich op het adres van reclamant geen gevoelige objecten. Daarbij komt dat reclamant endegenen die kleinschalige bedrijvigheid uitvoeren op zijn adres, niemand tot last zijn. Er kan worden geladen en gelost en gemanoeuvreerd op het eigen terrein.

Reclamant wijst op een soortgelijk bedrijf dat gevestigd is aan de Jan van Swolgenstraat in Swolgen. Indien voor die locatie vergelijkbare activiteiten zijn vergund, moet het ook mogelijk zijn om voor soortgelijke activiteiten op het adres van reclamant een positieve bestemming te krijgen.

Concreet wordt derhalve verzocht om in bijlage 3 te bepalen dat op het adres Hulsweg 6 in Swolgen is toegestaan: "caravanstalling en opslag van goederen met lage doorstroom en houtbewerking".

Op de locatie van reclamant zijn vooral startende bedrijven gevestigd die het zich financieel niet kunnen veroorloven om op een industrieterrein te vestigen. Indien die activiteiten moeten verdwijnen, zullen ook deze bedrijven ophouden te bestaan omdat ze niet de middelen hebben om zich elders te vestigen. Het is derhalve niet alleen in het belang van reclamant maar ook in het belang van deze plaatselijke ondernemers dat er een positieve bestemming wordt toegekend.

Reactie:

Het geldende bestemmingsplan is op dit onderdeel overgenomen. Daarin is niets geregeld voor de bewerking van hout. In tegenstelling tot hetgeen reclamant beweert dat geen overlast voor de omgeving bestaat, is uit ambtelijke toetsing in 2016 reeds geconstateerd dat gelet op het karakter van de omgeving en de nabijheid tot de dorpskern, stille bedrijfsactiviteiten hier het beste passen. Het betreft immers een betrekkelijk rustige omgeving met een laag niveau voor het omgevingsgeluid. In de directe omgeving zijn woningen van derden gelegen. Het toestaan van luidruchtige activiteiten (zoals timmerwerkplaatsen, metaalconstructie, herstelwerkplaats voor motorvoertuigen, e.d.) die een verhoging van het omgevingsgeluid kunnen veroorzaken, moet zoveel mogelijk worden voorkomen. Er kan dan ook niet worden ingestemd met het verzoek van reclamant. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 105. Arvalis namens Reclamant 105

Ontbreken functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit'

Voor de bedrijfslocatie Dorperpeelweg 8 te America is medio 2014 een vergunning verleend voor het huisvesten van arbeidsmigranten. Momenteel is voor de locatie geen functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-nevenactiviteit' opgenomen voor het huisvesten van arbeidsmigranten. Dit terwijl deze aanduiding wel is opgenomen op andere agrarische bedrijfslocaties waar huisvesting van arbeidsmigranten is vergund. Gelieve deze functieaanduiding alsnog op te nemen alvorens het bestemmingsplan vast te stellen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Vorm bouwvlak Dorperpeelweg 9 America niet in overeenstemming met feitelijke situatie

Reclamant verwijst naar zijn inspraakreactie en de gemeentelijke reactie hierop. Reclamant kan zich niet verenigen met het gemeentelijke standpunt. Aanmelding voor de stoppersregeling houdt niet in dat ondernemer zijn agrarische bedrijfsactiviteiten beëindigd. In de bijlage is een eerdere reactie op het bestemmingsplan ingesloten van medio 2009 waarbij conform de inspraakreactie aanvullend bouwvlak toegekend wordt. Dit heeft feitelijk echter nooit plaatsgevonden. De silo welke bijvoorbeeld in 1993 is vergund en gerealiseerd, is gelegen buiten het bouwvlak. Daarbij is het bouwvlak, zoals op bovenstaande verbeelding met een blauwe omlijning is aangeduid, geen eigendom van reclamant, maar van derden. Reclamant

verzoekt derhalve nogmaals om het blauw omliggende bouwvlak te schrappen, onder gelijktijdige toekenning van een bouwvlak ter plaatse van het groen omliggende vlak. Voor het overige deel blijft het bouwvlak behouden. Conform de navolgende algemene gemeentelijke reactie in de "nota van inspraak en overleg" zou hiermede een aanpassing doorgevoerd dienen te worden. Reclamant verzoekt nogmaals om de vormverandering door te voeren alvorens tot vaststelling van het bestemmingsplan over te gaan.

Reactie:

Bij de inspraak op het voorontwerp van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Horst 2009' is verzocht om het bouwvlak aan de zuidzijde te vergroten. Reclamant verzoekt nu een vergroting aan de westzijde van het bouwvlak, vergelijkbaar met de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan uit 2009. In het bestemmingsplan Buitengebied Horst 1997 was het bouwvlak aan de westzijde reeds aanzienlijk groter. Het is onduidelijk waarom het perceel niet is aangepast, conform de gemeentelijke reactie op de zienswijze tegen het ontwerp van het geldende bestemmingsplan. Gelet op hetgeen reclamant heeft aangedragen en hetgeen is vermeld in de Nota van inspraak en overleg ten aanzien van bouwvlakken op percelen van derden kan worden ingestemd met een wijziging van het bouwvlak. Daarbij wordt de zuidzijde van het bouwvlak verkleind, zodat deze niet meer is gelegen op gronden van derden. Aan de westzijde wordt het bouwvlak over eenzelfde oppervlakte vergroot, zodat per saldo sprake is van een vormverandering en niet van een vergroting van het bouwvlak. Daarmee valt een deel van de erfverharding nog steeds buiten het bouwvlak, maar dat is niet strijdig met het bestemmingsplan, gelet op artikel 3.1 onder r. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 106. Goorts + Coppens namens Reclamant 106

Passende bestemming/plangrens

Reclamant verwijst naar zijn inspraakreactie en de gemeentelijke reactie hierop. Blijkens de gemeentelijke reactie wordt er rekening gehouden met het wegvallen van de agrarische activiteiten van reclamant. Het is correct dat er vergevorderde plannen zijn tot het opheffen van het agrarisch bedrijf. Reclamant exploiteert ook een vergaderlocatie. Deze wenst hij voort te zetten als er overeenstemming wordt bereikt over het opheffen van het agrarisch bedrijf. Dat betekent dat er binnen de planperiode van 10 jaar een gewijzigde situatie ontstaat die voor de vaststelling van het bestemmingsplan al voldoende zeker is. Vóór het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zal immers duidelijk zijn of de agrarische activiteiten opgeheven zullen worden en binnen welke termijn dat gebeurt. Indien overeenstemming wordt bereikt met de Ontwikkelmaatschappij, zal naar verwachting voor 2022 de agrarische activiteit worden opgeheven. Omdat voor de vaststelling van het plan al duidelijk is op welke wijze de locatie Grubbenvorsterweg 66 in de toekomst geëxploiteerd zal gaan worden, dient reeds nu een passende bestemming aan die locatie te worden gegeven. Daarbij verzoekt reclamant rekening te houden met het huidige gebruik (horeca) en de uitbreidingsplannen.

Concreet verzoekt reclamant om aan de locatie Grubbenvorsterweg 66 de bestemming "Horeca III" toe te kennen en "Horeca III" in artikel 1 (begrippen) te omschrijven als: "Het bedrijfsmatig verstrekken van ter plaatse te nuttigen voedsel en dranken en het bedrijfsmatig exploiteren van een zaalaccommodatie, niet zijnde 'horeca I of II'". Tevens verzoekt reclamant om het plan zodanig aan te passen dat de mogelijkheid ontstaat tot het realiseren van een vergaderruimte met een oppervlakte van minimaal 800 m². Zoals blijkt uit bijgevoegde kaart (bijlage 1), komt een zeer groot deel van de bebouwing te vervallen. Om op de huidige locatie een levensvatbaar bedrijf te kunnen exploiteren, zal er uitgebreid moeten worden. Hiervoor is het noodzakelijk dat er minimaal 1100 m² aan bebouwing ten behoeve van horeca-voorzieningen gerealiseerd

moeten worden. Dit behelst de bestaande 290 m² aan bebouwing en de gewenste 800 m² aan uitbreidingsmogelijkheden. Verder is het noodzakelijk dat de bestaande werktuigenberging, die naast de woning is gelegen, tot bijgebouw, behorende bij de woning, wordt bestemd, omdat deze voor privédoeleinden gebruikt zal gaan worden. Reclamant zal de zienswijze nog nader motiveren met een bedrijfsontwikkelingsplan en hij wenst op korte termijn met de gemeente in overleg te gaan.

Reclamant wijst op 2 uitspraken van de Afdeling (201309294/1/R3 en 201403512/1/R1) waaruit blijkt dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening bij de vaststelling van een bestemmingsplan dient te worden beoordeeld of de bestemming volgens dat plan, ook in geval de bestemming uit het vorige bestemmingsplan in grote lijnen wordt gehandhaafd, naar de aldan geldende inzichten en aanwezige feiten en omstandigheden nog steeds een passende bestemming is. En dat de gemeente bij het maken van het bestemmingsplan rekening dient te houden met de concrete plannen/concrete situatie van belanghebbenden

Voor het geval de gemeente zich op het standpunt stelt dat reclamant in de toekomst een verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan in kan dienen of via een omgevingsvergunning van het bestemmingsplan kan afwijken, wordt reeds opgemerkt dat dit voor reclamant onvoldoende zekerheid biedt. Reclamant weet op zeer korte termijn of de agrarische activiteiten beëindigd gaan worden. Als deze worden beëindigd zal dit binnen de planperiode van 10 jaar zijn. Derhalve kan de toekomstige situatie nu reeds in het plan worden opgenomen. Tot het beëindigen van de agrarische activiteiten, geldt het overgangsrecht en kunnen de agrarische activiteiten worden voortgezet maar is ook zeker gesteld dat de niet-agrarische activiteiten die na het beëindigen van de agrarische activiteiten voortgezet en uitgebreid worden, uitgevoerd kunnen blijven worden.

Indien er met de Ontwikkelmaatschappij geen overeenstemming wordt bereikt over het opheffen van de agrarische activiteit, zal agrarische bestemming op de locatie blijven rusten en zal ook de plangrens aangepast moeten worden. Het is bekend dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, als het gaat over de planbegrenzing, het standpunt inneemt dat de gemeenteraad beleidsruimte toekomt bij het bepalen van de begrenzings van een bestemmingsplan. De Afdeling geeft dan echter ook aan dat deze ruimte niet zo ver strekt dat de raad een begrenzing kan vaststellen die in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Voor het bedrijf geldt nu de omgevingsvergunning Grubbenvorsterweg 66 die op 9 november 2012 onherroepelijk is geworden. De vergunde situatie dient in het plan te worden opgenomen. Het niet opnemen van de vergunde activiteiten in dit plan door het trekken van de plangrens dwars door het bedrijf, is strijdig met een goede ruimtelijke ordening.

Reactie:

Op 25 oktober 2017 heeft nader overleg plaatsgevonden met reclamant. Vanwege de overeenkomst met Ontwikkelmaatschappij Greenport Venlo over de aankoop van een groot deel van de gronden van reclamant is het plangebied zo gesitueerd, dat geen sprake meer kan zijn van een reële agrarische bedrijfsvoering en is het noodzakelijk dat een oplossing wordt gezocht.

Gelet op het bedrijfsontwikkelingsplan dat reclamant heeft aangeleverd en het feit dat op dit moment reeds sprake is van de nevenactiviteiten onderwijs en vergaderlocatie, kan worden ingestemd met het toekennen van een vergaderaccommodatie als hoofdfunctie. Het resterende deel van het agrarisch bouwvlak wordt daarbij wegbestemd, zodat daar geen nieuw agrarisch bedrijf meer kan ontstaan of nieuwe bouwrechten kunnen ontstaan. Dit betekent dat het plangebied op dit perceel wordt vergroot, om het volledige geldende bouwvlak verder weg te bestemmen. Voor zover het bouwvlak nu reeds deel uitmaakt van het geldende bestemmingsplan wordt de bestemming gewijzigd in een

Bedrijfsmatige bestemming met de aanduidingen 'specifieke vorm van bedrijf – vergaderaccommodatie' en 'specifieke vorm van bedrijf – praktijkonderwijs'.

Door het toekennen van een bedrijfsbestemming, wordt de regeling uit artikel 5 'Bedrijf' van toepassing. Daarin is opgenomen dat de bestaande hoeveelheid bebouwing is toegestaan. Op dit moment heeft reclamant 8.325 m² aan bebouwing staan. In de nieuwe situatie wordt daarvan 7.222 m² gesloopt en blijft 1.103 m² bestaande bebouwing behouden (dit is inclusief de bedrijfswoning van 154 m²). Reclamant heeft de wens om binnen de planperiode circa 800 m² nieuw te bouwen bij de vergaderaccommodatie om ruimte te kunnen bieden aan circa 150 personen. Op basis van dit plan is daarmee behoefte aan 1.903 m². Daarmee vindt in totaal nog steeds een afname plaats van 6.422 m². Om die reden wordt op de verbeelding opgenomen dat 1.903 m² aan bebouwingsoppervlakte is toegestaan. De locatie biedt vanwege de sloop van de agrarische bedrijfsbebouwing tevens voldoende ruimte om op eigen terrein een parkeervoorziening van voldoende omvang te kunnen realiseren, conform de gemeentelijke Parkeernormen 2016.

Ten aanzien van het aspect horeca wordt opgemerkt dat nieuw horecabeleid is opgesteld en onderdeel uitmaakt van onderhavig bestemmingsplan. De categorie horeca III komt daarin niet voor en het is dan ook niet wenselijk om die nu toe te voegen. Het is ook niet wenselijk dat op deze locatie een nieuwe, volwaardige horecagelegenheid ontstaat. Er kan worden volstaan met het toestaan van ondergeschikte horeca ten dienste van de hoofdfunctie.

Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

De woning Grubbenvorsterweg 64

Bij de inspraakreactie is al gewezen op het feit dat er zich twee bedrijfswoningen op de locatie bevinden. Grubbenvorsterweg 66 wordt bewoond door reclamant en Grubbenvorsterweg 64 wordt bewoond door zijn moeder. Bewoning van Grubbenvorsterweg 64 is niet noodzakelijk voor de toekomstige horecabestemming. Het is van belang dat aan deze woning een woonbestemming wordt toegekend zodat het juridisch gebruik in overeenstemming is met het feitelijke gebruik zoals dat op korte termijn zal plaatsvinden.

Reactie:

Reclamant heeft bij de inspraak gereageerd dat 2 bedrijfswoningen aanwezig en vergund waren en dit als zodanig ook bestemd moest worden. Daar is gehoor aan gegeven. Er is geen melding van gemaakt door reclamant dat sprake zou zijn van een burgerwoning. Reclamant geeft nu aan dat de tweede bedrijfswoning niet bedrijfsmatig wordt gebruikt en daarom een woonbestemming moet worden toegekend. Zolang echter sprake is van een bedrijfswoning, ondervindt de woning in juridische zin geen hinder vanuit het eigen bedrijf. Op het moment dat een reguliere woonbestemming wordt toegekend, ondervindt de woning echter hinder van het bedrijf en wordt het bedrijf omgekeerd gehinderd in de mogelijkheden. Daar komt bij dat geen onderzoek heeft plaatsgevonden naar de haalbaarheid ten aanzien van diverse milieuaspecten die relevant zijn bij het toekennen van een woonbestemming. Om deze reden kan niet worden meegewerkt aan het wijzigen van de bestemming in een woonbestemming. Er zal op basis van een separate procedure moeten worden bekeken of wijziging mogelijk is of niet. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ontwikkelingszone van 100 meter langs de Grubbenvorsterweg

Reclamant behoudt ook na de verkoop van zijn percelen enkele percelen. Deze percelen bevinden zich in die ontwikkelingszone en derhalve wordt hierbij het verzoek gedaan om daardoor middel van een wijzigingsbevoegdheid de vestiging van categorie 1- en 2-bedrijven en woningen toe te staan, conform hetgeen staat vermeld in de genoemde structuurvisie. Nu er

toch een bestemmingsplan wordt opgesteld, kan deze gewenste ontwikkeling worden meegenomen.

Reactie:

Voor dit deel van het plangebied is nog een visie in voorbereiding. Op dit moment heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden over de visie en deze heeft om die reden ook nog geen status. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 107. Reclamant 107

Horecabeleid

De meeste mensen, welke “bestemming wonen” hebben in het buitengebied, hebben hier bewust voor gekozen. Hierbij is het hebben van rust, ruimte en privacy datgene dat een belangrijke bijdrage levert aan hun woongenot. Activiteiten waarbij het schenken/consumeren van alcoholische dranken plaatsvindt, hebben in het verleden al voldoende bewezen dat dit vaak tot maatschappelijke problemen en overlast zorgt en is dus zeker geen reden om het beleid hierop uit te breiden. Daarnaast is dit alcoholbeleid zeker bij kleinschalige activiteiten onderhevig aan oneerlijke concurrentie richting de reguliere horeca. Verder past dit alcoholbeleid niet in de uitgesproken ambitie van Horst aan de Maas om tot gezondste regio in 2025 uit te groeien.

Reactie:

Het is bekend dat reclamant in het verleden overlast heeft ondervonden van de horeca-activiteiten die op het perceel van de burens van reclamant hebben plaatsgevonden. Daarbij is ook handhavend door de gemeente opgetreden en de betreffende locatie wordt nu niet meer als zodanig gebruikt. Dergelijke casussen hebben er juist toe geleid om het beleid op het gebied van horeca te wijzigen, zodat meer duidelijkheid ontstaat over wat wel en wat niet is gewenst in het buitengebied.

Reclamant geeft verder niet aan waarom het beleid onderhevig is aan oneerlijke concurrentie richting de reguliere horeca. Koninklijke Horeca Nederland is verder betrokken geweest bij de totstandkoming van het beleid en hieruit is niet gebleken dat het beleid leidt tot oneerlijke concurrentie ten opzichte van de reguliere horeca.

Reclamant onderbouwt verder niet waarom het horecabeleid niet past bij de ambitie van de gemeente om tot gezondste regio in 2025 uit te bouwen. Het nuttigen van alcohol is niet per definitie slecht voor de gezondheid.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Kleinschalige activiteiten

Kleinschalige nevenactiviteiten starten over het algemeen vanuit een hobbymatige activiteit, waarbij geen commercieel belang speelt en waardoor eventuele overlast richting omgeving dan ook niet rechtvaardig lijkt. De geschiedenis heeft ons geleerd dat deze activiteiten (legaal / illegaal) vaak klein beginnen en vervolgens in de tijd doorgroeien, waardoor ook de impact / overlast op de omgeving steeds groter wordt.

Het zonder meer toestaan van het schenken van alcoholische dranken bij kleinschalige activiteiten (nieuwe plan) zal ongetwijfeld tot meer overlast leiden dan wanneer er geen alcohol geschonken mag worden (huidige situatie).

De totale openingstijd per week gaat van maximaal 20 uur (Sevenum) naar maximaal 7*12 uur = 84 uur o.b.v. de voorgestelde openingstijden (7.00 uur - 19:00 uur). In de praktijk betekent dit dus meer kans op overlast, waarbij deze zich meer verplaatst naar overdag. En juist overdag zal deze overlast nog nadrukkelijker worden ervaren, zeker wanneer deze activiteiten zich ook nog buiten afspelen. In combinatie met voorgesteld alcoholgebruik is de kans dat hierbij daadwerkelijk overlast ontstaat dus factoren groter dan in het verleden al het geval was.

Reactie:

Zoals hiervoor reeds aangegeven zijn de voorbeelden die reclamant benoemd juist de aanleiding geweest om het beleid op het gebied van horeca te wijzigen, zodat meer duidelijkheid ontstaat over wat wel en wat niet is gewenst in het buitengebied.

Dat het schenken van alcoholische dranken automatisch leidt tot meer overlast dan het niet schenken van alcohol is een aanname van reclamant die niet nader wordt onderbouwd. Het kan zijn dat reclamant hierin gelijk heeft, maar door specifieke openings- en sluitingstijden te hanteren, wordt voorkomen dat overlast ontstaat. Dit geldt in het bijzonder voor de avond- en nachturen, wanneer met overwegend thuis is en slaapt.

Ten aanzien van de openingstijden wordt opgemerkt dat het geldende bestemmingsplan Buitengebied Sevenum 2009 weliswaar een totale openingstijd van maximaal 20 uur per week kent, maar dat het geldende bestemmingsplan Buitengebied Horst 2009 een dergelijke maximum openingstijd niet kent. Het doel van het nieuwe bestemmingsplan is de uniformering van regels, zodat overal hetzelfde beleid en dezelfde regelgeving geldt. Daar komt bij dat een maximale openingstijd van 20 uur per week onmogelijk handhaafbaar is, zonder de hele week aanwezig te zijn, terwijl vaste openings- en sluitingstijden per dag veel makkelijker handhaafbaar zijn. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de sluitingstijd van 21:00 uur bij daguecreatieve bestemmingen, zoals opgenomen in het beleid, nog niet is vastgelegd in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Vergunningsaanvraag nieuwe stijl

Ga bij een vergunningsaanvraag een omgevingsdialoog aan, waardoor op voorhand voor iedere betrokkene duidelijk wordt wat het plan inhoudt en wat dit daadwerkelijk voor hem betekent. Dit maakt het geheel transparant en schept onderling vertrouwen, waardoor veel problemen/wantrouwen voorkomen kunnen worden.

Een resultaatverplichting bij vergunningverlening voorkomt dat gemaakte afspraken te vrijblijvend zijn en mogelijk niet worden nagekomen.

Het goed regelen, afstemmen en vastleggen van de plannen aan de voorkant maakt het in de uiteindelijke praktijk beter controleerbaar. Bij schending van de regels en/of gemaakte afspraken dient hierop adequaat gehandhaafd te worden (zero tolerance).

Reactie:

Het opnemen van een resultaatverplichting verdient niet de voorkeur. De ene buurbewoner zal namelijk sneller ergens hinder van ondervinden dan de ander en op basis daarvan kan het zijn dat te maken afspraken te subjectief worden ingevuld. Het is juist zaak dat op basis van vaste gegevens (aan te houden afstanden, eventuele aanwezigheid van omliggende gevoelige objecten, het gevraagde type horecabedrijf) objectief kan worden getoetst. Door een projectplan te vragen dat wordt getoetst en dit ook als zodanig ter inzage te leggen, kan een ieder reageren

op de aangevraagde omgevingsvergunning. Voor zover iemand het niet eens is met hetgeen de initiatiefnemer wenst uit te voeren, kan daartegen dan een zienswijze worden ingediend. Het vragen van een projectplan is overigens niets nieuws, dit gebeurt ook al op basis van het geldende horecabeleid.

Naleving van de vergunning is uiteraard van belang en voor zover dat niet gebeurt, kan een verzoek tot handhaving worden ingediend. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel verder geen aanpassing.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat in de afwijkingsbevoegdheden voor het toestaan van kleinschalige horeca nog wordt toegevoegd dat een projectplan moet worden ingediend waaruit de onderscheidendheid en kwaliteit blijkt. Dit is wel geregeld in het beleid, maar is nog niet vastgelegd in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 108. Croonenburo5 namens Reclamant 108

Permanente teeltondersteunende voorzieningen

Reclamant verzoekt om de regels voor teeltondersteunende voorzieningen te wijzigen, zodat permanente tunnels van 4 meter hoog, in ieder geval in het concentratiegebied glastuinbouw, mogelijk zijn. Meer concreet verzoekt reclamant permanente voorzieningen aansluitend aan het agrarisch bouwvlak Veld Oostenrijk 13 toe te staan. Verder verzoekt reclamant de hoogte van de permanente voorzieningen te verhogen van 3 meter naar 4 meter.

Reactie:

De oprichting van permanente gebouwen buiten bouwvlakken is op basis van het bestemmingsplan niet mogelijk. Het is dan ook niet toegestaan om permanente tunnels buiten een bouwvlak op te richten. Ten aanzien van de bouwhoogte heeft reclamant in 2015 nog een eigen bestemmingsplan doorlopen waarin een bouwhoogte is opgenomen van 3 m ten behoeve van permanente teeltondersteunende voorzieningen. Niet wordt ingezien waarom daar nu van moet worden afgeweken door een bouwhoogte van 4 m op te nemen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Erfafscheidingen

Reclamant verzoekt in de regels de erfafscheidingen van 2 meter hoog in de vorm van hekwerk inclusief schrikdraad om de percelen met onderzoeksteelten ruimtelijk mogelijk te maken. Voor flora en fauna is er een inmiddels onderzoek gedaan dat met de gewenste erfafscheidingen de dassenburcht duurzaam blijft voor de das. Meer concreet verzoekt reclamant de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – afwijkende erfafscheiding' tot 2 meter op te nemen bij de onderzoeksteelten op de percelen van reclamant.

Reactie:

Voor wat betreft erfafscheidingen van 2 m hoog wordt opgemerkt dat dit een grote impact kan hebben op de fauna in en rondom het betreffende perceel, zelfs tot op relatief grote afstanden, omdat hele gebieden daarmee worden afgesloten voor dieren. De wens voor hoge erfafscheidingen voor de percelen van reclamant is helder, maar het is niet wenselijk dat hiervoor een algemene regeling wordt opgenomen. Indien reclamant gesloten erfafscheidingen van 2 m hoog wenst op te richten, dient reclamant daarvoor een eigen procedure te doorlopen, waarbij moet worden aangetoond dat geen sprake is van significante aantasting van het woon- en leefgebied van aanwezige fauna. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Overige zone - Velden

Reclamant verzoekt om de gebiedsaanduiding 'overige zone – velden' van de gronden van reclamant af te halen. Aangezien bij de percelen van reclamant geen sprake is van een bolle akker (ondanks de gebiedsaanduiding 'overige zone – velden') verzoekt reclamant in ieder geval de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorzieningen' op te nemen voor de percelen van reclamant.

Reactie:

De landschappelijke zoneringen en de begrenzing daarvan is overgenomen uit het Landschapsonwikkelingsplan 2011. Daarin is een analyse van het landschap gemaakt en is de hele gemeente globaal ingedeeld in verschillende landschapstypologieën met elk haar eigen landschappelijke waarden. Het kan door deze globale zonering voorkomen dat een locatie niet direct te identificeren valt als onderdeel uitmakend van een bepaalde landschapstypologie. Ondanks dit gegeven kan het dan toch zijn dat de locatie in samenhang met de omgeving tot een bepaalde landschapstypologie behoort.

Om de aanwezige waarden op een juiste manier te duiden en te beschermen, zijn deze zoneringen opgenomen in het bestemmingsplan. Het is daarbij van belang dat bestaande bouwmogelijkheden niet worden belemmerd. Agrarische bouwvlakken en bestemmingsvlakken met bouwmogelijkheden (zoals Bedrijf of Wonen) mogen dan ook nog steeds worden benut om gebouwen neer te zetten. Dit zijn geldende rechten en deze blijven behouden. Zoals in de algemene beantwoording onder punt 5 reeds is aangegeven zou dit wordt aangepast in het ontwerp, echter is dit bij vergissing niet gebeurd. Het bestemmingsplan wordt hier alsnog op aangepast.

Voor zover nieuwe ontwikkelingen die buiten bouwpercelen plaatsvinden op basis van de afwijkings- of wijzigingsbevoegdheden moet echter worden getoetst aan de landschappelijke waarden. Het kan daarbij mogelijk zijn dat de ontwikkeling past binnen de aanwezige waarden en dan gewoon tot uitvoering kan worden gebracht. Het is ook mogelijk dat aanvullende eisen worden gesteld aan de ontwikkeling.

Zienswijze 109. Cumela namens Reclamant 109

Verandering en/of vergroting bestemmingsvlak-/bouwvlak

Reclamant oefent een loonbedrijf uit, welke (gemechaniseerde) diensten verricht aan derden, buiten de eigen bedrijfslocatie op voornamelijk cultuurtechnisch- en agrarisch gebied. De aanduiding 'agrarisch hulpbedrijf / loonbedrijf' is derhalve op zijn plaats. Voor de activiteiten op de bedrijfslocatie zelf, zoals bebouwing, erf, manoeuvreerruimte, ruimte voor buitenopslag, etc. is een effectief én efficiënt gebruiksovervlakte van essentieel belang

- In navolging van de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen voor locaties met de bestemming "Agrarisch met waarden", ex. artikel 3.8.2 van de planregels, verzoekt reclamant om een dergelijke wijzigingsbevoegdheid ook voor de locaties met de aanduiding Bedrijf - agrarisch hulpbedrijf of loonbedrijf, ex. artikel 5 Bedrijf - bij recht - op te nemen in het bestemmingsplan. De Cumelabedrijven (bedrijven actief in groen, grond en infra), zijnde loonbedrijven, zijn vanwege hun aard en functie gebonden aan het buitengebied. Een andere vorm van het bestemmingsvlak leidt per definitie niet tot een groter of omvangrijker bedrijf of andere soort activiteiten, maar biedt slechts mogelijkheden tot een effectievere benutting van de huidige bedrijfsvoering. Daarnaast neemt de mechanisatiegraad bij cumelabedrijven, mede door de (toenemende) omvang van de afzonderlijke agrarische bedrijven steeds verder toe. Derhalve dient er inherent aan de ontwikkelingsruimte welke geboden wordt aan de agrarische bedrijven ook ontwikkelingsruimte worden geboden aan de loonbedrijven in casu reclamant. Ook bij agrarische hulpbedrijven / loonbedrijven kan het om diverse redenen aan

de orde zijn, zoals bedrijfsmatig, bouwtechnisch maar ook vanuit landschappelijk- en ruimtelijk oogpunt, om de vorm van het vlak te wijzigen of te vergroten. Voor reclamant is dit thans reeds aan de orde.

- Verzocht wordt om de vorm van het bestemmingsvlak Bedrijf - overeenkomstig bestaand gebruik aan de zuid-/westkant van het perceel Venloseweg 32 te Sevenum aan te passen (circa 10 bij 40 meter).
- In zijn algemeenheid wordt eveneens verzocht om in de planregels van artikel 5 Bedrijf een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, voor het "veranderen of vergroten van de vorm van het bestemmings-/bouwvlak" (met nadere aangepaste voorwaarden) voor bedrijven met de aanduiding 'agrarisch hulpbedrijf' of 'loonbedrijf'.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording aangepast.

Uitbreidingsmogelijkheid bestaande bedrijfsbebouwing

Zoals ongetwijfeld bekend, zijn agrarisch hulpbedrijven/loonbedrijven relatief grote ruimtevragers. Hierdoor is - in combinatie met een strategische werkvoorraad aan 'buitenopslag' - een afdoende ruimtebeslag aan bebouwde- en onbebouwde ruimte benodigd. De behoefte aan ruimtebeslag (bebouwd/onbebouwd) wordt niet direct ingegeven doordat de bestaande bedrijven ansich - gaan - groeien in personeel, omzet of bijvoorbeeld meer verkeersbewegingen, maar doordat de machines/werlhuizen - per stuk - toegenomen zijn in omvang, er voor dezelfde soort bewerking meer diversiteit is qua machines/werktuigen en de toenemende schaal van gemechaniseerde/geautomatiseerde uitvoering van het werk. Het machinepark is daarbij als 'kwestbaar materieel' aan te merken. Afdoende bouw- en gebruiksmogelijkheden voor reclamant zijn, rekening houdend met de planperiode, noodzakelijk.

Verzocht wordt derhalve om in artikel 5 Bedrijf een maatwerkbepaling op te nemen, middels een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid, waarbij in beginsel middels een omgevingsvergunning kan worden voorzien, onder voorwaarden (nader te bepalen), in een uitbreidingsmogelijkheid van 30% van de gezamenlijke oppervlakte van de bestaande bedrijfsgebouwen voor agrarisch hulp- / loonbedrijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording aangepast.

Buitenopslag

In artikel 46.1 staat dat als strijdig gebruik van gronden en/of bouwwerken kan worden aangemerkt:

'het (bedrijfsmatig) vervaardigen, opslaan, verwerken of herstellen van goederen en het opslaan en be- of verwerken van producten en mest'. Reclamant merkt op dat 'buitenopslag' voor alle Cumelabedrijven in casu een agrarisch hulpbedrijf inherent verbonden is aan de standaard bedrijfsuitoefening van het 'loonbedrijf' én essentieel als 'verlengstuk' van de dienstverlening van deze bedrijven, in casu reclamant. Zoals bij een agrarisch bedrijf ook buitenopslag plaatsvindt en machines, materieel, werktuigen, en dergelijke buiten staan, is dit bij Cumelabedrijven ook inherent aan de bedrijfsvoering. Het op-/overslaan (en zelfs bewerken) van stoffen/hulpmiddelen etc. zijn voor reclamant inherent verbonden aan de activiteiten c.q. onderdeel van de normale bedrijfsuitoefening. Verzocht wordt het voornoemde te bevestigen i.c.

in het bestemmingsplan, bij recht, op te nemen dat ‘buitenopslag / stalling’, voor tenminste reclamant, bij recht voor het gehele perceel / bestemmingsvlak toegestaan is en blijft.

Reactie:

Op basis van artikel 46.1 is aangegeven dat het (bedrijfsmatig) opslaan van goederen als een strijdig gebruik is aangemerkt, tenzij dit gebruik verband houdt met het op de bestemming gerichte beheer of gebruik van de gronden. Op basis daarvan is buitenopslag en stalling op het perceel van reclamant reeds toegestaan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 110. Cumela namens Reclamant 110

Nevenactiviteit

Reclamant heeft een loonbedrijf aan De Hees 45 te Kronenberg. De locatie is bestemd als Agrarisch met waarden met de functieaanduiding ‘veehouderij’. De aanwezige bedrijfsbebouwing wordt eveneens gebruikt voor het uitoefenen van loonwerkactiviteiten en bedraagt 200m². Reclamant verzoekt om voor de locatie tevens de functieaanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit’ op te nemen zowel op de verbeelding als in bijlage 1 van de planregels ‘Overzicht agrarische nevenactiviteiten’.

Reactie

Er kan worden ingestemd met de reactie van reclamant door het opnemen van de betreffende functieaanduiding en het vermelden van het adres van reclamant in bijlage 1. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 111. Arvalis namens Reclamant 111

Ontbreken bouwvlak op de agrarische bedrijfslocatie

Reclamant verwijst naar zijn inspraakreactie en de gemeentelijke reactie hierop waarin is aangegeven dat er voor het perceel Mackayweg 2 een bouwvlak zal worden toegekend. Het toekennen van het bouwvlak op de verbeelding heeft in het ontwerp bestemmingsplan echter niet plaats gevonden. Reclamant verzoekt alsnog een bouwvlak toe te kennen voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan.

Reactie:

Het bouwvlak is bij vergissing nog niet toegekend, ondanks dat de aanduiding voor de voorwaardelijke verplichting wel is toekend. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Detailhandel in agrarische producten in bouwregels

Op het bedrijf van reclamant worden asperges en streekproducten verkocht met daarbij diverse verwante producten (denk aan bijvoorbeeld aspergewijn, aspergeborden en schalen, aspergeschilmesjes) om een brede productbeleving te creëren. Dit gebeurt bij diverse agrarische bedrijven welke verkoop aan huis hebben. Reclamant verzoekt de beschrijving onder artikel 3.1 onder a uit te breiden zodat deze aanverwante producten ook onder de omschrijving vallen om hiermede te voorkomen dat handhavingsverzoeken op dit punt binnen komen waardoor het onmogelijk wordt om de huisverkoop op de huidige wijze voort te zetten.

Reactie:

Er kan worden ingestemd met de reactie van reclamant. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door toe te voegen dat bij de detailhandel in agrarische producten ook direct aanverwante producten verkocht mogen worden.

Ontbreken functieaanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit’

Voor de bedrijfslocatie van reclamant is recentelijk een vergunning aangevraagd voor het huisvesten van arbeidsmigranten welke voorafgaand aan het vaststellen van dit bestemmingsplan onherroepelijk zal worden. Momenteel is voor de locatie geen functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit' opgenomen voor het huisvesten van arbeidsmigranten. Dit terwijl deze aanduiding wel is opgenomen op andere agrarische bedrijfslocaties waar huisvesting van arbeidsmigranten is vergund. Reclamant verzoekt deze functieaanduiding alsnog op te nemen alvorens het bestemmingsplan vast te stellen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 112. Countus namens Reclamant 112

Vergroting bouwvlak

Het bedrijf van reclamant is volop in ontwikkeling. In 2017 wordt een nieuwe schuur gebouwen om te voldoen aan de groeiende vraag. Daarmee is het bouwvlak praktisch vol en er is meer ruimte nodig op het bouwvlak. Enerzijds voor extra ontwikkelingsruimte en anderzijds voor wijziging van het productieproces. Reclamant verzoekt daarom om het parkeerterrein bij het bouwvlak te voegen. Door het bouwvlak te vergroten, kan extra composteerruimte worden gebouwd. Dan kan het productieproces gewijzigd worden. Nu wordt halffabricaat (gefermenteerd mengsel stro/mest) ingekocht. In het bedrijf wordt dit opgewerkt en als eindproduct weer verkocht en afgevoerd. In de nieuwe situatie, na aanbouw op het huidige parkeerterrein, worden enkelvoudige producten (los stro en mest) aangekocht en op bedrijf verwerkt tot eindproduct o.a. door toevoeging van vocht (hoeft dus niet per as te worden aangevoerd) en door langere fermentatie (dus meer ruimte nodig voor dezelfde hoeveelheid eindproduct). Het aantal transportbewegingen neemt hierdoor fors af: de verwachting is dat het aantal transportbewegingen halveert.

Reclamant is van mening dat de locatie Roamweg 2 uitermate geschikt is voor dit bedrijf: het ligt enerzijds op voldoende afstand van gevoelige objecten en anderzijds verstoort het ook niet de openheid in het omliggende agrarische gebied. Hiermee is volgens reclamant aangetoond dat ruimtelijk en milieukundig gezien er geen bezwaren zijn om het parkeerterrein om te vormen tot bouwvlak. Overigens worden eventuele milieueffecten gecontroleerd en geregeld via de milieuwetgeving.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Zienswijze 113. Arvalis namens Reclamant 113

Teeltondersteunende voorzieningen en hemelwaterbassins

Reclamant verzoekt om in artikel 3.4.3 en 3.4.4 de mogelijkheid op te nemen om bij teeltondersteunende voorzieningen een bijbehorend hemelwaterbassin te kunnen vergunnen hetgeen bij een aantal vormen van teeltondersteunende voorzieningen in de praktijk noodzakelijk is.

Reactie:

In de Toelichting is aangegeven dat het oprichten van nieuwe waterbassins buiten bouwvlakken niet is gewenst, tenzij het gaat om meer natuurlijke vormen, zoals een wadi. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Aantal bedrijfswoningen

Reclamant verwijst naar zijn inspraakreactie en de gemeentelijke reactie hierop. De reactie bevreemdt reclamant aangezien deze woningen zeer zeker vergund zijn in het verleden. Reclamant heeft het vermoeden dat uitsluitend navraag is gedaan naar vergunningen voor het adres Kempweg 16 en dat geen navraag is gedaan naar vergunningen van Kempweg 14 en 14a de twee andere woningen die tezamen bij de agrarische glastuinbouwlocatie zijn bestemd. Hij verzoekt dit nogmaals na te trekken en zal ook nog nader in overleg treden hierover. Reclamant vraagt met klem het bestemmingsplan niet eerder vast te stellen voordat de nadere aanduiding 3 woningen is toegevoegd.



Reactie:

Bij de inspraak heeft reclamant aangegeven dat er sprake is van 4 woningen. Gelet op hetgeen reclamant nu opnieuw heeft aangedragen is een nadere controle uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat sprake is van 3 vergunde woningen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Ontbreken functieaanduiding glastuinbouw

Voor de glastuinbouwlocatie Kempweg 18/20 te Meterik welke reeds is aangekocht, maar nog geleverd dient te worden is geen functieaanduiding glastuinbouw opgenomen. Gezien de feitelijke aanwezige en vergunde glasopstanden op de locatie en de wens om deze in de komende jaren te vernieuwen middels vervangende nieuwbouw dient deze functieaanduiding alsnog opgenomen te worden voor deze locatie. De bestaande glastuinbouwlocatie is momenteel bebouwd met circa 14.000 m² glasopstanden. Zonder deze aanduiding is vervangende nieuwbouw niet mogelijk.

Reactie:

De aanduiding 'glastuinbouw' is bij vergissing niet opgenomen voor het perceel van reclamant. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 114. Arvalis namens Reclamant 114

Specifieke bouwaanduiding – agrarische voorziening i.r.t. aardbeienstellingenteelt

Reclamant verwijst naar zijn inspraakreactie en de gemeentelijke reactie hierop. Reclamant geeft aan dat in de gemeentelijke reactie en de vertaling in het ontwerp bestemmingsplan wordt voorbij gegaan aan het feit dat middels de huidige wijze van vertaling geen sprake meer is van een rechtstreekse mogelijkheid om bestaande teeltondersteunende voorzieningen te vervangen. In de vergunningverlening is geen sprake van een tijdelijke omgevingsvergunning. Reclamant verzoekt nogmaals om een bouwvlak op het perceel op te nemen met daarbij de

aanduiding glastuinbouw om de vergunde teeltondersteunendevoorzieningen in de toekomst ook rechtstreeks mogelijk te maken bij vervangende nieuwbouw.

Reactie:

Reclamant merkt terecht op dat er problemen kunnen ontstaan bij vervanging van de bestaande voorzieningen. Om die reden wordt toegevoegd dat de vervanging van bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen, zoals bedoeld in artikel 3.2.1 sub f onder 7, eveneens is toegestaan. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Containervelden

Reclamant heeft containervelden met de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - agrarische voorziening". Er wordt aangegeven dat voor zover de tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak zijn gelegen, deze niet langer dan 7 maanden per jaar (al dan niet aaneengesloten) aanwezig mogen zijn. Aangezien bij reclamant momenteel geen bouwvlak onder de "specifieke bouwaanduiding - agrarische voorziening" is opgenomen dient dit alsnog te gebeuren voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Reclamant verzoekt containervelden te verbijzonderen in de bouwregels zodat duidelijk is dat deze permanente voorzieningen jaarrond aanwezig mogen zijn. Hij verwijst hiervoor ook naar de Nota van Inspraak, op pagina 11 onder "Samenvatting thema Bouwregels tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen".

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 115. Reclamant 115

Sputzone nabij Broek 6, 8 en 10 te Sevenum

Bij besluit van 20 november 2012 heeft de toenmalige gemeenteraad van Horst aan de Maas besloten het bestemmingsplan Broek 6, 8 en 10 gewijzigd vast te stellen. Broek 8 had al een woonbestemming, Broek 6 kreeg hierin een woonbestemming, reeds vergund in 1990. Broek 10 kreeg niet de gevraagde woonbestemming en zelfs het reeds vergunde bedrijfspand 2001/2006 werd niet als zodanig benoemd maar bestreden. De woonbestemming voor Broek 10 was niet mogelijk vanwege het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in de naastgelegen fruitboomgaard van Hoeijmakers Fruit V.O.F.. Er werd op verzoek van de fruitteler een spuitzone van 50 m gehanteerd om daarmee de bedrijfsbelemmering te voorkomen indien Broek 10 een woning zou worden.

De Raad van State heeft op 14 augustus 2013 uitspraak gedaan en deze spuitzone bekrachtigd, daar zij de afstand van 50 m niet onredelijk achter. Tevens is in de uitspraak vastgesteld dat de vergunning van 12 november 2001 met betrekking tot het bedrijfspand Broek 10 als zelfstandig bedrijfspand is vergund. De woningen Broek 6 en 8 als ook het bedrijfspand Broek 10 liggen volledig in deze spuitzone. Zowel de woningen als bedrijfspand dienen allen te worden aangemerkt als een 'gevoelige functie'.

Echter de spuitzone zoals is vastgesteld en bekrachtigd door de uitspraak van de Raad van State is niet terug te vinden in het ontwerp. Reclamant verzoekt deze spuitzone alsnog op te nemen.

Reactie:

In artikel 49.2 'Wijzigen in de bestemming Wonen' is onder g reeds de voorwaarde opgenomen

dat de wijziging niet mag leiden tot onevenredige aantasting van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gronden en bebouwing. Daar valt ook onder het gebruik van gronden voor de fruit- of boomteelt, voor zover daar reeds sprake van is, en de bijbehorende spuitzone. Het is dan ook aan een initiatiefnemer om aan te tonen bij een wijziging naar een woonbestemming (of anderszins gevoelige functie) dat dit mogelijk is.

Omgekeerd geldt op basis van artikel 3.5.1 dat een agrariër een afstand van 50 m moet aanhouden tot gevoelige functies, tenzij wordt voldaan aan de opgenomen uitzonderingen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat op grond van de beantwoording bij zienswijze 96 aan artikel 3.5.1 wordt toegevoegd dat bestaande fruit- en boomteelt wordt toegevoegd aan de uitzonderingen.

Zienswijze 116. Bergs Advies namens Reclamant 116

Gebruiksregels foutief opgenomen

Reclamant exploiteert op de locatie Langstraat 77 een vleeskalverenbedrijf. Op 7 juli is een wijzigingsplan vastgesteld waarin het bouwvlak ten behoeve van de bouw van een nieuwe vleeskalverenstal is vergroot. Reclamant heeft geconstateerd dat dit plan niet op de juiste wijze is vertaald in het ontwerp.

In het wijzigingsplan zijn gebruiksregels opgenomen ten aanzien van het aantal dieren op het bedrijf. Dit geldt alleen ter plaatse van de uitbreiding van het bouwvlak, terwijl in het ontwerp dit voor het hele bouwvlak is opgenomen. Reclamant gaat ervan uit dat dit een foutieve vertaling is, welke nu een forse beperking aan het bedrijf oplegt en verzoekt dit aan te passen.

Reactie:

Reclamant merkt terecht op dat de vertaling van het wijzigingsplan bij vergissing niet goed is overgenomen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 117. Boels Zanders Advocaten namens Reclamant 117

Bestemmingsplan 'Houthuizerweg 18 en 20 Lottum' foutief overgenomen

Reclamant exploiteert een conservenbedrijf op een bedrijfslocatie aan de Houthuizerweg te Lottum. Reclamant is onder meer eigenaar van de percelen met kadastrale aanduiding gemeente Grubbenvorst sectie K nummers 226, 232 en 536.

Op 14 juni 2016 is het bestemmingsplan 'Houthuizerweg 18 en 20 Lottum', vastgesteld. Daarbij is de bestemming voor het perceel Houthuizerweg 18 gewijzigd in de bestemming 'Woondoeleinden' en 'Bedrijf' met aanduiding 'Opslag'.

Reeds een paar jaar geleden heeft reclamant op een tweetal percelen spoevelden aangelegd waarop het afgekoelde speelwater via een ondergrondse leiding wordt uitgesproeid op het land. Tevens heeft reclamant een greppel gerealiseerd waarin het hemelwater afkomstig van verharding en bebouwing wordt opgevangen, alsmede een vijver waarin het speelwater, afkomstig van het bedrijf wordt opgevangen.

In dat bestemmingsplan hebben de percelen K226 e.a. de functieaanduiding 'waterberging' gekregen. Deze gronden zijn bestemd voor waterberging ten behoeve van het conservenbedrijf, alsmede het gebruik van de gronden als spoeveld. Tegen het bestemmingsplan is beroep ingesteld en vervolgens ingetrokken, zodat het plan onherroepelijk is geworden. Reclamant

geeft een opsomming van de bestemmingen die in het ontwerpplan voor het buitengebied zijn opgenomen.

Reclamant concludeert dat de aanwezige watervoorzieningen niet passen binnen het ontwerp, omdat waterberging op grond van artikel 3.1 alleen is toegestaan ten behoeve van een agrarisch bedrijf en niet ten dienste van het conservenbedrijf van reclamant. Reclamant gaat ervan uit dat het hier een vergissing betreft. Het lijkt erop dat bij het opstellen van het ontwerp onvoldoende aandacht is geweest voor het geldende bestemmingsplan. In paragraaf 1.3 van de Toelichting wordt dit plan ook niet genoemd als geldend plan. Reclamant verzoekt dan ook dat de gronden die zijn opgenomen binnen het bestemmingsplan 'Houthuizerweg 18 en 20 Lottum' uit het plangebied voor het Buitengebied worden gehaald, dan wel dat het plan daarop wordt aangepast. Dit laatste geniet niet de voorkeur, gelet op de beroepsprocedure die belanghebbenden dan weer kunnen starten.

Reactie:

Zoals reclamant terecht opmerkt, betreft het hier een vergissing. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat in artikel 1.3 van de Toelichting enkel de grotere plannen zijn opgesomd en niet alle individuele plannen die in de afgelopen 10 jaar zijn vastgesteld, omdat deze lijst daardoor veel te omvangrijk zou worden.

Verder wordt opgemerkt dat een eventuele beroepsprocedure door belanghebbenden tegen de betreffende percelen van reclamant geen enkele zin heeft. Voor zover door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State al zou worden besloten dat het plan op dit onderdeel wordt vernietigd, wordt in dat geval teruggevallen op het geldende plan 'Houthuizerweg 18 en 20 Lottum'. Dat plan is zoals reclamant aangeeft reeds onherroepelijk.

Zienswijze 118. Agron Advies namens Reclamant 118

Dubbelbestemming archeologie

Op 18 oktober 2016 is voor de locatie Steeghoek 4-6 te Sevenum een bestemmingsplan vastgesteld voor een vormverandering van het bouwvlak. Op 12 januari 2016 is een selectiebesluit genomen ten aanzien van archeologie om het zuidelijk deel van het plangebied vrij te geven. Dit geldt niet voor het noordelijke gedeelte van het plangebied, waarvoor in het vastgestelde bestemmingsplan de archeologische dubbelbestemming is opgenomen. In het ontwerp zijn nu archeologische dubbelbestemmingen voor de waarden 3 en 4 opgenomen. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het genoemde selectiebesluit.

Reactie:

De dubbelbestemmingen voor archeologie vereisen niet dat een onderzoek wordt uitgevoerd, maar dat de initiatiefnemer een onderzoek aan het bevoegd gezag overhandigt waaruit blijkt dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn, wanneer de betreffende maatvoering wordt overschreden. Op basis van de bouwregels in de archeologische dubbelbestemmingen is hiervoor reeds een bepaling opgenomen, waarbij in afwijking van het verbod om te bouwen een omgevingsvergunning kan worden verleend, wanneer is aangetoond dat archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden of kunnen worden geschaad. Voor zover reclamant bouwplannen heeft, zal daarvoor een omgevingsvergunning voor het onderdeel bouwen moeten worden aangevraagd. Reclamant kan het door hem reeds uitgevoerde onderzoek toevoegen aan de in te dienen stukken, om zo de afwijking van het bouwverbod te

kunnen krijgen. Het is in dat geval niet nodig dat reclamant nieuw onderzoek uitvoert. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

In artikel 50.2 zijn de uitzonderingen op de vergunningplicht voor werken, geen bouwwerk zijnde, en van werkzaamheden opgenomen. Aan dit artikel wordt een extra bepaling toegevoegd voor locaties die voor wat betreft archeologie reeds zijn vrijgegeven middels een selectiebesluit en waarvoor enkel vanwege de archeologische dubbelbestemming een vergunningplicht geldt. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 119. DLV Advies namens Reclamant 119

Oude Natuurbeschermingswetvergunning

Reclamant exploiteert een varkenshouderij aan de Nieuwe Peeldijk 26 te America. Vanuit het ontwerp is een agrarische bestemming toegekend en een aanduiding 'intensieve veehouderij'. In het ontwerp is in artikel 3.5.2 een gebruiksbepaling opgenomen die een toename van de stikstofemissie ten aanzien van de feitelijke situatie van een agrarisch bedrijf als strijdig gebruik bestemd. In dit artikel wordt verwezen naar de lijst met Natuurbeschermingswetvergunningen. Voor het adres van reclamant is uitgegaan van een vergunning van 4 juni 2015 (van kracht op 9 juni 2015), echter is op 13 juli 2017 een omgevingsvergunning met Verklaring van Geen Bedenkingen in het kader van de Wet natuurbescherming verkregen met kenmerk WABO-2016-0620 en aanvraagnummer 2657703. Reclamant heeft de beschikking van deze vergunning opgenomen in de bijlage bij de zienswijze. Het plan gaat daarom uit van een oude vergunning en reclamant verzoekt dit aan te passen.

Reactie:

De lijst met vergunningen is afkomstig van de provincie Limburg. Gelet op het feit dat het ontwerpbestemmingsplan met ingang van 18 augustus 2017 ter inzage is gelegd en reeds enige tijd daarvoor is afgerond ter akkoordering door het college van burgemeester en wethouders, is in het ontwerp nog uitgegaan van de op dat moment geldende vergunning. Bij de vaststelling, zal dit worden gewijzigd, zodat wordt uitgegaan van de meest recente vergunning. Gelet op de opmerking van reclamant zal opnieuw een lijst bij de provincie worden opgevraagd tot en met de datum van vaststelling van het plan, zodat voor alle locaties wordt uitgegaan van de meest recente vergunning, om te voorkomen dat onbedoeld wordt uitgegaan van een oude vergunning. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 120. DLV Advies namens Reclamant 120

Oude Natuurbeschermingswetvergunning

Reclamant exploiteert een varkenshouderij aan de Drie Kooienweg 22 te Evertsoord. Vanuit het ontwerp is een agrarische bestemming toegekend en een aanduiding 'intensieve veehouderij'. In het ontwerp is in artikel 3.5.2 een gebruiksbepaling opgenomen die een toename van de stikstofemissie ten aanzien van de feitelijke situatie van een agrarisch bedrijf als strijdig gebruik bestemd. In dit artikel wordt verwezen naar de lijst met Natuurbeschermingswetvergunningen. Voor het adres van reclamant is uitgegaan van een vergunning van 9 april 2015, echter is op 24 augustus 2017 een nieuwe vergunning verkregen met zaaknummer 2015-1931 en kenmerk 2017/58611. Het plan gaat daarom uit van een oude vergunning en reclamant verzoekt dit aan te passen.

Reactie:

De lijst met vergunningen is afkomstig van de provincie Limburg. Gelet op het feit dat het ontwerpbestemmingsplan met ingang van 18 augustus 2017 ter inzage is gelegd, is in het ontwerp nog uitgegaan van de op dat moment geldende vergunning. Bij de vaststelling, zal dit worden gewijzigd, zodat wordt uitgegaan van de meest recente vergunning. Gelet op de

opmerking van reclamant zal opnieuw een lijst bij de provincie worden opgevraagd tot en met de datum van vaststelling van het plan, zodat voor alle locaties wordt uitgegaan van de meest recente vergunning, om te voorkomen dat onbedoeld wordt uitgegaan van een oude vergunning. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 121. Bergs Advies namens Reclamant 121

Aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'

Reclamant heeft op het voorontwerp reeds een inspraakreactie ingediend voor zijn locatie aan De Cocq van Haeftenstraat 29 te Meerlo. In het voorontwerp ontbrak de aanduiding voor een grondgebonden veehouderij, welke nodig is om de schapenhouderij te kunnen exploiteren. In de beantwoording op de inspraakreactie van reclamant is aangegeven dat er geen omgevingsvergunning is verleend voor het houden van schapen op deze locatie. Op 8 november 2016 is voor de locatie echter een melding in het kader van het Activiteitenbesluit ingediend voor het houden van 200 schapen. In de gecombineerde opgaves voor deze locatie zijn sinds 2012 schapen opgenomen. In de hiervoor geldende plannen 'Buitengebied Meerlo-Wanssum' en beheersverordening 'Buitengebied Meerlo' zijn geen specifieke aanduidingen voor veehouderijen opgenomen en mochten binnen de geldende planologisch-juridische regeling dieren, waaronder schapen, worden gehouden. Op basis van het nu voorliggende ontwerp is een schapenhouderij niet meer toegestaan op deze locatie. Reclamant verzoekt dan ook het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Reactie:

Door de voorgenomen realisering/oprichting van een schapenhouderij aan de Cocq van Haeftenstraat 29 en de aanwezigheid van bindingen met de aan de overzijde van de weg gelegen pluimveehouderij/schapenhouderij de Cocq van Haeftenstraat 46, is sprake van één inrichting op grond van de Wet milieubeheer. Dit betekent, dat de schapenhouderij ook in de omgevingsvergunning milieu van die inrichting dient te worden betrokken. Daarbij moet rekening worden gehouden met de gezamenlijke (gecumuleerde) milieu-invloeden van beide locaties. De ingediende melding Activiteitenbesluit voorziet daarin niet. Een aanpassing van de omgevingsvergunning milieu van inrichting de Cocq van Haeftenstraat 46 is noodzakelijk. Vooralsnog kan aan de ingediende melding dan ook geen rechten worden toegekend. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 122. Maco van Buuren B.V. namens Reclamant 122

Bedrijfslocatie buiten plangebied

Het bevreemd reclamant dat zijn bedrijfslocatie geen deel uitmaakt van het plangebied. Reclamant verzoekt alsnog opgenomen te worden in het plangebied.

Reactie:

Met reclamant zijn afspraken gemaakt dat een eigen bestemmingsplan voor de bedrijfslocatie wordt opgesteld. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 123. BVB Substrates namens Reclamant 123

Bedrijfslocatie buiten plangebied

Het bevreemd reclamant dat zijn bedrijfslocatie geen deel uitmaakt van het plangebied. Reclamant verzoekt alsnog opgenomen te worden in het plangebied.

Reactie:

Met reclamant zijn afspraken gemaakt dat een eigen bestemmingsplan voor de bedrijfslocatie wordt opgesteld. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 124. Arvalis namens Reclamant 124

Gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal'

Voor de bedrijfslocatie van reclamant en de huiskavel is de gebiedsaanduiding overige zone-beekdal opgenomen. De opgenomen beekdalen zijn veel groter dan de beekdalen welke door de Provincie Limburg zijn opgenomen in de Provinciale Omgevingsplan Limburg (POL) in 2014. Reclamant verzoekt om de bedrijfslocatie en de direct omliggende gronden buiten de gebiedsaanduiding beekdalen te laten om op die wijze maatwerk te leveren. Het opnemen van deze zone is voor de bedrijfslocatie onlogisch gezien de de toekomstgerichte bedrijfsvoering van reclamant. Reclamant is voornemens om een nieuw bedrijfsloods te realiseren welke vanuit de Venloseweg gezien rechts van de huidige bedrijfslocatie gerealiseerd gaat worden.

De aanduiding dient verwijderd te worden ter plaatse van de bedrijfslocatie aangezien reclamant de bedrijfslocatie en omliggende percelen niet in wil zetten voor o.a. waterberging in de toekomst en reclamant tevens ontwikkelingsmogelijkheden wil behouden voor zijn bedrijfslocatie en ook teeltondersteunende voorzieningen toe wil kunnen passen.

In de regels zijn ter plaatse van deze aanduiding beperkingen opgenomen met betrekking tot teeltondersteunende voorzieningen. Reclamant vraagt met klem deze niet op te nemen. Conform artikelen 3.4.3. lid g en 3.4.4 lid g is immers ook reeds opgenomen dat vooraf schriftelijk advies dient te worden ingewonnen bij het waterschap en dat de Keur in acht dient te worden genomen. Daarbij hebben veel teeltondersteunende voorzieningen op geen enkele wijze invloed op de waterhuishouding denk bijvoorbeeld aan vliesdoeken, folies, hagelnetten e.d..

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven

In artikel 45.5 is het bouwen in de buurt van agrarische bedrijven opgenomen. De afstand van een geurgevoelig object tot omliggende agrarische bouwpercelen en op het moment van aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen aanwezige boomgaarden zal ten minste 50 m bedragen. Binnen bestaande bouwpercelen kunnen in beginsel overal geurgevoelige objecten worden opgericht. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Bij wijzigingen van bouwpercelen kunnen in beginsel geurgevoelige objecten worden opgericht binnen 50 meter. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Reclamant verzoekt dit artikel te herzien zodat er zowel binnen bestaande bouwpercelen als bij wijzigingen van bouwpercelen geen verwarrende en/of onnodige beperkingen aanwezig zijn en aldus rechten worden aangetast.

Aanvullend hierop geeft reclamant aan dat op zijn locatie aldus een situatie zou kunnen ontstaan waarin een deel van het bouwvlak niet gebruikt zou mogen worden voor het oprichten van geurgevoelige objecten. Daarnaast wordt uitbreiding van het bouwvlak bij reclamant onmogelijk gemaakt door de ligging op korte afstand van het nabijgelegen bouwvlak.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Spuitzone

Reclamant verwijst naar de inspraak en de wijzigingen die hierop zijn doorgevoerd in artikel 50.2 en 3.5.1. Dit betekent volgens reclamant dat het bestemmingsplan telers verplicht om binnen de zone van 50 m met onmiddellijke ingang maatregelen te nemen. Hierbij wordt volledig voorbijgegaan aan hetgeen momenteel op landelijk niveau vastgestelde beleid. Daarnaast is het op grond van het bestemmingsplan mogelijk om op een afstand van 0 m. van een boomgaard een nieuwe tuin in te richten. Ook kan op grond van het bestemmingsplan binnen 2,5 m. van een boomgaard een nieuw voor bestrijdingsmiddelen gevoelig object worden opgericht. Dit heeft grote gevolgen voor de praktijk.

Reclamant verzoekt daarom:

- De regels zodanig aan te passen dat het niet mogelijk is om een bestemming zodanig te wijzigen dat een voor bestrijdingsmiddelen gevoelig object, waaronder tuinen en erven, kan worden opgericht of in gebruik genomen binnen een afstand van 50 m. van een boomgaard.
- De regels zodanig aan te passen dat geen omgevingsvergunning mogelijk is voor een voor bestrijdingsmiddelen gevoelige activiteit binnen 50 m. van een bestaande boomgaard.
- Een afwijkings- en / of wijzigingsbevoegdheid op te nemen waarbij het inrichten van een nieuwe boomgaard mogelijk is binnen een afstand van 50 m. van een voor bestrijdingsmiddelen gevoelig object op voorwaarde dat het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast. De in de regels onder 2 genoemde maatregelen kunnen hier deel van uitmaken.
- Het onder 3.5.1.a genoemde strijdig gebruik te schrappen.
- Reclamant werkt veel met ruilpercelen en is actief in de boomteelt en fruitteelt. Het ruilen van gronden is voor hem een zeer belangrijke voorwaarden om te komen tot een goede teelt. Als gevolg van de voorwaarden zoals genoemd onder het strijdig gebruik, artikel 3.5.1, wordt hij zeer ernstig in de mogelijkheden voor een goede bedrijfsvoering belemmerd. Ook op dit punt zou hij graag in overleg treden.
-

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Zienswijze 125. Arvalis namens Reclamant 125

Wijziging naar Wonen

Op grond van artikel 3.8.5 mag de bestemming 'Agrarisch met waarden' niet gewijzigd worden naar de bestemming 'Wonen' indien de gronden voorzien zijn van de aanduiding 'Overige zone-ontwikkelingsgebied glastuinbouw', gelet op het feit dat deze gebieden vooral zijn bedoeld voor de ontwikkeling van glastuinbouwbedrijven en dat deze bedrijven mogelijk worden gehinderd in de uitbreiding wanneer sprake is van woonbestemmingen in de directe omgeving. Het mogelijk gehinderd worden in de uitbreiding als gevolg van woonbestemmingen vindt reclamant echter geen argument. De woning staat er immers en heeft geen andere status dan enige andere woning in de nabijheid van glastuinbouwbedrijven (met uitzondering van een woning behorende tot een intensieve veehouderij). Dit is voldoende bekend bij de gemeente en daarom onnodig deze voorwaarde in artikel 3.8.5. op te nemen. Verkoop ten behoeve van reguliere burgerbewoning wordt vanwege deze beperking onmogelijk gemaakt. Gevolgen voor de huidige

situatie zijn er in feite niet, omdat een rustende agrariër mag blijven wonen op zijn bedrijf, zonder dat dit in strijd wordt geacht met de agrarische bedrijfsbestemming.

Reactie:

De Ontwikkelingsgebieden Glas zijn primair bedoeld voor de ontwikkeling van de glastuinbouwbedrijven. Vanuit de milieuwetgeving geldt een strenger beschermingsniveau voor een particuliere woning dan voor een bedrijfswoning. Dit betekent dat het wijzigen van de bestemming ertoe kan leiden dat omliggende bedrijven worden gehinderd in de bedrijfsvoering of in toekomstige uitbreidingsmogelijkheden. In het beleidskader Plattelandswoningen is ook reeds opgenomen dat het toekennen van deze aanduiding niet mogelijk is binnen de Ontwikkelingsgebieden Glas. Om dezelfde reden worden ook nieuwe woonbestemmingen niet toegestaan binnen deze gebieden.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat deze regeling ook aansluit op de regeling van buurgemeente Peel & Maas, waar deze wijziging eveneens niet is toegestaan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 126. Arvalis namens Reclamant 126

Gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal'

Het gehele bouwvlak en de omliggende gronden van reclamant zijn voorzien van de Gebiedsaanduiding "overige zone - beekdal". Het gebied dat als zodanig is aangemerkt is onevenredig groot. De begrenzing komt op generlei wijze overeen met het gebied dat aan de in het bestemmingsplan hiervoor genoemde doelstellingen voldoet. De gemeente heeft een landschapsontwikkelingsplan voor het beheer van het iandschap. Op grond van dit beleid worden nu in het bestemmingsplan verdergaande beperkingen opgelegd dan in het vigerende bestemmingsplan. De begrenzing is aanmerkelijk groter dan de gebieden die hiervoor op provinciaal niveau zijn aangewezen. Zie hiervoor de kaarten bij het POL 2014.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze zou de regeling voor beekdalen zijn aangepast, zodat duidelijk is dat bestaande rechten behouden kunnen blijven, maar er in beginsel geen nieuwe bouwrechten mogelijk zijn binnen de beekdalen. In artikel 50.1 is namelijk een omgevingsvergunningplicht opgenomen voor het aanleggen en verharden van wegen en paden en het aanleggen of aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen bij een Agrarische bestemming met waarden. Hiervoor is geen uitzondering opgenomen voor gronden gelegen binnen agrarische bouwvlakken. Reclamant verzoekt de zone te beperken en de begrenzing aan te passen conform POL 2014 en artikel 50.1 zodanig aan te passen dat deze overeenkomt met het zienswijzenrapport en de toelichting.

Reactie:

Ten aanzien van de opgenomen gebiedsaanduiding wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Voor wat betreft de vergunningplicht binnen bouwpercelen dient het plan te worden aangepast, door op te nemen dat (bestaande) bouwpercelen worden uitgezonderd van de vergunningplicht, voor zover het betreft de aanduiding 'overige zone – beekdal'. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven

In artikel 45.5 is het bouwen in de buurt van agrarische bedrijven opgenomen. De afstand van een geurgevoelig object tot omliggende agrarische bouwpercelen en op het moment van

aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen aanwezige boomgaarden zal ten minste 50 m bedragen. Binnen bestaande bouwpercelen kunnen in beginsel overal geurgevoelige objecten worden opgericht. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Bij wijzigingen van bouwpercelen kunnen in beginsel geurgevoelige objecten worden opgericht binnen 50 meter. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Reclamant verzoekt dit artikel te herzien zodat er zowel binnen bestaande bouwpercelen als bij wijzigingen van bouwpercelen geen verwarrende en/of onnodige beperkingen aanwezig zijn en aldus rechten worden aangetast

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Specifieke gebruikregels

Reclamant verzoekt artikel 3.5.1 te herzien, zodat de strijdigheid in elk geval wordt voorkomen ten aanzien van dat de gronden nabij de locatie Kreuzelweg 37. De beperkingen gaan verder dan het vigerende bestemmingsplan en aldus wordt reclamant in rechten aangetast.

Reactie:

In artikel 3.5.1 onder a is onder 3 reeds een uitzondering opgenomen die een kortere afstand toestaat, mits het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Begrip boomgaard

Het begrip 'boomgaarden' komt diverse keren voor in de regels. In de Artikel 1 Begrippen is een boomgaard niet nader gedefinieerd.

Reactie:

Reclamant merkt terecht op dat onduidelijkheid ontstaat door het gebruik van verschillende begrippen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door enkel te spreken over boomteelt in plaats van over boomgaard.

Verwijderen aanduiding

Reclamant verzoekt artikel 49.7 te schrappen omdat onduidelijk is onder welke voorwaarden de aanduiding 'intensieve veehouderij' verwijderd kan worden.

Reactie:

Deze bevoegdheid is opgenomen voor voormalige intensieve veehouderijbedrijven die duurzaam zijn beëindigd. Te denken valt aan intensieve veehouderijen binnen kernrandzones of binnen extensiveringsgebieden IV, waar geen uitbreiding mogelijk is op basis van provinciaal beleid. Het opnemen van deze bevoegdheid zorgt ervoor dat in zulke gevallen met een relatief korte procedure deze aanduiding kan worden verwijderd op verzoek van een initiatiefnemer of eigenaar. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 127. Arvalis namens Reclamant 127

Agrarische bestemming en functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch-champignonkwekerij"

Reclamant verwijst naar zijn inspraakreactie. Hij wil voor zijn perceel graag een bedrijfsbestemming waarin de stalling van caravans en het wonen in een bedrijfswoning mogelijk is. De reactie van de gemeente was dat hij geen nadere onderbouwing heeft aangeleverd waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid. Reclamant geeft in zijn zienswijze een onderbouwing hiervoor:

- De agrarische bedrijfsvoering is beëindigd;
- Caravanstalling is geen activiteit welke expliciet beschreven is in de staat van bedrijfsactiviteiten conform lid 3 maar zou vergeleken kunnen worden met opslaggebouwen (verhuur van opslagruimte) ingedeeld in categorie 2;
- De bedrijfslocatie is redelijkerwijs niet meer bruikbaar voor een agrarische bedrijfsvoering;
- Het verzoek is om uitsluitend de bestaande gebouwen en het bestaande bouwvlak als zodanig te bestemmen;
- Buitenpandige opslag vindt niet plaats;
- Er zijn geen kassen aanwezig dus hierin vindt dus ook geen opslag plaats;
- Er vindt geen aantasting van landschappelijke, cultuurhistorische en/of architectonische waarden plaats;
- Er is geen sprake van een onevenredige verkeersaantrekkende werking. Daarbij is de verkeersintensiteit lager dan bij de voorliggende agrarische bedrijfsvoering;
- Door medewerking te verlenen aan de bestemmingswijziging ontstaat de mogelijkheid om middelen te genereren t.b.v. de asbestsanering hetgeen een kwaliteitsverbetering met zich meebrengt. Tijdens de sanering zal ook enige bebouwing gesloopt gaan worden waar het zich niet loont deze te voorzien van vervangende daken;
- Er is geen sprake van teeltondersteunende voorzieningen;
- Er wordt uitsluitend gewoond in de bedrijfswoning;
- Er is geen sprake van detailhandel;
- De wijziging leidt niet tot onevenredige aantasting van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gronden en bebouwing;
- Het woon- en leefklimaat op omliggende percelen wordt niet onevenredig aangetast aangezien sprake is van zeer extensief opslaggebruik met een lagere verkeersintensiteit als de agrarische bedrijfsvoering als waarvan destijds sprake was;
- De regels van artikel 5 worden in acht genomen;
- Aangezien geen sprake is van uitbreiding van bebouwing en verharding voldoet de locatie aan de keur van het Waterschap Limburg.

Reclamant is in dit kader van mening dat niet voorshands geweigerd kan worden om concreet aangedragen initiatieven die kennelijk onvoldoende zouden zijn onderbouwd mee te nemen in dit bestemmingsplantraject. Reclamant verwijst hieromtrent naar jurisprudentie van de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2017:1440). Voor zover hiervoor nog nadere stukken benodigd zijn, verneemt reclamant dat uiteraard graag.

Reactie:

Zoals in de beantwoording op de inspraakreactie van reclamant reeds is aangegeven en ook in de algemene beantwoording onder punt 1 van deze nota (waarbij dezelfde beargumentering is opgenomen), wordt enkel meegewerkt aan nieuwe initiatieven wanneer daarvoor de benodigde stukken zijn aangeleverd. Enkel het opsommen dat wordt voldaan aan de wijzigingsvoorwaarden is onvoldoende als ruimtelijke onderbouwing.

Ten aanzien van de opmerking van reclamant over de jurisprudentie op dit onderdeel wordt het volgende opgemerkt. In de uitspraak die reclamant aanhaalt wordt tevens benadrukt dat de gemeenteraad beleidsruimte heeft en alle betrokken belangen moet afwegen. In dit specifieke geval binnen de gemeente Someren is bij de inspraak reeds te kennen gegeven door de gemeenteraad dat het toekennen van een woonbestemming niet ondenkbaar is. Daar is in onderhavig geval geen sprake van. Daar komt bij dat in de uitspraak is aangegeven dat de betreffende appellant niet in de gelegenheid is gebracht de nodige stukken aan te leveren. Die gelegenheid is bij de opstelling van onderhavig bestemmingsplan wel geboden, namelijk bij de terinzagelegging van het voorontwerp en de daarop volgende weken. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 128. Arvalis namens Reclamant 128

Huisvesten van arbeidsmigranten binnen bestemming "Verbijsrecreatie" niet opgenomen

Reclamant heeft in zijn inspraakreactie aangegeven dat de regels van het bestemmingsplan "Camping, Venloseweg 110 Horst" met betrekking tot zijn gronden niet goed waren overgenomen in het ontwerp. De reactie hierop was dat dit alsnog zou gebeuren. Reclamant constateert echter dat dit nog steeds niet helemaal correct is overgenomen. De huisvesting van arbeidsmigranten binnen bestemming "Verbijsrecreatie" is niet opgenomen, sterker nog in artikel 46.1 lid m is het huisvesten van arbeidsmigranten als strijdige activiteit opgenomen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de beantwoording verderop in deze reactie.

Bouwregels komen niet overeen

De bouwregels uit artikel 14.2. komen niet overeen met de bouwregels welke zijn opgenomen in het bestemmingsplan Camping Venloseweg 110 te Horst. Zo is in het voorliggende ontwerp het bouwen van gebouwen alleen mogelijk binnen het bouwvlak. Reclamant verzoekt voor zijn locatie de bouwregels van het vast te stellen bestemmingsplan buitengebied in overeenstemming te brengen met de bouwregels uit het vigerende bestemmingsplan "Camping Venloseweg 110 Horst".

Reactie:

Er wordt verwezen naar de beantwoording verderop in deze reactie.

Huidige bestemmingsplan handhaven voor deze locatie

Er is ca. drie jaar geleden met de grootste zorgvuldigheid een op maat gesneden bestemmingsplan opgesteld waarmee alle partijen konden instemmen. Reclamant ziet niet in waarom op dit moment, voor deze locatie, een nieuw bestemmingsplan moet worden opgesteld.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de beantwoording verderop in deze reactie.

Ten onrechte onder het overgangsrecht geplaatst

Het onder het overgangsrecht plaatsen van activiteiten welke nog recent zijn toegelaten (gebruik en bouwen) en welke langer dan de planperiode zullen worden gecontinueerd is niet toegestaan. Dergelijke activiteiten dienen positief bestemd te worden. Reclamant verzoekt de onderhavige locatie buiten het bestemmingsplan buitengebied te houden en het vigerende bestemmingsplan 'Camping, Venloseweg 110 Horst' van toepassing te laten. Indien dit niet mogelijk blijkt, verzoekt reclamant om in het vast te stellen bestemmingsplan buitengebied, voor de onderhavige locatie, dezelfde bestemmings-, bouw- en gebruiksbepalingen op te nemen dan

in het vigerende bestemmingsplan en niet de gerealiseerde activiteiten nu al onder het overgangsrecht te plaatsen.

Reactie:

Gelet op de relatief recente vaststelling van het bestemmingsplan 'Camping, Venloseweg 110 Horst', kan worden ingestemd met het verzoek van reclamant om dit deel buiten het nieuwe bestemmingsplan te laten, zodat het geldende bestemmingsplan van toepassing blijft. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 129. Arvalis namens Reclamant 129

Uitbreiding woonbestemming

Reclamant is voornemens om een garage te bouwen achter de woning. Omdat sprake is van een tussenwoning met een relatief smalle tuin (ongeveer 7 meter), is het voor reclamant onwenselijk om de garage recht achter de woning binnen het bestaande bouwvlak te bouwen. Hierdoor wordt het uitzicht belemmerd en is sprake van vermindering van het woongenot. Daarnaast zou in dat geval de achterom grotendeels verdwijnen, doordat dan slechts een steegje van 1 meter zou resteren. Reclamant verzoekt u daarom om de woonbestemming en het bouwvlak uit te breiden conform het blauw gemarkeerde vlak in de onderstaande uitsnede van de verbeelding, zodat de garage verder achter de woning, op het eigendom van reclamant gebouwd kan worden.

Reclamant heeft hierover een inspraakreactie ingediend, deze is echter niet meegenomen in de beantwoording in de Nota van inspraak en overleg. Reclamant dient daarom nogmaals de reactie in, ditmaal als zienswijze. Reclamant is van mening dat de gevraagde wijziging voldoende concreet is en wijst op jurisprudentie waaruit blijkt dat de gemeenteraad dergelijke initiatieven bij de vaststelling dient te betrekken.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de opmerking van reclamant over de jurisprudentie op dit onderdeel wordt het volgende opgemerkt. In de uitspraak die reclamant aanhaalt wordt tevens benadrukt dat de gemeenteraad beleidsruimte heeft en alle betrokken belangen moet afwegen. In dit specifieke geval binnen de gemeente Someren is bij de inspraak reeds te kennen gegeven door de gemeenteraad dat het toekennen van een woonbestemming niet ondenkbaar is. In onderhavig geval van reclamant is bij de inspraak bij vergissing geen antwoord gegeven, echter is naderhand wel ambtelijk meegedeeld dat niet meegewerkt kan worden aan het initiatief, nu het onvoldoende concreet is en reclamant niet de benodigde stukken daarvoor heeft aangeleverd. Deze mededeling wordt ook door reclamant bevestigd. Ondanks dat reclamant een andere mening is toegedaan, is het enkele feit dat reclamant aangeeft een schuur te willen bouwen op een locatie achter de woning onvoldoende concreet, nu daar geen verdere tekeningen of anderszins documenten voor zijn ingediend. Daar komt bij dat in de uitspraak is aangegeven dat de betreffende appellant niet in de gelegenheid is gebracht de nodige stukken aan te leveren. Die gelegenheid is bij de opstelling van onderhavig bestemmingsplan wel geboden, namelijk bij de terinzagelegging van het voorontwerp en de daarop volgende weken. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Verder wordt opgemerkt dat de locatie die reclamant wenst in te zetten voor de woonbestemming voorheen het agrarisch bouwvlak van Eendenkooiweg 5 betrof. In het kader

van de wijziging die voor die locatie is doorgevoerd, namelijk het omzetten van het agrarisch bouwvlak naar een woonbestemming, dienen de gronden die geen woonbestemming krijgen, de bestemming 'Agrarisch met waarden' te krijgen, waarbij het bouwvlak wordt wegbestemd. Dit is geregeld in artikel 3.8.5 onder f van de Regels. Het opnieuw inzetten van deze gronden om een woonbestemming toe te kennen zou een strijdigheid opleveren met het initiatief van Eendenkooiweg 5, hetgeen niet wenselijk is. Er kan dan ook geen medewerking worden verleend aan het initiatief van reclamant.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 130. Arvalis namens Reclamant 130

Uitbreiding diverse woonbestemmingen

Reclamant geconstateert dat bij een drietal locaties (Reindonckweg 19, 20 en 21) in de nabijheid van het bedrijf de bestemming "Wonen" zonder verdere onderbouwning is uitgebreid. Het ontwerp bestemmingsplan bevat geen specifieke wijzigingsbevoegdheid die dit mogelijk maakt. Daarnaast zijn geen documenten bekend waarin de betreffende uitbreidingen van de bestemmingsvlakken worden onderbouwd. De vergrotingen zijn in strijd met diverse regels uit het bestemmingsplan (artikel 3.2.2, 48.1 en 49.2 sub g). Daarnaast hanteert de handreiking bedrijven en milieuzonering hanteert een richtlijn van 30 m. tussen een gevoelig object en een kas. De nu voorliggende wijziging maakt het mogelijk om geurgevoelige objecten op te richten binnen deze afstand. Reclamante verzoekt om de locaties Reindonckweg 19, 20 en 21 te begrenzen conform het vigerende bestemmingsplan voor het buitengebied.

Reactie:

Voor de locatie Reindonckweg 19 is op 13 december 2012 een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen en gebruiken van een hobbyruimte en het gebruiken van een poel als natuurzwembijver. Deze procedure is vertaald in onderhavig bestemmingsplan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor de locatie Reindonckweg 20 is op 13 maart 2012 een wijzigingsplan vastgesteld, waarmee de bestaande langgevelboerderij in 3 woningen is gesplitst en de woonbestemming is vergroot. Deze procedure is vertaald in onderhavig bestemmingsplan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor de locatie Reindonckweg 21 is geen aparte procedure gevolgd. Deze locatie heeft bij vergissing een grotere woonbestemming gekregen ten opzichte van het geldende bestemmingsplan, waardoor deze tegen het perceel van reclamant aan is komen te liggen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Maatvoering "maximum aantal wooneenheden"

Voor de locatie Reindonckweg 20 staat in het ontwerp bestemmingsplan de maatvoering "maximum aantal wooneenheden = 3" opgenomen. Conform het vigerende bestemmingsplan is hier slechts één woning toegestaan. Reclamante is niets bekend van een procedure die gevoerd is om deze ontwikkeling mogelijk te maken. Dit betekent dat niet uit te sluiten is dat een 2de en 3de woning die mogelijk kleiner zijn dan een hoofdgebouw buiten het bouwvlak worden opgericht. Deze woningen komen op korte afstand van de kas van reclamante te liggen. Zij verzoekt dan ook om, naast het verkleinen van de oppervlakte van de bestemming "Wonen" ook de maatvoering "maximum aantal wooneenheden" van het de bestemming te verwijderen zodat er net als nu maar maximaal één woning mogelijk is.

Reactie:

Voor deze locatie is op 13 maart 2012 een wijzigingsplan vastgesteld, waarmee de bestaande langgevelboerderij in 3 woningen is gesplitst en de woonbestemming is vergroot. Deze procedure is vertaald in onderhavig bestemmingsplan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Minimale afstand agrarisch bouwvlak en andere bestemming waaronder "Wonen".

Reclamant geeft aan dat op basis van de Wet milieubeheer in veel situaties een minimale afstand tussen agrarische bedrijfsgebouwen en geurgevoelige objecten van 50 m is vereist. Reclamant geeft aan dat artikel 45.5 weliswaar is opgenomen dat voor het bouwen van geurgevoelige objecten in de buurt van agrarische bouwpercelen en boomgaarden een afstand van ten minste 50 m wordt aangehouden. Reclamant geeft aan dat dit een toetsingsgrond vormt voor het onderdeel bouwen, maar niet van toepassing is bij aanvragen van omgevingsvergunningen waar het onderdeel bouw niet van toepassing is.

Reclamant verwijst hiervoor naar artikel 15.3.1 onder f 'Bouw eerste bedrijfswoning', met een mogelijkheid deze op te richten op een afstand van ten minste 25 m van bestaande kassen en boomgaarden van derden. Dit geldt eveneens in artikel 3.4.1 onder e 'bouw eerste bedrijfswoning'. In artikel 21 'Wonen' zijn geen regels opgenomen met betrekking tot de gewenste minimale afstand tussen een woning of ander geurgevoelig object, anders dan een minimale afstand van 2,5 m. Op grond van artikel 21.5.1 'aan huis verbonden bedrijf' is slechts een toetsing of verandering van het gebruik, afbreuk doet aan de gebruiksmogelijkheden van de belendende percelen. In artikel 21.5.2 'kleinschalige horeca' ontbreekt ook deze bepaling. In artikel 21.5.6 'paardenbakken' wordt een minimale afstand voorgeschreven richting woningen, maar niet richting andere bestemmingsvlakken of geurgevoelige functies, zoals sommige bedrijfsgebouwen. Binnen de bestemming Wonen is op grond van artikel 21c een aan huis verbonden beroep mogelijk, indien wordt voldaan aan de voorwaarden als genoemd in artikel 46.3. Ook in dit geval wordt niet getoets op de gevolgen voor de bestaande ontwikkelingsmogelijkheden van naburige gronden en gebouwen. Het is dus mogelijk een nieuw gebouw op te richten voor een niet-geurgevoelige functie en deze daarna te gaan gebruiken voor een geurgevoelige functie binnen een afstand van 50 m.

Reclamant verzoekt daarom in artikel 45.5 de tekst 'voor het bouwen' te schrappen. Daarnaast verzoekt Reclamant het gehele bestemmingsplan en vooral artikel 21 Wonen nogmaals zorgvuldig te screenen voor wat betreft de voorwaarden wijzigingsbevoegdheid. Behalve de wijzigingsbevoegdheden ook de afwijkingsmogelijkheden zodanig te formuleren dat een afwijking van zowel de gebruiks- als de bouwregels alleen mogelijk is indien er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gronden en gebouwen. Reclamant verzoekt bij de bestemming 'Wonen' een regel op te nemen dat het gebruik van gebouwen binnen 50 m van een agrarisch bouwperceel voor een geurgevoelige functie is verboden, met uitzondering van bestaand legaal gebruik. Tenslotte verzoekt reclamant op die locatie waar de afstand tussen bedrijfsgebouwen en derden in de bestaande legale situatie te klein is een bouwaanduiding 'bijgebouwen - uitgesloten' op te nemen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Zienswijze 131. Arvalis namens Reclamant 131

Aanduiding 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied'

In zijn inspraakreactie heeft reclamant verzocht om de aanduiding op zijn kavel zodanig aan te passen deze overeenkomt met de provinciale doelstellingen die ten grondslag liggen aan deze aanduiding. Het college gaat het er in haar reactie aan voorbij dat de ecologische verbindingzone bij reclamant al in een eerder stadium (ca. 2002) is geschrapt, en niet zoals in de situaties waarnaar het college verwijst in 2008. Daarnaast was de intekening in het POL2001 bijzonder onnauwkeurig en zijn de onderliggende doelstellingen in een eerder stadium geschrapt. Naast deze reactie is er ook overleg opgestart met de provincie en de gemeente en hieruit blijkt dat het feit dat een globale gebiedsaanduiding als houvast is genomen voor een precieze afbakening van extensiveringsgebieden een expliciete politieke beslissing is geweest van de provincie Limburg. Bij het vaststellen van een bestemmingsplan dient de noodzakelijke zorgvuldigheid in acht te worden genomen. Er dient maatwerk te worden toegepast daar waar dit mogelijk is. Reclamant verzoekt dat ook bij hem te doen. Reclamant verzoekt u om de bewuste zonering te schrappen van zijn bouwterrein daar waar geen sprake is van de dubbelbestemming goudgroene natuurzone of zilvergroene natuurzone.

Reactie:

Voor zover bekend heeft het overleg waar reclamant op doelt geleid tot het nader bekijken van deze casus door de betreffende gedeputeerde. Dit heeft echter verder niet geleid tot aanpassing van het POL2014 of de Omgevingsverordening 2014. Een provinciale omgevingsverordening omvat regels waar nieuwe, vast te stellen bestemmingsplannen aan moeten voldoen. Wordt daar niet aan voldaan, dan is de provincie bevoegd om op grond van artikel 4.2 Wro een reactieve aanwijzing te geven met de verplichting om het bestemmingsplan in overeenstemming met de provinciale verordening te brengen.

Het extensiveringsgebied, zoals opgenomen in het voorontwerp, is overgenomen uit de Omgevingsverordening Limburg 2014. Dit is op de correcte wijze gebeurt in het voorontwerp. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Gebiedsaanduiding overige zone – beekdal

Reclamant verwijst naar zijn inspraakreactie op dit punt. Het college verwijst in haar reactie naar de algemene beantwoording onder punt 11 maar reclamant kan zich hier niet in vinden en verzoekt alsnog het gevraagde maatwerk voor zijn locatie uit te voeren.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Minimale afstand agrarisch bouwvlak en andere bestemming waaronder "Wonen"

Reclamant geeft aan dat op basis van de Wet milieubeheer in veel situaties een minimale afstand tussen agrarische bedrijfsgebouwen en geurgevoelige objecten van 50 m is vereist. Reclamant geeft aan dat artikel 45.5 weliswaar is opgenomen dat voor het bouwen van geurgevoelige objecten in de buurt van agrarische bouwpercelen en boomgaarden een afstand van ten minste 50 m wordt aangehouden. Reclamant geeft aan dat dit een toetsingsgrond vormt voor het onderdeel bouwen, maar niet van toepassing is bij aanvragen van omgevingsvergunningen waar het onderdeel bouw niet van toepassing is.

Reclamant verwijst hiervoor naar artikel 15.3.1 onder f 'Bouw eerste bedrijfswoning', met een mogelijkheid deze op te richten op een afstand van ten minste 25 m van bestaande kassen en boomgaarden van derden. Dit geldt eveneens in artikel 3.4.1 onder e 'bouw eerste

bedrijfswoning'. In artikel 21 'Wonen' zijn geen regels opgenomen met betrekking tot de gewenste minimale afstand tussen een woning of ander geurgevoelig object, anders dan een minimale afstand van 2,5 m. Op grond van artikel 21.5.1 'aan huis verbonden bedrijf' is slechts een toetsing of verandering van het gebruik, afbreuk doet aan de gebruiksmogelijkheden van de belendende percelen. In artikel 21.5.2 'kleinschalige horeca' ontbreekt ook deze bepaling. In artikel 21.5.6 'paardenbakken' wordt een minimale afstand voorgeschreven richting woningen, maar niet richting andere bestemmingsvlakken of geurgevoelige functies, zoals sommige bedrijfsgebouwen. Binnen de bestemming Wonen is op grond van artikel 21c een aan huis verbonden beroep mogelijk, indien wordt voldaan aan de voorwaarden als genoemd in artikel 46.3. Ook in dit geval wordt niet getoets op de gevolgen voor de bestaande ontwikkelingsmogelijkheden van naburige gronden en gebouwen. Het is dus mogelijk een nieuw gebouw op te richten voor een niet-geurgevoelige functie en deze daarna te gaan gebruiken voor een geurgevoelige functie binnen een afstand van 50 m.

Reclamant verzoekt daarom in artikel 45.5 de tekst 'voor het bouwen' te schrappen. Daarnaast verzoekt Reclamant het gehele bestemmingsplan en vooral artikel 21 Wonen nogmaals zorgvuldig te screenen voor wat betreft de voorwaarden wijzigingsbevoegdheid. Behalve de wijzigingsbevoegdheden ook de afwijkingsmogelijkheden zodanig te formuleren dat een afwijking van zowel de gebruiks- als de bouwregels alleen mogelijk is indien er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gronden en gebouwen. Reclamant verzoekt bij de bestemming 'Wonen' een regel op te nemen dat het gebruik van gebouwen binnen 50 m van een agrarisch bouwperceel voor een geurgevoelige functie is verboden, met uitzondering van bestaand legaal gebruik. Tenslotte verzoekt reclamant op die locatie waar de afstand tussen bedrijfsgebouwen en derden in de bestaande legale situatie te klein is een bouwaanduiding 'bijgebouwen - uitgesloten' op te nemen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Zienswijze 132. Pijnenburg namens Reclamant 132

Huisvesting van arbeidsmigranten

Voor het bedrijf is een omgevingsvergunning verleend voor het huisvesten van arbeidsmigranten op de locatie Zwarte Plakweg 48a. Deze activiteit komt niet voor in de lijst met "nevenactiviteiten" zoals die in bijlage 1 is opgenomen. Voor andere locaties waar arbeidsmigranten gehuisvest worden binnen de gemeente geldt dat deze wel zijn opgenomen. Derhalve het verzoek dat voor deze locatie ook te doen om het bedrijf daarmee zekerheid te bieden.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 133. Van de Lig Advies namens Reclamant 133

Gemaakte afspraak niet nagekomen

Reclamant geeft aan dat deze gemeente niet conform afspraak een klein agrarisch bouwvlak voor een deel van zijn voortuin heeft toegekend. Weliswaar is aan beide gebouwen ten opzichte

van het voorontwerp bestemmingsplan wel een passende aanduiding opgenomen, maar dit is onvoldoende tot voltooiing van zijn plannen.

Reactie:

De afspraak die is gemaakt heeft betrekking op de opstelling van het bestemmingsplan 'Grandorse'. Dit is een ontwikkelingsgericht bestemmingsplan, bedoeld voor de nieuwvestiging van diverse paardenhouderijen in de omgeving van Hippisch Centrum, waarbinnen ook het initiatief van reclamant wellicht tot de mogelijkheden behoort. Onderhavig bestemmingsplan betreft het bestemmingsplan Buitengebied. Voor zover de wensen van reclamant konden worden meegenomen in onderhavig bestemmingsplan, is dit reeds gebeurd, zoals reclamant ook aangeeft. Voor het overige zal in het bestemmingsplan 'Grandorse' worden beoordeeld in hoeverre het initiatief haalbaar is en kan worden meegenomen.

Het bestemmingsplan (Buitengebied) behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 134. Arvalis namens Reclamant 134

Alleen bedrijfswoning nog mogelijk bij volwaardig agrarisch bedrijf

Reclamant is eigenaar van een agrarisch perceel met bouwvlak waar momenteel een glastuinbouwbedrijf is gevestigd. Reclamant is voornemens op deze locatie een rundveebedrijf met bedrijfswoning te realiseren. Volgens reclamant mag op grond van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan hier een bedrijfswoning worden opgericht. Op basis van de regels van het nu voorliggende ontwerp dient er sprake te zijn van een volwaardig bedrijf. Reclamant wordt hierdoor ernstig benadeeld.

Reclamant verzoekt daarom om de planregels zodanig aan te passen dat het mogelijk is om een bedrijfswoning op te richten als onderdeel van een agrarisch bedrijf onder dezelfde voorschriften als in het geldende bestemmingsplan of de geleden schade te vergoeden.

Reactie:

In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Sevenum 2009' is opgenomen bij de begripsomschrijving van een dienst- of bedrijfswoning dat het een woning betreft in of bij een bedrijf, bestemd voor (het gezin van) een persoon wiens huisvesting daar gelet op de bestemming noodzakelijk is. De bestemming is 'Agrarisch – Bouwkavel' in het geldende plan. Deze bestemming is bedoeld voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf.

Uit paragraaf 4.2 van de toelichting behorend bij het bestemmingsplan blijkt dat bij de totstandkoming van het bestemmingsplan "Buitengebied Sevenum" alle bestaande reële agrarische bedrijven een bouwkavel hebben gekregen. De als 'Agrarisch-bouwkavel' aangegeven gronden zijn op grond van artikel 4, lid 4.1.1 van het bestemmingsplan bestemd voor het uitoefenen van een agrarisch bedrijf, bedrijfsmatige nevenactiviteiten en voorzieningen van openbaar nut overeenkomstig de in artikel 4, lid 4.2 opgenomen nadere detaillering van de doeleinden. Binnen deze bestemming zijn grondgebonden agrarische bedrijven toegestaan (lid 4.2.2, onder a). Op grond van de begripsbepaling behorend bij het bestemmingsplan is een grondgebonden agrarisch bedrijf een agrarisch bedrijf dat zijn hoofdkomen haalt uit het houden van melk- en zoogkoeien en/of het telen in de open grond van akkerbouwgewassen, tuinbouwgewassen of fruit. Op de tot 'Agrarisch-bouwkavel' bestemde gronden zijn uitsluitend toegestaan gebouwen ten behoeve van agrarische bedrijven en openbaar nut alsmede andere bouwwerken, die ten dienste staan van deze bestemming (lid 4.3).

Zoals hiervoor aangegeven blijkt uit de toelichting behorend bij het bestemmingsplan dat alle bestaande reële agrarische bedrijven bij de totstandkoming van het bestemmingsplan een

agrarische bouwkaavel hebben gekregen. Agrarische bouwkaavels zijn dan ook bedoeld voor reële agrarische bedrijven en binnen de agrarische bouwkaavel kan dan ook alleen gebouwd worden ten behoeve van reële agrarische bedrijven. In de regels behorend bij artikel 4 van het bestemmingsplan is hierover niets bepaald, echter dit vloeit wel voort uit jurisprudentie. Uit jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2005:AT2820 en ECLI:NL:RVS:2011:BP4698) volgt dat aan de eis dat gebouwen en bouwwerken ten dienste moeten staan aan de uitoefening van een agrarisch bedrijf wordt voldaan, indien gesproken kan worden van agrarische activiteiten met een werkelijk bedrijfsmatig karakter, een zogenaamd reëel agrarisch bedrijf.

Indien blijkt dat geen sprake is van een reëel agrarisch bedrijf en de bedrijfswoning niet wordt gebouwd voor een reëel agrarisch bedrijf, is het bouwplan in strijd met artikel 4, lid 4.3 van het geldende bestemmingsplan en zal om die reden geweigerd moeten worden.

Deze lijn is met het geldende plan altijd als zodanig gehanteerd om bedrijfswoningen toe te staan, dan wel af te wijzen. In dat kader is reeds driemaal een vergunning die reclamant heeft aangevraagd voor de gewenste ontwikkeling geweigerd op respectievelijk 25 oktober 2016, 11 november 2016 en 25 juli 2017. Doordat deze lijn echter onvoldoende duidelijk in de voorschriften van het geldende plan naar voren komen, is ervoor gekozen hiervoor een specifieke bepaling op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat wanneer reclamant voldoende kan onderbouwen een volwaardig agrarisch bedrijf te exploiteren de woning alsnog gerealiseerd kan worden.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Mogelijkheden nieuwvestiging grondgebonden veehouderij

Reclamante heeft de betreffende locatie in 2016 gekocht in de verwachting dat hier de vestiging van een rundveehouderij mogelijk is. Een dergelijke activiteit past geheel binnen de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan. Ook is een dergelijke activiteit op grond van het geldende lokale beleid ter plaatse gewenst, zie hiervoor de structuurvisie zoals deze in 2015 is vastgesteld voor het buitengebied. Ook past een dergelijk bedrijf in het beleid zoals verwoord in de POL aanvulling "Klavertje 4".

Reclamante is dan ook onaangenaam verrast dat de nieuwvestiging van een grondgebonden veehouderij volgens de planregels van het ontwerp bestemmingsplan niet meer mogelijk is. Reclamante wordt geconfronteerd met hoge aanvullende kosten. Zij verzoekt u daarom om een regeling op te nemen in het bestemmingsplan dat een omschakeling naar een grondgebonden veehouderij is toegestaan indien dit niet leidt tot mogelijk negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. Voor de betreffende ontwikkeling is geen vergunning of melding conform de "Wet Natuurbescherming" nodig.

Reactie:

Ten behoeve van het bestemmingsplan is een milieueffectrapport (planMER) opgesteld. Een planMER moet de effecten van een bestemmingsplan onderzoeken op basis van de maximale planologische mogelijkheden. Wanneer een bestemmingsplan het toestaat dat op ieder agrarisch bouwvlak een veehouderij kan ontstaan, moeten de effecten daarvan ook berekend worden in het planMER, ondanks dat in de praktijk nooit sprake zal zijn van deze maximale invulling. Uit het planMER volgt in dat geval dat het bestemmingsplan onuitvoerbaar is, gelet op de toename van stikstofdepositie die mogelijk is op basis van de maximale invulling. Om te

komen tot een uitvoerbaar bestemmingsplan is daarom een regeling opgenomen die omschakeling van een niet-veehouderij naar een veehouderij onmogelijk maakt.

Dit betekent overigens niet dat omschakeling helemaal niet meer mogelijk is, het is alleen niet mogelijk op grond van onderhavig bestemmingsplan. Voor zover een initiatiefnemer plannen heeft, kan altijd worden bekeken of met een eigen, buitenplanse procedure nog kan worden gekomen tot omschakeling. Daarbij moeten de effecten van deze ontwikkeling uiteraard worden onderzocht.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 135. Arvalis namens Reclamant 135

Algemene afwijkingsbevoegdheid

De locatie van reclamant is bestemd voor 'Bedrijf'. Conform artikel 5.2.2. van de planregels is de bebouwing gebonden aan het daarin opgenomen maximale oppervlakte. In het verleden kon het college de maximale bebouwing eenmalig met 20 % vergroten. In het voorliggende plan is dit beperkt tot 10%. Dit betekent een voor reclamant belangrijke inperking van zijn mogelijkheden.

Reclamant verzoekt derhalve om het betreffende artikel zodanig aan te passen dat dit in overeenstemming is met het momenteel vigerende bestemmingsplan voor het buitengebied, of de maximaal toegestane bebouwing voor de bedrijfslocatie zodanig te verhogen dat dit gecompenseerd wordt.

Reactie:

De ontheffingsbevoegdheid uit het geldende plan is geen regeling waar rechten aan ontleend kunnen worden. Het betreft een bevoegdheid voor het college om al dan niet aan mee te werken. Doel van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is de regelingen meer eenduiding maken. Aangezien voor niet-agrarische bedrijven op basis van de Structuurvisie is geregeld dat zij bij een uitbreiding in feite naar een bedrijventerrein zouden moeten verhuizen, is bij de Nota van Uitgangspunten destijds besloten dat 10% uitbreidingsruimte kan worden geboden in het bestemmingsplan. Wil een bedrijf meer dan 10% uitbreiden, dan wordt getoetst aan de Structuurvisie.

In het geval reclamant op termijn meer zou willen uitbreiden dan 10%, dan zou daarvoor een eigen procedure moeten worden doorlopen, waarbij aan de hand van de Structuurvisie wordt getoetst of de ontwikkeling op deze locatie wenselijk is of niet. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Maximale oppervlakte bebouwing

Conform het vigerende bestemmingsplan is op voornoemde locatie een maximale bebouwing toegestaan van 2.900 m². Dit is meer dan de momenteel aanwezige bebouwing. Reclamant verzoekt zijn bestaande rechten te respecteren en een aanduiding in het bestemmingsplan op te nemen zodat er maximaal 2.900 m² of 3.164 m² (zie ook punt 1) is toegestaan.

Reactie

Reclamant merkt terecht op dat het geldende bestemmingsplan meer ruimte biedt dan het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Het bestemmingsplan "Buitengebied Horst 2009" is echter al in 2009 vastgesteld en daarmee bijna 8 jaar oud. Reclamant heeft in deze tijd geen gebruik gemaakt van zijn geldende rechten om zijn bedrijf verder uit te breiden tot het opgenomen maximum. Het is dan ook niet aannemelijk dat reclamant in de komende

planperiode van 10 jaar ineens wel gebruik zal gaan maken van deze rechten, temeer nu blijkt dat reclamant geen melding maakt van concrete plannen voor zijn locatie.

Gelet op het beleid van de gemeente om terughoudend om te gaan met nieuwe dan wel uitbreiding van bestaande bedrijfslocaties, ligt het in lijn met dit beleid om de genoemde rechten niet zondermeer toe te kennen, zonder dat daaraan een goed initiatief ten grondslag ligt, waaruit blijkt dat sprake is van de benodigde kwaliteitsverbetering en landschappelijke inpassing.

Overigens wordt voor de volledigheid opgemerkt dat in de algemene afwijkingsregels een bevoegdheid is opgenomen voor een eenmalige uitbreiding van 10% van het bestaande bebouwingsoppervlak. Mocht reclamant op korte termijn toch nog concrete plannen krijgen, dan kan mogelijk worden volstaan met deze bevoegdheid en anders moet op basis van de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas overwogen worden of hervestiging op een bedrijventerrein niet een betere optie is. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Spuitzone

Reclamant verzoekt de regels ten aanzien van spuitzones zodanig aan te passen dat het niet mogelijk is om een bestemming zodanig te wijzigen dat een voor bestrijdingsmiddelen gevoelig object, waaronder tuinen en erven, kan worden opgericht of in gebruik genomen binnen een afstand van 50 m van een bestaande boomgaard.

Tevens verzoekt reclamant de regels zodanig aan te passen dat geen nieuwe omgevingsvergunning mogelijk is voor een voor bestrijdingsmiddelen gevoelige activiteit binnen 50 m van een bestaande boomgaard.

Reclamant verzoekt een afwijkingsbevoegdheid op te nemen waarbij het inrichten van een nieuwe boomgaard mogelijk is binnen een afstand van 50 m van een voor bestrijdingsmiddelen gevoelig object op voorwaarde dat het woon- en leefklimaat en/of verblijfsklimaat van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.

Reclamant verzoekt het onder artikel 3.5.1 onder a genoemde gebruik zodanig aan te passen dat bestaande boomgaarden niet als strijdig gebruik worden gezien.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Zienswijze 136. Arvalis namens Reclamant 136

Aanpassen bouwregel artikel 45.5

Op de locatie Broekhuizerdijk 53 te Melderslo exploiteert reclamant een varkenshouderijbedrijf (vleesvarkens). Artikel 45.5 is onduidelijk en leidt tot onnodige beperkingen binnen het toegekende/gewenste bouwvlak. De afstand van een geurgevoelig object moet nu ten opzichte van elk agrarisch bouwperceel (ook de niet-veehouderijen) worden aangehouden. Bovendien is niet het bouwperceel bepalend maar de plek waar veestallen gebouwd kunnen worden. Rondom de locatie van reclamant zijn diverse agrarische bouwvlakken opgenomen waardoor het bouwvlak van reclamant onnodig wordt bezwaard. Reclamant verzoekt dit artikel te schrappen.

Reactie:

De betreffende bepaling is opgenomen ter bescherming van een goed woon- en leefklimaat van het op te richten geurgevoelig object, maar ook ten behoeve van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven. Bestaande (legale) geurgevoelige objecten vallen niet onder deze regeling, omdat het een bouwregel is (geen gebruiksregel) en de bestaande objecten reeds zijn gebouwd. Overigens hebben diverse reclamanten verzocht juist een afstand van ten minste 50 m te borgen tussen agrarische bouwvlakken en gevoelige objecten.

In tegenstelling tot hetgeen reclamant beweert is overigens niet de (mogelijke) locatie van de veestallen bepalend, maar juist het bouwvlak, omdat het bouwvlak volledig benut mag worden ten behoeve van agrarische bedrijfsbebouwing. Behalve stallen kan bijvoorbeeld ook vanuit een mestopslag geurhinder ontstaan. Het bestemmingsplan heeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Aanduiding "overige zone-beekdal"

Op de locatie Stationsstraat 127 te Hegelsom beschikt reclamant over een woonhuis met bijgebouwen. Deze aanduiding, die over een gedeelte van de gronden van reclamant ligt, is niet juist. Blijkens het POL 2014 loopt de begrenzing van het beekdal niet helemaal over de kavel van reclamant zoals uit onderstaande uitsnede van de POL kaart (kaart 9 POL 2014) blijkt.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – activiteit' ontbreekt

Voor de locatie Stationsstraat 127 te Hegelsom is geen "functieaanduiding specifieke vorm van wonen-activiteit" opgenomen ten behoeve van de huisvesting van arbeidsmigranten. Momenteel is een aanvraag voor de huisvesting van arbeidsmigranten nog in procedure. Reclamant gaat ervan uit dat voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld duidelijkheid wordt verkregen over deze aanvraag. Daarnaast is de mogelijkheid besproken met de gemeente om een nieuwe aanvraag voor het huisvesten van arbeidsmigranten in te dienen voor deze locatie. Derhalve is reclamant van mening dat een dergelijke functieaanduiding moet worden opgenomen voor deze locatie.

Reactie:

Wanneer het betreffende bestemmingsplan van reclamant eerder wordt vastgesteld dan het bestemmingsplan Buitengebied, wordt onderhavig plan hierop aangepast bij de vaststelling.

Zienswijze 137. Arvalis namens Reclamant 137

Minimale afstand agrarisch bouwvlak en andere bestemming waaronder "Wonen"

Reclamant geeft aan dat op basis van de Wet milieubeheer in veel situaties een minimale afstand tussen agrarische bedrijfsgebouwen en geurgevoelige objecten van 50 m is vereist. Reclamant geeft aan dat artikel 45.5 weliswaar is opgenomen dat voor het bouwen van geurgevoelige objecten in de buurt van agrarische bouwpercelen en boomgaarden een afstand van ten minste 50 m wordt aangehouden. Reclamant geeft aan dat dit een toetsingsgrond vormt voor het onderdeel bouwen, maar niet van toepassing is bij aanvragen van omgevingsvergunningen waar het onderdeel bouw niet van toepassing is.

Reclamant verwijst hiervoor naar artikel 15.3.1 onder f 'Bouw eerste bedrijfswoning', met een mogelijkheid deze op te richten op een afstand van ten minste 25 m van bestaande kassen en

boomgaarden van derden. Dit geldt eveneens in artikel 3.4.1 onder e 'bouw eerste bedrijfswoning'. In artikel 21 'Wonen' zijn geen regels opgenomen met betrekking tot de gewenste minimale afstand tussen een woning of ander geurgevoelig object, anders dan een minimale afstand van 2,5 m. Op grond van artikel 21.5.1 'aan huis verbonden bedrijf' is slechts een toetsing of verandering van het gebruik, afbreuk doet aan de gebruiksmogelijkheden van de belendende percelen. In artikel 21.5.2 'kleinschalige horeca' ontbreekt ook deze bepaling. In artikel 21.5.6 'paardenbakken' wordt een minimale afstand voorgeschreven richting woningen, maar niet richting andere bestemmingsvlakken of geurgevoelige functies, zoals sommige bedrijfsgebouwen. Binnen de bestemming Wonen is op grond van artikel 21c een aan huis verbonden beroep mogelijk, indien wordt voldaan aan de voorwaarden als genoemd in artikel 46.3. Ook in dit geval wordt niet getoets op de gevolgen voor de bestaande ontwikkelingsmogelijkheden van naburige gronden en gebouwen. Het is dus mogelijk een nieuw gebouw op te richten voor een niet-geurgevoelige functie en deze daarna te gaan gebruiken voor een geurgevoelige functie binnen een afstand van 50 m.

Reclamant verzoekt daarom in artikel 45.5 de tekst 'voor het bouwen' te schrappen. Daarnaast verzoekt Reclamant het gehele bestemmingsplan en vooral artikel 21 Wonen nogmaals zorgvuldig te screenen voor wat betreft de voorwaarden wijzigingsbevoegdheid. Behalve de wijzigingsbevoegdheden ook de afwijkingsmogelijkheden zodanig te formuleren dat een afwijking van zowel de gebruiks- als de bouwregels alleen mogelijk is indien er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gronden en gebouwen. Reclamant verzoekt bij de bestemming 'Wonen' een regel op te nemen dat het gebruik van gebouwen binnen 50 m van een agrarisch bouwperceel voor een geurgevoelige functie is verboden, met uitzondering van bestaand legaal gebruik. Tenslotte verzoekt reclamant op die locatie waar de afstand tussen bedrijfsgebouwen en derden in de bestaande legale situatie te klein is een bouwaanduiding 'bijgebouwen - uitgesloten' op te nemen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Zienswijze 138. Arvalis namens Reclamant 138

Aanduiding "overige zone-beekdal"

Deze aanduiding, die over een gedeelte van het bouwvlak op de gronden van reclamant ligt, is niet juist. In de reactie op de inspraakreactie van reclamant is aangegeven dat de begrenzing van het beekdal gebaseerd is op het landschapsontwikkelingsplan 2011. Reclamant heeft dit plan niet kunnen vinden op de site van de gemeente en is hij van mening dat deze informatie achterhaald is, nu bij de vaststelling van het POL 2014 een andere begrenzing is gebleken. Reclamant verzoekt cliënt van de aanduiding voor zover deze is ingetekend op het bouwvlak te schrappen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Zienswijze 139. Arvalis namens Reclamant 139

Dubbelbestemming "Waarde-Zone goudgroene natuurzone"

De dubbelbestemming op het perceel van is voor het gedeelte dat in gebruik is als landbouwgrond en het gedeelte zoals gesitueerd in het bouwvlak, niet correct. Daarnaast is een gedeelte van deze aanduiding ook op de weg Holstraat geprojecteerd. Reclamant kan zich niet voorstellen dat dat de bedoeling is. In de nota van inspraak is aangegeven dat de goudgroene natuurzone verplaatst zou worden naar de locatie waar de herplant heeft plaatsgevonden. Reclamant moet helaas constateren dat deze verschuiving niet heeft plaatsgevonden. Dit leidt tot onnodige beperkingen reclamant.

Reactie:

De wijziging zoals voorgesteld in inspraakreactie 157 is bij vergissing niet doorgevoerd. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Dubbelbestemming Waarde-Archeologie 3 en 6

Deze aanduidingen zijn ten onrechte opgenomen voor de gronden van reclamant omdat deze percelen ten behoeve van de bestemmingsplanwijziging in 2011 onderzocht zijn op de aanwezigheid van archeologische waarden en in dit rapport is geconcludeerd dat archeologische indicatoren op het perceel volledig ontbraken en derhalve verder archeologisch onderzoek niet noodzakelijk was. Reclamant verzoekt de aanduidingen daarom te schrappen.

Reactie:

De dubbelbestemmingen voor archeologie vereisen niet dat een onderzoek wordt uitgevoerd, maar dat de initiatiefnemer een onderzoek aan het bevoegd gezag overhandigt waaruit blijkt dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn, wanneer de betreffende maatvoering wordt overschreden. Op basis van de bouwregels in de archeologische dubbelbestemmingen is hiervoor reeds een bepaling opgenomen, waarbij in afwijking van het verbod om te bouwen een omgevingsvergunning kan worden verleend, wanneer is aangetoond dat archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden of kunnen worden geschaad. Voor zover reclamant bouwplannen heeft, zal daarvoor een omgevingsvergunning voor het onderdeel bouwen moeten worden aangevraagd. Reclamant kan het door hem reeds uitgevoerde onderzoek toevoegen aan de in te dienen stukken, om zo de afwijking van het bouwverbod te kunnen krijgen. Het is in dat geval niet nodig dat reclamant nieuw onderzoek uitvoert. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

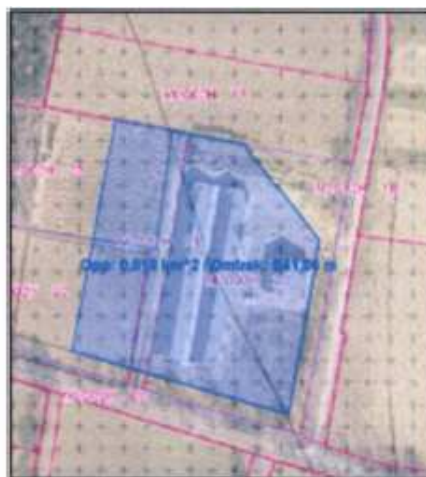
In artikel 50.2 zijn de uitzonderingen op de vergunningplicht voor werken, geen bouwwerk zijnde, en van werkzaamheden opgenomen. Aan dit artikel wordt een extra bepaling toegevoegd voor locaties die voor wat betreft archeologie reeds zijn vrijgegeven middels een selectiebesluit en waarvoor enkel vanwege de archeologische dubbelbestemming een vergunningplicht geldt. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

De vorm van het bouwvlak

Reclamant zou graag de vorm van het bouwvlak aangepast zien. Er bestaan hiervoor volgens hem geen belemmeringen ten aanzien van archeologie, verontreinigingen of beschermde Flora en Fauna. Zowel het huidige alsook het gewenste bouwvlak hebben beiden een oppervlakte van ca 1,8 ha.



Huidig bouwvlak



Gewenst bouwvlak

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Zienswijze 140. Arvalis namens Reclamant 140

Nieuwe vergunning meenemen in bestemmingsplan

Reclamant is voornemens op de locatie Zandterweg 6 te Lottum aansluitend aan de winkel/werkplaats (zie onderstaand) een opslagruimte (kluis) te realiseren voor het bewaren van zwart kruit en nitro, alsmede een opslagruimte en overkapping ten behoeve van opslag van materialen welke momenteel nog in de buitenlucht opgeslagen worden. Voor de beoogde uitbreiding is een omgevingsvergunning aangevraagd. Deze is momenteel nog in behandeling bij de gemeente. Reclamant verzoekt de gevraagde uitbreiding toe te voegen aan de vast te stellen bestemming. Mocht dit niet tot de mogelijkheden behoren, dan verzoekt reclamant in ieder geval de gevraagde wijziging op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan, als het plan van reclamant eerder is vastgesteld dan het bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas.

Reactie:

De locatie van reclamant heeft een bedrijfsbestemming met een nadere functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – wapenmakerij'. In het ontwerp is aangegeven dat de bestaande hoeveelheid aan bebouwing is toegestaan. Voor zover de omgevingsvergunning die reclamant heeft aangevraagd eerder wordt verleend dan dat onderhavig bestemmingsplan wordt vastgesteld, geldt als 'bestaand' de ten tijde van de vaststelling vergunde hoeveelheid vierkante meters aan bebouwing. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel dan ook geen aanpassing.

Zienswijze 141. Arvalis namens Reclamant 141

Aanduiding bouwvlak ontoereikend

Voor de bedrijfslocatie van reclamant is een bouwvlak opgenomen ten behoeve van een agrarisch bedrijf. Binnen dit bouwvlak is een tuinbouwkas aanwezig van ca. 1.700 m² met een goothoogte van ca. 4 m. Een dergelijk gebouw is alleen maar toegestaan op een bouwvlak met de aanduiding "glastuinbouw". Immers indien deze kas wordt aangemerkt als permanente teeltondersteunende voorziening, dan mag deze kas geen hogere bouwhoogte dan 3 m hebben. Een tuinbouwkas welke dienst moet doen als ondersteunend glas met een maximale bouwhoogte van 3 m is praktisch onwerkbaar. Derhalve dient hetzij de aanduiding glastuinbouw te worden opgenomen voor de locatie van reclamant, hetzij dient de maximale bouwhoogte van

permanente teeltondersteunende voorzieningen worden verhoogt, zodat er ook voorzieningen kunnen worden gerealiseerd welke ook gebruikt kunnen worden.

Reactie:

Het is op basis van artikel 3.2.3 bij recht toegestaan om bij agrarische bedrijven tot 5.000 m² glasopstanden te hebben of op te richten, zonder dat een aanduiding 'glastuinbouw' benodigd is. Daar waar deze aanduiding wel is opgenomen, mag een bedrijf meer dan 5.000 m² glasopstanden hebben. Reclamant heeft circa 1.125 m² aan glasopstanden op het perceel aanwezig. Het is dus niet nodig om de aanduiding 'glastuinbouw' toe te kennen. Wel zal een aanpassing plaatsvinden voor de goot- en bouwhoogte van kassen, anders dan ter plaatse van de aanduiding 'glastuinbouw', omdat deze 7,5 respectievelijk 12 m mogen bedragen, hetgeen nu enkel is geregeld voor locaties met de aanduiding 'glastuinbouw'. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Verkeerde functieaanduiding voor bestaand waterbassin

Blijkens de nota van inspraak en overleg is het waterbassin in het ontwerp bestemmingsplan buitengebied aangeduid als functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch-waterbassin". Zoals uit de onderstaande uitsnedes van de verbeelding blijkt is het waterbassin niet in zijn geheel als "specifieke vorm van agrarisch waterbassin" opgenomen. Een klein deel aan de noord oost zijde is niet opgenomen (zie onderstaande uitsnede). Reclamant verzoekt om voor enkel het waterbassin de aanduiding waterbassin op te nemen, waarbij dan wel het volledige waterbassin als zodanig wordt aangeduid.



Reactie:

Waterbassins behoren in beginsel binnen een bouwvlak te liggen. Voor zover dit niet mogelijk is, of er reeds sprake is van een bestaand, legaal tot stand gekomen waterbassin buiten een bouwvlak, wordt deze apart aangeduid met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – waterbassin'. De regeling daarvoor is opgenomen in artikel 3.2.1 onder d, sub 8. Het waterbassin van reclamant ligt buiten het bouwvlak en uit nadere controle is gebleken dat deze legaal tot stand is gekomen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het ontbrekende deel van het waterbassin specifiek aan te duiden.

Verkeerde functieaanduiding voor bestaand containerveld

Bovendien is een gedeelte van het bestaande containerveld (gelegen buiten het bouwvlak) aangeduid als "specifieke vorm van agrarisch-waterbassin" terwijl voor dit deel de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - agrarische voorzieningen" moet worden opgenomen. In de onderstaande uitsnede van de verbeelding is dit gedeelte omcirkeld. Reclamant verzoekt voor deze containervelden de juiste aanduiding op te nemen nl. 'specifieke bouwaanduiding - agrarische voorzieningen'.



Reactie:

De betreffende aanduiding is bij vergissing opgenomen en had de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorzieningen' moeten zijn. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Containerveld geen tijdelijke teeltondersteunende voorziening

Ten aanzien van deze bouwaanduiding merkt reclamant op dat het containerveld in dit geval geen tijdelijke teeltondersteunende voorziening betreft. De regels van het ontwerp bestemmingsplan zijn hier nogal verwarrend over (definitie 1.124 en bouwregels in 3.2.1 onder d lid 6).

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Onduidelijkheid boomteelt en boomgaard

In het ontwerp bestemmingsplan worden de termen boomteelt en boomgaard onnodig verwarrend door elkaar gebruikt. In de definitie van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies (artikel 1.132) is de volgende omschrijving opgenomen: "onder voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies worden verstaan alle functies waar geregeld en gedurende langere perioden mensen verblijven, met uitzondering van de bedrijfswoning behorende bij het bedrijf dat de fruit- of boomteelt uitoefent". Vervolgens wordt bij de bepalingen over strijdig gebruik van gronden (artikel 3.5.1 onder a) steeds gesproken over boomgaarden in relatie tot het gebruik van gewasbestrijdingsmiddelen. Wat hier met "boomgaard" wordt bedoeld is niet duidelijk. In het plan is geen definitie van boomgaard opgenomen. Reclamant verzoekt het plan hierop aan te passen.

Reactie:

Reclamant merkt terecht op dat onduidelijkheid ontstaat door het gebruik van verschillende begrippen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door enkel te spreken over boomteelt in plaats van over boomgaard.

Zienswijze 142. Arvalis namens Reclamant 142

Spuitzone

Reclamant verzoekt de regels ten aanzien van spuitzones zodanig aan te passen dat het niet mogelijk is om een bestemming zodanig te wijzigen dat een voor bestrijdingsmiddelen gevoelig

object, waaronder tuinen en erven, kan worden opgericht of in gebruik genomen binnen een afstand van 50 m van een bestaande boomgaard.

Tevens verzoekt reclamant de regels zodanig aan te passen dat geen nieuwe omgevingsvergunning mogelijk is voor een voor bestrijdingsmiddelen gevoelige activiteit binnen 50 m van een bestaande boomgaard.

Reclamant verzoekt een afwijkingsbevoegdheid op te nemen waarbij het inrichten van een nieuwe boomgaard mogelijk is binnen een afstand van 50 m van een voor bestrijdingsmiddelen gevoelig object op voorwaarde dat het woon- en leefklimaat en/of verblijfsklimaat van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.

Reclamant verzoekt het onder artikel 3.5.1 onder a genoemde gebruik zodanig aan te passen dat bestaande boomgaarden niet als strijdig gebruik worden gezien.

Reclamant merkt daarbij nog op dat het onbegrijpelijk is dat reclamant eisen krijgt opgelegd voor de bedrijfsvoering daar waar dit middels landelijk beleid vorm krijgt. Ook begrijpt zij niet dat andere functies in de nabijheid van haar boomgaard alle mogelijkheden krijgen (bv. kleinschalig kamperen) als gevolg waardoor reclamante weer met extra aanvullende eisen wordt geconfronteerd.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Minimale afstand agrarisch bouwvlak en andere bestemming waaronder "Wonen"

Reclamant geeft aan dat op basis van de Wet milieubeheer in veel situaties een minimale afstand tussen agrarische bedrijfsgebouwen en geurgevoelige objecten van 50 m is vereist. Reclamant geeft aan dat artikel 45.5 weliswaar is opgenomen dat voor het bouwen van geurgevoelige objecten in de buurt van agrarische bouwpercelen en boomgaarden een afstand van ten minste 50 m wordt aangehouden. Reclamant geeft aan dat dit een toetsingsgrond vormt voor het onderdeel bouwen, maar niet van toepassing is bij aanvragen van omgevingsvergunningen waar het onderdeel bouw niet van toepassing is.

Reclamant verwijst hiervoor naar artikel 15.3.1 onder f 'Bouw eerste bedrijfswoning', met een mogelijkheid deze op te richten op een afstand van ten minste 25 m van bestaande kassen en boomgaarden van derden. Dit geldt eveneens in artikel 3.4.1 onder e 'bouw eerste bedrijfswoning'. In artikel 21 'Wonen' zijn geen regels opgenomen met betrekking tot de gewenste minimale afstand tussen een woning of ander geurgevoelig object, anders dan een minimale afstand van 2,5 m. Op grond van artikel 21.5.1 'aan huis verbonden bedrijf' is slechts een toetsing of verandering van het gebruik, afbreuk doet aan de gebruiksmogelijkheden van de belendende percelen. In artikel 21.5.2 'kleinschalige horeca' ontbreekt ook deze bepaling. In artikel 21.5.6 'paardenbakken' wordt een minimale afstand voorgeschreven richting woningen, maar niet richting andere bestemmingsvlakken of geurgevoelige functies, zoals sommige bedrijfsgebouwen. Binnen de bestemming Wonen is op grond van artikel 21c een aan huis verbonden beroep mogelijk, indien wordt voldaan aan de voorwaarden als genoemd in artikel 46.3. Ook in dit geval wordt niet getoets op de gevolgen voor de bestaande ontwikkelingsmogelijkheden van naburige gronden en gebouwen. Het is dus mogelijk een nieuw gebouw op te richten voor een niet-geurgevoelige functie en deze daarna te gaan gebruiken voor een geurgevoelige functie binnen een afstand van 50 m.

Reclamant verzoekt daarom in artikel 45.5 de tekst 'voor het bouwen' te schrappen. Daarnaast verzoekt Reclamant het gehele bestemmingsplan en vooral artikel 21 Wonen nogmaals zorgvuldig te screenen voor wat betreft de voorwaarden wijzigingsbevoegdheid. Behalve de wijzigingsbevoegdheden ook de afwijkingsmogelijkheden zodanig te formuleren dat een afwijking van zowel de gebruiks- als de bouwregels alleen mogelijk is indien er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gronden en gebouwen. Reclamant verzoekt bij de bestemming 'Wonen' een regel op te nemen dat het gebruik van gebouwen binnen 50 m van een agrarisch bouwperceel voor een geurgevoelige functie is verboden, met uitzondering van bestaand legaal gebruik. Tenslotte verzoekt reclamant op die locatie waar de afstand tussen bedrijfsgebouwen en derden in de bestaande legale situatie te klein is een bouwaanduiding 'bijgebouwen - uitgesloten' op te nemen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Het gebruik van gronden voor tuinen en erven

Op grond van het ontwerpbestemmingsplan, is het gebruik van gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden" voor "tuinen" en "erven", ingevolge art. 3.1 binnen het gehele plangebied toegestaan. Hieraan worden geen beperkingen gesteld. Conform artikel 3.5.1 a is het gebruik van gronden binnen 50 m. van fruitteelt ten behoeve van bijvoorbeeld tuinen, een voor bestrijdingsmiddelen gevoelig object en derhalve strijdig met het bestemmingsplan. Hierdoor is het rechtstreeks mogelijk om een tuin of erf te realiseren in de onmiddellijke nabijheid van een boomgaard. Tuinen zijn in het verleden op diverse plaatsen illegaal uitgebreid binnen de bestemming "agrarisch". Reclamante wordt daardoor geconfronteerd met aanvullende beperkingen. Nu wordt dit illegaal gebruik massaal gelegaliseerd zonder nadere toetsing van de gevolgen van dit besluit. Reclamante verzoekt daarom om het gebruik van gronden voor tuinen en erven binnen 50 m. van een boomgaard als strijdig gebruik te zien, met uitzondering van het bestaande legale gebruik. Deze laatstgenoemde categorie tuinen kunnen worden bestemd als "tuin".

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Mogelijkheden tijdelijke hoge teeltondersteunende voorzieningen

Conform het onder artikel 3.4.3 onder a van de planregels genoemde, mogen bij lage teeltondersteunende voorzieningen verankerende palen en open constructies permanent blijven staan. Deze mogelijkheid wordt bij hoge teelt ondersteunende voorzieningen niet geboden. Reclamant heeft werkt veel met fruitbomen en maakt daarbij bijvoorbeeld gebruik van hagelnetten. In de praktijk betekent dit dat reclamant de ondersteunende palen ieder najaar zou moeten verwijderen. Dit betekent veel extra werk terwijl de palen vrijwel niet opvallen tussen de bomen. Reclamant verzoekt daarom om ook onder artikel 3.4.4 een vergelijkbare regel op te nemen zodat ook bij hoge tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen de verankerde palen en open constructies permanent mogen blijven staan, mits voorzieningen zoals doeken, netten, folies of overkappingen buiten het seizoen worden opgerold, dan wel verwijderd.

Reactie:

Deze regeling is ten onrechte niet toegevoegd aan artikel 3.4.4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 143. Arvalis namens Reclamant 143

Toekenning aanduiding 'plattelandswoning'

Reclamant is voornemens op de locatie St Odastraat 71 te Melderslo aan de huidige bedrijfswoning de status 'plattelandswoning' toe te kennen en heeft hiertoe een verzoek ingediend bij de gemeente. Voor de beoogde aanpassing is een omgevingsvergunning aangevraagd. Deze is momenteel nog in behandeling bij de gemeente. De ruimtelijke onderbouwing die zulks mogelijk moet maken is door de gemeente beoordeeld en akkoord bevonden. In het ontwerp bestemmingsplan is voor deze locatie de bestemming 'Agrarisch met waarde' opgenomen met een bouwvlak. Gezien de beoogde aanpassing wenst reclamant tevens de aanduiding "specifieke vorm van wonen - plattelandswoning" op de bedrijfswoning te verkrijgen. Reclamant verzoekt de gemeente voor de onderhavige locatie de gevraagde aanduiding toe te voegen aan de vast te stellen bestemming. Mocht dit onverhoopt niet tot de mogelijkheden behoren, dan verzoekt reclamant in ieder geval de gevraagde wijziging op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan, als het plan van reclamant eerder is vastgesteld dan het bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas.

Reactie:

Wanneer het betreffende plan van reclamant eerder wordt vastgesteld dan het bestemmingsplan Buitengebied, wordt onderhavig plan hierop aangepast bij de vaststelling.

Zienswijze 144. Arvalis namens Reclamant 144

Geen aanduiding 'glastuinbouw' opgenomen

Op de locatie van reclamanten is geen aanduiding Glastuinbouw opgenomen terwijl er momenteel wel glasopstanden aanwezig zijn. Reclamanten verzoeken derhalve naast de aanduiding intensieve veehouderij, tevens de aanduiding Glastuinbouw op te nemen voor deze locatie.

Reactie:

Het is op basis van artikel 3.2.3 bij recht toegestaan om bij agrarische bedrijven tot 5.000 m² glasopstanden te hebben of op te richten, zonder dat een aanduiding 'glastuinbouw' benodigd is. Daar waar deze aanduiding wel is opgenomen, mag een bedrijf meer dan 5.000 m² glasopstanden hebben. Reclamant heeft circa 1.125 m² aan glasopstanden op het perceel aanwezig. Het is dus niet nodig om de aanduiding 'glastuinbouw' toe te kennen. Wel zal een aanpassing plaatsvinden voor de goot- en bouwhoogte van kassen, anders dan ter plaatse van de aanduiding 'glastuinbouw', omdat deze 7,5 respectievelijk 12 m mogen bedragen, hetgeen nu enkel is geregeld voor locaties met de aanduiding 'glastuinbouw'. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Het plaatsen van zonnepanelen binnen het bouwvlak toestaan

Reclamanten overwegen om binnen het bouwvlak en op de daken van de gebouwen zonnepanelen te plaatsen. Reclamanten verzoeken hiervoor in het bestemmingsplan een bepaling op te nemen waarmee het plaatsen van zonnepanelen op de grond, binnen een bouwvlak, wordt mogelijk gemaakt.

Reactie:

Zonnepanelen binnen bouwvlakken zijn op basis van het ontwerp reeds mogelijk. Voor de

bouwwegels wordt verwezen naar de tabel in artikel 3.2.4 onder 'overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen het bouwvlak'. Het gebruik van de zonnepanelen binnen bouwvlakken hoeft niet apart bestemd te worden, voor zover dit is bedoeld ten behoeve van de bestemmingsomschrijving. In dit geval gaat het om een agrarisch bedrijfsmatig grondgebruik. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 145. Reclamant 145

Nieuwe woning niet meegenomen

De nieuwe woning van reclamant waarop reeds vergunning is verleend is niet opgenomen in dit plan (kenmerk WABO-2012-0492 d.d. 17 juli 2012). Graag ziet reclamant dit alsnog opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan.

Reactie:

Het perceel van reclamant heeft een agrarische bestemming met een bouwvlak. Op basis van artikel 3.2.1 onder e van de Regels mag een agrarisch bedrijf een bedrijfswoning hebben binnen een bouwvlak, tenzij anders is aangegeven. Voor het perceel van reclamant is geen specifieke aanduiding over het aantal woningen opgenomen. Dit betekent dat reclamant één bedrijfswoning mag hebben. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat op de ondergrond mogelijk nog de oude woning van reclamant staat ingetekend. De ondergrond maakt echter geen (juridisch) onderdeel uit van het bestemmingsplan en is enkel bedoeld ter oriëntatie. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Nieuwe locatie woning

Tijdens overleg op het gemeentehuis is het verzoek gedaan met de mogelijkheid om de woning te mogen verplaatsen zoals op tekening "Nieuwe situatie" d.d. 25 februari 2015 is aangegeven. Dit in verband met de aankoop van de grond van de linkerbuur. De gemeente ging met dit verzoek akkoord. Hierover is niets in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen.

Reactie:

Reclamant is per brief van 4 mei 2015 meegedeeld dat een positief standpunt is ingenomen ten aanzien van de realisatie van de woning op de betreffende locatie. Voorwaarden daarvoor zijn dat reclamant een bestemmingsplanprocedure doorloopt en een kwaliteitsbijdrage levert. Onderdeel van de onderbouwing is in elk geval onderzoek naar geluid, bodem en externe veiligheid. In de brief is tevens aangegeven dat het principestandpunt vervalt als de wet- en regelgeving wijzigt en/of niet binnen een jaar na de datum van verzending van de brief een aanvraag om omgevingsvergunning of een verzoek om af te wijken van het bestemmingsplan is ingediend. Reclamant heeft nog geen procedure doorlopen. Op basis van artikel 50.4 onder c van het ontwerpbestemmingsplan dient ook het waterschap betrokken te worden bij de besluitvorming voor bouwen in beekdalen. Op dit moment is niet duidelijk wat het standpunt van het waterschap is ten aanzien van de gewenste ontwikkeling. Het initiatief wordt om voorgenoemde redenen niet meegenomen in onderhavig bestemmingsplan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Nieuwe stallingsruimte

In de nabij toekomst wil reclamant graag een stallingsruimte voor vrachtauto's met opslag voor stro en hooi oprichten met een afmeting van ca. 15x20m, zoals op tekening 31.03 d.d. 25 september 2017 is aangegeven. Graag ziet hij dit opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan.

Reactie:

Uit de aangeleverde tekening van reclamant wordt niet duidelijk waar de gewenste stallingsruimte wordt gerealiseerd. Voor zover deze binnen het opgenomen bouwvlak wordt

gerealiseerd en voldoet aan de bouw- en goothoogtematen uit de Regels, hoeft het bestemmingsplan op dit onderdeel geen aanpassing. Reclamant kan in dat geval volstaan met de aanvraag van een (reguliere) omgevingsvergunning voor de bouw van de stallingsruimte.

Zienswijze 146. Arvalis namens Reclamant 146

Uitbreiding plangebied bestemmingsplan

Reclamant verzoekt om het plangebied te vergroten. Hij is eigenaar de percelen kadastraal gelegen in de voormalige gemeente Grubbenvorst sectie A nr. 5424 en 5425. Beide percelen worden gebruikt voor het agrarisch bedrijf en maken deel uit van zijn locatie. Nu heeft reclamant te maken met 2 bestemmingsplannen (maaskernen en buitengebied). Dit is zowel voor de gemeente als voor reclamant niet praktisch. Reclamant verzoekt daarom om de plangrens van het nu voorliggende ontwerp bestemmingsplan zodanig te wijzigen dat het in afbeelding rood omlijnde gebied in de toekomst deel uitmaakt van het bestemmingsplan voor het buitengebied.



De gevraagde uitbreiding van het plangebied maakt momenteel deel uit van het bestemmingsplan "Maaskernen". De vigerende bestemming van deze gronden is "Bedrijf". Reclamant verzoekt aan de locatie de bestemming "Agrarisch met waarden" te geven en hieraan de regels van het bestemmingsplan voor het buitengebied te verbinden, de uitbreiding te voorzien van de aanduiding 'bouwvlak', de maatvoering voor de gebouwen over te nemen uit het bestemmingsplan Maaskernen, zijn twee bouwvlakken te verbinden met de aanduiding 'relatie' en voor eventuele dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen aan te sluiten bij de omgeving van het plangebied zoals weergegeven in het voorliggende ontwerp bestemmingsplan.

Reactie:

Voor de plangrens van het bestemmingsplan is aansluiting gezocht bij de grenzen van de bestemmingsplannen voor de dorpen en de bedrijventerreinen. Zoals reclamant aangeeft vallen de betreffende percelen in het bestemmingsplan 'Maaskernen'. Daarnaast zijn de percelen gelegen binnen de rode contour. E percelen zijn daarom conform de gehanteerde systematiek niet opgenomen in het plangebied. Een bestemmingsplan heeft verder geen betrekking op eigendomsgrenzen. Dat het betreffende perceel in eigendom is bij reclamant is geen reden om daarvoor het plangebied aan te passen.

Daar komt bij dat reclamant verzoekt de bestemming te wijzigen van een bedrijfsbestemming in een agrarische bestemming en een bouwvlak voor het gehele perceel op te nemen. In het

geldende plan ligt het bouwvlak enkel over de bestaande bebouwing en vormt deze één bouwvlak met het perceel dat ten zuiden van de percelen van reclamant is gelegen. Reclamant heeft geen onderzoeken aangeleverd waaruit blijkt dat het bouwvlak vergroot kan worden ten opzichte van de bestaande situatie en of op deze locatie binnen de rode contour wel een agrarische bedrijfslocatie kan worden geëxploiteerd, gelet op eventuele milieuhinder.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Minimale afstand agrarisch bouwvlak en andere bestemming waaronder "Wonen".

Reclamant geeft aan dat op basis van de Wet milieubeheer in veel situaties een minimale afstand tussen agrarische bedrijfsgebouwen en geurgevoelige objecten van 50 m is vereist. Reclamant geeft aan dat artikel 45.5 weliswaar is opgenomen dat voor het bouwen van geurgevoelige objecten in de buurt van agrarische bouwpercelen en boomgaarden een afstand van ten minste 50 m wordt aangehouden. Reclamant geeft aan dat dit een toetsingsgrond vormt voor het onderdeel bouwen, maar niet van toepassing is bij aanvragen van omgevingsvergunningen waar het onderdeel bouw niet van toepassing is.

Reclamant verwijst hiervoor naar artikel 15.3.1 onder f 'Bouw eerste bedrijfswoning', met een mogelijkheid deze op te richten op een afstand van ten minste 25 m van bestaande kassen en boomgaarden van derden. Dit geldt eveneens in artikel 3.4.1 onder e 'bouw eerste bedrijfswoning'. In artikel 21 'Wonen' zijn geen regels opgenomen met betrekking tot de gewenste minimale afstand tussen een woning of ander geurgevoelig object, anders dan een minimale afstand van 2,5 m. Op grond van artikel 21.5.1 'aan huis verbonden bedrijf' is slechts een toetsing of verandering van het gebruik, afbreuk doet aan de gebruiksmogelijkheden van de belendende percelen. In artikel 21.5.2 'kleinschalige horeca' ontbreekt ook deze bepaling. In artikel 21.5.6 'paardenbakken' wordt een minimale afstand voorgeschreven richting woningen, maar niet richting andere bestemmingsvlakken of geurgevoelige functies, zoals sommige bedrijfsgebouwen. Binnen de bestemming Wonen is op grond van artikel 21c een aan huis verbonden beroep mogelijk, indien wordt voldaan aan de voorwaarden als genoemd in artikel 46.3. Ook in dit geval wordt niet getoets op de gevolgen voor de bestaande ontwikkelingsmogelijkheden van naburige gronden en gebouwen. Het is dus mogelijk een nieuw gebouw op te richten voor een niet-geurgevoelige functie en deze daarna te gaan gebruiken voor een geurgevoelige functie binnen een afstand van 50 m.

Reclamant verzoekt daarom in artikel 45.5 de tekst 'voor het bouwen' te schrappen. Daarnaast verzoekt Reclamant het gehele bestemmingsplan en vooral artikel 21 Wonen nogmaals zorgvuldig te screenen voor wat betreft de voorwaarden wijzigingsbevoegdheid. Behalve de wijzigingsbevoegdheden ook de afwijkingsmogelijkheden zodanig te formuleren dat een afwijking van zowel de gebruiks- als de bouwregels alleen mogelijk is indien er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gronden en gebouwen. Reclamant verzoekt bij de bestemming 'Wonen' een regel op te nemen dat het gebruik van gebouwen binnen 50 m van een agrarisch bouwperceel voor een geurgevoelige functie is verboden, met uitzondering van bestaand legaal gebruik. Tenslotte verzoekt reclamant op die locatie waar de afstand tussen bedrijfsgebouwen en derden in de bestaande legale situatie te klein is een bouwaanduiding 'bijgebouwen - uitgesloten' op te nemen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Onduidelijkheid boomteelt en boomgaard

In het ontwerp bestemmingsplan worden de termen boomteelt en boomgaard onnodig verwarrend door elkaar gebruikt. In de definitie van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies (artikel 1.132) is de volgende omschrijving opgenomen: "onder voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies worden verstaan alle functies waar geregeld en gedurende langere perioden mensen verblijven, met uitzondering van de bedrijfswoning behorende bij het bedrijf dat de fruit- of boomteelt uitoefent". Vervolgens wordt bij de bepalingen over strijdig gebruik van gronden (artikel 3.5.1 onder a) steeds gesproken over boomgaarden in relatie tot het gebruik van gewasbestrijdingsmiddelen. Wat hier met "boomgaard" wordt bedoeld is niet duidelijk. In het plan is geen definitie van boomgaard opgenomen. Reclamant verzoekt het plan hierop aan te passen.

Reactie:

Reclamant merkt terecht op dat onduidelijkheid ontstaat door het gebruik van verschillende begrippen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door enkel te spreken over boomteelt in plaats van over boomgaard.

Afstand boomteelt en gevoelige objecten

Als met artikel 3.5.1 onder a bedoeld wordt dat ook voor boomteeltbedrijven (rozen- en boomkwekerij), een afstand van 50 m in acht moet worden genomen tussen de percelen waarop de (vollegronds) teelt van rozen en bomen plaatsvindt en de hiervoor genoemde gevoelige objecten is reclamant van mening dat deze bepaling onwerkbaar en onnodig belastend is voor de boomteelt. Bovenstaande knelt te meer nu alle gronden binnen de bestemming "agrarisch met waarden" als tuin mogen worden ingericht. Bovendien is reclamant van mening dat de 50 m afstand tussen percelen grond en gevoelige bestemmingen met name betrekking heeft op de mogelijke drift van gewasbeschermingsmiddelen die kan ontstaan bij het gebruik van deze middelen in een fruitboomgaard. Reclamant verzoekt dan ook e.e.a. te verduidelijken in het vast te stellen bestemmingsplan en hierin op te nemen dat de regeling in 3.5.1. onder aan alleen van toepassing is voor de fruitboomgaarden.

Reactie:

In artikel 3.5.1 onder a is onder 3 reeds een uitzondering opgenomen die een kortere afstand toestaat, mits het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast. Overigens betreft het niet alleen middelen die bij de fruitteelt worden gebruikt, ook bij de boomteelt speelt dit een rol, zoals ook blijkt uit de uitspraak 201500601/1/R2, d.d. 2 september 2015, van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 147. Arvalis namens Reclamant 147

Gebiedsaanduiding overige zone – beekdal

De huiskavel inclusief het bouwvlak van reclamant is voorzien van de gebiedsaanduiding overige zone- beekdal. Vooral de verwijzing naar de in artikel 47.1 opgenomen aanduidingsregels aangaande de Cultuurhistorische, landschappelijke en natuurlijke waarden roept bij reclamant de nodige vragen op. Feitelijk wordt middels deze verwijzing toekomstig, nog vast te stellen, beleid omgezet in regelgeving zonder dat hiervoor de voorgeschreven procedures hoeven te worden gevolgd. Alleen de raad hoeft maar akkoord te gaan.

Daarnaast vindt reclamant het zeer vreemd dat de genoemde aanduiding in artikel 47 geen toetsingskader vormt voor andere (bedrijfs-)bestemmingen in het buitengebied en voor de bestemming wonen. Reclamant heeft hierover een reactie ingediend aangaande het voorontwerp van voorliggend bestemmingsplan. De gemeente geeft volgens reclamant in haar reactie onvoldoende invulling aan zijn bezwaren.

De gemeente geeft in reactie aan dat de functie van de beekdalen vooral ligt in een specifieke functie voor (strategische) waterberging. Deze begrenzing is overgenomen van het Landschapsontwikkelingsplan 2011. De provincie heeft in 2014 het POL 2014 geactualiseerd. De provinciale kaarten zoals die deel uitmaken van het POL 2014 zijn aanmerkelijk actueler en samengesteld met nagenoeg identieke beleidsdoelstellingen. Bij de onderhavige gebiedsaanduiding is geen gebruik gemaakt van de meest actuele gegevens. Reclamant verzoekt daarom de gebiedsaanduiding "overige zone - beekdal" voor zijn locatie te begrenzen conform kaart 9 behorende bij het POL 2014.

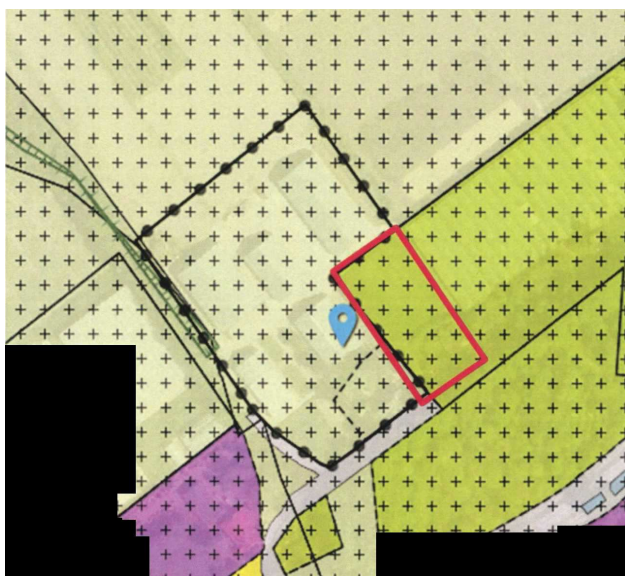
De gemeente gaat in haar reactie niet nader in op de constatering van reclamant dat de ligging in een beekdal niet van belang is voor ontwikkelingen binnen diverse andere bestemmingen in het buitengebied. Reclamant is van mening dat alle initiatieven op dezelfde wijze dienen te worden beoordeeld. Reclamant verzoekt daarom de regels zodanig te formuleren dat het ruimtelijk kader voor alle gebruikers van het buitengebied een gelijke werking heeft.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Verwijderen enkelbestemming Recreatie – Dagrecreatie

Reclamant heeft recent een perceel grond aangrenzend aan de huislocatie in eigendom gekregen. Dit perceel is voorzien van de enkelbestemming "Recreatie-Dagrecreatie". Deze bestemming is niet in overeenstemming met het daadwerkelijk en gewenste gebruik. Reclamant verzoekt daarom de bestemming voor dit perceel te wijzigen in de enkelbestemming "Agrarisch met waarden".



Reactie:

Gelet op het feit dat een recreatieve bestemming in de regel gevoeliger is dan een agrarische bestemming en de locaties in de huidige situatie al tegen elkaar grenzen, kan worden ingestemd met het verzoek van reclamant om de bestemming voor het betreffende perceel te wijzigen. Gelet op de wijziging die reeds is doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan wordt aan dit nieuwe perceel de bestemming 'Agrarisch met waarden – Agrarisch onderzoekscentrum' toegekend.

Maximale bebouwde oppervlakte

De locatie van reclamant is voorzien van de enkelbestemming "Agrarisch met waarden - Agrarisch onderzoekscentrum". Op grond van de nu voorliggende regels binnen het ontwerpbestemmingsplan is hier een maximale bebouwing toegestaan van 5.300 m². Dit is aanmerkelijk minder dan nu aanwezig is. Het overzicht met de maximale oppervlakte per locatie zoals opgenomen in de regels van het ontwerpbestemmingsplan is een opsomming van fouten voor de onderhavige locatie Tienrayseweg 9a/11 (dit zijn 2 verschillende bouwvlakken en ook bedrijven) en de locatie Tienrayseweg 9a. Voor een goede afstemming en om veel ellende in de toekomst te voorkomen verzoekt reclamant de gemeente om hem samen met de burens (Nak tuinbouw) uit te nodigen op het gemeentehuis om een en ander goed uit te leggen, zodat het ook correct in het vast te stellen bestemmingsplan kan worden opgenomen.

Reactie:

In het geldende bestemmingsplan is voor de locatie Tienrayseweg 9a/11 een maximumoppervlakte van 2.100 m² opgenomen. Duidelijk is dat deze hoeveelheid bebouwing minder is dan hetgeen aanwezig is op het perceel. In het ontwerp is de bestemming gewijzigd van een bedrijfsbestemming naar een agrarisch onderzoekscentrum, op basis van de inspraak van reclamant. Om die reden is opnieuw gekeken naar hetgeen op het perceel aanwezig is aan de hand van de luchtfoto uit 2017 en de gegevens uit de Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG). Hieruit valt niet te concluderen dat de opgenomen 5.300 m² voor de locatie van reclamant onvoldoende is voor de bestaande hoeveelheid bebouwing.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat zowel voor het perceel van reclamant als dat van Nak Tuinbouw een eigen bestemmingsvlak is opgenomen (waar dit in het verleden nog gold als één bedrijf). In de Regels is daarom ook een onderscheid gemaakt tussen de beide percelen. Aangezien het zuidwestelijk gelegen perceel geen eigen postadres heeft, is het kadastrale perceel benoemd. Tezamen mogen beide bedrijven 12.285 m² aan bedrijfsbebouwing hebben, waarvan 5.300 m² voor reclamant is vastgelegd. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Minimale afstand agrarisch bouwvlak en andere bestemming waaronder "Wonen".

Reclamant geeft aan dat op basis van de Wet milieubeheer in veel situaties een minimale afstand tussen agrarische bedrijfsgebouwen en geurgevoelige objecten van 50 m is vereist. Reclamant geeft aan dat artikel 45.5 weliswaar is opgenomen dat voor het bouwen van geurgevoelige objecten in de buurt van agrarische bouwpercelen en boomgaarden een afstand van ten minste 50 m wordt aangehouden. Reclamant geeft aan dat dit een toetsingsgrond vormt voor het onderdeel bouwen, maar niet van toepassing is bij aanvragen van omgevingsvergunningen waar het onderdeel bouw niet van toepassing is.

Reclamant verwijst hiervoor naar artikel 15.3.1 onder f 'Bouw eerste bedrijfswoning', met een mogelijkheid deze op te richten op een afstand van ten minste 25 m van bestaande kassen en boomgaarden van derden. Dit geldt eveneens in artikel 3.4.1 onder e 'bouw eerste bedrijfswoning'. In artikel 21 'Wonen' zijn geen regels opgenomen met betrekking tot de

gewenste minimale afstand tussen een woning of ander geurgevoelig object, anders dan een minimale afstand van 2,5 m. Op grond van artikel 21.5.1 'aan huis verbonden bedrijf' is slechts een toetsing of verandering van het gebruik, afbreuk doet aan de gebruiksmogelijkheden van de belendende percelen. In artikel 21.5.2 'kleinschalige horeca' ontbreekt ook deze bepaling. In artikel 21.5.6 'paardenbakken' wordt een minimale afstand voorgeschreven richting woningen, maar niet richting andere bestemmingsvlakken of geurgevoelige functies, zoals sommige bedrijfsgebouwen. Binnen de bestemming Wonen is op grond van artikel 21c een aan huis verbonden beroep mogelijk, indien wordt voldaan aan de voorwaarden als genoemd in artikel 46.3. Ook in dit geval wordt niet getoets op de gevolgen voor de bestaande ontwikkelingsmogelijkheden van naburige gronden en gebouwen. Het is dus mogelijk een nieuw gebouw op te richten voor een niet-geurgevoelige functie en deze daarna te gaan gebruiken voor een geurgevoelige functie binnen een afstand van 50 m.

Reclamant verzoekt daarom in artikel 45.5 de tekst 'voor het bouwen' te schrappen. Daarnaast verzoekt Reclamant het gehele bestemmingsplan en vooral artikel 21 Wonen nogmaals zorgvuldig te screenen voor wat betreft de voorwaarden wijzigingsbevoegdheid. Behalve de wijzigingsbevoegdheden ook de afwijkingsmogelijkheden zodanig te formuleren dat een afwijking van zowel de gebruiks- als de bouwregels alleen mogelijk is indien er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gronden en gebouwen. Reclamant verzoekt bij de bestemming 'Wonen' een regel op te nemen dat het gebruik van gebouwen binnen 50 m van een agrarisch bouwperceel voor een geurgevoelige functie is verboden, met uitzondering van bestaand legaal gebruik. Tenslotte verzoekt reclamant op die locatie waar de afstand tussen bedrijfsgebouwen en derden in de bestaande legale situatie te klein is een bouwaanduiding 'bijgebouwen - uitgesloten' op te nemen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Spuitvrije zones

Reclamant verwijst naar zijn inspraakreactie en de wijzigingen die hierop zijn doorgevoerd in artikel 50.2 en 3.5.1. Dit betekent volgens reclamant dat het bestemmingsplan telers verplicht om binnen de zone van 50 m met onmiddellijke ingang maatregelen te nemen. Hierbij wordt volledig voorbijgegaan aan hetgeen momenteel op landelijk niveau vastgestelde beleid. Daarnaast is het op grond van het bestemmingsplan mogelijk om op een afstand van 0 m. van een boomgaard een nieuwe tuin in te richten. Ook kan op grond van het bestemmingsplan binnen 2,5 m. van een boomgaard een nieuw voor bestrijdingsmiddelen gevoelig object worden opgericht. Dit heeft grote gevolgen voor de praktijk.

Reclamant verzoekt daarom:

- De regels zodanig aan te passen dat het niet mogelijk is om een bestemming zodanig te wijzigen dat een voor bestrijdingsmiddelen gevoelig object, waaronder tuinen en erven, kan worden opgericht of in gebruik genomen binnen een afstand van 50 m. van een boomgaard.
- De regels zodanig aan te passen dat geen omgevingsvergunning mogelijk is voor een voor bestrijdingsmiddelen gevoelige activiteit binnen 50 m. van een bestaande boomgaard.
- Een afwijkings- en / of wijzigingsbevoegdheid op te nemen waarbij het inrichten van een nieuwe boomgaard mogelijk is binnen een afstand van 50 m. van een voor bestrijdingsmiddelen gevoelig object op voorwaarde dat het woon- en leefklimaat en/of het

verblijfsklimaat van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast. De in de regels onder 2 genoemde maatregelen kunnen hier deel van uitmaken.

- Het onder 3.5.1.a genoemde strijdig gebruik te schrappen.
- Reclamant werkt veel met ruilpercelen en is actief in de boomteelt en fruitteelt. Het ruilen van gronden is voor hem een zeer belangrijke voorwaarden om te komen tot een goede teelt. Als gevolg van de voorwaarden zoals genoemd onder het strijdig gebruik, artikel 3.5.1, wordt hij zeer ernstig in de mogelijkheden voor een goede bedrijfsvoering belemmerd. Ook op dit punt zou hij graag in overleg treden.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Mogelijkheden tijdelijke hoge teeltondersteunende voorzieningen

Conform het onder artikel 3.4.3 onder a van de planregels genoemde, mogen bij lage teeltondersteunende voorzieningen verankerende palen en open constructies permanent blijven staan. Deze mogelijkheid wordt bij hoge teelt ondersteunende voorzieningen niet geboden. Reclamant heeft veel met fruitbomen en maakt daarbij bijvoorbeeld gebruik van hagelnetten. In de praktijk betekent dit dat reclamant de ondersteunende palen ieder najaar zou moeten verwijderen. Dit betekent veel extra werk terwijl de palen vrijwel niet opvallen tussen de bomen. Reclamant verzoekt daarom om ook onder artikel 3.4.4 een vergelijkbare regel op te nemen zodat ook bij hoge tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen de verankerde palen en open constructies permanent mogen blijven staan, mits voorzieningen zoals doeken, netten, folies of overkappingen buiten het seizoen worden opgerold, dan wel verwijderd.

Reactie:

Deze regeling is ten onrechte niet toegevoegd aan artikel 3.4.4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Algemene afwijkingsbevoegdheid

De locatie van reclamant is bestemd voor "Agrarisch met waarden – Agrarisch onderzoekscentrum. Conform artikel 4.2.2. van de planregels is de bebouwing gebonden aan het daarin opgenomen maximale oppervlakte. In het verleden kon het college de maximale bebouwing eenmalig met 20 % vergroten. In het voorliggende plan is dit beperkt tot 10%. Dit betekent een voor reclamant belangrijke inperking van zijn mogelijkheden.

Reclamant verzoekt derhalve om het betreffende artikel zodanig aan te passen dat dit in overeenstemming is met het momenteel vigerende bestemmingsplan voor het buitengebied, of de maximaal toegestane bebouwing voor de bedrijfslocatie zodanig te verhogen dat dit gecompenseerd wordt.

Reactie:

De ontheffingsbevoegdheid uit het geldende plan is geen regeling waar rechten aan ontleend kunnen worden. Het betreft een bevoegdheid voor het college om al dan niet aan mee te werken. Doel van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is de regelingen meer eenduiding maken. Aangezien voor niet-agrarische bedrijven op basis van de Structuurvisie is geregeld dat zij bij een uitbreiding in feite naar een bedrijventerrein zouden moeten verhuizen, is bij de Nota van Uitgangspunten destijds besloten dat 10% uitbreidingsruimte kan worden geboden in het

bestemmingsplan. Wil een bedrijf meer dan 10% uitbreiden, dan wordt getoetst aan de Structuurvisie.

Hoewel dit voor de niet-agrarische bedrijven en de maatschappelijke bestemmingen geldt, ligt het in de reden om dit ook voor de agrarische onderzoekscentra te laten gelden. Gelet op het feit dat het in de regel om grote oppervlakten aan bebouwing gaat, is voor de bouwregels bij agrarische onderzoekscentra daarom al aangesloten bij een regeling vergelijkbaar met de niet-agrarische bedrijven in plaats van met de agrarische bedrijven. Dit was in het geldende plan ook al zo, ook daarin was reeds een maximum oppervlakte aan bebouwing bij agrarische onderzoekscentra opgenomen.

In het geval reclamant op termijn meer zou willen uitbreiden dan 10%, dan zou daarvoor een eigen procedure moeten worden doorlopen, waarbij aan de hand van de Structuurvisie wordt getoetst of de ontwikkeling op deze locatie wenselijk is of niet. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 148. Arvalis namens Reclamant 148

Gebiedsaanduiding overige zone-beekdal i.r.t. teeltondersteunende voorzieningen

In de regels staan nog steeds diverse beperkingen in de zone-beekdal qua ontwikkelingen. Conform artikel 3.4.3 Lage teeltondersteunende voorzieningen en artikel 3.4.4 en Hoge teeltondersteunende voorzieningen wordt deze zone uitgesloten om medewerking te kunnen verlenen aan een omgevingsvergunning voor het oprichten van lage of hoge teeltondersteunende voorzieningen. Reclamant vraagt met klem ontwikkelingsbeperkingen op voorhand niet op te nemen. Conform artikelen 3.4.3 lid g en artikel 3.4.4 lid g is immers ook reeds opgenomen dat vooraf schriftelijk advies dient ingewonnen te worden bij het waterschap en dat daarnaast de Keur van het waterschap in acht genomen dient te worden. Daarbij hebben veel teeltondersteunende voorzieningen op geen enkele wijze invloed op de waterhuishouding denk bijvoorbeeld aan hagelnetten, aardbeienstallingenteelt e.d.. Daar waar wel sprake is van invloed op de waterhuishouding kan een zorgvuldige afweging plaats vinden op basis van lid g. Reclamant verzoekt daarom voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan de overige zone beekdal te schrappen als gebied waar geen lage of hoge teeltondersteunende voorzieningen kunnen worden opgericht.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Ontbreken functieaanduiding specifieke vorm van agrarische nevenactiviteit:

Voor de agrarische bedrijfslocatie Midden Peelweg 6 te America zijn reeds meerdere omgevingsvergunningen verleend voor het huisvesten van arbeidsmigranten. Momenteel is voor de locatie geen functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch- nevenactiviteit opgenomen voor het huisvesten van arbeidsmigranten. Dit terwijl deze aanduiding wel is opgenomen op andere agrarische bedrijfslocaties waar huisvesting van arbeidsmigranten is vergund. Gelieve deze functieaanduiding alsnog op te nemen alvorens het bestemmingsplan vast te stellen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Bouwregels conform artikel 3.2.2 Gebouwen en bijbehorende bouwwerken

Reclamant heeft in zijn inspraakreactie op het voorontwerp aangegeven dat hij op de locatie Midden Peelweg 10 bedrijfsgebouwen (t.b.v. de gekoelde opslag van plantmateriaal) heeft met een goothoogte van circa 9 meter. Conform de genoemde maatvoering in artikel 3.2.2 is maximaal een goothoogte toegestaan van 7 meter. Gezien het feit dat bestaande bebouwing reeds een grotere goothoogte kent als de maximale goothoogte was het verzoek van reclamant om de maximale goothoogte in artikel 3.2.2. aan te passen naar 10 meter. De reactie van de gemeente was dat uit nadere controle niet is gebleken dan reclamant beschikt over een vergunning voor bebouwing waarvan de goothoogte 9 meter bedraagt. Reclamant heeft vervolgens de vergunning opgevraagd en de vergunning is bij zijn zienswijze ingesloten. Hieruit blijkt een vergunde goothoogte van 8,83 meter. Gezien deze verleende omgevingsvergunning verzoekt reclamant nogmaals om de maximale goothoogte voor de locatie Midden Peelweg 8/10 aan te passen middels een nadere aanduiding en hierop artikel 3.2.2. aan te passen middels de toevoeging met uitzondering van de gronden ter plaatse met een nadere aanduiding bouwhoogte maximaal "m", waarvoor geldt dat de maximale goothoogte niet meer mag bedragen dan is aangegeven.

Reactie:

Voor bestaande gebouwen die nu al hoger zijn dan de toegestane maatvoering en legaal tot stand zijn gekomen is een regeling opgenomen die deze afwijking toestaat. Hiervoor wordt verwezen naar artikel 45.1 Bestaande afmetingen en afstanden. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Vooroverleg long-cane frambozenplantenteelt i.r.t. tot het vergunnen teeltondersteunende voorzieningen

Medio oktober 2016 heeft reclamant een vooroverlegverzoek ingediend voor wat betreft de long-cane frambozenplantenteelt op de locatie Eickhorsterweg 5 te Meterik. Reclamant verzoekt ervoor zorg te dragen dat deze voorzieningen te realiseren zijn middels artikel 3.4.4. hoge teeltondersteunende voorzieningen door middels van het bij omgevingsvergunning af te kunnen wijken van het bepaalde in lid 3.2.3 ten behoeve van het oprichten van hoge teeltondersteunende voorzieningen alvorens het bestemmingsplan vast te stellen.

Reactie:

De aanvraag van reclamant ziet toe op een relatief grote oppervlakte aan TOV's. Nu de beleidsnotitie Teeltondersteunende Voorzieningen nog niet rijp is voor besluitvorming, wordt een maximum oppervlaktemaat van 1,5 ha opgenomen in artikel 3.4.4. Voor een nadere motivering wordt verwezen naar de ambtshalve aanpassingen achterin deze Nota van zienswijzen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen verdere aanpassing.

Zienswijze 149. Reclamant 149

TOV's binnen Zilvergroene natuurzone

Reclamanten exploiteren een vollegrondstuinbouw- en akkerbouwbedrijf. Reclamanten maken gebruik van lage tijdelijke TOV's; het bedrijf ligt in de zilvergroene natuurzone. In art. 3.2.3 van de regels staat dat lage tijdelijke TOV's aan voorwaarden verbonden zijn qua afstand, min. en max. hoogtes ed.; in art. 3.4.3 staat dat het bevoegd gezag kan afwijken van lid 3.2.3, maar onder 3.4.3 c staat dat het vervolgens verboden is TOV's op te richten binnen o.a. zilvergroene natuurzone. Dit is verwarrend en reclamanten kunnen zich absoluut niet verenigen met dit standpunt; TOV's zijn van levensbelang voor het bedrijf en maken hiervan een onlosmakelijk deel uit.

Reactie:

Artikel 3.2.3. heeft betrekking op bouwregels ten behoeve van TOV's binnen bouwvlakken.

Artikel 3.4.3. is een afwijkingsbevoegdheid om ook lage TOV's buiten bouwvlakken toe te kunnen staan.

Ontwikkeling van de aanwezige grondgebonden landbouw of het realiseren van natuur en landschap past binnen de POL-visie op de Zilvergroene natuurzone. De gebieden behorende tot de Zilvergroene natuurzone hebben echter ook een waarde voor de natuurdoeltypen, flora en fauna in aangrenzende Goudgroene natuurzones, als dus de Toelichting op de provinciale omgevingsverordening over het onderdeel Zilvergroene natuurzone. Het is daarom niet zondermeer wenselijk om alle genoemde voorzieningen mogelijk te maken binnen de Zilvergroene natuurzone. Daar waar mogelijk wordt het bestemmingsplan op dit onderdeel aangepast.

Omschakeling naar veehouderij

In de toelichting staat op blz.52 laatste alinea dat akker- en tuinbouwbedrijven niet met recht zondermeer om mogen schakelen naar veehouderij ivm aanwezigheid van oa Natura 2000-gebieden. Reclamanten zijn van mening, dat dit punt niet in het bestemmingsplan geregeld moet worden, aangezien andere plannen hierin reeds voorzien. Dubbelop en overbodige bureaucratische beperking van de bedrijfsvoering.

Reactie:

Ten behoeve van het bestemmingsplan is een milieueffectrapport (planMER) opgesteld. Een planMER moet de effecten van een bestemmingsplan onderzoeken op basis van de maximale planologische mogelijkheden. Wanneer een bestemmingsplan het toestaat dat op ieder agrarisch bouwvlak een veehouderij kan ontstaan, moeten de effecten daarvan ook berekend worden in het planMER, ondanks dat in de praktijk nooit sprake zal zijn van deze maximale invulling. Uit het planMER volgt in dat geval dat het bestemmingsplan onuitvoerbaar is, gelet op de toename van stikstofdepositie die mogelijk is op basis van de maximale invulling. Om te komen tot een uitvoerbaar bestemmingsplan is daarom een regeling opgenomen die omschakeling van een niet-veehouderij naar een veehouderij onmogelijk maakt.

Dit betekent overigens niet dat omschakeling helemaal niet meer mogelijk is, het is alleen niet mogelijk op grond van onderhavig bestemmingsplan. Voor zover een initiatiefnemer plannen heeft, kan altijd worden bekeken of met een eigen, buitenplanse procedure nog kan worden gekomen tot omschakeling. Daarbij moeten de effecten van deze ontwikkeling uiteraard worden onderzocht.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Woningsplitsing binnen niet-monumentale boerderijpanden

Op blz. 70 onder het kopje woningsplitsing staat dat splitsing alleen mogelijk is voor bepaalde omschreven woningen zoals monumentale gebouwen. Reclamanten stellen voor om deze mogelijkheid ook te bieden voor andere panden zoals langgevelboerderijen en aanverwante panden om de leefbaarheid in het buitengebied te behouden en te vergroten.

Reactie:

Er is bewust voor gekozen om deze regeling enkel van toepassing te verklaren voor karakteristieke panden en monumenten, om eigenaren van dergelijke panden tegemoet te kunnen komen in de kosten van onderhoud van dergelijke panden en om zo de eigenaren te motiveren deze panden te behouden. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 150. Arvalis namens Reclamant 150

Wijziging bedrijfsbestemming naar woonbestemming

Reclamant is voornemens op de locatie Horsterdijk 68 te Lottum een woning te bouwen.

Om op deze locatie een woning te kunnen bouwen is een wijziging van het bestemmingsplan naar "wonen" of een omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan noodzakelijk. Hiertoe heeft reclamant een concept ruimtelijke onderbouwing/toelichting door de gemeente laten beoordelen, welke grotendeels akkoord is. Reclamant verzoekt voor de onderhavige locatie een bestemming "wonen" op te nemen en de hiervoor opgestelde toelichting/ruimtelijke onderbouwing te gebruiken ter onderbouwing van deze wijziging. Mocht dit onverhoopt niet tot de mogelijkheden behoren, dan verzoekt hij in ieder geval de gevraagde wijziging op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan, als het plan van reclamant eerder is vastgesteld dan het bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas.

Reactie:

Wanneer het betreffende plan van reclamant eerder wordt vastgesteld dan het bestemmingsplan Buitengebied, wordt onderhavig plan hierop aangepast bij de vaststelling.

Zienswijze 151. Arvalis namens Reclamant 151

Alleen bedrijfswoning nog mogelijk bij volwaardig agrarisch bedrijf

Reclamant exploiteert op een locatie aan de Witveldweg 22 te Grubbenvorst al geruime tijd een biologisch tuinbouw en akkerbouwbedrijf. Daarnaast exploiteert reclamant een tweede locatie voor de teelt van biologische producten aan de Frankrijkweg 17 te Sevenum. Op grond van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan mag hier een bedrijfswoning worden opgericht. Op basis van de regels van het nu voorliggende ontwerp dient er sprake te zijn van een volwaardig bedrijf. Reclamant wordt hierdoor ernstig benadeeld.

Reclamant verzoekt daarom om de planregels zodanig aan te passen dat het mogelijk is om een bedrijfswoning op te richten als onderdeel van een agrarisch bedrijf onder dezelfde voorschriften als in het geldende bestemmingsplan of de geleden schade te vergoeden.

Reactie:

In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Sevenum 2009' is opgenomen bij de begripsomschrijving van een dienst- of bedrijfswoning dat het een woning betreft in of bij een bedrijf, bestemd voor (het gezin van) een persoon wiens huisvesting daar gelet op de bestemming noodzakelijk is. De bestemming is 'Agrarisch – Bouwkavel' in het geldende plan. Deze bestemming is bedoeld voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf.

Uit paragraaf 4.2 van de toelichting behorend bij het bestemmingsplan blijkt dat bij de totstandkoming van het bestemmingsplan "Buitengebied Sevenum" alle bestaande reële agrarische bedrijven een bouwkavel hebben gekregen. De als 'Agrarisch-bouwkavel' aangegeven gronden zijn op grond van artikel 4, lid 4.1.1 van het bestemmingsplan bestemd voor het uitoefenen van een agrarisch bedrijf, bedrijfsmatige nevenactiviteiten en voorzieningen van openbaar nut overeenkomstig de in artikel 4, lid 4.2 opgenomen nadere detaillering van de doeleinden. Binnen deze bestemming zijn grondgebonden agrarische bedrijven toegestaan (lid 4.2.2, onder a). Op grond van de begripsbepaling behorend bij het bestemmingsplan is een grondgebonden agrarisch bedrijf een agrarisch bedrijf dat zijn hoofdkomen haalt uit het houden van melk- en zoogkoeien en/of het telen in de open grond van akkerbouwgewassen, tuinbouwgewassen of fruit. Op de tot 'Agrarisch-bouwkavel' bestemde gronden zijn uitsluitend toegestaan gebouwen ten behoeve van agrarische bedrijven en openbaar nut alsmede andere bouwwerken, die ten dienste staan van deze bestemming (lid 4.3).

Zoals hiervoor aangegeven blijkt uit de toelichting behorend bij het bestemmingsplan dat alle bestaande reële agrarische bedrijven bij de totstandkoming van het bestemmingsplan een agrarische bouwkaavel hebben gekregen. Agrarische bouwkaavels zijn dan ook bedoeld voor reële agrarische bedrijven en binnen de agrarische bouwkaavel kan dan ook alleen gebouwd worden ten behoeve van reële agrarische bedrijven. In de regels behorend bij artikel 4 van het bestemmingsplan is hierover niets bepaald, echter dit vloeit wel voort uit jurisprudentie. Uit jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2005:AT2820 en ECLI:NL:RVS:2011:BP4698) volgt dat aan de eis dat gebouwen en bouwwerken ten dienste moeten staan aan de uitoefening van een agrarisch bedrijf wordt voldaan, indien gesproken kan worden van agrarische activiteiten met een werkelijk bedrijfsmatig karakter, een zogenaamd reëel agrarisch bedrijf.

Indien blijkt dat geen sprake is van een reëel agrarisch bedrijf en de bedrijfswoning niet wordt gebouwd voor een reëel agrarisch bedrijf, is het bouwplan in strijd met artikel 4, lid 4.3 van het geldende bestemmingsplan en zal om die reden geweigerd moeten worden.

Deze lijn is met het geldende plan altijd als zodanig gehanteerd om bedrijfswoningen toe te staan, dan wel af te wijzen. Doordat deze lijn echter onvoldoende duidelijk in de voorschriften van het geldende plan naar voren komen, is ervoor gekozen hiervoor een specifieke bepaling op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat wanneer reclamant voldoende kan onderbouwen een volwaardig agrarisch bedrijf te exploiteren de woning alsnog gerealiseerd kan worden.

Het bestemmingsplan heeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Minimale afstand agrarisch bouwvlak en andere bestemming waaronder 'Wonen'

Reclamant geeft aan dat op basis van de Wet milieubeheer in veel situaties een minimale afstand tussen agrarische bedrijfsgebouwen en geurgevoelige objecten van 50 m is vereist. Reclamant geeft aan dat artikel 45.5 weliswaar is opgenomen dat voor het bouwen van geurgevoelige objecten in de buurt van agrarische bouwpercelen en boomgaarden een afstand van ten minste 50 m wordt aangehouden. Reclamant geeft aan dat dit een toetsingsgrond vormt voor het onderdeel bouwen, maar niet van toepassing is bij aanvragen van omgevingsvergunningen waar het onderdeel bouw niet van toepassing is.

Reclamant verwijst hiervoor naar artikel 15.3.1 onder f 'Bouw eerste bedrijfswoning', met een mogelijkheid deze op te richten op een afstand van ten minste 25 m van bestaande kassen en boomgaarden van derden. Dit geldt eveneens in artikel 3.4.1 onder e 'bouw eerste bedrijfswoning'. In artikel 21 'Wonen' zijn geen regels opgenomen met betrekking tot de gewenste minimale afstand tussen een woning of ander geurgevoelig object, anders dan een minimale afstand van 2,5 m. Op grond van artikel 21.5.1 'aan huis verbonden bedrijf' is slechts een toetsing of verandering van het gebruik, afbreuk doet aan de gebruiksmogelijkheden van de belendende percelen. In artikel 21.5.2 'kleinschalige horeca' ontbreekt ook deze bepaling. In artikel 21.5.6 'paardenbakken' wordt een minimale afstand voorgeschreven richting woningen, maar niet richting andere bestemmingsvlakken of geurgevoelige functies, zoals sommige bedrijfsgebouwen. Binnen de bestemming Wonen is op grond van artikel 21c een aan huis verbonden beroep mogelijk, indien wordt voldaan aan de voorwaarden als genoemd in artikel 46.3. Ook in dit geval wordt niet getoets op de gevolgen voor de bestaande ontwikkelingsmogelijkheden van naburige gronden en gebouwen. Het is dus mogelijk een nieuw

gebouw op te richten voor een niet-geurgevoelige functie en deze daarna te gaan gebruiken voor een geurgevoelige functie binnen een afstand van 50 m.

Reclamant verzoekt daarom in artikel 45.5 de tekst 'voor het bouwen' te schrappen. Daarnaast verzoekt Reclamant het gehele bestemmingsplan en vooral artikel 21 Wonen nogmaals zorgvuldig te screenen voor wat betreft de voorwaarden wijzigingsbevoegdheid. Behalve de wijzigingsbevoegdheden ook de afwijkingsmogelijkheden zodanig te formuleren dat een afwijking van zowel de gebruiks- als de bouwregels alleen mogelijk is indien er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gronden en gebouwen. Reclamant verzoekt bij de bestemming 'Wonen' een regel op te nemen dat het gebruik van gebouwen binnen 50 m van een agrarisch bouwperceel voor een geurgevoelige functie is verboden, met uitzondering van bestaand legaal gebruik. Tenslotte verzoekt reclamant op die locatie waar de afstand tussen bedrijfsgebouwen en derden in de bestaande legale situatie te klein is een bouwaanduiding 'bijgebouwen - uitgesloten' op te nemen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Zienswijze 152. Arvalis namens Reclamant 152

Minimale afstand agrarisch bouwvlak en andere bestemming waaronder 'Wonen'

Reclamant geeft aan dat op basis van de Wet milieubeheer in veel situaties een minimale afstand tussen agrarische bedrijfsgebouwen en geurgevoelige objecten van 50 m is vereist. Reclamant geeft aan dat artikel 45.5 weliswaar is opgenomen dat voor het bouwen van geurgevoelige objecten in de buurt van agrarische bouwpercelen en boomgaarden een afstand van ten minste 50 m wordt aangehouden. Reclamant geeft aan dat dit een toetsingsgrond vormt voor het onderdeel bouwen, maar niet van toepassing is bij aanvragen van omgevingsvergunningen waar het onderdeel bouw niet van toepassing is.

Reclamant verwijst hiervoor naar artikel 15.3.1 onder f 'Bouw eerste bedrijfswoning', met een mogelijkheid deze op te richten op een afstand van ten minste 25 m van bestaande kassen en boomgaarden van derden. Dit geldt eveneens in artikel 3.4.1 onder e 'bouw eerste bedrijfswoning'. In artikel 21 'Wonen' zijn geen regels opgenomen met betrekking tot de gewenste minimale afstand tussen een woning of ander geurgevoelig object, anders dan een minimale afstand van 2,5 m. Op grond van artikel 21.5.1 'aan huis verbonden bedrijf' is slechts een toetsing of verandering van het gebruik, afbreuk doet aan de gebruiksmogelijkheden van de belendende percelen. In artikel 21.5.2 'kleinschalige horeca' ontbreekt ook deze bepaling. In artikel 21.5.6 'paardenbakken' wordt een minimale afstand voorgeschreven richting woningen, maar niet richting andere bestemmingsvlakken of geurgevoelige functies, zoals sommige bedrijfsgebouwen. Binnen de bestemming Wonen is op grond van artikel 21c een aan huis verbonden beroep mogelijk, indien wordt voldaan aan de voorwaarden als genoemd in artikel 46.3. Ook in dit geval wordt niet getoets op de gevolgen voor de bestaande ontwikkelingsmogelijkheden van naburige gronden en gebouwen. Het is dus mogelijk een nieuw gebouw op te richten voor een niet-geurgevoelige functie en deze daarna te gaan gebruiken voor een geurgevoelige functie binnen een afstand van 50 m.

Reclamant verzoekt daarom in artikel 45.5 de tekst 'voor het bouwen' te schrappen. Daarnaast verzoekt Reclamant het gehele bestemmingsplan en vooral artikel 21 Wonen nogmaals

zorgvuldig te screenen voor wat betreft de voorwaarden wijzigingsbevoegdheid. Behalve de wijzigingsbevoegdheden ook de afwijkingsmogelijkheden zodanig te formuleren dat een afwijking van zowel de gebruiks- als de bouwregels alleen mogelijk is indien er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gronden en gebouwen. Reclamant verzoekt bij de bestemming 'Wonen' een regel op te nemen dat het gebruik van gebouwen binnen 50 m van een agrarisch bouwperceel voor een geurgevoelige functie is verboden, met uitzondering van bestaand legaal gebruik. Tenslotte verzoekt reclamant op die locatie waar de afstand tussen bedrijfsgebouwen en derden in de bestaande legale situatie te klein is een bouwaanduiding 'bijgebouwen - uitgesloten' op te nemen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Ontbreken functieaanduiding intensieve veehouderij

Reclamant heeft tegenover zijn thuislocatie een locatie voor het houden van vleesvarkens. Deze locatie is kadastraal bekend als gemeente Sevenum, sectie N, nr. 178. Voor deze locatie ontbreekt de functieaanduiding "intensieve veehouderij". Op deze locatie worden reeds tientallen jaren vleesvarkens gehouden.

Reclamant verzoekt de functie aanduiding "intensieve veehouderij" op te nemen in het bestemmingsplan voor zijn locatie aan de Helenaveenseweg ong. (tegenover de thuislocatie, zie ook afbeelding 1).

Reactie:

De betreffende aanduiding is bij vergissing niet toegekend aan het perceel van reclamant. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door de toekenning van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

Zienswijze 153. Arvalis namens Reclamant 153

Overnemen bestemmingsplan

Reclamant is al geruime met de gemeente in overleg om de bovengenoemde locatie om te vormen tot een zorgboerderij met verblijfs- en dagrecreatieve activiteiten met kleinschalige horeca. Hiertoe is een bestemmingsplan opgesteld met de naam "Vonkelweg 1 Broekhuizen". Het ontwerp van dit bestemmingsplan ligt momenteel ook ter inzage. Reclamant verwacht dat het bestemmingsplan "Vonkelweg 1 Broekhuizen" eerder zal zijn vastgesteld dan het "bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas" en verzoekt de gemeente dan ook de bestemmingen uit het bestemmingsplan "Vonkelweg 1 Broekhuizen" over te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan "Buitengebied Horst aan de Maas".

Reactie:

Wanneer het betreffende bestemmingsplan van reclamant eerder wordt vastgesteld dan het bestemmingsplan Buitengebied, wordt onderhavig plan hierop aangepast bij de vaststelling.

Zienswijze 154. Arvalis namens Reclamant 154

Bouwplan

Reclamant is eigenaar van de locatie Zandterweg 5 en een gedeelte van Zandterweg 9/9a. In het onderhavige ontwerp is de samenvoeging van de twee locaties doorgevoerd en zijn de

bedrijfsactiviteiten "detailhandel en groothandel" alsmede de activiteiten "kantoor en presentatieruimtes" opgenomen voor de locatie. Aan bestaande bebouwing is in deze situatie, volgens de gemeente, in totaal 2.594 m² aanwezig. Naast bovengenoemde aanpassing heeft indiener het plan om de bestaande gebouwen met 750 m² uit te breiden. De gemeente heeft in een principe antwoord aangegeven bereid te zijn aan dit plan mee te werken. Inmiddels is er voor dit plan ook een concept ruimtelijke onderbouwing/toelichting beoordeeld door de gemeente en akkoord bevonden. Hierdoor behoort het op nemen van deze uitbreiding tot de mogelijkheden. Hiervan is zeker sprake als voor de beoogde uitbreiding met 750 m² eerder een toestemming is verleend dan dat het onderhavige plan is vastgesteld. Indiener verzoekt om de beoogde uitbreiding met 750 m² op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas.

Reactie:

Wanneer het betreffende plan van reclamant eerder wordt vastgesteld dan het bestemmingsplan Buitengebied, wordt onderhavig plan hierop aangepast bij de vaststelling.

Zienswijze 155. Arvalis namens Reclamant 155

Reclamant exploiteert een varkenshouderijbedrijf op de locatie Römerweg 21 te Sevenum.

Bouwvlak ontoereikend

Reclamant verzoekt een bouwvlak op te nemen met de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' en zonder de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden = 0'. Een nader conform de bij het voorontwerp bestemmingsplan ingediende inspraakreactie. Reclamant stelt in dat kader dat bij het aanvragen van een omgevingsvergunning voor de bouw van de tweede stal en de mestopslag door reclamant is aangegeven dat er op dat moment / bij die betreffende aanvraag geen behoefte was aan het realiseren van een bedrijfswoning. Dat deze ook in de toekomst niet gerealiseerd zou worden, is door reclamant nooit aangegeven. Reclamant verzoekt om de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden = 0' te schrappen.

Reactie:

Het bouwvlak waar reclamant het over heeft is nooit als zodanig vastgesteld. Er is dan ook uitgegaan van hetgeen wel is vastgesteld en deze aanpassing is doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Oorspronkelijk ging het plan uit 2006 uit van de bouw van twee stallen en een woning. In de ruimtelijke onderbouwing bij de vergunningaanvraag uit 2014 is echter op p.17 expliciet vermeld dat de woning geen deel meer uit maakt van de plannen, laat staan van de (op dat moment) lopende vergunningaanvraag. De haalbaarheid van het realiseren van een bedrijfswoning is dan ook nog niet getoetst. Ook stond er geen woning ingetekend op de inrichtingstekening bij deze aanvraag. Mocht een bedrijfswoning in de toekomst alsnog gewenst zijn, dan kan reclamant op basis van artikel 3.4.1 een aanvraag doen om af te wijken van de bouwregels voor de bouw van een eerste bedrijfswoning, waarbij op dat moment wordt getoetst aan de opgenomen voorwaarden. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Dubbelbestemming waterstaat – profiel van vrije ruimte

Reclamant verzoekt om de dubbelbestemming 'waterstaat – profiel van vrije ruimte' te schrappen. Een en ander conform de bij de voorontwerp bestemmingsplan ingediende inspraakreactie.

Reactie:

Deze dubbelbestemming is in het bestemmingsplan opgenomen op uitdrukkelijk verzoek van

het Waterschap Limburg (voorheen Waterschap Peel & Maasvallei). Zij hebben in 2015 gereageerd op de Nota van Uitgangspunten voor dit bestemmingsplan met het verzoek om deze zones langs waterlopen op te nemen, om zodoende deze zones vrij te kunnen houden voor beheer en onderhoud en voor toekomstige ontwikkelingen aan de waterlopen. De regelgeving hiervoor is opgenomen in de Algemene Regels Keur van het Waterschap. De ligging van de zones is overgenomen van de Legger, waarop het Waterschap deze zones heeft ingetekend. Zowel de Keur als de Legger zijn te raadplegen via de website www.waterschaplimburg.nl. Om voorgenoemde redenen zullen deze zones gehanteerd blijven en daarom niet zomaar worden verwijderd. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Aanpassen bouwregel art 45.5

Reclamant is van mening dat artikel 45.5 onduidelijk is en leidt tot onnodige beperkingen binnen het toegekende / gewenste bouwvlak. Ook is niet duidelijk wat de relatie is tussen een geurgevoelig object en een aanwezige boomgaard. Als laatste vindt reclamant het onduidelijk wat met boomgaard wordt bedoeld. Hiervoor is geen definitie opgenomen in het bestemmingsplan. Als met een boomgaard wordt bedoeld dat voor alle gewassen behorende tot de boomteelt deze beperking geldt, dan moet dit duidelijker worden geformuleerd om de gevolgen hiervan te kunnen duiden.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Schrappen (bouwmogelijkheden) naastgelegen bouwperceel

Reclamant verzoekt de mogelijkheid voor de bouw van een bedrijfswoning op het naastgelegen (voormalige kalkoehouderij) te schrappen.

Reactie:

De betreffende bouwkaavel is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Sevenum 1998'. Hoewel destijds goedkeuring is onthouden aan alle bouwkaavels, is er geen aanleiding om nu een ander bouwkaavel of geen bouwkaavel voor deze locatie op te nemen. Op basis van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Sevenum 1998' is het toegestaan om een bedrijfswoning op deze locatie te bouwen. Dat vervolgens goedkeuring is onthouden aan de bouwkaavel, maakt de bouw van deze bedrijfswoning op dit moment onmogelijk, maar bij de vaststelling van dat plan was het oprichten van een bedrijfswoning wel mogelijk. Bij de realisatie van de bouwkaavel van reclamant heeft dan ook altijd al rekening moeten worden gehouden met de mogelijke realisatie van een bedrijfswoning op deze naastgelegen kavel. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat op grond van artikel 3.2.1 onder e wel moet worden aangetoond dat sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf, voordat kan worden overgegaan tot bouw van een bedrijfswoning. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 156. Arvalis namens Reclamant 156

Hoogzit binnen agrarische bestemming

Het is reclamant opgevallen dat in het ontwerp te weinig mogelijkheden zijn opgenomen voor het plaatsen van hoogzitten. Het ontwerp bevat enkel bouwmogelijkheden voor hoogzitten voor percelen met de bestemming "Bos" en/of "Natuur". Een dergelijke regeling voor de percelen met de bestemming "agrarisch met waarden" ontbreekt in de ogen van reclamant ten onrechte. Ten behoeve van de uitvoering van haar taken (o.a. voorkomen wildschade), is reclamant gebleken dat door de forse toename van de populatie aan wilde zwijnen binnen de gemeentegrens van

de gemeente Horst aan de Maas van het gebruik van een hoogzit, momenteel en in de toekomst, veel vaker gebruik moet worden gemaakt om op een veilige manier deze taak van het wildbeheer uit te kunnen voeren. Om hier op een adequate wijze invulling aan te kunnen geven moeten deze hoogzitten niet alleen binnen de bestemmingen "bos" en "natuur" worden toegestaan, maar ook binnen de bestemming "agrarisch met waarden".

Reactie:

Er kan worden ingestemd met de reactie van reclamant. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door in artikel 3.2.1 toe te voegen dat hoogzitten buiten bouwvlakken mogen worden opgericht en in artikel 3.2.4 hoogzitten toe te voegen met een maximum hoogte van 3,5 m.

Zienswijze 157. Linssen CS namens Reclamant 157

Hazenhorstweg 5/5a

Reclamant kan niet instemmen met de bestemming die is gegeven aan het perceel Hazenhorstweg 5/5a. Hiertoe heeft reclamant een inspraakreactie ingediend tegen het voorontwerp bestemmingsplan. Deze inspraakreactie is integraal als zienswijze ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan. Volgens reclamant levert het gebruik van het perceel aan de Hazenhorstweg 5/5a al jarenlang overlast op voor de omgeving. Om rust in de omgeving terug te laten keren, verzoekt reclamant om te schakelen naar een woonbestemming.

Reactie

Er is op basis van het geldende bestemmingsplan reeds sprake van een recreatieve bestemming. Bestaande rechten kunnen niet zomaar terzijde worden geschoven. Deze bestemming is daarom overgenomen in het voorontwerp. De aanduiding voor de groepsaccommodatie is opgenomen in verband met het overgangsrecht. In dat kader is de aanduiding voor de camping uit het geldende bestemmingsplan komen te vervallen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Uit nadere controle blijkt dat er op dit moment minder dan 500 m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig is. Door het opnemen dat de bestaande bebouwing is toegestaan, is alle bestaande, legaal tot stand gekomen bedrijfsbebouwing toegestaan. De bedrijfswoning hoeft in deze oppervlakte niet meegerekend te worden op basis van het geldende bestemmingsplan. Dit laatste wordt in de Regels van het bestemmingsplan ter verduidelijking nader opgenomen. Voor het overige behoeft het bestemmingsplan op dit onderdeel geen aanpassing.

Er wordt verwezen naar de eerdere beantwoording in deze reactie ten aanzien van de aanwezige bebouwing. Voor wat betreft het maximeren van het aantal toegestane personen wordt opgemerkt dat in de huidige situatie ook geen sprake is van een maximering. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 158. Arvalis namens Reclamant 158

Voormalig sportpark Meerlo

De gronden welke voorheen behoorden tot het sportpark van Meerlo aan de Bergsboslaan hebben in het ontwerp een agrarische bestemming gekregen. Daarnaast is een aantal dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen opgenomen die voortvloeien uit reconstructiewetzone, milieuzone en overige zone.

In het geldende plan is de bestemming 'Sportvelden' opgenomen met bouw- en gebruiksvoorschriften. In het nieuwe plan worden de bouw- en gebruiksmogelijkheden onevenredig beperkt. Dit blijkt o.a. uit het extensiveringsgebied, welke betrekking heeft op

veehoderijen en niet op het bouwen of gebruiken binnen de huidige mogelijkheden ter plaatse van het voormalig sportpark. Ook de overige dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen hebben geen effect bij vergelijkbare bebouwings- en gebruiksmogelijkheden als opgenomen in de geldende beheersverordening.

Reclamant verzoekt zowel de bebouwings- als gebruiksmogelijkheden uit het geldende plan over te nemen.

Reactie:

Op basis van de geldende beheersverordening is sprake van een sportbestemming met de dubbelbestemming 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' en 'Waarde – Archeologie'. De enkelbestemming Sport is gewijzigd in een agrarische bestemming vanwege de koopovereenkomst uit 2016, waarin is vastgelegd dat de bestemming wordt gewijzigd in een agrarische bestemming.

Ten aanzien van de dubbelbestemmingen zijn de geldende dubbelbestemmingen overgenomen uit de beheersverordening 'Buitengebied Meerlo' uit 2013. Daaraan toegevoegd zijn de dubbelbestemmingen die voortkomen uit het provinciale beleid, zoals opgenomen in het POL2014, de Provinciale Omgevingsverordening Limburg en de gebiedsaanduiding voor het rivierdallandschap, zoals overgenomen uit het gemeentelijke Landschapsontwikkelingsplan uit 2011. Dit geldt niet enkel voor onderhavig perceel, deze zoneringen zijn in het hele buitengebied toegepast.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 159. Arvalis namens Reclamant 159

Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven

In artikel 45.5 is het bouwen in de buurt van agrarische bedrijven opgenomen. De afstand van een geurgevoelig object tot omliggende agrarische bouwpercelen en op het moment van aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen aanwezige boomgaarden zal ten minste 50 m bedragen. Binnen bestaande bouwpercelen kunnen in beginsel overal geurgevoelige objecten worden opgericht. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Bij wijzigingen van bouwpercelen kunnen in beginsel geurgevoelige objecten worden opgericht binnen 50 meter. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Reclamant verzoekt dit artikel te herzien zodat er zowel binnen bestaande bouwpercelen als bij wijzigingen van bouwpercelen geen verwarrende en/of onnodige beperkingen aanwezig zijn en aldus rechten worden aangetast

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Begrip boomgaard

Het begrip 'boomgaarden' komt diverse keren voor in de regels. In de Artikel 1 Begrippen is een boomgaard niet nader gedefinieerd.

Reactie:

Reclamant merkt terecht op dat onduidelijkheid ontstaat door het gebruik van verschillende begrippen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door enkel te spreken over boomteelt in plaats van over boomgaard.

Verwijderen aanduiding

Reclamant verzoekt artikel 49.7 te schrappen omdat onduidelijk is onder welke voorwaarden de aanduiding 'intensieve veehouderij' verwijderd kan worden.

Reactie:

Deze bevoegdheid is opgenomen voor voormalige intensieve veehouderijbedrijven die duurzaam zijn beëindigd. Te denken valt aan intensieve veehouderijen binnen kernrandzones of binnen extensiveringsgebieden IV, waar geen uitbreiding mogelijk is op basis van provinciaal beleid. Het opnemen van deze bevoegdheid zorgt ervoor dat in zulke gevallen met een relatief korte procedure deze aanduiding kan worden verwijderd op verzoek van een initiatiefnemer of eigenaar. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 160. Arvalis namens Reclamant 160

Ontbreken functieaanduiding

Voor de locatie Langstraat 54 is de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' opgenomen. Voor de locatie Langstraat 67 is geen aanduiding opgenomen. Op beide locaties worden vleeskalveren en vleesstieren gehouden. Daarvoor zijn de nodige milieuvergunningen (Wabo) en natuurvergunningen (Wet natuurbescherming) voor verleend. Ook maakt de locatie onderdeel uit van het planMER.

Reclamant verzoekt de aanduiding 'intensieve veehouderij' voor beide percelen op te nemen.

Reactie:

De betreffende aanduiding is bij vergissing niet toegekend. Deze wordt voor het perceel Langstraat 67 opgenomen. Voor de locatie Langstraat 54 wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouder' gewijzigd in de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven

In artikel 45.5 is het bouwen in de buurt van agrarische bedrijven opgenomen. De afstand van een geurgevoelig object tot omliggende agrarische bouwpercelen en op het moment van aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen aanwezige boomgaarden zal ten minste 50 m bedragen. Binnen bestaande bouwpercelen kunnen in beginsel overal geurgevoelige objecten worden opgericht. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Bij wijzigingen van bouwpercelen kunnen in beginsel geurgevoelige objecten worden opgericht binnen 50 meter. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Reclamant verzoekt dit artikel te herzien zodat er zowel binnen bestaande bouwpercelen als bij wijzigingen van bouwpercelen geen verwarrende en/of onnodige beperkingen aanwezig zijn en aldus rechten worden aangetast

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Begrip boomgaard

Het begrip 'boomgaarden' komt diverse keren voor in de regels. In de Artikel 1 Begrippen is een boomgaard niet nader gedefinieerd.

Reactie:

Reclamant merkt terecht op dat onduidelijkheid ontstaat door het gebruik van verschillende begrippen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door enkel te spreken over boomteelt in plaats van over boomgaard.

Zienswijze 161. Arvalis namens Reclamant 161

Gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal'

Het gehele bouwvlak en enkele percelen van reclamant zijn voorzien van de aanduiding 'overige zone – beekdal'. Volgens reclamant is de zone onevenredig groot en komt de begrenzing niet overeen met de doelstelling van het plan. De begrenzing is groter dan opgenomen in het POL2014.

Reclamant verzoekt de zone te beperken en de begrenzing aan te passen conform POL 2014 en artikel 50.1 zodanig aan te passen dat deze overeenkomt met het zienswijzenrapport en de toelichting.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Dubbelbestemming 'Waarde – Zone bronsgroene landschapszone'

Een gedeelte van de Bronsgroene landschapszone is getekend over de bestaande bebouwing. Deze dubbelbestemming is overgenomen uit het POL2014. De voor 'Waarde – Zone goudgroene natuurzone' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor het behoud en bescherming van de bestaande natuurgebieden, de actueel aanwezige natuurbeheertypen en voor te realiseren natuurgebieden de nagestreefde natuurdoeltypen, zoals vastgelegd op de beheertypenkaart en de ambitiekaart van het Provinciaal Natuurbeheerplan. De mogelijke beperkingen welke uit de dubbelbestemming voortvloeien zijn ongewenst. Conform het POL2014 is er voor waterschap en gemeente ruimte voor maatwerkbegrenzing. De zonering is indicatief op de kaart geet, gemeenten kunnen dit verder specificeren.

Reclamant verwijst naar de beantwoording op de inspraak en geeft vervolgens aan dat er sprake is van maatwerkbegrenzing. Reclamant verzoekt de zone te beperken en de begrenzing aan te passen, zodat de bestaande bebouwing buiten de dubbelbestemming komt te liggen.

Reactie:

De dubbelbestemming "Waarde – Zone bronsgroene landschapszone" is overgenomen uit het POL 2014. De provincie heeft deze gebieden aangewezen, omdat ze landschappelijk waardevol zijn en de kernkwaliteiten zoals het groene karakter en het ruimtelijk-visuele karakter van deze gebieden bewaard moet blijven. Reclamant verwijst naar de beschrijving bij de Goudgroene natuurzone, dit is echter een wezenlijk andere zone dan de Bronsgroene landschapszone.

De gemeente acht het eveneens van belang dat deze gebieden behouden blijven, omdat ze bijdragen aan de kwaliteit van het buitengebied. Aantasting vindt vooral plaats door nieuwe ontwikkelingen die in feite “onomkeerbaar” zijn, zoals het bouwen van gebouwen of andere bouwwerken. Regulier gebruik, zoals het (agrarisch) beheer en onderhoud van deze gronden, is wel gewoon toegestaan.

Om te voorkomen dat deze gebieden blijvend worden aangetast, is een dubbelbestemming opgenomen. Uitbreiding van bestaande bebouwing buiten bouwvlakken of nieuwvestiging moet worden getoetst, om te bezien of zij leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten, wanneer zij binnen de Bronsgroene landschapszone zijn gelegen. Dat wil niet zeggen dat uitbreiding op voorhand onmogelijk wordt gemaakt. Initiatiefnemers moeten echter aanvullend aantonen dat de kernkwaliteiten van het landschap niet worden aangetast.

De begrenzing van de dubbelbestemming ‘Waarde – Zone bronsgroene landschapszone’ is overgenomen vanaf de provinciale kaarten die hiervoor zijn opgesteld. Deze grenzen zijn wellicht niet volledig hard, maar zijn niet voor niets op deze wijze ingetekend op de provinciale kaarten in het POL2014. Eventueel afwijken van deze grenzen leidt tot verdere onduidelijkheid, wanneer bepaalde gebieden volgens de provincie Limburg wel tot de Bronsgroene landschapszone behoren en volgens de gemeente niet of vice versa. Dit wordt niet wenselijk geacht. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven

In artikel 45.5 is het bouwen in de buurt van agrarische bedrijven opgenomen. De afstand van een geurgevoelig object tot omliggende agrarische bouwpercelen en op het moment van aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen aanwezige boomgaarden zal ten minste 50 m bedragen. Binnen bestaande bouwpercelen kunnen in beginsel overal geurgevoelige objecten worden opgericht. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Bij wijzigingen van bouwpercelen kunnen in beginsel geurgevoelige objecten worden opgericht binnen 50 meter. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Reclamant verzoekt dit artikel te herzien zodat er zowel binnen bestaande bouwpercelen als bij wijzigingen van bouwpercelen geen verwarrende en/of onnodige beperkingen aanwezig zijn en aldus rechten worden aangetast

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Begrip boomgaard

Het begrip 'boomgaarden' komt diverse keren voor in de regels. In de Artikel 1 Begrippen is een boomgaard niet nader gedefinieerd.

Reactie:

Reclamant merkt terecht op dat onduidelijkheid ontstaat door het gebruik van verschillende begrippen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door enkel te spreken over boomteelt in plaats van over boomgaard.

Specifieke gebruiksregels

In Artikel 3.5.1 is strijdig gebruik opgenomen waarbij onder strijdig gebruik in ieder geval wordt verstaan het gebruik van de gronden voor fruitteelt en boomgaarden binnen een afstand van 50 m tot (bedrijfs)woningen inclusief tuinen en erven, sporten recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen.

Vervolgens gelden uitzonderingen voor zover:

- het de vervanging van bestaande fruitteelt en boomgaarden betreft;
- aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbestrijdingsmiddelen, dan wel indien gewasbestrijdingsmiddelen worden toegepast wordt voorzien in een windcirkel en gebruik wordt gemaakt van driftarme spuitdoppen;
- het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat van voor bestrijdingsmiddelen
- gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast;

Reclamant verzoekt dit artikel te herzien, zodat de strijdigheid in elk geval wordt voorkomen dat voor het perceel kadastraal bekend gemeente Sevenum, sectie U, nummer 379. De beperkingen gaan verder dan het vigerende bestemmingsplan en aldus wordt reclamant in rechten aangetast.

Reactie:

Het geldende bestemmingsplan voor de locatie van reclamant is vastgesteld in 2009. Inmiddels is er sprake van nieuwe wet- en regelgeving c.q. jurisprudentie, die het nodig maakt om bepaalde milieu- en ruimtelijke aspecten op te nemen in bestemmingsplannen, waar dat voorheen niet gebeurde. Dat hierdoor meer beperkingen gaan gelden is evident, maar kan geen reden zijn voor aanpassing van het bestemmingsplan. Voor zover reclamant het niet eens is met de regeling wordt verder verwezen naar de beantwoording, zoals opgenomen in zienswijze 96, waarbij nog diverse andere wijzigingen zijn aangegeven, die eveneens hiermee te maken hebben, om het plan beter uitvoerbaar te maken en ervoor te zorgen dat er niet onbedoeld strijdige situaties kunnen ontstaan. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig die beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Begrip agreatieve nevenactiviteit

In artikel 5 wordt het begrip 'agreatieve nevenactiviteit' gebruikt. Deze is echter niet opgenomen in de begripsbepalingen van artikel 1.

Reactie:

Reclamant merkt terecht op dat geen begripsbepaling is opgenomen voor deze activiteit. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 162. Arvalis namens Reclamant 162

Vormverandering bouwvlak

Reclamant verzoekt om het bouwvlak (gevestigd aan de Tienraijseweg 26 te Meerlo) op grond van artikel 48.1 aan te passen. Hierdoor krijgt reclamant langs de nieuwe loods iets meer ruimte. Bij de inspraak is geen gehoor gegeven aan het verzoek van reclamant. Reclamant geeft aan dat een verwijzing is opgenomen naar een wijziging van bestemming naar Wonen, waarbij aanmerkelijk andere belangen gelden en verzoekt nogmaals de wijziging door te voeren.

Reactie:

Bij de beantwoording van de inspraakreactie van reclamant had moeten worden verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4 van de Nota van inspraak en overleg. Dezelfde motivering is echter nog steeds van toepassing. Er wordt verwezen naar de algemene

beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal'

De huiskavel van reclamant is voorzien van de aanduiding 'overige zone – beekdal'. Reclamant verwijst naar hetgeen hierover in artikel 47 is opgenomen. In artikel 3.3 van de regels is vermeld dat burgemeester en wethouders nadere eisen kunnen stellen, onder andere ten aanzien van landschappelijke inpassing, ter voorkoming van de waarden en belangen ter plaatse van de aanduidingen zoals opgenomen in artikel 47. Daarnaast zijn er diverse afwijkings- en wijzigingsregels waar artikel 47 een rol speelt. Vooral de verwijzing naar de waarden in artikel 47 roept bij reclamant de nodige vragen op. Op basis van de inspraakreactie van reclamant is onvoldoende invulling gegeven aan de beawaren, omdat er nog steeds onnodige beperkingen gelden voor het perceel van reclamant. Reclamant is van mening dat niet alleen agrarische bestemmingen maar ook andere bestemmingen moeten worden getoetst aan deze belangen en waarden.

Reclamant verzoekt de zone te beperken en de begrenzing aan te passen conform POL 2014 en artikel 50.1 zodanig aan te passen dat deze overeenkomt met het zienswijzenrapport en de toelichting.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Voor de volledigheid wordt vermeld dat reclamant de regeling uit het voorontwerp heeft aangehouden, terwijl deze voor wat betreft artikel 47 is aangepast in het ontwerp. Zo is niet meer opgenomen dat bebouwing beperkt moet worden tot aan de aan het beekdal grenzende hogere gronden.

Minimale afstand agrarisch bouwvlak en andere bestemming waaronder 'Wonen'

De regels in het bestemmingsplan zijn onduidelijk en inconsequent daar waar het gaat om de minimale afstand tussen een agrarisch bouwperceel en het oprichten en gebruik en van dit gebouw als geurgevoelig object. Ook is er nog steeds een groot verschil in het toetsen van de belangen van derden. Reclamant doet diverse voorstellen voor het aanpassen van de regels.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Zienswijze 163. Arvalis namens Reclamant 163

Wijziging in bestemming 'Wonen'

De locatie van reclamant is gelegen in de directe nabijheid van het 6 juni 2017 vastgestelde bestemmingsplan 'Recreatiepark Kasteel Ooijen' en het 15 maart 2017 vastgestelde inpassingsplan 'bosontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Het betreft de locaties kadastraal bekend gemeente Broekhuizen, sectie D, nummers 60, 598, 872, 974.

Gezien de ontwikkelingen met betrekking tot het 6 juni 2017 vastgestelde bestemmingsplan 'Recreatiepark Kasteel Ooijen' en het 15 maart 2017 vastgestelde inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' hebben zich ontwikkelingen voorgedaan welke

aanleiding zijn voor reclamanten u te verzoeken de bestemming 'Agrarisch met waarden' zoals nu opgenomen te wijzigen in de bestemming 'Wonen'.

De datum 1 september 2016 is gehanteerd om ervoor te zorgen dat alle initiatiefnemers genoeg tijd hadden om de benodigde stukken te kunnen aanleveren (de ter inzage termijn eindigde namelijk 11 augustus 2016). Daarnaast zou deze datum er voor zorgen dat de ingediende initiatieven goed beoordeeld kunnen worden, voordat ze in het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen.

Tussen het voorontwerp- en het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Horst aan de Maas is echter een tijdspad gelegen van meer dan één jaar. Het argument dat er anders onvoldoende tijd zou zijn initiatieven goed te kunnen beoordelen lijkt hiermee niet terecht. Wellicht geldt dit ook voor de periode tussen ontwerp-bestemmingsplan en vaststelling daarvan.

Gezien de ontwikkelingen en beperkingen rondom de bouwvlakken behorende tot Horreweg 1 verzoeken wij u ons een termijn te gunnen waarin we alsnog een ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken kunnen aanleveren voor het wijzigen van de bestemming 'Agrarisch met waarden' naar 'Wonen'. Ons voorstel is binnen 8 weken de benodigde gegevens aan te leveren wat neerkomt op het aanleveren vóór 1 december 2017.

Een principeverzoek hiertoe is reeds ingediend bij uw gemeente. De toelichting en onderzoek(en) worden momenteel uitgevoerd.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording, zoals opgenomen onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 164. Arvalis namens Reclamant 164

Wijzigingsplan niet verwerkt

Reclamant geeft aan dat op 22 mei 2017 een wijzigingsplan is ingediend voor de locatie Op den Bergen 8. Reclamant gaat ervan uit dat deze wordt vastgesteld voordat het bestemmingsplan Buitengebied wordt vastgesteld en verzoekt daarmee rekening te houden.

Reactie:

Wanneer het betreffende wijzigingsplan van reclamant eerder wordt vastgesteld dan het bestemmingsplan Buitengebied, wordt onderhavig plan hierop aangepast bij de vaststelling.

Zienswijze 165. Arvalis namens Reclamant 165

Bestemmingsplan 'Op den Bergen 10'

Reclamant reageert op de locatie Op den Bergen 10 te Sevenum. Het eigendom van reclamant (Op den Bergen 8) grenst aan deze locatie. Voor deze locatie is op 4 april 2017 het bestemmingsplan 'Op den Bergen 10 Sevenum' vastgesteld. Reclamante heeft een zienswijze ingediend tegen dat plan en vervolgens een beroepsschrift bij de Raad van State. Dit bestemmingsplan is derhalve nog niet onherroepelijk. Het bestemmingsplan is overgenomen in onderhavig plan voor het Buitengebied. Reclamant dient daarom een zienswijze in.

Reclamant geeft aan dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening gelet op de afstanden die tussen beide percelen gelden en de mogelijkheden die worden geboden ten aanzien van de diverse afwijkingsbevoegdheden voor kleinschalige horeca, kleinschalig kamperen en kleinschalige verblijfsrecreatie.

Tenslotte is reclamant het niet eens dat huisvesting van arbeidsmigranten mogelijk is binnen de woonbestemming en dat het uitoefenen van een Bed & Breakfast rechtstreeks is toegestaan.

Reactie:

Het bestemmingsplan voor de betreffende locatie is op 4 april maart 2017 vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders. Reclamanten hebben tegen deze vaststelling beroep aangetekend. Er heeft op dit moment nog geen zitting plaatsgevonden. Er is geen verzoek om voorlopige voorziening door reclamanten ingediend, waardoor het bestemmingsplan inmiddels in werking is getreden. Om die reden is het bestemmingsplan dan ook overgenomen in onderhavig ontwerpbestemmingsplan.

De zienswijze die reclamant destijds heeft ingediend is reeds voorzien van een antwoord in het betreffende zienswijzerapport d.d. november 2016 en integraal meegenomen in de afweging bij de besluitvorming omtrent het initiatief. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt dan ook verwezen naar de beantwoording, zoals daarin is opgenomen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor de volledigheid wordt ten aanzien van de huisvesting van arbeidsmigranten nog opgemerkt dat de regeling afkomstig is uit het geldende, gelijknamige paraplubestemmingsplan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van het rechtstreeks toestaan van een Bed & Breakfast wordt opgemerkt dat op basis van een andere zienswijze een aanpassing van deze regeling wordt doorgevoerd. In artikel 46.4 Bed & Breakfast toegevoegd dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende gronden en bebouwing, zoals ook al is opgenomen in artikel 49.2 onder g. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 166. Arvalis namens Reclamant 166

Bouwvlak is opgedeeld in 2 bouwvlakken

Reclamant kan zich niet vinden in de beantwoording op de ingediende inspraakreactie. Ook destijds was er al sprake van een planologisch-juridische reden om de woning Over de Beek 1 planologisch deel uit te laten maken van het agrarische bouwvlak van reclamant. Het betreffende wijzigingsplan is wel op de juiste wijze overgenomen. Dezelfde reden als nu ten grondslag ligt, lag ook destijds al ten grondslag aan de reden waarom het bouwvlak is opgenomen in de partiële herziening 'Buitengebied- art. 30 WRO en actualisering'.

Reclamant herhaalt dan ook de inbreng zoals deze is geleverd bij het voorontwerp. Na een mondeling vooroverleg op 21 februari 2017 is 4 mei 2017 een principeverzoek ingediend. Hierin is de casus tevens aan de orde geweest, maar hierop heeft reclamant tot op heden geen antwoord gekregen m.b.t. het planologisch onderdeel. De inspraakreactie op het voorontwerp is onverkort onderdeel van deze zienswijze en als zodanig bijgevoegd.

Reactie:

Op 31 augustus 1999 is het bestemmingsplan 'Buitengebied Meerlo-Wanssum' vastgesteld. Hierin was voor de locatie van reclamant sprake van 1 groot bouwvlak. Op 2 september 2002 is vervolgens een wijzigingsprocedure ex artikel 11 Wet op de Ruimtelijke Ordening doorlopen, Bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas', waarmee de splitsing van de agrarische bouwkvavel is voorzien in twee kavels, namelijk één voor het agrarisch bedrijf van reclamant en één voor het agrarisch bedrijf van de buurman, die op dat moment reeds geruime tijd op die locatie was gevestigd. De kavel van de buurman zou daarbij een omvang van 1 ha krijgen. Vervolgens is een partiële herziening 'Buitengebied- art. 30 WRO en actualisering' opgesteld,

waarin het betreffende wijzigingsplan niet op de juiste wijze is overgenomen. In de geldende beheersverordening 'Buitengebied Meerlo' is daarom wel de juiste bestemming opgenomen en is opnieuw sprake van een splitsing in twee bouwvlakken, waarbij het bouwvlak van de buurman een oppervlakte van 1 ha heeft. Deze wijze van bestemmen is vervolgens overgenomen in het voorontwerp. De opmerking van reclamant dat vóór de beheersverordening sprake was van het bestemmingsplan Buitengebied Meerlo-Wanssum is dan ook niet correct. Gelet op de in 2002 doorlopen procedure is het ook niet wenselijk weer terug te gaan naar de oude situatie uit 1999, waarin sprake was van 1 groot bouwvlak voor beide percelen samen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven

In artikel 45.5 is het bouwen in de buurt van agrarische bedrijven opgenomen. De afstand van een geurgevoelig object tot omliggende agrarische bouwpercelen en op het moment van aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen aanwezige boomgaarden zal ten minste 50 m bedragen. Binnen bestaande bouwpercelen kunnen in beginsel overal geurgevoelige objecten worden opgericht. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Bij wijzigingen van bouwpercelen kunnen in beginsel geurgevoelige objecten worden opgericht binnen 50 meter. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Reclamant verzoekt dit artikel te herzien zodat er zowel binnen bestaande bouwpercelen als bij wijzigingen van bouwpercelen geen verwarrende en/of onnodige beperkingen aanwezig zijn en aldus rechten worden aangetast

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Specifieke gebruiksregels

In Artikel 3.5.1 is strijdig gebruik opgenomen waarbij onder strijdig gebruik in ieder geval wordt verstaan het gebruik van de gronden voor fruitteelt en boomgaarden binnen een afstand van 50 m tot (bedrijfs)woningen inclusief tuinen en erven, sporten recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen.

Vervolgens gelden uitzonderingen voor zover:

- het de vervanging van bestaande fruitteelt en boomgaarden betreft;
- aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbestrijdingsmiddelen, dan wel indien gewasbestrijdingsmiddelen worden toegepast wordt voorzien in een windcirkel en gebruik wordt gemaakt van driftarme spuitdoppen;
- het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast;

Reclamant verzoekt dit artikel te herzien, zodat de strijdigheid in elk geval wordt voorkomen voor de gronden nabij Hazenkampweg 4 en 8a. De beperkingen gaan verder dan het vigerende bestemmingsplan en aldus wordt reclamant in rechten aangetast.

Reactie:

Het geldende bestemmingsplan voor de locatie Hazenkampweg 4 en 8a te Meterik is

vastgesteld in 2009. Inmiddels is er sprake van nieuwe wet- en regelgeving c.q. jurisprudentie, die het nodig maakt om bepaalde milieu- en ruimtelijke aspecten op te nemen in bestemmingsplannen, waar dat voorheen niet gebeurde. Dat hierdoor meer beperkingen gaan gelden is evident, maar kan geen reden zijn voor aanpassing van het bestemmingsplan. Voor zover reclamant het niet eens is met de regeling wordt verder verwezen naar de beantwoording, zoals opgenomen in zienswijze 96, waarbij nog diverse andere wijzigingen zijn aangegeven, die eveneens hiermee te maken hebben, om het plan beter uitvoerbaar te maken en ervoor te zorgen dat er niet onbedoeld strijdige situaties kunnen ontstaan. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig die beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Begrip boomgaard

Het begrip 'boomgaarden' komt diverse keren voor in de regels. In de Artikel 1 Begrippen is een boomgaard niet nader gedefinieerd.

Reactie:

Reclamant merkt terecht op dat onduidelijkheid ontstaat door het gebruik van verschillende begrippen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door enkel te spreken over boomteelt in plaats van over boomgaard.

Verwijderen aanduiding

Reclamant verzoekt artikel 49.7 te schrappen omdat onduidelijk is onder welke voorwaarden de aanduiding 'intensieve veehouderij' verwijderd kan worden.

Reactie:

Deze bevoegdheid is opgenomen voor voormalige intensieve veehouderijbedrijven die duurzaam zijn beëindigd. Te denken valt aan intensieve veehouderijen binnen kernrandzones of binnen extensiveringsgebieden IV, waar geen uitbreiding mogelijk is op basis van provinciaal beleid. Het opnemen van deze bevoegdheid zorgt ervoor dat in zulke gevallen met een relatief korte procedure deze aanduiding kan worden verwijderd op verzoek van een initiatiefnemer of eigenaar. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 167. Arvalis namens Reclamant 167

Gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal'

De locatie van de Maatschap Geerets-Gielen betreft de locaties kadastraal bekend gemeente Horst, sectie O, nr. 128. Het gehele perceel is voorzien van de aanduiding 'overige zone – beekdal'. Reclamant verwijst naar hetgeen hierover in artikel 47 is opgenomen. In artikel 3.3 van de regels is vermeld dat burgemeester en wethouders nadere eisen kunnen stellen, onder andere ten aanzien van landschappelijke inpassing, ter voorkoming van de waarden en belangen ter plaatse van de aanduidingen zoals opgenomen in artikel 47. Daarnaast zijn er diverse afwijkings- en wijzigingsregels waar artikel 47 een rol speelt. Vooral de verwijzing naar de waarden in artikel 47 roept bij reclamant de nodige vragen op. Op basis van de inspraakreactie van reclamant is onvoldoende invulling gegeven aan de beawaren, omdat er nog steeds onnodige beperkingen gelden voor het perceel van reclamant. Reclamant is van mening dat niet alleen agrarische bestemmingen maar ook andere bestemmingen moeten worden getoetst aan deze belangen en waarden.

Reclamant verzoekt de zone te beperken en de begrenzing aan te passen conform POL 2014 en artikel 50.1 zodanig aan te passen dat deze overeenkomt met het zienswijzenrapport en de toelichting.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Voor de volledigheid wordt vermeld dat reclamant de regeling uit het voorontwerp heeft aangehouden, terwijl deze voor wat betreft artikel 47 is aangepast in het ontwerp. Zo is niet meer opgenomen dat bebouwing beperkt moet worden tot aan de aan het beekdal grenzende hogere gronden.

Zienswijze 168. Arvalis namens Reclamant 168

Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven

In artikel 45.5 is het bouwen in de buurt van agrarische bedrijven opgenomen. De afstand van een geurgevoelig object tot omliggende agrarische bouwpercelen en op het moment van aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen aanwezige boomgaarden zal ten minste 50 m bedragen. Binnen bestaande bouwpercelen kunnen in beginsel overal geurgevoelige objecten worden opgericht. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Bij wijzigingen van bouwpercelen kunnen in beginsel geurgevoelige objecten worden opgericht binnen 50 meter. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Reclamant verzoekt dit artikel te herzien zodat er zowel binnen bestaande bouwpercelen als bij wijzigingen van bouwpercelen geen verwarrende en/of onnodige beperkingen aanwezig zijn en aldus rechten worden aangetast

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Specifieke gebruiksregels

In Artikel 3.5.1 is strijdig gebruik opgenomen waarbij onder strijdig gebruik in ieder geval wordt verstaan het gebruik van de gronden voor fruitteelt en boomgaarden binnen een afstand van 50 m tot (bedrijfs)woningen inclusief tuinen en erven, sporten recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen.

Vervolgens gelden uitzonderingen voor zover:

- het de vervanging van bestaande fruitteelt en boomgaarden betreft;
- aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbestrijdingsmiddelen, dan wel indien gewasbestrijdingsmiddelen worden toegepast wordt voorzien in een windcirkel en gebruik wordt gemaakt van driftarme spuitdoppen;
- het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast;

Reclamant verzoekt dit artikel te herzien, zodat de strijdigheid in elk geval wordt voorkomen voor het perceel kadastraal bekend gemeente Meerlo, sectie K, nummer 703. De beperkingen gaan verder dan het vigerende bestemmingsplan en aldus wordt reclamant in rechten aangetast.

Reactie:

De geldende beheersverordening voor de locatie van reclamant is vastgesteld in 2013. Inmiddels is er sprake van nieuwe wet- en regelgeving c.q. jurisprudentie, die het nodig maakt om bepaalde milieu- en ruimtelijke aspecten op te nemen in bestemmingsplannen, waar dat voorheen niet gebeurde. Dat hierdoor meer beperkingen gaan gelden is evident, maar kan geen reden zijn voor aanpassing van het bestemmingsplan. Voor zover reclamant het niet eens is met de regeling wordt verder verwezen naar de beantwoording, zoals opgenomen in zienswijze 96, waarbij nog diverse andere wijzigingen zijn aangegeven, die eveneens hiermee te maken hebben, om het plan beter uitvoerbaar te maken en ervoor te zorgen dat er niet onbedoeld strijdige situaties kunnen ontstaan. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig die beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Begrip boomgaard

Het begrip 'boomgaarden' komt diverse keren voor in de regels. In de Artikel 1 Begrippen is een boomgaard niet nader gedefinieerd.

Reactie:

Reclamant merkt terecht op dat onduidelijkheid ontstaat door het gebruik van verschillende begrippen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door enkel te spreken over boomteelt in plaats van over boomgaard.

Zienswijze 169. Arvalis namens Reclamant 169

Beperkingen ondanks conserverende aard bestemmingsplan

Reclamant heeft een agrarisch bedrijf op de locatie Megelsum 9 en Megelsum 6 te Meerlo en gronden in de omgeving van het bedrijf.

In artikel 50 zijn de voorwaarden opgenomen voor de Omgevingsvergunningplicht voor werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden. De verbodsbepalingen zijn veel verdergaand dan opgenomen in het vigerende bestemmingsplan/beheersverordening. Zoals de gemeente meermaals aangeeft is het bestemmingsplan buitengebied conserverend van aard. Reclamant verzoekt de voorwaarden uit het vigerende bestemmingsplan zowel binnen als buiten het bouwvlak op te nemen (te conserveren) zodat geen verdergaande beperkingen worden opgelegd.

Reactie:

Dat op basis van de beheersverordening Meerlo volgens reclamant een minder zwaar regime geldt ten aanzien van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden is niet juist. In artikel 3.1 van de beheersverordening is aangegeven dat de gronden en bestaande bouwwerken mogen worden gebruikt overeenkomstig het bestaande gebruik. Dat betekent dat voor het aanleggen van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, welke niet vallen onder het bestaande gebruik, geen medewerking kan worden verleend. Om die reden is er ook sprake van een beheersverordening, waartegen geen beroepsmogelijkheden worden geboden, omdat er in feite niets verandert ten opzichte van het daarvoor geldende plan. Op basis van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied worden weer mogelijkheden geboden, maar dient voor bepaalde mogelijkheden wel een omgevingsvergunning te worden aangevraagd, onder de genoemde voorwaarden, zoals opgenomen in artikel 50. Daarmee wordt de regeling dus verruimd ten opzichte van de mogelijkheden uit het geldende plan.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat op basis van artikel 50.2 onder b is geregeld dat een uitzondering voor de vergunningplicht geldt voor werken, geen bouwwerk zijnde, of

werkzaamheden, voor zover die in het kader van het normale beheer en onderhoud worden uitgevoerd. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven

In artikel 45.5 is het bouwen in de buurt van agrarische bedrijven opgenomen. De afstand van een geurgevoelig object tot omliggende agrarische bouwpercelen en op het moment van aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen aanwezige boomgaarden zal ten minste 50 m bedragen. Binnen bestaande bouwpercelen kunnen in beginsel overal geurgevoelige objecten worden opgericht. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Bij wijzigingen van bouwpercelen kunnen in beginsel geurgevoelige objecten worden opgericht binnen 50 meter. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Reclamant verzoekt dit artikel te herzien zodat er zowel binnen bestaande bouwpercelen als bij wijzigingen van bouwpercelen geen verwarrende en/of onnodige beperkingen aanwezig zijn en aldus rechten worden aangetast

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Begrip boomgaard

Het begrip 'boomgaarden' komt diverse keren voor in de regels. In de Artikel 1 Begrippen is een boomgaard niet nader gedefinieerd.

Reactie:

Reclamant merkt terecht op dat onduidelijkheid ontstaat door het gebruik van verschillende begrippen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door enkel te spreken over boomteelt in plaats van over boomgaard.

Verwijderen aanduiding

Reclamant verzoekt artikel 49.7 te schrappen omdat onduidelijk is onder welke voorwaarden de aanduiding 'intensieve veehouderij' verwijderd kan worden.

Reactie:

Deze bevoegdheid is opgenomen voor voormalige intensieve veehouderijbedrijven die duurzaam zijn beëindigd. Te denken valt aan intensieve veehouderijen binnen kernrandzones of binnen extensiveringsgebieden IV, waar geen uitbreiding mogelijk is op basis van provinciaal beleid. Het opnemen van deze bevoegdheid zorgt ervoor dat in zulke gevallen met een relatief korte procedure deze aanduiding kan worden verwijderd op verzoek van een initiatiefnemer of eigenaar. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 170. Reclamant 170

Aanduiding containerveld

Naar aanleiding van inzage in het bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente Horst aan de Maas, wi reclamant een opmerking plaatsen. Het perceel van reclamant met (ten tijde van aankoop het) kadestraal nummer 019.040, perceel GB V00 H 135, staat niet aangemerkt als containerveld, terwijl reclamant hier wel een vergunning voor heeft gekregen in

het verleden. Derhalve zou dit perceel in het bestemmingsplan wel aangemerkt moeten staan als containerveld.

Reclamant verzoekt dan ook om dit alsnog aan te passen en aan te merken zodanig als containerveld.

Reactie:

Uit nadere controle is niet gebleken dat een vergunning is afgegeven voor het oprichten van een containerveld ter plaatse. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Toekennen bouwvlak

Daarnaast zou reclamant willen vragen of het ook mogelijk is om dit perceel als bouwblok aan te wijzen in het nieuwe bestemmingsplan, wanneer dit tot de mogelijkheden behoort. Dit i.v.m. uitbreiding in de toekomst.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Zienswijze 171. Oikia Advies namens Reclamant 171

Toekennen woonbestemming

In een eerder stadium is voor reclamant, eigenaar van het perceel, kadastraal bekend als gemeente Grubbenvorst sectie H nr. 476, plaatselijk bekend als De Steegh ong. te Lottum verzocht om het mogen oprichten van een woning op voornoemd perceel. Op basis van dat verzoek is aansluitend ten behoeve van voornoemd perceel door de gemeente een quickscan uitgevoerd met de navolgende resultaten:

- De locatie is gelegen in het bestemmingsplan "Buitengebied deel 3". De bestemming is "agrarische doeleinden met landschappelijke en/of natuurwaarden". Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheden voor het bouwen van een woning ter plekke;
- In Structuurvisie van de gemeente is het grondgebied verdeeld in diverse gebieden. De Steegh ong. (perceel H. nr. 476) ligt binnen gebied 5B, agrarisch gebied rondom Lottum en Broekhuizen. Voor de module nieuwe solitaire woningen is voor dit gebied een voorwaardelijke grondhouding opgenomen (nee, tenzij). Het beleid vanuit de Structuurvisie stelt de eis, dat zulke woningen mogen worden opgericht wanneer een ruimtelijk of milieutechnisch knelpunt wordt opgelost;
- Er is vanuit milieu-optiek geen bezwaar tegen een nieuw pand op basis van beschikbare gegevens.
-

Het verzoek is om deze mogelijkheid, die via de Structuurvisie voor wat betreft voornoemd perceel wordt geboden additioneel, randvoorwaardelijk en onlosmakelijk in het nieuwe bestemmingsplan voor voornoemd perceel te verankeren, zodat daar (op enig moment), op basis van een concrete bouwoptie, geen extra kosten- en tijdrovende solitaire (bestemming)procedure meer voor nodig is.

Reactie:

Zoals reclamant zelf al aangeeft, is de gewenste wijziging op basis van het geldende bestemmingsplan niet mogelijk. Daarom moet worden getoetst aan de Structuurvisie. In de Structuurvisie zijn randvoorwaarden opgenomen voor medewerking. Nu nog niet is voldaan aan deze randvoorwaarden, namelijk een goede motivering, een landschappelijke inpassing, het oplossen van een ruimtelijk of milieutechnisch knelpunt en/of een financiële afdracht op basis van het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu, kan niet worden ingestemd met de wijziging die

reclamant voorstelt. Reclamant dient op basis van een eigen procedure aan te tonen dat wordt voldaan aan alle voorwaarden uit de Structuurvisie. Voor een verdere motivering wordt tevens verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 172. Arvalis namens Reclamant 172

Gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal'

Het gehele bouwvlak en de locaties kadastraal bekend gemeente Meerlo, sectie H, nummers 623 en 625 van reclamant is voorzien van de Gebiedsaanduiding "overige zone - beekdal". Conform de regels is hierop art 47.1 van het voorontwerp bestemmingsplan van toepassing. Conform art. 47.1 Betreft het hier een doorgaans natte structuur, waardoor de beekdalen functioneren als ecologische verbindingzones. Het gebied zou een hoge natuurwaarde hebben mede bedoeld zijn voor waterberging. Bebouwing dient beperkt te blijven tot de aan het beekdal grenzende hogere gronden. Reclamant is van mening dat de begrenzing onevenredig groot is. Tevens is op basis van de inspraak door de gemeente aangegeven dat de regeling zou worden aangepast, zodat bouwpercelen uitgezonderd zouden worden van de vergunningplichten. Dit is niet doorgevoerd in artikel 50.

Reclamant verzoekt de zone te beperken en de begrenzing aan te passen conform POL 2014 en artikel 50.1 zodanig aan te passen dat deze overeenkomt met het zienswijzenrapport en de toelichting.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Voor de volledigheid wordt vermeld dat reclamant de regeling uit het voorontwerp heeft aangehouden, terwijl deze voor wat betreft artikel 47 is aangepast in het ontwerp. Zo is niet meer opgenomen dat bebouwing beperkt moet worden tot aan de aan het beekdal grenzende hogere gronden.

Dubbelbestemming 'Waarde – Zone bronsgroene landschapszone'

Een gedeelte van de Bronsgroene landschapszone is getekend over de bestaande bebouwing. Deze dubbelbestemming is overgenomen uit het POL2014. De voor 'Waarde – Zone goudgroene natuurzone' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor het behoud en bescherming van de bestaande natuurgebieden, de actueel aanwezige natuurbeheertypen en voor te realiseren natuurgebieden de nagestreefde natuurdoeltypen, zoals vastgelegd op de beheertypenkaart en de ambitiekaart van het Provinciaal Natuurbeheerplan. De mogelijke beperkingen welke uit de dubbelbestemming voortvloeien zijn ongewenst. Conform het POL2014 is er voor waterschap en gemeente ruimte voor maatwerkbegrenzing. De zonering is indicatief op de kaart geet, gemeenten kunnen dit verder specificeren.

Reclamant verwijst naar de beantwoording op de inspraak en geeft vervolgens aan dat er sprake is van maatwerkbegrenzing. Reclamant verzoekt de zone te beperken en de begrenzing aan te passen, zodat de bestaande bebouwing buiten de dubbelbestemming komt te liggen.

Reactie:

De dubbelbestemming "Waarde – Zone bronsgroene landschapszone" is overgenomen uit het POL 2014. De provincie heeft deze gebieden aangewezen, omdat ze landschappelijk waardevol zijn en de kernkwaliteiten zoals het groene karakter en het ruimtelijk-visuele karakter van deze

gebieden bewaard moet blijven. Reclamant verwijst naar de beschrijving bij de Goudgroene natuurzone, dit is echter een wezenlijk andere zone dan de Bronsgroene landschapszone.

De gemeente acht het eveneens van belang dat deze gebieden behouden blijven, omdat ze bijdragen aan de kwaliteit van het buitengebied. Aantasting vindt vooral plaats door nieuwe ontwikkelingen die in feite “onomkeerbaar” zijn, zoals het bouwen van gebouwen of andere bouwwerken. Regulier gebruik, zoals het (agrarisch) beheer en onderhoud van deze gronden, is wel gewoon toegestaan.

Om te voorkomen dat deze gebieden blijvend worden aangetast, is een dubbelbestemming opgenomen. Uitbreiding van bestaande bebouwing buiten bouwvlakken of nieuwvestiging moet worden getoetst, om te bezien of zij leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten, wanneer zijn binnen de Bronsgroene landschapszone zijn gelegen. Dat wil niet zeggen dat uitbreiding op voorhand onmogelijk wordt gemaakt. Initiatiefnemers moeten echter aanvullend aantonen dat de kernkwaliteiten van het landschap niet worden aangetast.

De begrenzing van de dubbelbestemming ‘Waarde – Zone bronsgroene landschapszone’ is overgenomen vanaf de provinciale kaarten die hiervoor zijn opgesteld. Deze grenzen zijn wellicht niet volledig hard, maar zijn niet voor niets op deze wijze ingetekend op de provinciale kaarten in het POL2014. Eventueel afwijken van deze grenzen leidt tot verdere onduidelijkheid, wanneer bepaalde gebieden volgens de provincie Limburg wel tot de Bronsgroene landschapszone behoren en volgens de gemeente niet of vice versa. Dit wordt niet wenselijk geacht. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Verwijderen aanduiding

Reclamant verzoekt artikel 49.7 te schrappen omdat onduidelijk is onder welke voorwaarden de aanduiding 'intensieve veehouderij' verwijderd kan worden.

Reactie:

Deze bevoegdheid is opgenomen voor voormalige intensieve veehouderijbedrijven die duurzaam zijn beëindigd. Te denken valt aan intensieve veehouderijen binnen kernrandzones of binnen extensiveringsgebieden IV, waar geen uitbreiding mogelijk is op basis van provinciaal beleid. Het opnemen van deze bevoegdheid zorgt ervoor dat in zulke gevallen met een relatief korte procedure deze aanduiding kan worden verwijderd op verzoek van een initiatiefnemer of eigenaar. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 173. Arvalis namens Reclamant 173

Dubbelbestemming ‘Waarde – Zone bronsgroene landschapszone’

Een gedeelte van de Bronsgroene landschapszone is getekend over de bestaande bebouwing. Deze dubbelbestemming is overgenomen uit het POL2014. De voor ‘Waarde – Zone goudgroene natuurzone’ aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor het behoud en bescherming van de bestaande natuurgebieden, de actueel aanwezige natuurbeheertypen en voor te realiseren natuurgebieden de nagestreefde natuurdoeltypen, zoals vastgelegd op de beheertypenkaart en de ambitiekaart van het Provinciaal Natuurbeheerplan. De mogelijke beperkingen welke uit de dubbelbestemming voortvloeien zijn ongewenst. Conform het POL2014 is er voor waterschap en gemeente ruimte voor maatwerkbegrenzing. De zonering is indicatief op de kaart geet, gemeenten kunnen dit verder specificeren.

Reclamant verwijst naar de beantwoording op de inspraak en geeft vervolgens aan dat er sprake is van maatwerkbegrenzing. Reclamant verzoekt de zone te beperken en de begrenzing aan te passen, zodat de bestaande bebouwing buiten de dubbelbestemming komt te liggen.

Reactie:

De dubbelbestemming "Waarde – Zone bronsgroene landschapszone" is overgenomen uit het POL 2014. De provincie heeft deze gebieden aangewezen, omdat ze landschappelijk waardevol zijn en de kernkwaliteiten zoals het groene karakter en het ruimtelijk-visuele karakter van deze gebieden bewaard moet blijven. Reclamant verwijst naar de beschrijving bij de Goudgroene natuurzone, dit is echter een wezenlijk andere zone dan de Bronsgroene landschapszone.

De gemeente acht het eveneens van belang dat deze gebieden behouden blijven, omdat ze bijdragen aan de kwaliteit van het buitengebied. Aantasting vindt vooral plaats door nieuwe ontwikkelingen die in feite "onomkeerbaar" zijn, zoals het bouwen van gebouwen of andere bouwwerken. Regulier gebruik, zoals het (agraris) beheer en onderhoud van deze gronden, is wel gewoon toegestaan.

Om te voorkomen dat deze gebieden blijvend worden aangetast, is een dubbelbestemming opgenomen. Uitbreiding van bestaande bebouwing buiten bouwvlakken of nieuwvestiging moet worden getoetst, om te bezien of zij leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten, wanneer zijn binnen de Bronsgroene landschapszone zijn gelegen. Dat wil niet zeggen dat uitbreiding op voorhand onmogelijk wordt gemaakt. Initiatiefnemers moeten echter aanvullend aantonen dat de kernkwaliteiten van het landschap niet worden aangetast.

De begrenzing van de dubbelbestemming 'Waarde – Zone bronsgroene landschapszone' is overgenomen vanaf de provinciale kaarten die hiervoor zijn opgesteld. Deze grenzen zijn wellicht niet volledig hard, maar zijn niet voor niets op deze wijze ingetekend op de provinciale kaarten in het POL2014. Eventueel afwijken van deze grenzen leidt tot verdere onduidelijkheid, wanneer bepaalde gebieden volgens de provincie Limburg wel tot de Bronsgroene landschapszone behoren en volgens de gemeente niet of vice versa. Dit wordt niet wenselijk geacht. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 174. Arvalis namens Reclamant 174

Bestemming 'Agrarisch met waarden' wijzigen in de bestemming 'Bedrijf' te beperkt

Het is mogelijk om, onder voorwaarden niet-agrarische bedrijven te vestigen in vrijkomende agrarische bebouwing. De voorwaarden hebben onder andere betrekking op het intrekken van de geldende milieuvergunning en het niet mogen belemmeren van nabij gelegen agrarische bedrijven.

In artikel 3.8.4 is de wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het Wijzigen in de bestemming 'Bedrijf'. De voor 'Bedrijf' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. bedrijven behorend tot categorie 1 en 2, zoals opgenomen in Bijlage 4 (Staat van Bedrijfsactiviteiten);
- b. ter plaatse van de hieronder vermelde aanduiding tevens de daarbij vermelde bedrijfsactiviteit (en):

Hierna volgt een tabel met diverse aanduidingen en bedrijfsactiviteiten.

In deze tabel staan vergelijkbare bedrijfsactiviteiten waarbij het de vraag is waarom de activiteiten onder b. dubbel zijn opgenomen, omdat deze ook al onder a. vallen. Om te voorkomen, dat gebouwen verloederen en verpauperen en meer flexibiliteit te hebben bij

hergebruik als bedrijf, zouden er voor locaties ruimere hergebruik mogelijkheden en bebouwingmogelijkheden geboden moeten worden.

Reclamant verzoekt de voorwaarden hiermee uit te breiden en doelbepalingen op te nemen in plaats van ge- en verbodsbepalingen voor wijzigingen naar de bestemming Bedrijf.

Reactie:

De tabel zoals is opgenomen in artikel 5.1 onder b, geeft aan welke activiteiten nu zijn toegestaan. Dit is overgenomen uit de geldende plannen, waarbij de categorie 'overige bedrijvigheid' in de geldende plannen teveel vrijblijvend was en deze bedrijven nu specifiek zijn aangeduid. Op basis van artikel 5.1 onder a zijn op al deze locaties, naast het bedrijf dat is aangeduid sowieso ook bedrijven behorende tot milieucategorie 1 en 2 toegestaan, zoals opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten. In de tabel komen echter ook enkele bedrijven voor die een zwaardere milieucategorie hebben dan 1 of 2. Op basis van de Staat van Bedrijfsactiviteiten kunnen op deze locaties ook andere bedrijven gevestigd worden met eenzelfde milieucategorie. Het bestemmingsplan biedt daarmee volledige flexibiliteit, het enige dat niet mogelijk is, is dat er nieuwe bedrijven zich vestigen in een milieucategorie zwaarder dan 2, dan wel zwaarder dan de aanwezige milieucategorie, voor zover deze nu al meer is dan 2. Dit past binnen het gemeentelijke beleid om nieuwe bedrijven van milieucategorie 3.1 en hoger in de eerste plaats zich te laten vestigen op bedrijventerreinen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven

In artikel 45.5 is het bouwen in de buurt van agrarische bedrijven opgenomen. De afstand van een geurgevoelig object tot omliggende agrarische bouwpercelen en op het moment van aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen aanwezige boomgaarden zal ten minste 50 m bedragen. Binnen bestaande bouwpercelen kunnen in beginsel overal geurgevoelige objecten worden opgericht. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Bij wijzigingen van bouwpercelen kunnen in beginsel geurgevoelige objecten worden opgericht binnen 50 meter. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Reclamant verzoekt dit artikel te herzien zodat er zowel binnen bestaande bouwpercelen als bij wijzigingen van bouwpercelen geen verwarrende en/of onnodige beperkingen aanwezig zijn en aldus rechten worden aangetast

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Specifieke gebruiksregels

In Artikel 3.5.1 is strijdig gebruik opgenomen waarbij onder strijdig gebruik in ieder geval wordt verstaan het gebruik van de gronden voor fruitteelt en boomgaarden binnen een afstand van 50 m tot (bedrijfs)woningen inclusief tuinen en erven, sporten recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen.

Vervolgens gelden uitzonderingen voor zover:

- het de vervanging van bestaande fruitteelt en boomgaarden betreft;

- aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbestrijdingsmiddelen, dan wel indien gewasbestrijdingsmiddelen worden toegepast wordt voorzien in een windcirkel en gebruik wordt gemaakt van driftarme spuitdoppen;
- het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat van voor bestrijdingsmiddelen
- gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast;

Reclamant verzoekt dit artikel te herzien, zodat de strijdigheid in elk geval wordt voorkomen voor de nabij het bouwvlak gelegen eigendomsgronden. De beperkingen gaan verder dan het vigerende bestemmingsplan en aldus wordt reclamant in rechten aangetast.

Reactie:

De geldende beheersverordening voor de locatie van reclamant is vastgesteld in 2013. Inmiddels is er sprake van nieuwe wet- en regelgeving c.q. jurisprudentie, die het nodig maakt om bepaalde milieu- en ruimtelijke aspecten op te nemen in bestemmingsplannen, waar dat voorheen niet gebeurde. Dat hierdoor meer beperkingen gaan gelden is evident, maar kan geen reden zijn voor aanpassing van het bestemmingsplan. Voor zover reclamant het niet eens is met de regeling wordt verder verwezen naar de beantwoording, zoals opgenomen in zienswijze 96, waarbij nog diverse andere wijzigingen zijn aangegeven, die eveneens hiermee te maken hebben, om het plan beter uitvoerbaar te maken en ervoor te zorgen dat er niet onbedoeld strijdige situaties kunnen ontstaan. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig die beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Begrip boomgaard

Het begrip 'boomgaarden' komt diverse keren voor in de regels. In de Artikel 1 Begrippen is een boomgaard niet nader gedefinieerd.

Reactie:

Reclamant merkt terecht op dat onduidelijkheid ontstaat door het gebruik van verschillende begrippen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door enkel te spreken over boomteelt in plaats van over boomgaard.

Verwijderen aanduiding

Reclamant verzoekt artikel 49.7 te schrappen omdat onduidelijk is onder welke voorwaarden de aanduiding 'intensieve veehouderij' verwijderd kan worden.

Reactie:

Deze bevoegdheid is opgenomen voor voormalige intensieve veehouderijbedrijven die duurzaam zijn beëindigd. Te denken valt aan intensieve veehouderijen binnen kernrandzones of binnen extensiveringsgebieden IV, waar geen uitbreiding mogelijk is op basis van provinciaal beleid. Het opnemen van deze bevoegdheid zorgt ervoor dat in zulke gevallen met een relatief korte procedure deze aanduiding kan worden verwijderd op verzoek van een initiatiefnemer of eigenaar. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 175. Reclamant 175

Locatie De Hees 63

Op 27 juli 2016 is door het college het bestemmingsplan De Hees 63 ter inzage gelegd. Reclamant heeft tegen dit bestemmingsplan op 6 september 2016 een zienswijze ingediend. Hierna heeft reclamant zowel aan de initiatiefnemer als aan de gemeente aangegeven dat reclamant constructief een oplossing voorstaat, mits reclamant niet in de belangen wordt geschaad. Dit heeft voorsnog niet geleid tot het vaststelling gewijzigde vorm of het intrekken van de bestemmingsplanwijziging.

In het ontwerp is deze kavel opgenomen als een witte vlek. Ter voorkoming van een vergelijkbaar probleem als in de gemeente Parkstad zoals beschreven in een tweetal artikelen in dagblad de Limburger van 18 augustus 2017 (bijlage 2) is het noodzakelijk voor om de bestemming m.b.t. de Hees 63 te conserveren zoals deze nu is vastgelegd in het vigerende bestemmingsplan buitengebied Sevenum 2009 en de witte kaartaanduiding te verwijderen.

Reclamant handhaaft tevens de ingediende zienswijze d.d. 6 september 2016 en het ingediende bezwaar tegen de wijzigingen als voorgesteld.

Reactie:

Voor de betreffende locatie is in 2016 een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. De beantwoording van de zienswijze van reclamant tegen het bestemmingsplan 'De Hees 63, Kronenberg' is apart behandeld in het zienswijzenrapport, dat ten grondslag ligt aan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'De Hees 63, Kronenberg' in november 2017. Mocht dit uiteindelijk ertoe leiden dat wordt afgezien van vaststelling, dan ontstaat geen 'witte vlek', zoals reclamant opmerkt, maar dan wordt teruggevallen op het geldende bestemmingsplan. In dit geval is dat bestemmingsplan 'Buitengebied Sevenum 2009'.

Nu de locatie De Hees 63 geen deel uitmaakt van het plangebied, kan de zienswijze van reclamant op dat punt ook niet worden beschouwd als ingelast tegen het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, omdat dit bestemmingsplan niet voorziet in de regeling waartegen reclamant reageert. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 176. Arvalis namens Reclamant 176

Paardenhouderijen

In paragraaf 4.4 van de Toelichting is beschreven dat onderscheid in paardenhouderijen wordt gemaakt tussen agrarische bedrijven en recreatieve bedrijven. Bij het bedrijf aan de Hazenkampweg 9-11 is sprake van een agrarisch bedrijf. Voor deze bedrijven zou volgens de Toelichting een agrarische bestemming opgenomen worden, met een aanduiding als grondgebonden veehouderij. De functieaanduiding 'intensieve veehouderij' is in het ontwerp opgenomen. Reclamant verzoekt de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' op te nemen.

Reactie:

Op basis van de regeling uit artikel 3.1 is ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' zowel een intensieve veehouderij als een grondgebonden veehouderij toegestaan. Het is op basis van de regeling dan ook toegestaan een paardenhouderij te hebben ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'. De aanduiding 'intensieve veehouderij' is overgenomen uit het geldende plan. Zou alleen een aanduiding voor een grondgebonden veehouderij worden opgenomen, dan worden bestaande rechten weggenomen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Begrip agrarisch bedrijf

Reclamant verzoekt de definitie bij 1.8 agrarisch bedrijf aan te passen m.b.t. de discrepantie voor de paardenhouderijen.

Reactie:

Paardenhouderijen zijn in beginsel aangemerkt als een agrarisch bedrijf, waarbij maneges specifiek de bestemming 'Sport', met de nadere aanduiding 'manege' hebben gekregen. Een en ander staat ook als zodanig uitgelegd in paragraaf 4.4 van de Toelichting. Eerder werd daar nog een onderscheid aan toegevoegd tussen gebruikgerichte paardenhouderijen en

productiegerichte paardenhouderijen. Gelet op het feit dat de meeste paardenhouderijen mengvormen aanhouden, leidt dit tot ongewenste problemen en is ervoor gekozen om in het ontwerp alle paardenhouderijen, met uitzondering van de maneges, te zien als een agrarisch bedrijf. In artikel 1.8 is dan ook ten onrechte nog opgenomen dat paardenhouderijen niet als agrarische bedrijven worden aangemerkt. In artikel 1.64 grondgebonden veehouderij is opgenomen dat een paardenhouderij wel geldt als een agrarisch bedrijf. De regeling is op dit punt dan ook tegenstrijdig, zoals reclamant terecht opmerkt. Artikel 1.8 wordt daarom bijgesteld. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven

In artikel 45.5 is het bouwen in de buurt van agrarische bedrijven opgenomen. De afstand van een geurgevoelig object tot omliggende agrarische bouwpercelen en op het moment van aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen aanwezige boomgaarden zal ten minste 50 m bedragen. Binnen bestaande bouwpercelen kunnen in beginsel overal geurgevoelige objecten worden opgericht. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Bij wijzigingen van bouwpercelen kunnen in beginsel geurgevoelige objecten worden opgericht binnen 50 meter. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Reclamant verzoekt dit artikel te herzien zodat er zowel binnen bestaande bouwpercelen als bij wijzigingen van bouwpercelen geen verwarrende en/of onnodige beperkingen aanwezig zijn en aldus rechten worden aangetast

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Specifieke gebruiksregels

In Artikel 3.5.1 is strijdig gebruik opgenomen waarbij onder strijdig gebruik in ieder geval wordt verstaan het gebruik van de gronden voor fruitteelt en boomgaarden binnen een afstand van 50 m tot (bedrijfs)woningen inclusief tuinen en erven, sporten recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen.

Vervolgens gelden uitzonderingen voor zover:

- het de vervanging van bestaande fruitteelt en boomgaarden betreft;
- aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbestrijdingsmiddelen, dan wel indien gewasbestrijdingsmiddelen worden toegepast wordt voorzien in een windcirkel en gebruik wordt gemaakt van driftarme spuitdoppen;
- het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat van voor bestrijdingsmiddelen
- gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast;

Reclamant verzoekt dit artikel te herzien, zodat de strijdigheid in elk geval wordt voorkomen voor de gronden nabij Hazenkampweg 4 en 8a. De beperkingen gaan verder dan het vigerende bestemmingsplan en aldus wordt reclamant in rechten aangetast.

Reactie:

Het geldende bestemmingsplan voor de locatie van reclamant is vastgesteld in 2009. Inmiddels is er sprake van nieuwe wet- en regelgeving c.q. jurisprudentie, die het nodig maakt om

bepaalde milieu- en ruimtelijke aspecten op te nemen in bestemmingsplannen, waar dat voorheen niet gebeurde. Dat hierdoor meer beperkingen gaan gelden is evident, maar kan geen reden zijn voor aanpassing van het bestemmingsplan. Voor zover reclamant het niet eens is met de regeling wordt verder verwezen naar de beantwoording, zoals opgenomen in zienswijze 96, waarbij nog diverse andere wijzigingen zijn aangegeven, die eveneens hiermee te maken hebben, om het plan beter uitvoerbaar te maken en ervoor te zorgen dat er niet onbedoeld strijdige situaties kunnen ontstaan. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig die beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Begrip boomgaard

Het begrip 'boomgaarden' komt diverse keren voor in de regels. In de Artikel 1 Begrippen is een boomgaard niet nader gedefinieerd.

Reactie:

Reclamant merkt terecht op dat onduidelijkheid ontstaat door het gebruik van verschillende begrippen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door enkel te spreken over boomteelt in plaats van over boomgaard.

Zienswijze 177. Van Santvoort Advies namens Reclamant 177

Wijziging bouwvlak

Op de bedrijfslocatie van reclamant worden momenteel voornamelijk sprinpaarden getraind en opgeleid. Het is belangrijk dat dez paarden ervaring opdoen. Daarom worden er sprinparcoursen uitgezet in de buitenbak. Met een volledig parcours in de bak blijft er weinig ruimte over om met meerdere paarden in de bak te kunnen rijden. Wanneer een ruiter een parcours wil rijden, moeten de andere ruiters stil staan en wachten. Dit is geen ideale situatie. Ook voor klanten die een paard komen uitproberen om omgelijk te kopen is dit niet fijn.

Tevens wil reclamant zich meer gaan richten op de verkoop van dressuurpaarden. Deze moeten op een andere wijze worden getraind. Daarom is de behoefte groot voor een tweede buitenpiste. De tweede buitenpiste krijgt een afmeting van 20x60 meter en komt parallel te liggen aan de stallen.

Tevens wil reclamant de huidige stapmolen overdekken. Dit wil reclamant realiseren door een kapschuur te bouwen over de stapmolen. Daarbij wordt ruimte voor extra opslag en parkeervoorzieningen gecreëerd. In deze schuur wordt ook een longeercirkel gerealiseerd, om bij slecht weer ook de paarden te kunnen longeren.

Bij het voorontwerp is reeds een inspraakreactie door reclamant ingediend. De gemeentelijke reactie hierop was dat er geen direct plan ingediend en dat daarom alleen een aanpassing verricht wordt ten behoeve van de stapmolen. Deze reactie was teleurstellend voor reclamanten. Het is niet reëel om alle faciliteiten in 1 keer te realiseren. Hiervoor moet het bedrijf groeien en zich bewijzen. Reclamanten zijn nu op het punt om verder te investeren in het bedrijf, zij zullen binnen afzienbare tijd een concreet plan indienen.

Reclamant verzoekt het bouwvlak aan te passen, zodat het overeen komt met het bouwvlak dat is toegepast bij de vergunningverlening van 2004 (woning en paardenhouderij) en 2009 (verplaatsen stapmolen). Voor de bouw van de veldschuur wordt een aanvraag voorbereid, deze zal op korte termijn worden ingediend.

Reactie:

In de beantwoording op de inspraakreactie van reclamant is eerder aangegeven dat is uitgegaan van het geldende bouwvlak voor deze locatie. Aangegeven is dat het bestemmingsplan 'Buitengebied Sevenum 2009' nooit voor deze locatie is vastgesteld en daarom is uitgegaan van 'Buitengebied Sevenum 1998'. Aan het bouwvlak dat daarin was opgenomen is echter destijds door de provincie Limburg goedkeuring onthouden. Dat betekent dat er juridisch gezien geen bouwvlak geldt voor deze locatie. Gelet op de reactie van reclamant en de verleende vergunningen uit 2004 voor de woning en de paardenhouderij en uit 2009 voor de stapmolen, is destijds reeds een goede ruimtelijke afweging gemaakt voor de situering van de bebouwing en het bouwvlak. Om die reden kan worden ingestemd om het bouwvlak nu zodanig te wijzigen, dat deze overeenkomt met de verleende vergunning uit 2004 en, voor zover de stapmolen daarbuiten is gerealiseerd, ook de stapmolen binnen het bouwvlak wordt opgenomen (dit laatste is in het ontwerp reeds het geval is). Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze 178 Arvalis namens Reclamant 178

Paardenhouderijen

In paragraaf 4.4 van de Toelichting is beschreven dat onderscheid in paardenhouderijen wordt gemaakt tussen agrarische bedrijven en recreatieve bedrijven. Bij het bedrijf aan de Hazenkampweg 4-8a is sprake van een agrarisch bedrijf. Voor deze bedrijven zou volgens de Toelichting een agrarische bestemming opgenomen worden, met een aanduiding als grondgebonden veehouderij. De functieaanduiding 'agrarische nevenactiviteit' is ten onrechte in het ontwerp opgenomen. Reclamant verzoekt de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' op te nemen.

Reactie:

In tegenstelling tot hetgeen reclamant beweert, is de aanduiding nevenactiviteit niet ten onrechte opgenomen, maar overgenomen uit het geldende plan. Daarbij is in het ontwerp voor deze locatie opgenomen dat een paardentransportbedrijf is toegestaan. Gelet op de wijzigingen die zijn doorgevoerd tussen voorontwerp en ontwerp, waarbij geen onderscheid meer is gemaakt tussen gebruikgerichte en productiegerichte paardenhouderijen, is het redelijk om mee te gaan in de vraag van reclamant om de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – grondgebonden veehouderij' op te nemen, zodat wordt voorkomen dat een strijdig gebruik ontstaat, waar dat niet de bedoeling is. De aanduiding voor de nevenactiviteit wordt verwijderd van zowel de Verbeelding als in bijlage 1 van de Regels. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Begrip agrarisch bedrijf

Reclamant verzoekt de definitie bij 1.8 agrarisch bedrijf aan te passen m.b.t. de discrepantie voor de paardenhouderijen.

Reactie:

Paardenhouderijen zijn in beginsel aangemerkt als een agrarisch bedrijf, waarbij maneges specifiek de bestemming 'Sport', met de nadere aanduiding 'manege' hebben gekregen. Een en ander staat ook als zodanig uitgelegd in paragraaf 4.4 van de Toelichting. Eerder werd daar nog een onderscheid aan toegevoegd tussen gebruikgerichte paardenhouderijen en productiegerichte paardenhouderijen. Gelet op het feit dat de meeste paardenhouderijen mengvormen aanhouden, leidt dit tot ongewenste problemen en is ervoor gekozen om in het ontwerp alle paardenhouderijen, met uitzondering van de maneges, te zien als een agrarisch bedrijf. In artikel 1.8 is dan ook ten onrechte nog opgenomen dat paardenhouderijen niet als agrarische bedrijven worden aangemerkt. In artikel 1.64 grondgebonden veehouderij is

opgenomen dat een paardenhouderij wel geldt als een agrarisch bedrijf. De regeling is op dit punt dan ook tegenstrijdig, zoals reclamant terecht opmerkt. Artikel 1.8 wordt daarom bijgesteld. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven

In artikel 45.5 is het bouwen in de buurt van agrarische bedrijven opgenomen. De afstand van een geurgevoelig object tot omliggende agrarische bouwpercelen en op het moment van aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen aanwezige boomgaarden zal ten minste 50 m bedragen. Binnen bestaande bouwpercelen kunnen in beginsel overal geurgevoelige objecten worden opgericht. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Bij wijzigingen van bouwpercelen kunnen in beginsel geurgevoelige objecten worden opgericht binnen 50 meter. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Reclamant verzoekt dit artikel te herzien zodat er zowel binnen bestaande bouwpercelen als bij wijzigingen van bouwpercelen geen verwarrende en/of onnodige beperkingen aanwezig zijn en aldus rechten worden aangetast

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Specifieke gebruiksregels

In Artikel 3.5.1 is strijdig gebruik opgenomen waarbij onder strijdig gebruik in ieder geval wordt verstaan het gebruik van de gronden voor fruitteelt en boomgaarden binnen een afstand van 50 m tot (bedrijfs)woningen inclusief tuinen en erven, sporten recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen.

Vervolgens gelden uitzonderingen voor zover:

- het de vervanging van bestaande fruitteelt en boomgaarden betreft;
- aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbestrijdingsmiddelen, dan wel indien gewasbestrijdingsmiddelen worden toegepast wordt voorzien in een windcirkel en gebruik wordt gemaakt van driftarme spuitdoppen;
- het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat van voor bestrijdingsmiddelen
- gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast;

Reclamant verzoekt dit artikel te herzien, zodat de strijdigheid in elk geval wordt voorkomen voor de gronden nabij Hazenkampweg 4 en 8a. De beperkingen gaan verder dan het vigerende bestemmingsplan en aldus wordt reclamant in rechten aangetast.

Reactie:

Het geldende bestemmingsplan voor de locatie van reclamant is vastgesteld in 2009. Inmiddels is er sprake van nieuwe wet- en regelgeving c.q. jurisprudentie, die het nodig maakt om bepaalde milieu- en ruimtelijke aspecten op te nemen in bestemmingsplannen, waar dat voorheen niet gebeurde. Dat hierdoor meer beperkingen gaan gelden is evident, maar kan geen reden zijn voor aanpassing van het bestemmingsplan. Voor zover reclamant het niet eens is met de regeling wordt verder verwezen naar de beantwoording, zoals opgenomen in zienswijze 96, waarbij nog diverse andere wijzigingen zijn aangegeven, die eveneens hiermee te maken

hebben, om het plan beter uitvoerbaar te maken en ervoor te zorgen dat er niet onbedoeld strijdige situaties kunnen ontstaan. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig die beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Begrip boomgaard

Het begrip 'boomgaarden' komt diverse keren voor in de regels. In de Artikel 1 Begrippen is een boomgaard niet nader gedefinieerd.

Reactie:

Reclamant merkt terecht op dat onduidelijkheid ontstaat door het gebruik van verschillende begrippen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door enkel te spreken over boomteelt in plaats van over boomgaard.

Zienswijze 179. Reclamant 179 e.a.

Uitbreiding MPT Heuvelsestraat Kronenberg

Reclamant heeft eerder afspraken gemaakt met de gemeente met betrekking tot de omgevingsvergunning voor het uitbreiden van MPT. Kortgezegd komende afspraken neer op het conserveren van de mogelijkheden die het huidige bestemmingsplan biedt:

- De gemeente heeft aangegeven geen uitbreiding toe te staan buiten het bouwvlak: in het vorige bestemmingsplan had MPT een bebouwingsoppervlak van 3.740 m². In dit bestemmingsplan was een eenmalige uitbreidingsmogelijkheid van 10% opgenomen. Derhalve heeft het huidige bestemmingsplan een bebouwingsmogelijkheid van 4100m². Zowel het vigerende bestemmingsplan als de structuurvisie laten voor wat betreft bedrijfsactiviteiten op deze locatie geen uitbreiding van het bedrijfsoppervlak noch het bebouwingsoppervlak toe.
- De bestemmingsplanconservering dient te worden geborgd door de fout in het POL2014, voor wat betreft de bedrijfslocatie van MPT, te herstellen: 'bronsgroene landschapszone' in plaats van 'overig bebouwd gebied' vanwege foutieve Rebis vermelding. Het College zal zich hiervoor inspannen.
- Voor de bedrijfslocatie van MPT zullen in het komende bestemmingsplan geen grotere goot- of bebouwingshoogtes worden opgenomen dan in het vigerende bestemmingsplan buitengebied 2009.

Reactie:

Op basis van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Sevenum 2009' is 4.100 m² aan bedrijfsbebouwing toegestaan. In het nieuwe bestemmingsplan is aangegeven dat de bestaande oppervlakte aan bebouwing is toegestaan, voor zover deze legaal tot stand is gekomen. Er is op basis van de algemene afwijkingsbevoegdheid een mogelijkheid om eenmalig tot 10% uitbreidingsruimte te bieden.

Ten aanzien van de Bronsgroene landschapszone wordt opgemerkt dat de provinciale kaarten op dit onderdeel zijn aangehouden. De provincie heeft de betreffende locatie niet aangewezen als Bronsgroene landschapszone. In het bestemmingsplan is de locatie daarom eveneens niet als zodanig aangegeven. Het is aan de provincie om de locatie al dan niet als zodanig aan te wijzen. Vooralsnog is dit niet gebeurd. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor wat betreft de uitbreiding van de Bedrijfsbestemming aan de zuidoostzijde van het perceel wordt opgemerkt dat hiervoor op 18 juni 2012 een vergunning is verleend. Het betreft daarmee

een geldend recht en dit is als zodanig overgenomen in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor de betreffende bouwhoogte van de platte afdekking is op 30 juni 2015 een vergunning afgegeven. Het betreft daarmee een geldend recht en dit is als zodanig overgenomen in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de overige goot- en bouwhoogten wordt opgemerkt dat het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Sevenum 2009' 7 meter respectievelijk 11 meter bedraagt. Deze maatvoering is ook van toepassing in het nieuwe bestemmingsplan. Op basis van artikel 45.1 'Bestaande afmetingen en afstanden' is het toegestaan om hogere bebouwing te hebben, voor zover dit reeds bestaand en legaal aanwezig is. Op grond van artikel 48.1 'Algemene afwijkingen' kan eenmalig een afwijking worden verleend van de hoogtematen, tot ten hoogste 10%. Dit is overeenkomstig de afwijkingsmogelijkheid uit het geldende bestemmingsplan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 180. Accon AVM namens Reclamant 180

Reclamant heeft een inspraakreactie ingediend tegen het voorontwerp. Deze inspraakreactie is integraal als zienswijze ingediend.

Oppervlaktemaat bouwkevels boomteelt

In het voorontwerp is aangegeven dat met betrekking tot de boomteelt/teelt van vaste planten een bouwvlak maximaal 1,5 ha groot mag zijn. Dit geldt ook voor eventuele nieuwvestiging. Reclamant geeft aan dat dit te klein is en dat 3-5 ha aan containervelden geen uitzondering zijn. Combineer dit met de bedrijfswoning, bedrijfsloodsen, laaddocks, teeltondersteunende glasopstanden etc, dan betekent dat dat bouwvlakken 4,5-6,5 ha groot moeten zijn, of dat containervelden buiten het bouwvlak gerealiseerd moeten kunnen worden. Reclamant verzoekt dit in het ontwerp mee te nemen.

Reactie:

Een bouwvlak van 1,5 ha is reeds een aanzienlijk bouwvlak. Met betrekking tot teeltondersteunende voorzieningen is op basis van artikel 3.4.3 en 3.4.4. ook buiten het bouwvlak relatief gezien nog veel mogelijk, mits wordt voldaan aan de daarvoor opgenomen voorwaarden. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Oppervlaktemaat teeltondersteunend glas

Reclamant geeft aan dat 5.000 m² teeltondersteunend glas te klein is en deze oppervlakte minimaal 10.000 m² moet bedragen. Reclamant verzoekt dit in het ontwerp mee te nemen.

Reactie:

Reclamant heeft niet nader gemotiveerd waarom 5.000 m² aan teeltondersteunend glas onvoldoende groot is en waarom 10.000 m² wel voldoende groot is. De huidige bepaling is overgenomen uit de geldende bestemmingsplannen. Vooralsnog bestaat er geen aanleiding om deze oppervlaktemaat te wijzigen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Bouwhoogte teeltondersteunende voorzieningen

In de regels is aangegeven dat teeltondersteunende voorzieningen maximaal 4 m hoog mogen zijn. Hagelnetten moeten minimaal 6 m hoog zijn om de normale werkzaamheden te kunnen verrichten. Reclamant verzoekt om de hoogte van 4 m te wijzigen naar 6 m, dan wel om voor hagelnetten een uitzondering te maken en deze op 6 m te zetten.

Reactie:

Gelet op de bestaande hoogtematen die in de geldende plannen zijn opgenomen is in het voorontwerp een hoogtemaat opgenomen voor TOV's. Mede gelet op de vooroverlegreactie van de LLTB is het wenselijk om deze hoogtematen zoveel mogelijk vrij te laten, omdat het afhankelijk is van het soort TOV of de hoogte storend is of niet. Het bestemmingsplan is hierop aangepast, maar de opgenomen regeling in artikel 3.2.3 is bij vergissing onvoldoende duidelijk. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Gebieden waar TOV's zijn uitgesloten

Reclamant ontvangt graag een overzicht van de gebieden waar binnen de gemeente geen teeltondersteunende voorzieningen worden toegestaan.

Reactie:

De beleidsnotitie Teeltondersteunende Voorzieningen, waarin dergelijke gebieden zullen worden aangewezen, is nog onvoldoende rijp voor besluitvorming. Wanneer de beleidsnotitie te zijner tijd wordt vastgesteld, wordt deze op de gemeentelijke website gepubliceerd, zodat reclamant daar ook kennis van kan nemen.

Toetsingscriteria onevenredige schade

In de regels is aangegeven dat bij nieuwvestiging geen onevenredige schade toegebracht mag worden aan andere agrarische bedrijven en/of woonbestemmingen al dan niet in combinatie met bedrijventerreinen. Reclamant wil graag concreet inzicht in de toetsingscriteria.

Reactie:

Deze toetsingscriteria verschillen per situatie, en zijn afhankelijk van diverse factoren, zoals de nabijheid van andere percelen of de bestemming en/of de functie van die percelen. Daar komt bij dat voor sommige milieuaspecten harde normen en/of afstanden gelden waaraan moet worden voldaan, terwijl voor andere milieuaspecten moet worden voldaan aan een richtwaarde (waarvan gemotiveerd af kan worden geweken), dan wel binnen een bepaalde bandbreedte moet worden gebleven. 'Geen significante aantasting' zal daarom ook moeten blijken uit een nadere motivering in een ruimtelijke onderbouwing, dan wel uit nadere onderzoeken. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Overzicht tuinbouwsectoren

Reclamant geeft aan dat het overzicht van de verschillende tuinbouwsectoren zoals opgenomen in de toelichting op p. 54/55 niet geheel overzichtelijk is en verzoekt om een nadere toelichting.

Reactie:

Het bestemmingsplan is op dit onderdeel reeds aangepast. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen verdere aanpassing.

Geurnormen

Op p.100 van de toelichting is aangegeven dat de gemeente geen geurnormen opneemt.

Reclamant vraagt zich af op welke wijze de gemeente gaat toetsen. Ook vraagt reclamant zich af welk actieplan er ligt met betrekking tot eventuele handhaving.

Het landbouwontwikkelingsgebied 'Witveld' is buiten de begrenzing gelaten. Reclamant vraagt zich af wat de actuele status van het LOG is en wat het tijdsplan is tot het moment dat het LOG definitief wordt vastgesteld.

Reactie:

De wettelijke geurnormen worden op dit moment gehanteerd en daarmee kan worden volstaan. Eventuele handhaving vindt plaats aan de hand van deze normen. In paragraaf 7.2 van de Toelichting is aangegeven hoe met handhaving wordt omgegaan.

De status van het Ontwikkelingsgebied IV Witveld is ongewijzigd en blijft gehanteerd als een Ontwikkelingsgebied IV. Dit gebied maakt geen onderdeel uit van onderhavig bestemmingsplan. Vooralsnog is niet meer duidelijkheid te geven ten aanzien van een tijdspad voor een nieuw bestemmingsplan voor dit gebied.

Ligging en bestemming Witveldweg 33

Betreffend perceel van Reclamant is gelegen buiten het plangebied. Reclamant heeft daarom te maken met een verouderd bestemmingsplan van de voormalige gemeente Grubbenvorst uit de jaren '80. Reclamant verzoekt duidelijkheid te scheppen over de mogelijkheden op deze locatie.

Reactie:

Het Ontwikkelingsgebied intensieve veehouderij is niet meegenomen in het voorontwerp vanwege de zeer specifieke thematiek die hier van toepassing is. Het is begrijpelijk dat reclamant graag duidelijkheid wil omtrent de mogelijkheden op deze locatie. Er wordt echter bij het standpunt gebleven om dit gebied buiten het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied te houden en op termijn hiervoor een eigen bestemmingsplan op te stellen.

Het geldende bestemmingsplan voor de betreffende locatie van reclamant is overigens het bestemmingsplan 'Buitengebied Grubbenvorst 1998'.

Locatie nabij Houthuizerweg 6 te Lottum

Reclamant verzoekt om de gebiedsaanduiding 'Hydrologische beschermingszone' te verwijderen. Beide percelen van reclamant werden in het verleden gescheiden door een zandweg. Deze bestaat echter niet meer en er is nu sprake van één perceel zonder natuurlijke barrières. Dit betekent dat hier geen sprake kan zijn van de gebiedsaanduiding 'Hydrologische beschermingszone'.

Ook de aanduiding 'Grondwaterbeschermingsgebied Venloschol' roept de nodige vraagtekens op. Op ca 1 km van het perceel is een zogenaamd 'puttenveld' gelegen dat in eigendom is van het Waterschap. Dit veld is nooit in gebruik genomen. Reclamant verzoekt dan ook om deze aanduiding te schrappen. Hetzelfde geldt voor de aanduiding 'Rivierdal'. Tenslotte is reclamant het niet eens met de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'. Deze bestemming mag de bedrijfsvoering niet belemmeren en reclamant verzoekt om hiermee rekening te houden in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie:

De begrenzing van de hydrologische beschermingszone is op de juiste wijze overgenomen van kaart 11 'Grondwateronttrekking' vanuit de Omgevingsverordening Limburg 2014. Het betreft een bufferzone voor verdrogingsgevoelige natuurgebieden, in dit geval het Kaldenbroek.

Overigens wordt opgemerkt dat de bijbehorende regeling in artikel 47.6 alleen verwijst naar de natuurgebieden Mariapeel en Grauwveen. Deze omschrijving is foutief opgenomen, er zijn namelijk meerdere van deze gevoelige gebieden aanwezig binnen de gemeente. De regels worden op dit punt aangepast, zodat niet alleen wordt verwezen naar de bescherming van de natuurgebieden Mariapeel en Grauwveen, maar naar alle gebieden die deze bescherming genieten.

De begrenzing van de Venloschol is van dezelfde kaart uit de Omgevingsverordening Limburg 2014 overgenomen. Op basis van de Omgevingsverordening geldt hiervoor een boringsvrije

zone beneden 5 m + NAP. De zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding om deze aanduiding te verwijderen.

Ten aanzien van de gebiedsaanduiding 'rivierdal' wordt opgemerkt dat deze afkomstig is uit het Landschapsontwikkelingsplan 2011. De zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding om deze aanduiding te verwijderen.

Ten aanzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' wordt opgemerkt dat deze is opgenomen naar aanleiding van de gemeentelijke Archeologische Maatregelenkaart, zoals vastgesteld door de gemeenteraad in 2015. Op basis hiervan wordt het gemeentelijke archeologiebeleid verankert in het bestemmingsplan. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat normaal beheer en onderhoud altijd is toegestaan op gronden met deze dubbelbestemming. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Aanpassing bestaande bouwvlak nabij locatie Houthuizerweg 6 te Lottum

Reclamant is voornemens om op deze locatie de bedrijfsactiviteiten uit te breiden. De plannen hiervoor zijn concreet. Er is behoefte aan 10.000 m² teeltondersteunend glas, daarnaast moet een nieuwe bedrijfsloods gerealiseerd worden en komt er minimaal 2 ha containervelden. Reclamant verzoekt om het bouwvlak te vergroten om deze ontwikkelingen mogelijk te maken.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt aangepast overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording.

Perceel gelegen ten zuiden van Horsterdijk 99D

Op het perceel van reclamant is sprake van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4'. Reclamant geeft aan dat deze bestemming te zwaar is en verzoekt het regime te verlichten. Daarnaast is reclamant het niet eens met de aanduiding 'grondwaterbeschermingsgebied Venloschol' en 'hydrologische beschermingszone' en wil graag weten waar deze op zijn gebaseerd. Reclamant wil dat deze aanduidingen niet leiden tot een belemmering van de bedrijfsvoering.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de eerdere beantwoording op deze inspraakreactie. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Perceel De Papeling

Op een ander perceel van reclamant is sprake van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 6' en de gebiedsaanduidingen 'Grondwaterbeschermingsgebied Venloschol' en 'Rivierdal'. Reclamant verzoekt deze dubbelbestemming en aanduidingen uit het bestemmingsplan te schrappen. Indien de gemeente daartoe niet bereid is, ontvangt reclamant graag een nadere motivatie.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de eerdere beantwoording over de dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen, zoals eerder in deze beantwoording reeds is gegeven. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Zienswijze 181. Arvalis namens T. Meulenbeld - Bovee **Begrenzing enkelbestemming 'Natuur'**

Zowel de gemeente als het projectbureau Ooijen-Wanssum zijn betrokken geweest bij de aankoop/ruiling van het voormalige sportpark van Meerlo door reclamant. Bij de onderhandeling is afgesproken dat de bouwwerken aan de oostzijde van de rijhal te Bergsboslaan 16 in het bestemmingsplan zodanig bestemd zouden worden, dat deze volledig binnen het bouwvlak zijn gelegen. Deze afspraak is niet vertaald in het ontwerp. Reclamant verzoekt de begrenzing van de natuurbestemming aan te passen en alsnog de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden' evenals het bouwvlak in het bestemmingsplan op te nemen.

Reactie:

Gelet op de in het verleden gemaakte afspraken tussen Projectbureau Ooijen-Wanssum en reclamant wordt het bestemmingsplan op dit onderdeel aangepast, door een deel van de natuurbestemming te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch met waarden' en het bouwvlak uit te breiden, zodat de bestaande bebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen.

Verplaatsing Loods Asbroekerweg naar Bergsboslaan 16

Bij de onderhandelingen met het projectbureau Ooijen-Wanssum is afgesproken dat het verloren gaan van het gebouw aan de Asbroekerweg ter compensatie in het bestemmingsplan bestemd zou worden dat deze aan de oostzijde van de rijhal volledig binnen het bouwvlak (ter compensatie) gerealiseerd kan worden. Deze afspraak is niet vertaald in het ontwerp. In verband met de besprekingen met de gemeente en projectbureau Ooijen-Wanssum verzoekt reclamant met betrekking tot de exacte vorm en omvang van het bouwvlak contact op te nemen en te overleggen.

Reactie:

Gelet op de in het verleden gemaakte afspraken met Projectbureau Ooijen-Wanssum wordt het bestemmingsplan op dit onderdeel aangepast. Op 27 september 2017 heeft reeds een ambtelijk overleg plaatsgevonden met reclamant. Daarbij is de wens van reclamant kenbaar gemaakt over de definitieve vorm van het bouwvlak, waarbij het ongebruikte deel aan de westzijde van het bouwvlak kan worden ingezet aan de oostzijde, om zo een logischer bouwvlak te krijgen. In beginsel kan hiermee worden ingestemd. De definitieve vorm van het bouwvlak wordt nog in nader overleg met reclamant afgestemd, conform die hierover gemaakte afspraken tussen Projectbureau Ooijen-Wanssum en reclamant. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Nevenactiviteit

Voor de locatie van reclamant is de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit' opgenomen. In bijlage 1 is voor deze locatie een paardentrainingshal als nevenactiviteit toegestaan. De hal staat er al van voor 2000 en is legaal tot stand gekomen. Ook zijn er stallen aanwezig waar de paarden worden gehuisvest en ruimtes welke ten dienste staan aan het hebben van paarden. De functieaanduiding zou volledig achterwege kunnen blijven. Reclamant verzoekt de paardenhouderij te beschouwen als een agrarische activiteit en de nevenactiviteit niet op te nemen.

Reactie:

De locatie van reclamant is bestemd als een intensieve veehouderij. Op grond van artikel 3.1 is ter plaatse van een intensieve veehouderij ook een grondgebonden veehouderij toegestaan. Een paardenhouderij geldt als een grondgebonden veehouderij. De opgenomen functieaanduiding is daarmee overbodig. Er kan worden ingestemd met de reactie van reclamant om de functieaanduiding voor de nevenactiviteit van de verbeelding te verwijderen en het adres uit bijlage 1 te verwijderen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Paardenhouderijen

Reclamant verwijst naar het voorgaande en verzoekt tevens de definitie bij 1.8 agrarisch bedrijf aan te passen met betrekking tot de discrepantie voor de paardenhouderijen.

Reactie:

Paardenhouderijen zijn in beginsel aangemerkt als een agrarisch bedrijf, waarbij maneges specifiek de bestemming 'Sport', met de nadere aanduiding 'manege' hebben gekregen. Een en ander staat ook als zodanig uitgelegd in paragraaf 4.4 van de Toelichting. Eerder werd daar nog een onderscheid aan toegevoegd tussen gebruiksgerichte paardenhouderijen en productiegerichte paardenhouderijen. Gelet op het feit dat de meeste paardenhouderijen mengvormen aanhouden, leidt dit tot ongewenste problemen en is ervoor gekozen om in het ontwerp alle paardenhouderijen, met uitzondering van de maneges, te zien als een agrarisch bedrijf. In artikel 1.8 is dan ook ten onrechte nog opgenomen dat paardenhouderijen niet als agrarische bedrijven worden aangemerkt. In artikel 1.64 grondgebonden veehouderij is opgenomen dat een paardenhouderij wel geldt als een agrarisch bedrijf. De regeling is op dit punt dan ook tegenstrijdig. Artikel 1.8 wordt daarom bijgesteld. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Beperkingen ondanks conserverende aard bestemmingsplan

In artikel 50 zijn de voorwaarden opgenomen voor de Omgevingsvergunningplicht voor werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden. De verbodsbepalingen zijn veel verdergaand dan opgenomen in het vigerende bestemmingsplan/beheersverordening. Zoals de gemeente meermaals aangeeft is het bestemmingsplan buitengebied conserverend van aard. Reclamant verzoekt de voorwaarden uit het vigerende bestemmingsplan zowel binnen als buiten het bouwvlak op te nemen (te conserveren) zodat geen verdergaande beperkingen worden opgelegd.

Reactie:

Op basis van de geldende beheersverordening is sprake van een agrarische bestemming met de dubbelbestemming 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' en 'Waarde – Archeologie'. Ten aanzien van de dubbelbestemmingen zijn de geldende dubbelbestemmingen overgenomen uit de beheersverordening 'Buitengebied Meerlo' uit 2013. Daaraan toegevoegd zijn de dubbelbestemmingen die voortkomen uit het provinciale beleid, zoals opgenomen in het POL2014, de Provinciale Omgevingsverordening Limburg en de gebiedsaanduiding voor het rivierdallandschap, zoals overgenomen uit het gemeentelijke Landschapsontwikkelingsplan uit 2011. Dit geldt niet enkel voor onderhavig perceel, deze zonerings zijn in het hele buitengebied toegepast. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven

In artikel 45.5 is het bouwen in de buurt van agrarische bedrijven opgenomen. De afstand van een geurgevoelig object tot omliggende agrarische bouwpercelen en op het moment van aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen aanwezige boomgaarden zal ten minste 50 m bedragen. Binnen bestaande bouwpercelen kunnen in beginsel overal geurgevoelige objecten worden opgericht. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Bij wijzigingen van bouwpercelen kunnen in beginsel geurgevoelige objecten worden opgericht binnen 50 meter. Daar waar binnen 50 meter van bestaande bouwpercelen andere agrarische bouwpercelen en aanwezige boomgaarden aanwezig zijn kan aldus een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan op grond van dit artikel. Hiermee worden rechten aangetast. Reclamant verzoekt dit artikel te herzien zodat er zowel binnen

bestaande bouwpercelen als bij wijzigingen van bouwpercelen geen verwarrende en/of onnodige beperkingen aanwezig zijn en aldus rechten worden aangetast

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij zienswijze 96 op dit onderdeel. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording gewijzigd.

Specifieke gebruiksregels

In Artikel 3.5.1 is strijdig gebruik opgenomen waarbij onder strijdig gebruik in ieder geval wordt verstaan het gebruik van de gronden voor fruitteelt en boomgaarden binnen een afstand van 50 m tot (bedrijfs)woningen inclusief tuinen en erven, sporten recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen. Vervolgens gelden uitzonderingen voor zover:

- het de vervanging van bestaande fruitteelt en boomgaarden betreft;
- aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbestrijdingsmiddelen, dan wel indien gewasbestrijdingsmiddelen worden toegepast wordt voorzien in een windcirkel en gebruik wordt gemaakt van driftarme spuitdoppen;
- het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast;

Reclamant verzoekt dit artikel te herzien, zodat de strijdigheid in elk geval wordt voorkomen voor de gronden nabij Bergsboslaan 7-16. De beperkingen gaan verder dan het vigerende bestemmingsplan en aldus wordt reclamant in rechten aangetast.

Reactie:

De geldende beheersverordening voor de locatie Bergsboslaan 7 - 16 te Meerlo is vastgesteld in 2013. Inmiddels is er sprake van nieuwe wet- en regelgeving c.q. jurisprudentie, die het nodig maakt om bepaalde milieu- en ruimtelijke aspecten op te nemen in bestemmingsplannen, waar dat voorheen niet gebeurde. Dat hierdoor meer beperkingen gaan gelden is evident, maar kan geen reden zijn voor aanpassing van het bestemmingsplan. Voor zover reclamant het niet eens is met de regeling wordt verder verwezen naar de beantwoording, zoals opgenomen in zienswijze 96, waarbij nog diverse andere wijzigingen zijn aangegeven, die eveneens hiermee te maken hebben, om het plan beter uitvoerbaar te maken en ervoor te zorgen dat er niet onbedoeld strijdige situaties kunnen ontstaan. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig die beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Begrip boomgaard

Het begrip 'boomgaarden' komt diverse keren voor in de regels. In de Artikel 1 Begrippen is een boomgaard niet nader gedefinieerd.

Reactie:

Reclamant merkt terecht op dat onduidelijkheid ontstaat door het gebruik van verschillende begrippen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door enkel te spreken over boomteelt in plaats van over boomgaard.

Verwijderen aanduiding

Reclamant verzoekt artikel 49.7 te schrappen omdat onduidelijk is onder welke voorwaarden de aanduiding 'intensieve veehouderij' verwijderd kan worden.

Reactie:

Deze bevoegdheid is opgenomen voor voormalige intensieve veehouderijbedrijven die duurzaam zijn beëindigd. Te denken valt aan intensieve veehouderijen binnen kernrandzones of

binnen extensiveringsgebieden IV, waar geen uitbreiding mogelijk is op basis van provinciaal beleid. Het opnemen van deze bevoegdheid zorgt ervoor dat in zulke gevallen met een relatief korte procedure deze aanduiding kan worden verwijderd op verzoek van een initiatiefnemer of eigenaar. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

DEEL D: MONDELINGE ZIENSWIJZEN

Naast de schriftelijke zienswijzen zijn er mondelinge zienswijzen ingediend door:

	naam	adres	plaats
1	Mondelinge zienswijze 1		
2	Mondelinge zienswijze 2		
3	Mondelinge zienswijze 3		
4	Mondelinge zienswijze 4		
5	Mondelinge zienswijze 5		

Mondelinge zienswijze 1.

Legalisering tweede woning

Op het voorontwerp is met een mondelinge inspraakreactie gereageerd. Er zijn 2 woningen aanwezig. In de beantwoording is aangegeven dat de tweede woning nooit is gelegaliseerd. De woning is echter al zeker 35 jaar aanwezig en dat is ook al geruime tijd bekend bij de gemeente. Vraag is of de woning alsnog gelegaliseerd kan worden met het oog op het gedogen door de gemeente al die jaren.

Reactie:

Ten aanzien van de tweede woning wordt conform de beantwoording op de inspraak opgemerkt dat dit niet als zodanig is bestemd in het geldende bestemmingsplan en ook niet in het daarvoor geldende bestemmingsplan uit 1997. Tevens is uit nadere controle niet gebleken dat een dergelijke vergunning voor een tweede bedrijfswoning of burgerwoning ooit is afgegeven voor het perceel van reclamanten. Aangezien reclamanten ook geen vergunning hebben aangeleverd, is de bestaande planologische situatie overgenomen en blijft er slechts één bedrijfswoning bestemd. Als de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) een object registreert, en zelfs een adres opneemt, betekent dit niet dat de gemeente akkoord gaat met de situatie. Hier kunnen dan ook geen rechten aan worden ontleend. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Mondelinge zienswijze 2.

Paardenbakken buiten bouwvlak

In de regels is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het realiseren van een paardenbak buiten het agrarische bouwvlak.(art 3.6.4). De burens (Hazenhorstweg 1) hebben een agrarisch bedrijf. Hoe wordt voorkomen dat na het verlenen van een vrijstelling voor een paardenbak het agrarische bouwvlak wordt vergroot? Reclamant voert verder aan dat in het oude bestemmingsplan (Buitengebied Sevenum 2009) het perceel achter zijn eigendom is aangewezen als bolle akker met zichtlijnen die open zouden moeten blijven. Reclamant wil dit handhaven. Hier geen paardenbak met landschappelijke inpassing. Ook vanwege de privacy (geluidhinder en hinder van verlichting).

Reactie:

Voor het vergroten van een bouwvlak is een eigen procedure nodig. Aangezien paardenbakken met een afwijkingsbevoegdheid buiten bouwvlakken mogen worden gerealiseerd, is het niet nodig om het bouwvlak te vergroten, zodat deze binnen het bouwvlak valt. Als nu het bouwvlak van een betreffende ondernemer wordt vergroot, kan dat deel van het bouwvlak ook worden benut voor nieuwe gebouwen en kan opnieuw een afwijking worden aangevraagd om silo's, hooibergen of paardrijbakken buiten bouwvlakken aan te leggen. Op deze manier kan een

bouwvlak telkens worden vergroot, wat niet de bedoeling is. Aan dergelijke aanvragen zal dan ook niet worden meegewerkt.

Ten aanzien van de landschappelijke waarden wordt opgemerkt dat in artikel 3.1 onder q is opgenomen dat de landschappelijke waarden, als benoemd in artikel 47, moeten worden beschermd. De gronden aan de achterzijde en aan de zuidzijde van het perceel van de buurman van reclamant vallen binnen de Goudgroene landschapszone. Binnen deze gronden is het niet mogelijk een paardenbak op te richten. Het perceel van reclamant valt binnen het veldenlandschap. In artikel 47 is voor het veldenlandschap aangegeven dat daarbinnen kenmerkende bolle akkercomplexen zijn gelegen (onder andere tussen Kronenberg en Sevenum) en dat het belangrijk is deze open te houden. Hiermee moet rekening worden gehouden in het geval een aanvraag wordt gedaan voor het oprichten van een paardenbak.

Het bestemmingsplan heeft op deze onderdelen geen aanpassing.

Mondelinge zienswijze 3.

Locatie Hoebertweg

Voor de locatie Hoebertweg is het bouwvlak aangepast, zodat de woning binnen het bouwvlak valt. De stallen aan de achterzijde van het perceel en de silo's aan de westzijde behoren echter ook binnen het bouwvlak te vallen en daarvoor is een procedure doorlopen. Graag dit alsnog meenemen.

Reactie:

De verleende vergunning is bij vergissing niet correct overgenomen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Bouwhoogte mestsilos

Bij de inspraak is gevraagd om een grotere hoogte voor mestsilos toe te staan. Daar is om redenen niet aan meegewerkt. Reclamant vraagt dit besluit te heroverwegen om een toekomstbestendig plan te hebben, waarin steeds groter wordende mestsilos ook een grotere bouwhoogte krijgen.

Reactie:

Het is op dit moment onvoldoende bekend of deze behoefte algemeen geldend is, of alleen voor reclamant. Daarnaast is onbekend welke hoogtemaat dan wel voldoende zou zijn, of dat over enkele jaren ook een gewijzigde hoogtemaat weer onvoldoende zal zijn. Voor zover de in het ontwerp opgenomen hoogtemaat onvoldoende mogelijkheden biedt voor reclamant, kan altijd op basis van een eigen procedure worden bekeken of een andere hoogtemaat kan worden toegestaan voor de kavel van reclamant. Aangezien reclamant geen concrete plannen op dit onderdeel kenbaar heeft gemaakt, heeft het bestemmingsplan op dit onderdeel geen aanpassing.

Verwerking agrarische reststromen

Bij In het begrip "agrarisch gerelateerde reststromen" is aangegeven dat brandstoffen niet mogen worden verwerkt. Graag voorkomen dat tegenstrijdigheid ontstaat, omdat mest ook een vorm van brandstof is.

Reactie:

Om verwarring te voorkomen dat mest ook een brandstof is, wordt toegevoegd dat het moet gaan om 'fossiele' brandstoffen die niet zijn toegestaan. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Ontwikkelingen tuinbouw

In de reactie op de inspraak is aangegeven dat geen concrete plannen bekend zijn en dat daarom niets wordt opgenomen. De voorzieningen zijn echter al gerealiseerd op basis van een in het verleden doorlopen procedure. Verzocht wordt daarom alsnog een regeling op te nemen, eventueel gekoppeld aan de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - mestverwerking op regionaal niveau'.

Reactie:

Gelet op hetgeen reclamant heeft aangedragen kan alsnog worden ingestemd met het opnemen van een dergelijke regeling, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - mestverwerking op regionaal niveau'. Er wordt hiervoor aangesloten bij het bestemmingsplan 'Californië 1'. Dat betekent dat het volgende wordt toegestaan: 'energievoorzieningen hoofdzakelijk gericht op de levering van energie aan bedrijven en functies in het plangebied alsmede aan andere lokale bedrijven c.q. functies,' Ten behoeve van het begrip 'energievoorziening' wordt eveneens aangesloten bij het bestemmingsplan 'Californië 1' met de volgende definitiebepaling: 'een technische eenheid, bestaande uit apparatuur, leidingen en andere constructies, die bedoeld is voor het opwekken en/of winnen van energie en de distributie daarvan'. Het bestemmingsplan wordt op deze onderdelen aangepast.

Locatie Blaktweg

Reclamant zou graag willen dat de opgenomen woonbestemming, waarvoor een wooncontingent is ingeleverd, aan de zuidwestzijde wordt uitgebreid, zodat het mogelijk is de toegestane loods van 500 m² daar terug te bouwen. Dit deel behoort tot het voorheen opgenomen agrarisch bouwvlak. Vanuit het perceel van de burens kan daar geen overlast ontstaan, omdat tussen beide percelen al jaren sprake is van een 4 meter hoge grondwal.

Reactie:

Er kan worden ingestemd met de reactie van reclamant, gelet op het feit dat op deze locatie voorheen sprake was van het agrarisch bouwvlak en de toegestane loods daarmee beter gepositioneerd kan worden ten opzichte van de woning. Op basis hiervan wordt het in het ontwerp opgenomen vlak verkleind aan de zuidoost zijde en evenredig vergroot aan de zuidwest zijde, zodat voldoende ruimte is om de toegestane loods van 500 m² te kunnen realiseren. Per saldo blijft de woonbestemming daarmee gelijk. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Locatie Bosstraat

Vanuit de inspraak is dit perceel aangepast. Nu zijn echter 2 woonbestemmingen opgenomen, terwijl er sprake moet zijn van 1 woonbestemming. Dit graag alsnog aanpassen.

Reactie:

De verwerking van de inspraakreactie is bij vergissing niet op de juiste wijze gebeurd. Het bestemmingsplan wordt alsnog op dit onderdeel aangepast, zodat sprake is van 1 woonbestemming met slechts 1 bouwvlak in plaats van 2 bouwvlakken.

Mondelinge zienswijze 4.

Molenbiotoop Houthuizermolen

Voor de Houthuizermolen te Lottum is een molenbiotoop opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Er is op 10 december 2006 een overeenkomst ondertekend door Stichting De Houthuizer Molen en omwonenden dat er geen molenbiotoop aanwezig is en die er ook niet zal komen. Nu is hij toch opgenomen. Verzoek is deze te verwijderen.

Reactie:

Bij de opstelling van het bestemmingsplan was de betreffende overeenkomst niet bekend en is logischerwijs een molenbiotoop opgenomen. Nu blijkt dat er sprake is van een overeenkomst tussen Stichting De Houthuizer Molen en omliggende bedrijven dat een dergelijke molenbiotoop niet zal worden opgenomen, dient deze molenbiotoop alsnog uit het bestemmingsplan verwijderd te worden. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Mondelinge zienswijze 5.

Perceel van reclamant is niet volledig opgenomen

De grens van het bestemmingsplan Buitengebied loopt over de bebouwing van reclamant. Reclamant verzoekt zijn gehele perceel binnen het bestemmingsplan Buitengebied op te nemen en te voorzien van een woonbestemming.

Reactie:

In beginsel is voor de plangrens van het bestemmingsplan Buitengebied aangesloten op de bestaande plangrenzen van (onder andere) de bestemmingsplannen voor de dorpskernen. In het bestemmingsplan 'Kern Meerlo' is het perceel van reclamant voor woondoeleinden bestemd en het achterste gedeelte heeft een agrarische bestemming. Dit achterste deel van het perceel is nu bij vergissing opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied, vanwege deze agrarische bestemming. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door de plangrens ter hoogte van de Mgr. Jenneskensstraat aan te passen. Dat betekent voor reclamant dat zijn perceel volledig buiten het bestemmingsplan Buitengebied komt te vallen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

DEEL E: LIJST VAN WIJZIGINGEN

Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan waarop zienswijzen zijn binnengekomen is gevoerd, is een aantal wijzigingen aangebracht. Deze wijzigingen zijn hieronder kort samengevat.

Wijzigingen n.a.v. zienswijzen

Voor de wijzigingen die voortkomen uit de ingediende zienswijzen wordt verwezen naar de delen A, B, C en D van deze Nota van zienswijzen.

Ambtshalve wijzigingen

Algemeen:

1. Diverse ondergeschikte aanpassingen worden doorgevoerd ten aanzien van spelling, schrijfwijze en henummering. Voor de verbeelding (plankaart) zijn op enkele locaties kleinschalige aanpassingen aan de plangrens doorgevoerd en zijn enkele aanduidingen voor specifieke locaties toegevoegd waar deze bij vergissing zijn vergeten. Een en ander is bedoeld om de kwaliteit van de stukken te verbeteren;
2. Eventueel doorlopen procedures die nog niet in het ontwerpbestemmingsplan zijn verwerkt of na de terinzagelegging van het ontwerp zijn doorlopen worden waar mogelijk verwerkt in het bestemmingsplan;
3. In artikel 3.5.1 'Strijdig gebruik' van het voorontwerp was opgenomen dat buitenopslag buiten het bouwvlak niet is toegestaan. Dit is in het ontwerp niet meer opgenomen, enkel dat buitenopslag voor de voorgevelrooilijn niet is toegestaan. Daardoor kan in theorie overal in het veld buitenopslag plaatsvinden. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.
4. In artikel 3.5.2 'Strijdig gebruik stikstofemissie' is 'stikstofemissie' niet de juiste term. Deze wordt gewijzigd in 'ammoniakemissie'. Deze emissie slaat als stikstofdepositie neer in natuurgebieden. Tevens wordt in lid a onder 1 de volgende toevoeging gedaan: "met dien verstande dat in geval van een rekenkundige toename van de ammoniakemissie ten gevolge van aanpassingen in de regeling ammoniak en veehouderij deze wordt aangemerkt als de feitelijk en legaal aanwezige ammoniakemissie". Dit voorkomt dat er door verandering in het berekenen van de ammoniakemissie (bijvoorbeeld bij gewijzigde RAV-codes) een strijdig gebruik kan ontstaan, zonder dat er een feitelijke toename van het aantal dieren heeft plaatsgevonden.
5. In artikel 5.1 onder a is aangegeven dat bedrijven van milieucategorie 1 en 2 zijn toegestaan. Daar moet nog aan worden toegevoegd dat bedrijven met een daaraan gelijk te schakelen categorie eveneens zijn toegestaan. Dergelijke bedrijven hebben namelijk eenzelfde invloed op de omgeving.
6. In artikel 15 'Sport' wordt toegevoegd dat bij bedrijven met de functieaanduiding 'manege' en 'specifieke vorm van sport – hippisch centrum' ook de nodige paardenvoorzieningen zijn toegestaan;
7. In artikel 21.2.1 is een voorwaardelijke verplichting voor het adres Niesweg 3 te Hegelsom opgenomen. Aangezien de overtollige bebouwing inmiddels is gesloopt en de woning is gebouwd, kan deze bepaling worden verwijderd. Dit geldt tevens voor bijlage 8 bij de Regels, waar deze bepaling naar verwijst.
8. In artikel 21.4.1 is een regeling opgenomen voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Hoewel deze regeling correct is overgenomen uit het paraplubestemmingsplan "Huisvesting arbeidsmigranten", is de regeling in het parapluplan ten onrechte foutief opgenomen. Aangegeven is dat alle bebouwing binnen de woonbestemming mag worden ingezet, terwijl

- uit de toelichting van dat bestemmingsplan duidelijk blijkt dat slechts de woning zelf mag worden ingezet. Deze regeling wordt daarom aangepast onderhavig bestemmingsplan.
9. In artikel 22.4.1 en 22.4.4 is een maximum oppervlaktemaat van 100 m² opgenomen. Aangezien het gaat om afwijkingsbevoegdheden voor bedrijf aan huis en kleinschalige verblijfsrecreatie bij landgoederen, wordt de maximum oppervlaktemaat gewijzigd in 150 m². Landgoederen hebben in de regel meer bebouwing staan dan reguliere woningen en zijn vaak afhankelijk van economische dragers om het relatief dure onderhoud van de veelal monumentale panden te kunnen bekostigen. Het maximum van 1/3 van het totale bebouwde oppervlakte dat mag worden ingezet blijft verder ongewijzigd.
 10. In artikel 42 'Waterstaat – Waterbergend rivierbed zijn enkele bepalingen weggefallen die wel in het voorontwerp stonden opgenomen. Deze worden opnieuw toegevoegd, zodat de regeling weer volledig is;
 11. In artikel 47.9 wordt nog gesproken over 'intensieve kwekerijbedrijven'. Dit is bij vergissing niet verwijderd in het ontwerp en wordt alsnog aangepast.
 12. In artikel 48.2 is de saneringsregeling niet juist verwoord, zoals deze zou moeten gelden op basis van het beleid Groter bouwen in het buitengebied. De regeling wordt op dit punt aangepast, zodat deze in overeenstemming is met het geldende beleid;
 13. In de artikelen die over woningsplitsing gaan wordt toegevoegd dat splitsing over het hele cluster is toegestaan ingeval het een monumentaal of karakteristiek bebouwingscluster betreft, met dien verstande dat de karakteristiek van het cluster behouden blijft;
 14. In de bijlagen bij de Toelichting en de Regels worden de geactualiseerde lijsten met monumenten en karakteristieke panden opgenomen, welke op basis van de inventarisatie voor de Cultuurhistorische waardenkaart zijn opgesteld;
 15. Uit het planMER is gebleken dat het niet opnemen van een maximum oppervlakte voor TOV's in de artikelen 3.4.3. en 3.4.4. een (zeer) negatieve invloed op het landschap kan hebben. De Commissie m.e.r. heeft dan ook geadviseerd de landschappelijke analyse uit de beleidsnotitie Teeltondersteunende Voorzieningen te verwerken. De beleidsnotitie Teeltondersteunende Voorzieningen is echter nog onvoldoende rijp voor besluitvorming en wordt daarom niet nader verwerkt in het bestemmingsplan. Het is daarom van belang dat in de artikelen 3.4.3. en 3.4.4. alsnog een maximum oppervlaktemaat wordt opgenomen, om zoveel mogelijk te voorkomen dat (zeer) negatieve invloed op het landschap kan ontstaan. Daarom wordt in deze artikelen opgenomen dat maximaal 1,5 ha mag worden ingezet ten behoeve van de afwijkingsbevoegdheden, overeenkomstig de regeling, zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Eventuele initiatieven die een grotere oppervlakte wensen, dienen daarvoor een eigen procedure te volgen, waarbij te zijner tijd toetsing kan plaatsvinden op basis van de beleidsnotitie Teeltondersteunende Voorzieningen, wanneer deze definitief wordt vastgesteld.
 16. De beleidsnotitie 'Horeca in Horst aan de Maas' wordt verwerkt in het bestemmingsplan voor die onderdelen die nog niet eerder zijn verwerkt. Het betreft in ieder geval de sluitingstijd van 21:00 (en bijbehorende openingstijd) voor horeca binnen de bestemming 'Recreatie – Dagrecreatie'.

Locatiespecifiek:

1. Voor de locatie Donkstraat 12 te Swolgen heeft de initiatiefnemer een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd voor de wijziging van het bouwvlak, die bij het ontwerp ter inzage heeft gelegen. Initiatiefnemer heeft in een gesprek op 25 oktober 2017 verzocht het bouwvlak nog iets te wijzigen, zodat zijn plannen beter tot uitvoering kunnen komen. Gelet op de geringe wijziging en de toetsing die heeft plaatsgevonden op basis van de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing kan worden meegewerkt aan het gewijzigde initiatief. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

2. Voor de locatie Veerweg 5 en 7 te Lottum is in het verleden een vergunning verleend voor het splitsen c.q. vergroten van de bestaande woning ten behoeve van 2 woningen. In het ontwerpbestemmingsplan is echter 1 woning bestemd. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door 2 (bedrijfs)woningen toe te staan binnen het agrarisch bouwvlak.
3. Voor de locatie Kranestraat ong. (voorheen 90) te Horst is de woonbestemming voor de betreffende percelen foutief overgenomen uit de geldende plannen. Het achterste deel van deze percelen mag namelijk niet worden bebouwd, gelet op de afstand tot aan het bedrijf aan de noordzijde. Daarom wordt het achterste deel van deze percelen de bestemming 'Tuin' toegekend. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.
4. Voor de locatie Sint Odastraat wordt de aanduiding voor de grondgebonden veehouderij gewijzigd in de aanduiding 'intensieve veehouderij'. In het geldende plan heeft het perceel deze aanduiding niet, maar de eigenaar heeft destijds zienswijze ingediend en daar is als reactie op gegeven dat daaraan meegewerkt wordt. Kennelijk is dit uiteindelijk bij vergissing niet gebeurd. Het bedrijf beschikt over een vergunning en heeft een ontwerp Nbw-vergunning bij de provincie in aanvraag. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.
5. Voor de locatie ten zuiden van Hamweg 6 te Horst is de opslag van champignoncompost toegestaan in het ontwerp. Deze aanduiding is ten onrechte opgenomen vanwege een Hinderwetvergunning en wordt weer verwijderd.
6. Voor de locatie Broek 6 en 8 te Sevenum is het geldende plan niet volledig juist overgenomen en is in het ontwerp slechts 1 woning toegestaan, waar het geldende plan er 2 toestaan. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.
7. Voor de locatie Tienrayseweg 10 a/b/c te Horst is opgenomen dat horeca is toegestaan ter plaatse van de aanduiding voor het labyrint. De horeca is echter uitsluitend binnen het bouwvlak toegestaan. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.
8. Voor de locatie Haasendonkerweg ong. te Broekhuizen ter plaatse van de linker visvijver wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Zone goudgroene natuurzone' verwijderd, gelet op de herziening van het provinciale Natuurbeheerplan, zoals vastgesteld d.d. 19 september 2017. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.
9. Voor de locatie nabij Venlo Trade Port (ten zuiden van Grubbenvorst) wordt de geluidzone, voor zover deze samenvalt met het plangebied, opgenomen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.
10. Voor de locatie Broekweg 1 te Horst is de verkeersbestemming foutief opgenomen, waardoor deze bij vergissing over de woonbestemming valt van deze tot de kern Horst behorende woning. De plangrens behoeft hier een aanpassing, waarbij wordt aangesloten bij de plangrens van het geldende bestemmingsplan 'Peelkernen'. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.
11. Voor de locatie Jacob Poelsweg 10 te America is bij vergissing een perceel als 'Bos' bestemd, terwijl dit perceel in het geldende plan 'Park de Peelbergen Horst' bestemd is als ruitersportterrein. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.
12. Voor de locatie Bosstraat 9 te Hegelsom is recent een nieuw bestemmingsplan met een eigen regeling vastgesteld. Om te voorkomen dat het plan Buitengebied over het nieuwe bestemmingsplan voor deze locatie komt te vallen, wordt deze locatie buiten het bestemmingsplan gelaten.
13. Voor de locatie Horsterdijk 116 te Lottum is een bestemmingsplan in voorbereiding. Dit bestemmingsplan wordt in dezelfde raadsvergadering als het bestemmingsplan Buitengebied ter vaststelling aangeboden. Om te voorkomen dat het plan Buitengebied over het nieuwe bestemmingsplan voor deze locatie komt te vallen, wordt deze locatie buiten het bestemmingsplan gelaten.

