

Reactienota vooroverleg

**Concept ontwerpwijzigingsplan
Flevokust – binnendijks distributiecentrum
Noord**



**Afdeling: DVL-WB
Auteur : Stijn Jager
Datum: 16-1-2022
Versie: 2.1**

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
2.	Overzicht reacties	3
3.	Beantwoording vooroverlegreacties	4
3.1	Indiener 1 – Provincie Flevoland	4
	Reactie gemeente:	7
3.2	Indiener 2 – Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek	10
	Reactie gemeente:	12

1. Inleiding

Het concept ontwerpwijzigingsplan Flevokust – binnendijs distributiecentrum Noord met de bijbehorende stukken is in het kader van vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) toegezonden aan:

1. Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV)
2. Rijkswaterstaat
3. Gemeente Urk
4. Gasunie
5. Vitens
6. Waterschap Zuiderzeeland
7. Provincie Flevoland
8. Veiligheidsregio Flevoland
9. Gemeente Dronten
10. Tennet

Er zijn twee inhoudelijke reacties gekomen van provincie Flevoland en de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV). In deze reactienota is de inhoud van de reacties samengevat en van een antwoord voorzien, waarbij tevens is aangegeven of en zo ja hoe het wijzigingsplan hierop wordt aangepast. Na akkoord van de verwerking door provincie Flevoland en de OFGV zal de definitieve tekst over het vooroverleg in het ontwerpwijzigingsplan kunnen worden geschreven.

Bij de besluitvorming in het college van burgemeester en wethouders over het vrijgeven van het ontwerpbestemmingsplan zal tevens over de ingediende reacties worden besloten. Voordat het plan als ontwerpwijzigingsplan ter visie wordt gelegd ontvangen de indieners van een vooroverlegreactie bericht over het vervolg van de procedure en wat er met hun reactie is gedaan.

2. Overzicht reacties

In het kader van het vooroverleg over het concept ontwerpbestemmingsplan hebben de hieronder vermelde instanties een reactie ingediend:

Nr.	Naam	Adres (post en mail)	Ontvangstdatum
1.	Provincie Flevoland	Visarenddreef 1, 8232 PH Lelystad infopunt@flevoland.nl	4-10-2022 (e-mail)
2.	Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek	Botter 14 15A, 8232 JP Lelystad info@ofgv.nl	30-11-2022 (e-mail via post WABO)

3. Beantwoording vooroverlegreacties

Algemeen

De ontwikkeling van FKH bestaat uit twee fases. Fase 1 is inmiddels planologisch verankerd in het bp Flevokust - binnendijs. Fase 2 wordt momenteel ontwikkeld, waarvoor een apart planologisch traject wordt doorlopen. In het kader hiervan worden diverse onderzoeken uitgevoerd. Dit wijzigingsplan maakt onderdeel uit van fase 1. Het betreft een uitwerking van het bestemmingsplan Flevokust binnendijs, er wordt alleen getoetst aan de uitwerkingsregels van het bestemmingsplan. Dit is de reden waarom dit wijzigingsplan niet hoeft te wachten op fase 2 voor verdere ontwikkeling. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is naast het toetsen aan de uitwerkingsregels ook aanvullend onderzoek gedaan.

3.1 Indiener 1 – Provincie Flevoland

Onderstaand wordt de reactie van indiener 1 samengevat weergegeven, gevolgd door een reactie daarop van de gemeente.

Vooroverlegreactie provincie Flevoland

a. RO en economie – Hoeveelheid havengebruik in toelichting

Een distributiecentrum is in essentie een functie die voorzien is voor het bedrijventerrein Flevokust. De koppeling met de havenfunctie is daarbij randvoorwaardelijk. De ontwikkeling wordt binnen de kaders van de wijzigingsregels van het moederplan uitgevoerd, waarmee deze in planologische opzicht een ruimtelijke geaccepteerde en wenselijke invulling is. In de basis dus een passende ontwikkeling. Het beoogde bedrijf zal blijkens de toelichting gebruik maken van Flevokust-haven. De hoeveelheid van dit havengebruik volgt echter niet duidelijk uit de plantoelichting.

b. RO en economie – Rekening houden met huisvesting arbeidsmigranten

Ook wordt er aangegeven dat er een bijdrage zal worden geleverd aan de werkgelegenheid rondom Lelystad. Heeft de initiatiefnemer of de gemeente rekening gehouden met de huisvesting van met name arbeidsmigranten?

c. Infra en mobiliteit – Verkeersonderzoeken Antea en Mobycon

Er is een onderzoek gedaan door adviesbureau Mobycon. Hoe verhoudt zich dit onderzoek tot het recente onderzoek wat door Antea is uitgevoerd? Dat is op basis van het verkeersmodel Lelystad gedaan. Mobycon heeft een inschatting gemaakt van de hoeveelheid verkeer op basis van parkeerplaatsen.

d. Infra en mobiliteit – Verkeersgeneratie 2040

De verkeersgeneratie is berekend voor 2021 en 2030. Het is ook belang om voor 2040 een goed beeld te hebben van de effecten op basis van het verkeersmodel. Dat is niet onderzocht.

e. Infra en mobiliteit – Verkeersknelpunt Klokbeckerweg – Visvijverweg

Aangegeven wordt dat er verkeersknelpunten ontstaan op de Klokbeckerweg en Visvijverweg omdat verwacht wordt dat het een aantrekkelijke route zou zijn om richting NOP en Swifterbant te rijden. Los van het feit dat we dit betwijfelen (het zijn smalle comfortabele wegen) zal dit probleem opgelost moet worden door de gemeente waarbij het verkeer in de praktijk toch via de Houtribweg gaat rijden en dat de effecten hiervan dus ook in beeld moeten worden gebracht.

- f. Infra en mobiliteit – Inframaatregelen op Houtribweg**
Uit het 'overall' onderzoek van Antea concluderen wij dat er inframaatregelen nodig zijn op de Houtribweg.
- g. Infra en mobiliteit – Aanpassing rijstroken op wegvak tussen Zuigerplasdreef en IJsselmeerdijk**
Aanpassing rijstroken op wegvak tussen de Zuigerplasdreef en de IJsselmeerdijk
- h. Infra en mobiliteit – Extra rijstrook verkeerslichten IJsselmeerdijk**
Extra rijstroken op het verkeerslichtengeregelde kruispunt met de IJsselmeerdijk
- i. Infra en mobiliteit – Omvorming rotonde Karperweg naar verkeerslichten**
Omvorming van de rotonde met de Karperweg naar verkeerslichten.
- j. Infra en mobiliteit – Aanpassingen op de oostelijke en westelijke aansluiting A6**
Aanpassingen op de oostelijke en westelijke aansluiting van A6 Lelystad noord.
- k. Infra en mobiliteit – Afspraken aansluiting provinciale infrastructuur**
Voor een robuuste verkeersafwikkeling van Flevokust (en gezien de voorbereidingstijd van aanpassingen) vinden we dat spoedig moet worden begonnen met de voorbereiding en uitvoering van de maatregelen op onze provinciale infrastructuur. Er zijn echter nog geen afspraken gemaakt over maatregelen en wie hiervoor financieel verantwoordelijk zal zijn. Dit zal moeten worden vastgelegd (in een overeenkomst) en het is logisch dat u als gemeente hiervoor het initiatief neemt.
- l. Ecologie – Forellentocht – bescherming bever en otter**
In de Forellentocht zijn bever en otter waargenomen welke streng beschermd zijn. De watergang, de oever en de houtopslag langs de oevers dienen ongemoeid te worden gelaten. Van belang bij het plan is ook dat er veilige verbindingroutes voor vleermuizen en grond zoogdieren blijft. Indien dit niet mogelijk is dient er nader onderzoek te worden uitgevoerd.
- m. Ecologie - Lichtuitstraling voor vleermuizen**
Ten aanzien van vleermuizen dient licht gericht of uitstralend op de naastgelegen bomenrijen en watergang (Forellentocht) te worden vermeden;
- n. Ecologie - Rekening houden met marterachtigen**
Aanwezigheid van de wezel kan niet op voorhand worden uitgesloten. Bij het beheer van het groen langs de randen van het plangebied dient rekening te worden gehouden met kleine marterachtigen.
- o. M.e.r. – Vormvrije m.e.r.-beoordeling**
Ten eerste is dit een vormvrije m.e.r.-beoordeling alleen voor het terrein van Necron. De m.e.r.-beoordeling van de gemeente voor het grotere geheel is er nog niet. Er wordt weliswaar aangegeven dat als er mitigerende maatregelen nodig blijken te zijn, dat dit dan binnen de openbare ruimte opgelost gaat worden. De m.e.r.-beoordeling van deze ontwikkeling kijkt evenwel niet verder dan de eigen ontwikkeling en er is daardoor onvoldoende oog voor de huidige situatie en de directe omgeving. Voor een aantal thema's is het wel belangrijk om dit cumulatief te bekijken (verkeer, geluid, ecologie)

p. M.e.r. – Categorie D11.3 - D11.2

In het wijzigingsplan is aangegeven dat er een vormvrije m.e.r.-beoordeling wordt gemaakt voor categorie D11.3 (aanleg, wijziging of uitbreiding van een industrieterrein) terwijl in de vormvrije m.e.r.-beoordeling staat dat deze wordt opgesteld op grond van categorie D11.2 (stedelijke ontwikkeling). De conclusie is overigens in beide gevallen hetzelfde, namelijk er is een vormvrije m.e.r.-beoordeling nodig.

q. M.e.r. – Beschrijving effecten op het milieu

De beschrijving van de effecten op het milieu is voor een groot aantal punten veel uitgebreider in de toelichting van het wijzigingsplan dan in de vormvrije m.e.r.-beoordeling.

r. M.e.r. – Akoestiek wegverkeer

Bij akoestiek wegverkeer wordt alleen ingegaan op de effecten van het wegverkeer op het te ontwikkelen distributiecentrum. Er is geen aandacht voor de effecten van de verkeersaantrekkende werking van dit bedrijf elders. Dit zou ook in samenhang met de andere ontwikkelingen in het gebied moeten worden onderzocht. Er is ook geen aandacht voor de geluidseffecten van de distributiecentra zelf op de omgeving.

s. M.e.r. – Onderdelen parkeren en ecologie

In de vormvrije m.e.r.-beoordeling staan de onderdelen parkeren en ecologie nog PM.

t. M.e.r. – Meest dichtbij zijnde N2000 gebied

Bij de plaats van het project wordt aangegeven dat het meest dichtbij zijnde Natura 2000 gebied op ca. 6 km ligt. N2000 gebied IJsselmeergebied ligt echter direct achter de IJsselmeerdijk waar deze ontwikkeling aan grenst. Tevens wordt beweerd dat de ontwikkeling niet in de nabijheid van een habitat- of vogelrichtlijngebied ligt. Bij kenmerken van het project onder stikstofdepositie is echter opgenomen: "Het plangebied ligt op 0,2 km afstand van Natura 2000-gebied IJsselmeer. Op ruimere afstand liggen het Markermeer & IJmeer (4 km)". Dit is inconsequent en niet correct opgenomen in het plan.

u. M.e.r. – NNB > NNN Flevoland

Er is opgenomen dat het gebied niet in de NNB (Natuur Netwerk Brabant) ligt. Dat klopt, maar dit zal uiteraard NNN Flevoland moeten zijn

v. M.e.r. – 'Duur, frequentie en de omkeerbaarheid van het effect'

Bij 'Duur, frequentie en de omkeerbaarheid van het effect' wordt aangegeven dat er sprake is van een bedrijventerrein en daarna geconcludeerd dat er geen sprake is van een onevenredige aantasting. Hier wordt er aan voorbij gegaan dat de huidige bestemming agrarisch is.

Reactie gemeente:

Ad.a.

De tekst in de toelichting is hierop aangepast.

Ad.b.

In Lelystad zijn enkele wooninitiatieven voor arbeidsmigranten. Hiermee wordt ingespeeld op de vraag naar arbeidshuisvesting in de regio. Er worden geen specifieke wooninitiatieven voor arbeidsmigranten voor Flevokust ontwikkeld.

Ad.c.

Zoals beschreven onder 'algemeen' maakt dit wijzigingsplan onderdeel uit van 'fase 1' van Flevokust – Haven. De huidige 'vergunde' situatie is als referentiesituatie meegenomen in het onderzoek. Uit het onderzoek komen geen verkeerskundige knelpunten. Voor fase 2 van de bedrijfsontwikkeling wordt eveneens een verkeersonderzoek uitgevoerd. Eventuele verkeersmaatregelen worden in het kader van fase 2 van de bedrijfsontwikkeling uitgevoerd.

Ad.d.

Een bestemmingsplan dient eens in de 10 jaar te worden herzien en wordt dus zo actueel gehouden. In een bestemmingsplan wordt vooruitgekeken tot 10 jaar na vaststelling van het betreffende bestemmingsplan (de zogenaamde planperiode). In het uitgevoerde verkeersonderzoek wordt vooruit gekeken tot 2032.

Hoe de totale verkeersafwikkeling van Flevokust Haven plaatsvindt in 2040 is een vraag die beantwoord wordt in het verkeersonderzoek van Antea in het kader van de nieuwe bestemmingsplannen in het zuidwesten van Flevokust Haven, zie ook onderdeel Algemeen.

Ad.e.

Doordat het aantal verwachte verkeersbewegingen naar beneden is bijgesteld is er geen sprake meer van dit verkeersknelpunt.

Ad.f.

Voor een reactie op dit punt wordt verwezen naar onze reactie onder c.

Ad.g.

Voor een reactie op dit punt wordt verwezen naar onze reactie onder c.

Ad.h.

In het bestemmingsplan is rekening gehouden met het huidige plangebied ten opzichte van de totale verkeersstructuur. De totale verkeersgeneratie is in beeld gebracht, de maatregelen die noodzakelijk zijn voor de doorstroming worden uitgevoerd.

In de uitgevoerde verkeersstudiestudie voor het wijzigingsplan wordt geconstateerd dat na oplevering ontwikkeling en in 2032 op geen van de omliggende wegen knelpunten ontstaan.

Voor een reactie op dit punt wordt verwezen naar onze reactie onder c.

Ad.i.

Voor een reactie op dit punt wordt verwezen naar onze reactie onder c.

Ad.j.

Voor een reactie op dit punt wordt verwezen naar onze reactie onder c.

Ad.k.

Voor een reactie op dit punt wordt verwezen naar onze reactie onder c.

Ad.l.

Zowel de Forellentocht als de houtopslag langs de oevers liggen buiten het plangebied. Hiermee heeft het plan geen invloed op de flora en fauna die aldaar aanwezig zijn.

Ad.m.

Bij de uitvoering van de plannen wordt hier rekening mee gehouden.

Ad.n.

Bij de uitvoering van de plannen wordt hier rekening mee gehouden.

Ad.o.

Zoals beschreven onder 'algemeen' maakt deze bedrijfsontwikkeling onderdeel uit van fase 1 van de bedrijfsontwikkeling. De planologische basis hiervan wordt gevormd door het bestemmingsplan 'Flevokust – Binnendijks'. De mer-beoordeling is dan ook alleen op deze ontwikkeling gebaseerd.

Normaal gesproken worden ook toekomstige ontwikkelingen beschouwd in een mer-beoordelingsnotitie. Dit betreft in dit geval fase 2 van de bedrijfsontwikkeling. De gevolgen van deze bedrijfsontwikkeling op de omgeving wordt momenteel onderzocht. In de mer-beoordeling die wordt opgesteld voor fase 2, wordt de totale integrale bedrijfsontwikkeling op Flevokust Haven onderzocht.

Overigens geldt voor het onderdeel geluid een verschillend toetsingskader. Onderhavig plangebied maakt onderdeel uit van het gezoneerde industrieterrein.

Ad.p.

De categorie in de vormvrije m.e.r.-beoordeling is aangepast.

Ad.q.

In de vormvrije m.e.r.-beoordeling wordt een samenvatting gegeven van hetgeen in het wijzigingsplan onderzocht is. Dit is voor de m.e.r.-beoordeling voldoende.

Ad.r.

Onder 'algemeen' hebben wij reeds beargumenteerd dat onderhavig plangebied onderdeel is van fase 1 van deze bedrijfsontwikkeling. In fase 2 wordt een integrale (milieu) toets uitgevoerd.

Onderhavig wijzigingsplan maakt onderdeel uit van het gezoneerde industrieterrein. De te ontwikkelen bedrijfsactiviteiten dienen getoetst te worden aan de geluidszone. Er is in het zonebeheer rekening gehouden met deze bedrijfskavel.

Ad.s.

De vormvrije m.e.r.-beoordeling is op deze punten aangevuld.

Ad.t.

De vormvrije m.e.r.-beoordeling is op dit punt aangepast.

Ad.u.

Is aangepast in ontwerpversie wijzigingsplan.

Ad.v.

Is verwerkt in de aanmeldingsnotitie

3.2 Indiener 2 – Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek

Onderstaand wordt de reactie van indiener 2 samengevat weergegeven, gevolgd door een reactie daarop van de gemeente.

Vooroverlegreactie Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek

a. Aspect geluid - tekst onder 4.5 Akoestiek van de Toelichting van het wijzigingsplan aanpassen

Onder “Doorwerking plangebied” van hoofdstuk 4.5 van de Toelichting wordt gesteld dat bedrijven die mogelijk worden gemaakt geen grote lawaaimakers zijn. Dit klopt niet. In artikel 2 van de bestemmingsregels staat beschreven dat (de regels in) het bestemmingsplan Lelystad Flevokust – binnendijs onverminderd van toepassing zijn. In dit bestemmingsplan worden grote lawaaimakers toegestaan. De tekst onder 4.5 Akoestiek van de Toelichting klopt niet.

b. Aspect geluid – naast de verkeersaantrekkende werking vanwege het personeel ook de verkeersaantrekkende werking vanwege de distributie van het distributiecentrum in beeld te brengen en de akoestische gevolgen van beide verkeersstromen middels akoestisch onderzoek in beeld brengen

Met het bestemmingsplan wordt een groot distributiecentrum mogelijk gemaakt met een bedrijfsvloeroppervlak van 70.000 m2 naast een 2e distributiecentrum met een bedrijfsvloeroppervlak. Verwacht kan worden dat de distributie over de weg een behoorlijke impact (waaronder akoestisch) gaat hebben op de omgeving. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het nodig om de gevolgen van deze verkeersstroom op de kwaliteit van de omgeving inzichtelijk te hebben. In de Toelichting wordt verwezen naar een plan voor het openbare gedeelte van Flevokust wat de gemeente voorbereidt. Dit sluit niet uit dat het nodig is om de gevolgen voor het ruimtelijk mogelijk maken van dit distributiecentrum met dit bestemmingsplan in beeld te brengen.

c. Aspect geluid - het wijzigingsplan aanvullen met een akoestisch onderzoek gericht op de akoestische inpassing op het geluidgezoneerde industrieterrein en de gevolgen voor de geluidbelasting op de geluidzone

Met het wijzigingsplan wordt vestiging van een grote lawaaimaker tot en met bedrijfscategorie 5.3 op het bestemmingsplangebied mogelijk gemaakt waar dit tot op heden niet mogelijk was. Het ruimtelijk mogelijk maken van een grote lawaaimaker ter plaatse zal leiden tot een verhoging van de geluidbelasting op de bestaande geluidzone zoals vastgesteld in de Partiële herziening Flevokust – Geluidzone te Lelystad d.d. 17-12-2014, en ook op de woningen binnen de geluidzone waarvoor een hogere waarde is vastgesteld. Het is nodig om de akoestische gevolgen hiervan in beeld te brengen en indien nodig de geluidzone en de vastgestelde hogere waarden hierop aan te passen.

d. Aspect externe veiligheid

Het concept ontwerp wijzigingsplan maakt het mogelijk de huidige bestemming agrarisch (ca. 50.000 m2) te veranderen in bedrijventerrein. In de toelichting is in paragraaf 4.11 het onderwerp externe veiligheid uitgewerkt. Dit is akkoord voor de onderdelen wettelijk kader, inventarisatie van risicobronnen, toetsing van de risicobronnen en de uitwerking van de verantwoordingsplicht voor het groepsrisico.

De paragraaf is niet akkoord voor de volgende onderdelen:

- het advies over de rampenbestrijding en zelfredzaamheid van de Veiligheidsregio Flevoland ontbreekt.
- In de tekst is niet uitgewerkt of het distributiecentrum een risicobron is met een effect naar de omgeving. Mogelijk vindt er opslag plaats van gevaarlijke stoffen (bijvoorbeeld cosmeticaproducten) en/of lithium-ion energiedragers.

Het advies is om advies te vragen aan de Veiligheidsregio Flevoland en dit te verwerken in paragraaf 4.11 van de Toelichting. In deze paragraaf zal ook onderbouwd moeten worden of het distributiecentrum wel of geen risicobron is. Als wel sprake is van opslag van gevaarlijke stoffen en/of lithium ion energiedragers zal onderzocht moeten worden wat het effect is op de bedrijven in de omgeving.

e. Aspect luchtkwaliteit

Akkoord.

f. Aspect geur

Niet relevant

g. Aspect stikstofdepositie

Gezien de uitspraak van de Raad van State op 2 november 2022, dat in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) er geen sprake meer is van een vrijstelling voor bouwen, moeten de emissies die vrijkomen tijdens de bouwfase dus ook worden onderzocht;

- 1. In de bijlagen van de toelichting op het plan is een AERIUS Calculator berekening opgenomen, echter zonder toelichting op de invoergegevens. De verkeersgegevens graag toelichten;*
- 2. De lengte van de lijnbron van het verkeer is niet toegelicht. Deze graag toelichten aan de hand van paragraaf 2.5.2 van de Instructie gegevensinvoer voor AERIUS;*
- 3. Het plan bevat kantoorruimten. Graag aangeven hoe deze worden verwarmd;*
- 4. Graag aangeven of er noodstroominstallaties worden geplaatst;*
- 5. De AERIUS Calculator berekeningen graag als losse pdf-bijlagen bijvoegen.*

h. Aspect bodem

Geen opmerkingen op het concept ontwerpbestemmingsplan. Algemene opmerking is dat er rekening moet worden gehouden met het mogelijk voorkomen van asbestnesten tijdens de ontwikkeling van het terrein.

Reactie gemeente:

Ad.a.

De tekst in paragraaf 4.5 is aangevuld. De regels van het bestemmingsplan “Lelystad Flevokust – binnendijs” blijven inderdaad onverminderd van toepassing. In dit moederplan is reeds de akoestische inpasbaarheid van het bestemmingsplan aangetoond.

Ad.b.

In het kader van bestemmingsplan Flevokust – binnendijs en bijbehorende plan-MER is reeds beoordeeld dat de geluidsbelasting in het kader van wegverkeerslawaaai aanvaardbaar is. Het verkeer zal in de toekomst verder toenemen door de ontwikkeling van Flevokust Zuid. In het kader van deze ontwikkeling vindt nieuw geluidonderzoek plaats. De verkeersgeneratie van dit wijzigingsplan wordt hier integraal bij betrokken.

Ad.c.

Ten einde de akoestische inpasbaarheid van het plan aan te tonen is een akoestisch onderzoek uitgevoerd welke is opgenomen in bijlage 9 van de bestemmingsplantoelichting. Op basis van dit onderzoek wordt geconcludeerd dat de beoogde ontwikkeling wat betreft het aspect bedrijven en milieuzonering inpasbaar in de omgeving. De geluidsbelasting is dusdanig laag dat door de toevoeging van dit distributiecentrum gecumuleerd de geluidsbelasting op de geluidszone geen overschrijding van de grenswaarden te verwachten is. Door de oprichting van het distributiecentrum ontstaat geen strijdigheid ten aanzien van een goede ruimtelijke ordening.

Ad.d.

Het is op voorhand niet bekend of opslag van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Dit is afhankelijk van het bedrijf wat zich gaat vestigen. Mocht hier sprake van zijn, dan dient dit in de vergunningverlening onderzocht te worden. Binnen het wijzigingsplan is geregeld dat het gebruik van gronden en bouwwerken zodanig moet zijn dat de risicocontour (10-6) niet buiten het bouwperceel van het betreffende bedrijf valt. Hiermee zijn de risico's op de omgeving afgedekt.

Het plan wordt ter advisering voorgelegd aan de Veiligheidsregio Flevoland. Dit advies zal t.z.t. verwerkt worden in het vast te stellen wijzigingsplan.

Ad.e.

-

Ad.f.

-

Ad.g.

De actuele AERIUS berekening is op 9 januari aan ons toegestuurd en zal onderdeel uitmaken van het ontwerp wijzigingsplan.

Ad.h.

Is ter kennisgeving aangenomen.