

Ecologische Quicksan



Sont 66 en 66a

&

Noordzeestraat 63

Lelystad



Ecologische Quicksan

Sont 66 en 66a & Noordzeestraat 63
Lelystad

E.J. Ruiter



Alcedo Natuurprojecten heeft dit rapport opgesteld in opdracht van BJZ.nu. Daarmee is dit rapport eigendom van bovengenoemde opdrachtgever. Niets uit deze rapportage mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, microfilm, fotokopie, of welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Alcedo Natuurprojecten. Het is ook niet toegestaan dit rapport zonder toestemming te gebruiken voor enig ander werk dan waarvoor dit product is ontwikkeld. Alcedo Natuurprojecten is niet aansprakelijk voor gevolgschade of schade welke voortvloeit uit toepassingen van resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Alcedo Natuurprojecten; opdrachtgever vrijwaart Alcedo Natuurprojecten van aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Ecologische Quicksan Sont 66 en 66a & Noordzeestraat 63 Lelystad. Alcedo Natuurprojecten

Colofon

Ecologische Quicksan

Sont 66 en 66a & Noordzeestraat 63
Lelystad

Auteur:	Evert Ruiter
Opdrachtgever:	BJZ.nu Twentepoort Oost 16a 7609 RG ALMELO
Contactpersoon:	Sander Slijkhuis, sander@bjz.nu
Opdrachtnemer:	Alcedo Natuurprojecten Cornelis Houtmanstraat 10 8023 EA Zwolle
Contactpersoon:	Evert Ruiter, info@alcedo-natuurprojecten.nl
Uitvoer onderzoek:	Henk Mellema
Rapportage:	Evert Ruiter
Projectcode:	2019 - 036
Rapportcode:	2019 - 024
Datum:	25 mei 2019
Status:	CONCEPT

Te citeren als: *Ruiter E.J. 2019. Ecologische Quicksan Sont 66 en 66a & Noordzeestraat 63 Lelystad. Alcedo Natuurprojecten rapport 2019-024. In opdracht van: BJZ.nu*

Inhoud

1. Inleiding	4
1.1. Aanleiding	4
1.2. Doel	4
1.3. Leeswijzer	5
2. Onderzoeksmethode	6
2.1. Algemene opzet en werkwijze	6
2.2. Bronnenonderzoek	6
2.3. Oriënterend terreinbezoek	6
2.4. Gebruikte onderzoeksinstrumenten	6
2.5. Volledigheid van het onderzoek	7
2.6. Verantwoording	7
3. Wettelijk kader	8
3.1. Algemeen	8
3.2. Doelstelling van de Wnb	8
3.3. Welke soorten worden beschermd	8
3.4. Zorgplicht	8
3.5. De verbodsbepalingen	9
3.6. Beschermingsregimes	10
3.7. Natuur Netwerk Nederland	11
3.8. Natura 2000	13
4. Beschrijving locatie en ingreep	15
4.1. Beschrijving locatie	15
4.2. Beschrijving ingreep	16
5. Resultaten	17
5.1. Veldbezoek	17
5.2. Flora	17
5.3. Grondgebonden zoogdieren	17
5.4. Vleermuizen	17
5.5. Vogels	18
5.6. Amfibieën, reptielen en vissen	18
5.7. Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden	18
6. Toetsing aan de Wnb	20
7. Conclusies en aanbevelingen	22
8. Bronvermeldingen	23
9. Bijlagen	24

1. Inleiding

1.1. Aanleiding en vraag

Zorginstelling Triade Flevoland heeft BJZ.nu gevraagd voor twee locaties in de gemeente Lelystad een haalbaarheidsstudie te verrichten. Het gaat om de locaties Sont 66 en 66a en de Noordzeestraat 63. Zie figuur 3 en 4. Het idee is om op één van de twee locaties een woonzorginstelling van Triade Flevoland te vestigen, de andere locatie zal verkocht worden met een woon- of maatschappelijke bestemming. Daarbij zullen delen van de huidige bebouwing worden gesloopt. Deze sloopplannen kunnen betekenen dat er middels de Wet natuurbescherming (Wnb) beschermde plant- of diersoorten in het gedrang komen. Daarbij valt met name te denken aan gebouw-bewonende vleermuizen, huismussen en gierzwaluwen. Een ecologisch onderzoek zal moeten uitwijzen of dit ook daadwerkelijk het geval is. Daartoe is in eerste instantie het uitvoeren van een ecologische quickscan binnen de kaders van de Wnb noodzakelijk. De resultaten van de quickscan zijn bepalend voor eventueel vervolgonderzoek op basis van het vleermuisprotocol en/of kennisdocumenten.

BJZ.nu heeft namens de initiatiefnemer het ecologisch adviesbureau Alcedo Natuurprojecten uit Zwolle benaderd met de vraag of men bereid is deze ecologische quickscan uit te voeren.

De ecologische quickscan is uitgevoerd op basis van de vraag: *wat is het effect van de voorgenomen ingreep op de aanwezig flora en fauna?*

1.2. Doel

Het doel van het onderzoek, de ecologische quickscan, is het controleren en onderzoeken van de locatie op de aanwezigheid van middels de Wnb beschermde diersoorten en het uitbrengen van advies ten aanzien van eventuele vervolgstappen. Het uitgevoerde onderzoek is samen te vatten in zes vragen:

1. Welke beschermde soorten, zoals genoemd in de Wnb zijn op de locatie aanwezig?
2. Wat zijn de effecten van de voorgenomen plannen op deze beschermde soorten?
3. Worden bij uitvoer van de voorgenomen plannen verbodsbepalingen van de Wnb overtreden?
4. Welke mogelijkheden zijn er om negatieve effecten op de beschermde soorten te minimaliseren of te voorkomen?
5. Is vervolgonderzoek noodzakelijk?
6. Is het noodzakelijk om voor de voorgenomen plannen een ontheffing van de Wnb aan te vragen bij de provinciale overheid.

1.3. Leeswijzer

In dit hoofdstuk is beschreven hoe dit onderzoek, het uitvoeren van ecologisch onderzoek in het kader van soort- en gebiedsbescherming, tot stand is gekomen en werd de doelstelling vertaald naar onderzoeksvragen. In hoofdstuk 2 wordt de onderzoeksmethodiek besproken. In hoofdstuk 3 wordt het wettelijk kader uiteengezet. In hoofdstuk 4 volgt een algemene beschrijving van de onderzochte locatie en de voorgenomen ingrepen. In hoofdstuk 5 volgt de synthese van de resultaten en wordt een effectentoetsing uitgevoerd op beschermde soorten in het kader van de WNB. In hoofdstuk 6 volgt een effectentoetsing op de gebiedsbescherming Wnb. In hoofdstuk 7 volgen de conclusies en aanbevelingen met eventuele mitigerende maatregelen en wordt de eventuele noodzaak aangegeven tot vervolgonderzoek. Hierna volgen de geraadpleegde bronnen en bijlagen met een foto impressie van de onderzochte locatie.

2. Onderzoeksmethodiek

2.1. Algemene opzet en werkwijze

Dit onderzoek betreft een quickscan. Op basis van een grondig onderzoek op locatie is een inschatting is gemaakt van de (potentiële) aanwezigheid van en mogelijke nadelige effecten op beschermde diersoorten. Deze inschatting is gemaakt op basis van parate kennis van soorten en expert judgement. Vervolgens is een inschatting gemaakt van te verwachten negatieve effecten op de (potentieel) aanwezige beschermde soorten. De mogelijk negatieve effecten zijn getoetst aan de Wnb.

2.2. Bronnenonderzoek

Het bronnenonderzoek gaat uit van bestaande en beschikbare gegevens. Voor een actueel overzicht van beschermde soorten die in de regio voorkomen zijn verspreidingsgegevens van internetmedia en diverse verspreidingsatlassen van relevante soortgroepen en (jaar)verslagen van Particuliere Gegevensbeherende Organisaties (PGO's) geraadpleegd (zie geraadpleegde bronnen).

6

2.3. Oriënterend terreinbezoek

De locatie is op 13 mei 2019 bezocht. Het bezoek vond overdag plaats onder goede weercondities. Tijdens dit bezoek is op basis van de opdrachtgever aangeleverde gegevens zoveel mogelijk concrete informatie verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde soorten, o.a. via zicht- en gehoorwaarnemingen, sporenonderzoek, nesten, holen, uitwerpselen, enzovoorts. Ook is de wijde omgeving van het plangebied bekeken en een inschatting gemaakt van hoe dieren de locatie en het omliggende terrein kunnen gebruiken als plaats om te foerageren, er langs te trekken, er te rusten of het anderszins te benutten.

2.4. Gebruikte onderzoeksinstrumenten

Bij dit onderzoek zijn de volgende instrumenten gebruikt:

- verrekijker;
- digitale fotocamera;
- ObsMapp voor het invoeren van waarnemingen.

2.5. Volledigheid van het onderzoek

Gedurende het veldonderzoek wordt een inschatting van een gebied gemaakt, maar met een dergelijk veldonderzoek is het nooit zeker dat alle aanwezige soorten ook daadwerkelijk waargenomen (kunnen) worden. Een ervaren veldbioloog kan wel een goede inschatting maken van de kans dat beschermde soorten een plangebied benutten. Dit gebeurt aan de hand van kennis over de ecologie van beschermde soorten en hun habitatvoorkeur en aan de hand van uitgebreide gebiedskennis van de onderzoeker. Op basis van het veldbezoek, bronnenonderzoek en eventueel overleg met de eigenaar kan men er van uitgaan dat er een goede inschatting is gemaakt van het voorkomen van beschermde soorten.

2.6. Verantwoording

Het veldwerk is uitgevoerd door Henk Mellema. De dataverwerking en rapportage is uitgevoerd door Evert Ruiter van Alcedo Natuurprojecten uit Zwolle. Vanuit de opdrachtgever werd het project begeleid door de heer S. Slijkhuis van BJZ.nu uit Almelo. Alle in het rapport gebruikte foto's zijn gemaakt door Henk Mellema, tenzij anders vermeld.

3. Wettelijk kader

3.1. Algemeen

De bescherming van planten- en diersoorten is in Nederland geregeld in de Wet natuurbescherming (verder te noemen Wnb). Deze wet is op 1 januari 2017 in werking getreden en beschermt ruim 900 soorten in Nederland in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet vervangt de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet en de Boswet.

3.2. Doelstelling van de Wnb

- het beschermen en ontwikkelen van de natuur;
- het behouden en herstellen van biologische diversiteit;
- het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur en het verzekeren van een samenhangend beleid gericht op het behoud en beheer van waardevolle landschappen.

De Wet natuurbescherming benoemt niet welke concrete activiteiten wel of niet zijn toegestaan. Het uitgangspunt van de wet is dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten. Dit betekent in de praktijk dat het gaat om het effect van uw activiteiten op beschermde soorten. Heel vaak gaan activiteiten en werkzaamheden en de bescherming van soorten prima samen. Als u uw werk zo kunt inrichten dat u geen schade toebrengt aan beschermde soorten, dan hoeft u vooraf niets te regelen. Soms is het echter onvermijdelijk dat schade ontstaat aan beschermde dieren of planten. In die situaties is het nodig dat u vooraf bekijkt of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd ('nee-tenzij'-beginsel).

3.3. Welke soorten worden beschermd?

De Wnb kent drie categorieën van beschermde soorten:

- Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels volgens het beschermingsregime van de Vogelrichtlijn;
- Soorten beschermd op grond van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn;
- Andere soorten waaronder soorten vallen die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven.

3.4. Zorgplicht

In de Wnb is ook een zorgplicht vastgelegd. Deze plicht geldt te allen tijde en houdt in dat nadelige gevolgen voor flora en fauna zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Deze plicht geldt voor iedereen en voor alle planten en dieren, beschermd of niet. De Memorie van Toelichting zegt het zo: “De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Overtreding van de zorgplicht is niet strafbaar gesteld; de zorgplicht kan wel door toepassing van bestuursdwang worden gehandhaafd”.

3.5. De verbodsbepalingen

Beschermingsregimes		
Vogelrichtlijn § 3.1 Wnb	Habitatrichtlijn § 3.2 Wnb	Andere soorten § 3.3 Wnb
Artikel 3.1 lid 1 <i>Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.</i>	Artikel 3.5 lid 1 <i>Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.</i>	Artikel 3.10 lid 12 <i>Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen.</i>
Artikel 3.1 lid 2 <i>Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.</i>	Artikel 3.5 lid 4 <i>Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen.</i>	Artikel 3.10 lid 1b <i>Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen.</i>
Artikel 3.1 lid 3 <i>Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben.</i>	Artikel 3.5 lid 3 <i>Het is verboden om eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.</i>	Niet van toepassing
Artikel 3.1 lid 4 en lid 5 <i>Het is verboden vogels opzettelijk te verstoren, tenzij de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.</i>	Artikel 3.5 lid 2 <i>Het is verboden om dieren opzettelijk te verstoren.</i>	Niet van toepassing
Niet van toepassing	Artikel 3.5 lid 5 <i>Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.</i>	Artikel 3.10 lid 1c <i>Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.</i>

Tabel 1. Overzicht bepalingen

3.6. Beschermingsregimes

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn en een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. Alle vogels, in totaal ruim 700 soorten, zijn (beschermd). Daarnaast worden ongeveer 230 overige Europese en nationale soorten (flora, fauna en avifauna) beschermd. Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- Er mag alleen van de verbodsbepaling afgeweken worden als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is.
- Er moet tegenover een afwijking van het verbod een in de wet genoemd belang staan. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn zoals volksgezondheid of openbare veiligheid.
- De ingreep mag geen afbreuk doen aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen zijn bovendien vrijstellingen mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

11

3.7. Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Het Natuurnetwerk Nederland, oftewel NNN (voorheen Ecologische Hoofdstructuur, EHS), is een netwerk van natuurgebieden waarin de natuur (planten en dieren) voorrang heeft en derhalve wordt beschermd. Daarmee wordt voorkomen dat natuurgebieden geïsoleerd komen te liggen en dieren en planten uitsterven en dat de natuurgebieden zo hun waarde verliezen. De NNN kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur en het is derhalve van belang dit netwerk te bespreken in het kader van natuurbescherming. Het NNN moet uiteindelijk samen met de natuurgebieden in andere Europese landen het aaneengesloten pan-Europees Ecologisch Netwerk (PEEN) vormen.

Sinds 1990 zijn de provincies en het Rijk druk doende met de aanleg van verbindingzones tussen verschillende natuurgebieden om zo een duurzaam, samenhangend netwerk van gebieden te creëren. De NNN heeft als doel van bestaande en nieuwe natuur een goed werkend netwerk te maken. Het behoud, herstel en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN is hierbij het uitgangspunt. Net als bij de Wnb geldt hier het *'nee-tenzij'*-beginsel. Dit is 1 oktober 2012 vastgelegd in het Besluit Algemene Regelingen Ruimtelijke Ordening (BARRO). Dit betekent dat er geen activiteiten plaats mogen vinden waardoor de **wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN** in het geding komen, tenzij er sprake is van een groot openbaar belang, tenzij

er geen reële alternatieven zijn of tenzij negatieve effecten zo veel mogelijk beperkt worden en de overblijvende effecten worden gecompenseerd.

Rijk en provincies hebben in 2011 met elkaar afgesproken dat natuurbeheer meer een regionale verantwoordelijkheid wordt. Dat is vastgelegd in het Natuurakkoord. Als gebiedsregisseurs van het landelijke gebied zetten de provincies zich in voor een versterking van de natuur. Zij dienen de begrenzing van het NNN vast te leggen in een provinciale verordening, waar ook de regels omtrent de inhoud van en de toelichting bij bestemmingsplannen in het belang van de realisatie, bescherming, instandhouding en verdere ontwikkeling van de beoogde natuurkwaliteit van het NNN worden beschreven. De provincies dienen hierbij ook de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN vast te leggen. Dit zijn de huidige en potentiële waarden, gebaseerd op de natuurdoelen van het desbetreffende gebied. Per perceel worden deze doelen vaak in natuurdoeltypen en/of beheertypen vastgelegd.

Bij een aanvraag voor een ecologische Quicksan en/of flora- en fauna-onderzoek gaat Alcedo Natuurprojecten dus ook altijd na of het plangebied binnen de begrenzingen van het NNN ligt en wat de effecten van de voorgenomen ingreep/activiteit zullen zijn.

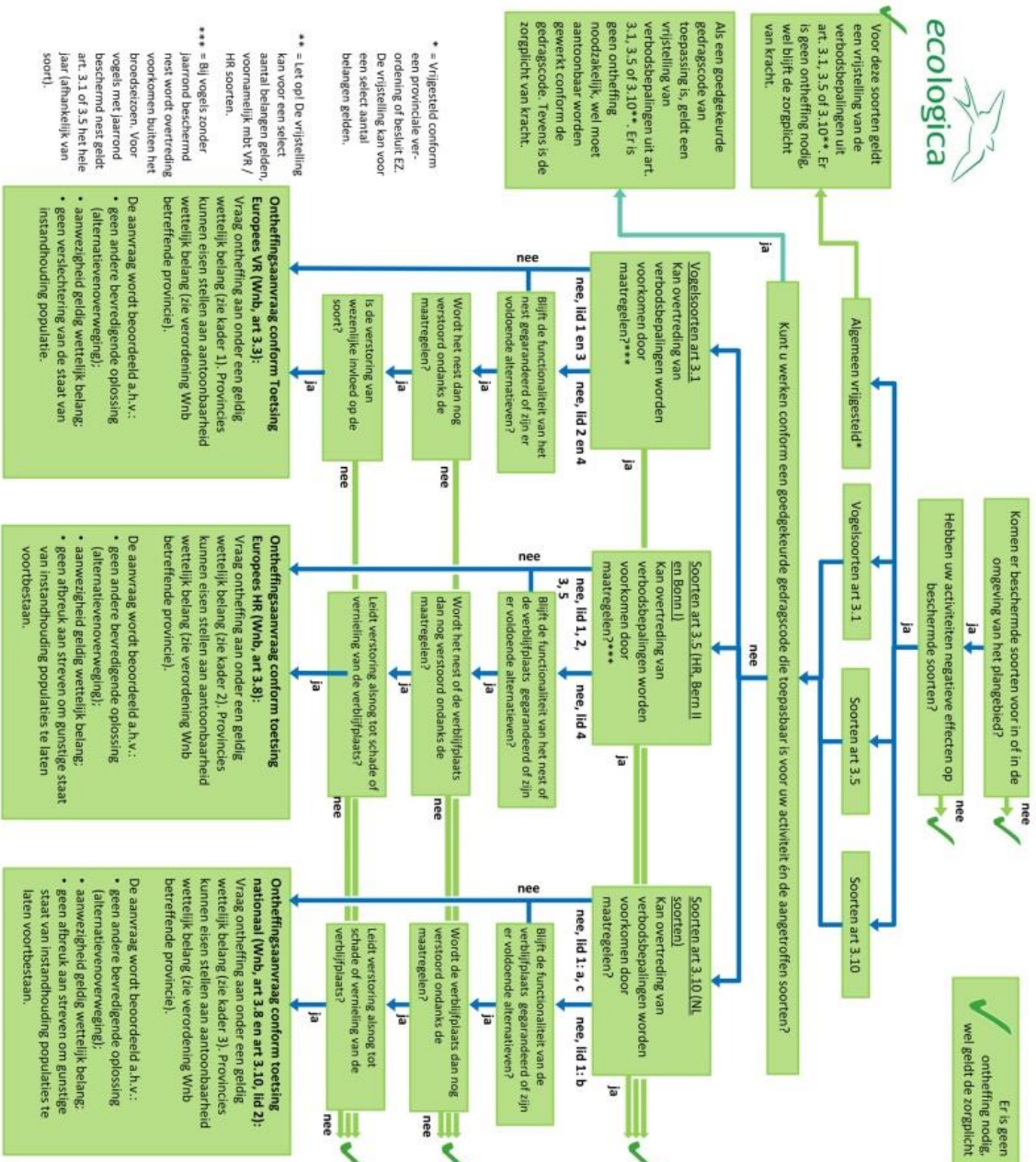
De onderzochte locaties liggen op meer dan 3 kilometer afstand van de dichtstbijzijnde grens van het NNN.

3.8. Natura 2000

12

Bij een aanvraag voor een ecologische quickscan en/of flora- en fauna-onderzoek wordt ook onderzocht of het plangebied binnen de begrenzingen of directe invloedssfeer (minder dan 3 kilometer) van een N2000 gebied ligt en wat de effecten van de voorgenomen ingreep/activiteit op dat gebied zullen zijn.

De onderzochte locaties liggen op meer dan 3 kilometer afstand van de dichtstbijzijnde grens van N2000.



- Kader 2. Wettelijke belangen art 3.5:**

- 1) de bescherming van flora en fauna en in stand houden natuurlijke habitats;
- 2) het voorkomen van ernstige schade aan gewassen, vee, bossen, visgronden, wateren of andere vormen van eigendom;
- 3) de volksgezondheid, openbare veiligheid of dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten;
- 4) onderzoek en onderwijs, repatriatie of herintroductie van soorten;
- 5) op selectieve wijze een beperkt vastgesteld aantal soorten te vangen of te plukken of onder zich te hebben.

- Kader 3. Wettelijke belangen art 3.10 (in aanvulling op de belangen genoemd in kader 2):
- a) in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling;
 - b) ter voorkoming van schade of overlast;
 - c) ter bescherming van omvang van populaties van dieren;
 - d) ter voorkomen of bestrijding van onmiddellijk;
 - e) in het kader van bestendig beheer of onderhoud landbouw of bossen;
 - f) in het kader van bestendig beheer of onderhoud vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of ivm natuurbeheer;
 - g) in het kader van duurzaam beheer of onderhoud landschappelijke kwaliteiten gebied;
 - h) in het algemeen belang.

Figuur 3. Stroomdiagram Wnb. Bron: Ecologica.

4. Beschrijving locatie en ingrepen

4.1. Beschrijving locaties

Sont 66 en 66a

De onderzochte locatie bevindt zich aan de Sont 66 en 66a, 8226 AB te Lelystad. Bij het bezoek bleek dat Sont 66 inmiddels niet meer. Het terrein is geheel afgerasterd met een hoog hek. Het is een ruderaal vlak geworden met pionierskruiden. Aan de heksijden staan oude tuin relictten van thuja en meidoorn, esdoorn en berk.

Sont 66A is een grote houten kapschuur, welke achter het woonhuis van nummer 68 staat (68 is buiten het onderzoeksgebied). Het hele terrein tot aan het hekwerk van nummer 66 aangrenzend, is een versteende parkeerplaats. Tot twee meter uit de beukenhaag naar de versterking toe, ligt een niet meer gemaaid grasstrook. Nummer 66A is ook uitgerasterd in combinatie met 66 en heeft een groot schuifhek als toegang tot de locatie.

Het gehele terrein/gebied sluit aan de noordzijde aan een talud van een doorgaande weg, hoger liggend. Hier staan wat oudere bomen. Het terrein zelf is deels met een beukenhaag afgescheiden. Aan de zuidzijde grenst een wijk stammend uit de jaren 70.



Figuur 3: Ligging van de onderzochte locatie aan Sont 66 en 66a. (Bron: BJZ.nu).



Figuur 4: Ligging van de onderzochte locatie aan Noordzeestraat 63. (Bron: BJZ.nu).

Noordzeestraat 63

De onderzochte locatie bevindt zich aan de Noordzeestraat 63, 8226 AN te Lelystad. Het betreft een basisschool, gelegen in relatief lommerrijke omgeving. De wijdere omgeving, betreft een wijk in jaren 70 bouwstijl. Het is een relatief laag gebouw. Alleen een kleine aula/gymzaal is circa 4 meter hoog. De rest is circa 2,60 meter hoogte. Het gehele complex heeft een plat dak. De tuin is door uitblijven onderhoud groen en lommerrijk. Omringd met een meidoornhaag, goudiep, enkele populieren, tamme kastanje, gouden regen. De tuin bleek afgerasterd en niet toegankelijk waardoor nadere inspectie niet mogelijk was. Het gebouw bezit diverse rolluiken en zonweringen. De meeste trespas-platen tegen de dakrand zijn goed aangesloten. Wel zijn er diverse stootvoegen in het gebouw aanwezig, ook in het hogere aula gedeelte. Bij het lagere deel zitten deze stootvoegen strak tegen de platen aan.

4.2. Beschrijving ingrepen

Het idee is om op één van de twee locaties een woonzorginstelling van Triade Flevoland te vestigen, de andere locatie zal verkocht worden met een woon- of maatschappelijke bestemming. Hiertoe zal op beide locaties de bestaande bebouwing worden gesloopt.

5. Resultaten

In dit hoofdstuk zijn de (potentiële) aan- of afwezigheid van de onderzochte plant- en diersoorten in het onderzoeksgebied onderbouwd. De relevante soorten zijn nader toegelicht.

5.1. Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek is voor zover mogelijk een inventarisatie uitgevoerd van de beschermde soorten binnen de Wnb met de nadruk op de niet vrijgestelde beschermde soorten. In onderstaande tabel zijn de tijdstippen en de waarnemings-condities van het uitgevoerde veldbezoek weergegeven.

Waarnemingscondities veldbezoek			
Datum	Begintijd	Eindtijd	Weersomstandigheden
13.05.2019	13.30 uur	16.00 uur	Wind: 3 bft, bewolking 0%, circa 14°C., geen regen

Tabel 2. Waarnemingscondities veldbezoek

5.2. Flora

Tijdens dit veldonderzoek beide locatie onderzocht op het voorkomen van beschermde plantensoorten. Geconstateerd is dat er sprake is van plantengroei behorend bij ruderaal terrein (Sont 66 en 66a, ruigtekruiden) of plantensoorten behorend bij (sier)tuinen (Noordzeestraat 63), dus over het algemeen uitheems. Er zijn geen via de Wnb beschermde plantensoorten aangetroffen.

5.3. Grondgebonden zoogdieren

Tijdens dit onderzoek zijn op de onderzochte locaties geen vaste rust- of verblijfplaatsen van grondgebonden zoogdieren aangetroffen. In de directe omgeving (binnen een straal van 1 kilometer) van de onderzochte locatie komen diverse soorten muizen voor alsmede steenmarter, bunzing, hermelijn, wezel, egel en vos. (Bron. NDFF). De genoemde diersoorten zullen mogelijk incidenteel gebruik maken van het terrein om er te foerageren, maar benutten het niet als vaste rust- of verblijfplaats.

5.4. Vleermuizen

Omdat er bebouwing zal worden gesloopt is er specifiek onderzoek verricht naar de geschiktheid van deze bebouwing voor vleermuizen. Dit om te kunnen bepalen of vervolgonderzoek volgens het vleermuisprotocol 2017 plaats zou moeten vinden.

Potentiële verblijfplaatsen

Verblijfplaatsen van vleermuizen bevinden zich doorgaans in donkere en voor vleermuizen bereikbare ruimten zoals boomholtes, huizen (spouwmuren), zolders, kelders, etc. Deze locaties mogen niet te vochtig, maar ook niet te droog zijn en hebben het liefst een vrij constante temperatuur hebben.

De locatie Sont 66 en 66a is ongeschikt voor vaste bewoning door vleermuizen, want er is geen sprake van spouwmuren.

De locatie Noordzeestraat 63 is vanwege aanwezige spouwmuur en open stootvoegen geschikt als verblijfplaats voor Gewone dwergvleermuis.

Potentiële vliegroutes

Van veel vleermuissoorten is bekend dat zij gedurende lange tijd gebruik kunnen maken van dezelfde ruimtelijke structuren voor oriëntatie en via deze verbindingselementen van hun verblijfplaats naar de foerageergebieden trekken en weer terug. Vanwege dit vaste gedrag van vleermuizen vormen bepaalde lijnvormige structuren (bv. rijen woningen, watergangen, rijen bomen en singels) een belangrijk onderdeel van een zogenaamde vliegroute.

Op de onderzochte locatie zijn diverse lijnvormige structuren aanwezig. Migrerende vleermuizen kunnen via deze structuren hun foerageergebieden bereiken. Verwacht wordt dat beide onderzochte locaties deel uitmaken van een vliegroute. De voorgenomen activiteiten zullen echter geen invloed (of hooguit tijdelijk lichte invloed) hebben op deze vliegroutes.

Potentieel foerageergebied

Vleermuizen foerageren op locaties waar insecten aanwezig zijn, bijvoorbeeld langs randen van bossen en bomenrijen, bij lantaarnpalen, op warme binnenplaatsen of boven open terrein of water.

Verwacht wordt dat beide onderzochte locaties functioneren als foerageergebied. Er zijn luwere plekken rond de bebouwing aanwezig waar warmte blijft hangen. Op deze plaatsen zijn in de avondschemering en voornacht veel insecten te vinden.

5.5. Vogels

Tijdens deze scan zijn in de omgeving diverse vogelsoorten aangetroffen. Het betreft onder meer in willekeurige volgorde: ekster, houtduif, holenduif, heggenmus, koolmees, pimpelmees, roodborst, vink, merel, spreeuw, zwarte kraai, winterkoning. Veel van deze soorten zullen terrein benutten om er te foerageren. Ook is gebleken dat enkele soorten ter plaatse broeden. Het betreft houtduif (kapschuur Sont 66). **Er zijn geen huismussen en gierzwaluwen aangetroffen. Beide soorten zijn echter wel in de directe omgeving van de onderzochte locaties aangetroffen. De locaties zijn echter ongeschikt als broedlocatie voor deze soorten vanwege het ontbreken van goede invliegopeningen, pannen daken en geringe hoogte.**

5.6. Amfibieën, reptielen en vissen

Er is geen gericht onderzoek naar deze diergroep gedaan. De reden hiervoor is dat er geen sloten of vijvers worden gedempt en dat er geen geschikt landbiotoop zal worden aangetast.

5.7. Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden

Tijdens het onderzoek zijn geen (beschermd) dagvlindersoorten aangetroffen. Afgaand op de aard van het terrein en de geraadpleegde bronnen zijn er ook geen middels de Wnb beschermde insectensoorten te verwachten.

6. Toetsing aan de Wnb

Welke verbodsbepalingen kunnen worden overtreden?

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn § 3.1

Artikel 3.1. lid 2 *‘het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eigen van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen’* en lid 4 en 5 *‘het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort’*

- Dit is niet van toepassing omdat er in het onderzochte gebied geen jaarrond beschermde nesten zijn aangetroffen.

Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn § 3.2

Dit is van toepassing omdat niet kan worden uitgesloten dat een soort als de Gewone dwergvleermuis ter plaatse geen gebruik maakt van de bebouwing aan Noordzeestraat 63 als vaste rustplaats, zomerverblijfplaats of baltslocatie.

Beschermingsregie andere soorten § 3.3

Artikel 3.10 lid 1b *‘het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen’*

- Dit is niet van toepassing omdat er ter plaatse geen vast voortplantings- of rustplaatsen zijn aangetroffen.

NB: In de Wet natuurbescherming is bij meer verbodsbepalingen dan onder de Flora- en faunawet het opzetvereiste toegevoegd, in lijn met de artikelen van de Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn. In de Flora- en faunawet was alleen sprake van het opzetvereiste bij verontrusting (art 10). Hierdoor was de Flora- en faunawet strenger dan de verbodsbepalingen van de Habitatrichtlijn. Niet opzettelijke handelingen waarbij de verbodsbepalingen overtreden worden, zijn nu niet langer verboden. Daarbij is van belang dat het Europees Hof van Justitie in zijn jurisprudentie heeft bepaald dat onder opzet ook voorwaardelijke opzet moet worden begrepen: “Daarvan is sprake als iemand een handeling verricht en daarbij bewust de aanmerkelijke kans aanvaardt dat zijn gedragingen schadelijke gevolgen hebben voor een dier of plant.

Natuur Netwerk Nederland (NNN) en Natura 2000 (N2000)

De onderzochte locatie ligt niet binnen het NNN of Natura 2000. De dichtstbijzijnde grens van NNN en N2000 ligt op meer dan 3 kilometer afstand van de onderzocht locatie. De voorgenomen plannen zijn van dien aard dat het zeer onwaarschijnlijk is de kernwaarden van het NNN en N2000 zullen worden aangetast.

7. Conclusies en aanbevelingen

Op basis van deze Quickscan kan het volgende worden geconcludeerd:

- Op de onderzochte locatie is het voorkomen van middels de Wnb beschermde plant- of diersoorten niet direct aangetoond;
- Het is echter niet uit te sluiten dat Gewone dwergvleermuis vaste rustplaatsen heeft in de bebouwing van Noordzeestraat 63;
- Voor deze soort is vervolgonderzoek op basis van het Vleermuisprotocol 2017 noodzakelijk m.b.t. zomer- en paarverblijfplaatsen en foerageergebied;
- Er zijn geen jaarrond beschermde nesten van vogels aangetroffen;
- Het is uit te sluiten dat huismus en gierzwaluw de bebouwing benutten als broedplaats;
- Ten aanzien van de voorgenomen plannen is het niet noodzakelijk vervolgonderzoek uit te voeren volgens kennisdocumenten huismus en gierzwaluw.

Op basis van deze quickscan wordt het volgende aanbevolen:

- Laat vervolgonderzoek uitvoeren met betrekking tot het voorkomen van Gewone dwergvleermuis (kraam-, zomer-, en paarverblijfplaats) volgens de richtlijnen van het Vleermuisprotocol 2017 voor de locatie Noordzeestraat 63.

8. Bronvermeldingen

- <https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000>
- Ministerie van LNV, 2004. Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna.
- www.quickscanhulp.nl
- www.verspreidingsatlas.nl

Bijlage: Foto-overzicht

Sont 66 en 66a





Noordzeestraat 63



25

