

Nota zienswijzen

m.b.t.

(Ontwerp)bestemmingsplan

‘Eerste partiële herziening Lelystad
Flevokust binnendijks – datacenter’



Team: WB-Bestemmingsplannen
Auteur: Han Meijerink
Datum: mrt2021
Versie: HM-BP00083-11032021-2.0

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Overzicht zienswijzen.....	3
3. Beantwoording zienswijze	4
3.1. Indiener 1 – TenneT (= INGETROKKEN)	4
3.2. Indiener 2 – Natuur- en Milieu Federatie Flevoland.....	4
Conclusie.....	6

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Eerste partiële herziening Lelystad Flevokust binnendijks – Datacenter' met de bijbehorende stukken heeft met ingang van 3 december 2020 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen bij de gemeenteraad.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn twee zienswijzen naar voren gebracht, te weten door TenneT en door Natuur- en Milieu Federatie Flevoland. Van de provincie is een (ambtelijke) reactie ontvangen dat zij geen aanleiding ziet om een zienswijze in te dienen.

De zienswijze van TenneT bleek abusievelijk te zijn ingediend en is na overleg door TenneT ingetrokken en hoeft dus niet verder te worden behandeld.

De zienswijze van Natuur- en Milieu Federatie Flevoland is gedagtekend buiten de daarvoor bestemde termijn en (logischerwijs) ook buiten de termijn ter post bezorgd, zoals ook duidelijk blijkt uit de poststempel op de enveloppe, zodat deze te laat is ingediend en inhoudelijk niet zal worden meegenomen.

Hoewel er eigenlijk geen reactienota hoeft te worden geschreven, is dit voor de volledigheid toch gedaan en als bijlage bij de plantoelichting gevoegd.

Volledigheidshalve wordt nog vermeld dat er geen ambtshalve wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerp.

Bij de besluitvorming in de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan zal tevens over de ingediende zienswijze worden besloten. De indiener daarvan ontvangt bericht over het vervolg van de procedure en wat er met de zienswijze is gedaan.

2. Overzicht zienswijzen

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn de volgende zienswijzen naar voren gebracht:

Nr.	Naam	Adres	Ontvangstdatum
1.	TenneT (= ingetrokken)	Postbus 718, 6800 AS Arnhem	14 januari 2021
2.	Natuur- en Milieu Federatie Flevoland	Botter 11-47, 8232 JS Lelystad	18 januari 2021

3. Beantwoording zienswijze

3.1. Indiener 1 – TenneT (= INGETROKKEN)

De zienswijze is abusievelijk ingediend. Na overleg heeft TenneT bij brief van 22 januari 2021 deze zienswijze ingetrokken. De zienswijze hoeft derhalve niet te worden behandeld en heeft geen consequenties voor het vast te stellen bestemmingsplan.

3.2. Indiener 2 – Natuur- en Milieu Federatie Flevoland

De zienswijze van Natuur- en Milieu Federatie Flevoland is gedagtekend op 14 januari 2021, heeft een poststempel van 15 januari 2021 en is door ons ontvangen op 18 januari 2021. Zowel dagtekening als poststempel liggen buiten de daarvoor bestemde termijn. Om formele procesredenen moet de zienswijze buiten behandeling worden gelaten, temeer daar geen verschoonbare reden voor de te laten indiening wordt aangegeven. Inhoudelijke behandeling is daarom op wettelijke gronden juridisch gezien niet correct.

Reactie:

Er is niet voor niets een termijn gesteld aan het naar voren brengen van een zienswijze. Het gaat hierbij om de wettelijke termijn als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) in combinatie met de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De termijn voor indiening van een zienswijze liep af op 13 januari 2021. Uit oogpunt van rechtszekerheid voor initiatiefnemer, die logischerwijs een groot belang heeft bij uitvoering van het plan, zou het niet gerechtvaardigd zijn, en gelet op het vorenstaande juridisch zelfs strijdig, om de zienswijze toch inhoudelijk te behandelen en als zodanig mee te nemen in de besluitvorming.

Bovendien mag van een instantie als deze, blijkens de tenaamstelling strijdend voor het algemene belang van natuur en milieu, worden verwacht dat een termijn voor het indienen van een zienswijze goed in de gaten wordt gehouden. De termijn stond ook duidelijk en correct vermeld in de publicatie. Er is geen verschoonbare reden opgegeven voor de termijnoverschrijding, zodat het niet anders kan zijn dat de zienswijze formeel (inhoudelijk) buiten behandeling wordt gelaten.

Wel is ambtelijk aan initiatiefnemer voorgelegd om – zij het informeel, dus buiten de bestemmingsplanprocedure om – t.z.t. een gesprek te arrangeren met indiener om het plan desgewenst toe te lichten en eventuele vragen te beantwoorden. Door initiatiefnemer is toegezegd een gesprek te willen aangaan met indiener in samenspraak met de gemeente.

Niettemin willen wij volledigheidshalve - doch informeel gelet op de juridische context - toch iets zeggen over de inhoud van de zienswijze. Dit zal puntsgewijs worden gedaan.

Allereerst merken wij dat dit bestemmingsplan in procedure is gebracht omdat sprake is van één enkele afwijking van het vigerende bestemmingsplan ('moederplan' Lelystad Flevokust – binnendijks). Dit betreft het ontbreken van het havengebonden karakter van het datacenter.

Als deze afwijking er niet was geweest zou het plan voor het datacenter geheel passen binnen ofwel de reguliere bedrijfsbestemming ofwel binnen de daarop aansluitende wijzigingsbevoegdheid.

Dit betekent dat vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening en rechtszekerheid niet ineens allerlei eisen kunnen worden gesteld aan het plan die anders ook niet gesteld zouden kunnen worden. Deze afwegingen zijn immers al gemaakt in het moederplan. Voor eventuele zienswijzen betekent dit dat de focus ook alleen kan liggen op de punten waar sprake is van een afwijking van het moederplan.

Dit gezegd hebbende zullen nu de aangevoerde punten in de zienswijze in volgorde kort worden besproken.

Directe verbinding AMS-IX en Eemshaven

Het is de bedoeling dat er gebruik wordt gemaakt van de reeds aanwezige verbinding tussen Amsterdam en Eemshaven (langs de A6). In onderhavig bestemmingsplan hoeft hiervoor geen regeling te worden getroffen.

Energieopgave

De insteek is dat de stroom direct wordt afgenomen van het naastgelegen hoogspanningsstation, in beheer bij TenneT. Initiatiefnemer is hierover reeds in overleg met TenneT.

Op dit moment is niet te zeggen wat het stroomverbruik exact zal zijn, omdat nu nog niet bekend is hoe groot de ontwikkeling wordt en wie de gebruiker wordt c.q. gebruikers worden. Daarom is ook nog niet te zeggen hoe groot het aandeel van groene stroom hierin zal zijn. Wel is het zo dat er een tendens is in de datacenter-markt dat er steeds meer gebruik wordt gemaakt van groene stroom. In de omgevingsvergunningfase zal dit meer duidelijk worden.

Voor wat betreft de toepassing van zonnepanelen is op dit moment nog niets te zeggen omdat nog niet bekend is hoeveel dakoppervlak nodig is voor de met het datacenter samenhangende apparatuur. Dit kan nu niet in het bestemmingsplan worden vastgelegd. Onderhavig bestemmingsplan is gericht op het scheppen van een ruimtelijk kader om de vestiging van een datacenter mogelijk te maken. De exacte uitvoering wordt zoals aangegeven pas later uitgewerkt. Tenslotte heeft de ontwikkeling van het datacenter op Flevokust geen impact op de stroomvoorziening voor Flevoland, omdat in overleg met TenneT direct zal worden aangesloten op het nabij gelegen hoogspanningsstation.

Restwarmte

De ambitie is om hieraan tijdens de omgevingsvergunningfase (ontwerpfase) aandacht te besteden. Dit hangt echter ook samen met de overige ontwikkelingen op Flevokust.

Koeling

Dat is op dit moment niet aan de orde. Voor het onttrekken van water uit het IJsselmeer is een separate vergunning nodig. Onderhavig bestemmingsplan voorziet niet in een toestemming voor het aanleggen van een koelwaterleiding vanuit het IJsselmeer. In de plantoelichting is hieraan ook ruimschoots aandacht besteed, onder meer naar aanleiding van het wettelijk vooroverleg.

Duurzaamheidsambities

Dit zal verder worden uitgewerkt tijdens de omgevingsvergunningfase. Initiatiefnemer werkt vanuit het ontwikkelingsperspectief met duurzame doelstellingen. Hierbij wordt de BREEAM-NL-certificeringsmethode gehanteerd voor een duurzaam gebouwde omgeving. Dit zal ook het geval zijn bij de ontwikkeling van dit datacenter.

Bij de bouw van het datacenter wordt vanuit duurzaamheidsdoelstellingen rekening gehouden met een 'tweede leven' voor een (andere) logistieke functie die aansluit bij de multimodale havenfunctie van Flevokust. Concreet betekent dit dat bijvoorbeeld bij de constructie en inrichting van gebouwen rekening wordt gehouden met eventueel ander gebruik in de toekomst. Bijvoorbeeld door de toepassing van zwaardere vloeren, grotere kolomafstanden en een hogere gebouwhoogte (uiteraard passend binnen de planregels) dan voor een datacenter noodzakelijk zouden zijn.

Resumerend wordt – in herhaling - opgemerkt dat de zienswijze van Natuur- en Milieu Federatie Flevoland op grond van de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen niet kan worden aangemerkt als ontvankelijke zienswijze en dus ook niet inhoudelijk als zodanig kan worden meegenomen.

Daarnaast hebben nagenoeg alle aangevoerde punten betrekking op onderdelen die niet in het bestemmingsplan kunnen worden meegenomen nu de afwijking van het voorliggende bestemmingsplan (moederplan) alleen betrekking heeft op het ontbreken van het karakter van havengebondenheid.

Conclusie

De zienswijze van indiener 2 – Natuur- en Milieu Federatie Flevoland wordt (inhoudelijk) buiten behandeling gelaten wegens termijnoverschrijding. Er is geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.