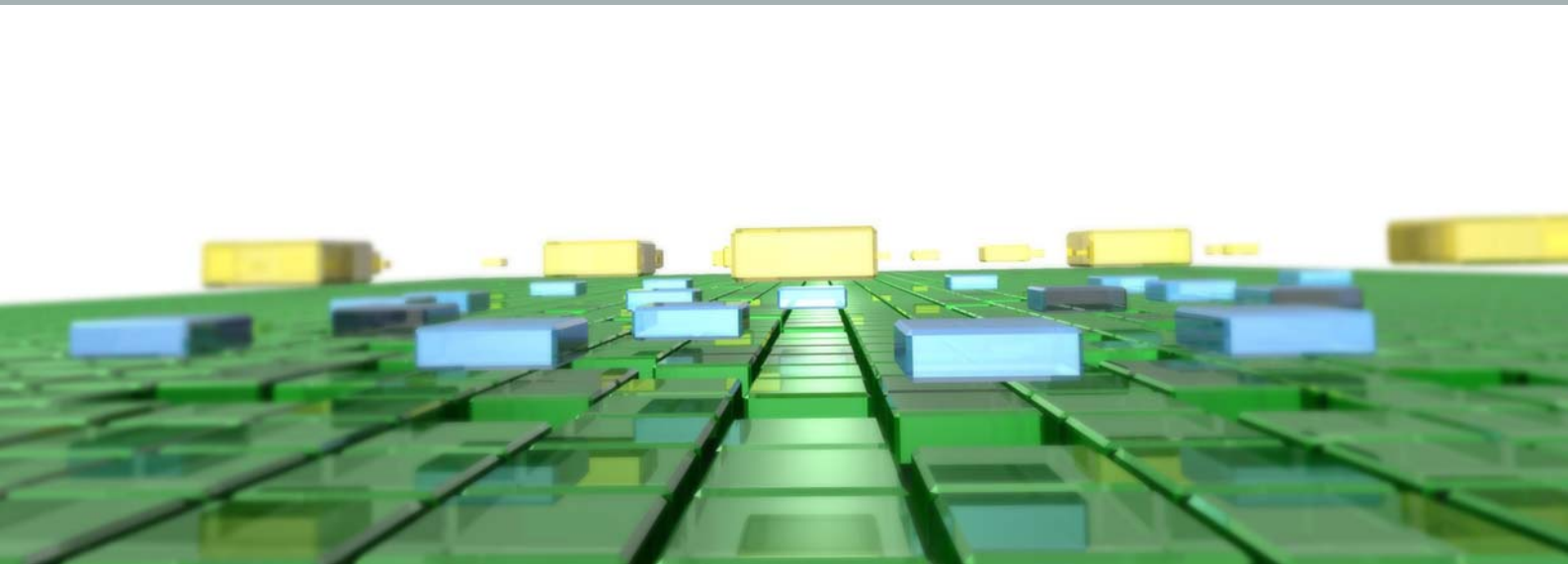


Reactienota vooroverleg
Bestemmingsplan Datacenter Lelystad
Juni 2020



Inhoudsopgave

pagina

1. INLEIDING	2
---------------------	----------

2. VOOROVERLEG	3
2.1 Provincie Flevoland	3
2.2 Rijkswaterstaat	6
2.3 Waterschap Zuiderzeeland	8

BIJLAGEN

BIJLAGE 1: OVERLEGREACTIE PROVINCIE

BIJLAGE 2: OVERLEGREACTIE RIJKSWATERSTAAT

BIJLAGE 3: OVERLEGREACTIE WATERSCHAP ZUIDERZEELAND

1. INLEIDING

Om de groei van het internet en datagebruik bij te kunnen houden is op bedrijventerrein 'Lelystad Flevokust – binnendijks' de bouw van een nieuw datacenter voorzien. Ter plaatse van het projectgebied geldt bestemmingsplan 'Lelystad Flevokust – binnendijks' (vastgesteld 12 april 2016). De voorgenomen ontwikkeling past niet binnen de kaders van dit bestemmingsplan. Het plangebied (ca 10 ha) is bestemd als 'Agrarisch' met een wijzigingsbevoegdheid naar 'Bedrijventerrein' (het gebied van de wijzigingsbevoegdheid is groter en heeft een oppervlakte van circa 15 ha), met de beperking tot 'havengebonden activiteiten'. Een datacenter lijkt daar niet onder te vallen. Er is nog geen concreet bouwplan. Om de ontwikkeling mogelijk te maken is gekozen voor het opstellen van een nieuw bestemmingsplan. Om rechtskracht te krijgen doorloopt het bestemmingsplan de in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening opgenomen procedure.

Het concept-ontwerpbestemmingsplan "Datacenter Lelystad" is in het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voor overleg verzonden naar verschillende overlegpartners. Het concept-ontwerpbestemmingsplan is naar de volgende instanties gestuurd:

1. Provincie Flevoland
2. Rijkswaterstaat
3. Waterschap Zuiderzeeland
4. Liander
5. Tennet
6. Veiligheidsregio

Provincie Flevoland, Rijkswaterstaat en Waterschap Zuiderzeeland hebben inhoudelijk gereageerd en een vooroverlegreactie gestuurd. Deze reacties worden in hoofdstuk 2 samengevat en beantwoord. Daarbij wordt ook aangegeven of de betreffende reactie aanleiding geeft het bestemmingsplan aan te passen. De volledige reacties zijn opgenomen in de bijlagen van deze nota. Liander heeft aangegeven geen opmerkingen op het plan te hebben. Zowel Tennet als de Veiligheidsregio hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om op het plan te reageren.

2. VOOROVERLEG

2.1 Provincie Flevoland

Vanuit het provinciaal belang heeft de Provincie Flevoland opmerkingen gemaakt op diverse aspecten van het bestemmingsplan:

1. *Ruimtelijke ordening*

De provincie geeft aan de overwegingen van de gemeente om bij hoge uitzondering de ontwikkeling van een niet-havengebonden dan wel niet havengerelateerde activiteit mogelijk te maken op de locatie te begrijpen. Dit mede gelet op de gunstige ligging zoals onderbouwd in de opsomming in paragraaf 3.1.2 van de toelichting die de provincie onderschrijft. Desondanks wenst de provincie een duidelijke onderbouwing waarom in dit geval afgeweken wordt van de huidige planologische mogelijkheden waarbij de ontwikkeling havengebonden bedrijvigheid dient te zijn. Dit om precedentwerking in de toekomst te voorkomen en het ervoor zorgen dat er voldoende ruimte overblijft voor een gezonde ontwikkeling van havengebonden en havengerelateerde bedrijvigheid voor Flevokust Haven.

Verder dringt de provincie erop aan dat in de regels van het bestemmingsplan wordt opgenomen dat - mocht het datacenter op termijn verdwijnen of niet gerealiseerd worden - er op die locatie alleen havengebonden of havengerelateerde bedrijfsvestigingen mogelijk zijn.

De provincie geeft aan dat bij datacenters eventuele clustervoordelen kunnen ontstaan. Het is niet duidelijk of bij dit datacenter hier ook rekening mee gehouden is. Zo nee, waarom niet? Zo ja, waar moet dan rekening mee worden gehouden mede gelet op de signatuur van Flevokust Haven als havengerelateerd bedrijventerrein? Op dit moment is ook niet duidelijk of en hoe huidige en toekomstige havengebonden bedrijven als potentiële gebruikers gebruik kunnen maken van mogelijkheden die het datacenter biedt.

De woordkeuze op pagina 12 van de toelichting lijkt te suggereren dat Lelystad niet behoort tot de MRA maar meer als overloopgebied functioneert. De provincie verzoekt zorgvuldig om te gaan met de woordkeuze omtrent de rol van Lelystad binnen de MRA.

De provincie verzoekt de Ruimtelijk economische ontwikkeling strategie (REOS) toe te voegen in dit bestemmingsplan aan de regionale beleidskaders (paragraaf 3.3.) en aan te geven hoe dit plan bijdraagt aan de REOS.

De provincie mist in het plan nog de aandacht voor de provinciale omgevingsvisie. Zij geven aan te wille zien hoe dit plan bijdraagt aan de opgaven zoals verwoord in de visie. Hierbij kan o.a. gedacht worden aan de opgaven duurzame energie en regionale kracht.

Reactie: De provincie geeft in haar reactie aan de locatiekeuze voor het beoogde datacenter te begrijpen en de onderbouwing hiervoor te onderschrijven. Desondanks wenst de provincie een verdere onderbouwing waarom er afgeweken kan worden van de planologische mogelijkheden die ter plaatse gelden. Om de reeds onderschreven

onderbouwing meer kracht bij te zetten, wordt de planologische toets/ onderbouwing in een nieuwe paragraaf (3.4.2) samengevat. Om te waarborgen dat op de planlocatie de mogelijkheid blijft bestaan om een havengebonden bedrijf dan wel havengerelateerd bedrijf te vestigen zal –conform het verzoek van de provincie- in de regels van het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen. In de planregels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om te waarborgen dat indien de beschreven ontwikkeling niet plaatsvindt, dan wel de activiteit wordt beëindigd, een havengebonden of havengerelateerd bedrijf op het perceel kan worden gevestigd. Naar aanleiding van het wettelijk vooroverleg met de provincie is ervoor gekozen om de verwijzing naar de bestaande planregels te borgen in het nieuwe bestemmingsplan. De regels van het vigerende plan zijn als bijlage bij de regels opgenomen. Bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid dient bij het opstellen van de planregels, rekening gehouden te worden met de regels voor bedrijventerreinen. Deze wijzigingsbevoegdheid zal aansluiten bij het vigerende wijzigingsbevoegdheid binnen de bestemming ‘Agrarisch’. Hiermee wordt voldaan aan zowel de gemeentelijke als provinciale doelstellingen voor Flevokust.

In paragraaf 2.3 ‘duurzaam bouwen’ is het ambitieniveau om het beoogde datacenter zo duurzaam als mogelijk te ontwikkelen uiteengezet. Hierbij wordt tevens ingespeeld op kansen voor zonne-energie en restwarmte. Omliggende bedrijvigheid kan aanhaken op deze kansen en gebruikmaken van de restwarmte en/of het dakoppervlakte ten behoeve van zonnepanelen. Bij de nadere planuitwerking zullen deze clustervoordelen meegenomen worden.

Tevens is paragraaf 3.1.2 aangevuld en is uiteengezet dat er op lokaal niveau kennisdeling kan plaatsvinden tussen de nabijgelegen Maximacentrale, Tennet, het nieuwe datacenter en de toekomstige bedrijven op het bedrijventerrein. Als onderdeel van de Metropoolregio Amsterdam zal het beoogde datacenter in Lelystad echter voornamelijk effecten op regionaal en (inter)nationaal niveau hebben. Er liggen voor Lelystad kansen om bij te dragen aan de versterking van het Nederlandse data cluster. Waarom specifiek de locatie in Lelystad geschikt is, is reeds onderbouwd.

De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast wat betreft de rol van de gemeente Lelystad in de MRA. Tevens zijn de beleidskaders “MRA-brede Strategie Datacenters” (paragraaf 3.3.1) en “REOS” (paragraaf 3.3.2) aan de bestemmingsplantoelichting toegevoegd en is het plan hieraan getoetst. Ook de provinciale omgevingsvisie is aan de bestemmingsplantoelichting toegevoegd (paragraaf 3.2.1) en is het plan aan de visie getoetst.

2. Ecologie

De provinciale reactie bestaat uit enkele vormgerichte opmerkingen (losse pdf's aanleveren, aanpassing rekenjaar). Verder wordt aangegeven dat de gebruiksfase ontbreekt in de stikstofdepositieberekening en wordt er een aantal aanpassingen in deze berekening gewenst. Tevens geeft provincie aan dat niet de laatste release van AERIUS gebruikt is. De oude release mag niet meer gebruikt worden. Verder is het rekenjaar 2020 niet reëel en de inrichtingslocatie fout ingevuld. In het plan wordt beschreven dat tevens gesaldeerd gaat worden met voormalig agrarisch gebruik. De provincie geeft aan dat dit (nog) niet kan. Gebruik is nooit vergund en altijd vergunningvrij

geweest. Dat is voor de aanlegfase ook niet nodig, omdat deze zonder salderen waarschijnlijk ook op 0,00 mol/ha/jaar uitkomt. Probleem is de gebruiksfase. Bij andere datacentra zijn volgens de provincie tevens de noodagregatoren altijd een probleem. Deze zorgen vanwege de vele testuren voor een hoge emissie. De NSA's zijn niet terug te vinden in de AERIUS-pdf's.

Verder wordt verzocht contact op te nemen met de provincie.

Reactie: De vormgerichte opmerkingen zijn verwerkt in de rapportage. Tevens is reeds geprobeerd contact op te nemen met de provincie, maar dit is nog niet gelukt. Het stikstofrapport is derhalve gezamenlijk met de bijbehorende AERIUS-bestanden via e-mail naar stikstof@flevoland.nl gestuurd. De uitkomsten van dit contact worden te zijner tijd in deze nota verwerkt. Derhalve de opmerking dat na deze datum mogelijk nog inhoudelijke aanpassingen worden doorgevoerd.

In het meest recente stikstof-onderzoek is aangegeven dat de gebruiksfase van het datacentrum én de aanlegfase (zoals aangehouden) leiden tot een depositie van 0,00 mol N/ha/jaar en aldus geen sprake is van interne saldering of noodzakelijk vergelijk met de referentiesituatie. In de aangepaste rapportage zijn nu extra bijlagen opnemen waaruit dit blijkt.

In het stikstofonderzoek is, teneinde discussie over de NSA's te voorkomen, gerekend met stage IIIb-motoren. Dit is inpasbaar voor de gebruiksfase. Aangezien dit uitgangspunt is gewijzigd zijn tevens de berekeningen in het luchtkwaliteitsonderzoek (aangezien daarin tevens dezelfde NSA's zijn opgenomen) gewijzigd.

3. MER

De provincie wenst een uitgebreidere onderbouwing in de vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Reactie: De vormvrije m.e.r.-beoordeling wordt hierop aangepast.

4. Landschap

De provincie geeft aan dat het aspect landschap ontbreekt. Er wordt niet aangegeven hoe de ruimtelijke inpassing van het datacenter wordt geborgd, wel worden er richtlijnen meegegeven in de welstand. Die is namelijk gebaseerd op een visie waarbij gelet is op beeld vanaf IJsselmeer en omliggende landbouwwegen. De provincie verzoekt helderheid te geven hoe deze grootschalige stedelijke ontwikkeling past in het Flevolandse landschap.

Reactie: In de bestemmingsplantoelichting is een paragraaf 3.4.3 toegevoegd. De stedenbouwkundige visie voor de Flevokust wordt toegelicht en het plan wordt getoetst aan deze visie. In de paragraaf wordt beschreven dat het nieuw te realiseren datacenter gebruikt maakt van de oorspronkelijke verkavelingsstructuur van de oude viskwekerij en de noordelijke kop van het terrein vormt. De zichtbaarheid vanaf de A6 zal minimaal zijn door het bestaande groene raamwerk. Zichtbare elementen zullen door het beoogde eenvoudige en ingetogen karakter niet in het oog springen maar zorgen voor een zachte overgang. Het typerende open landschap ten oosten van de Flevokust is vanaf de A6 erg goed zichtbaar. Vanaf de IJsselmeerdijk is dit door de

aanwezigheid van het groene raamwerk al in mindere mate. Om dit te versterken en de orthogonale opzet van de voormalige viskwekerij leesbaar te houden worden 'vizieren' gecreëerd naar het achterliggende landschap. Ter hoogte van het nieuw te realiseren datacenter is de IJsselmeerdijk niet op maar achter de dijk gelegen. Hierdoor zijn er geen doorzichten naar het achterliggend landschap maar enkel windmolens zichtbaar. Door het groene raamwerk tussen het terrein en de A6 zal de zichtbaarheid minimaal zijn. In combinatie met een eenvoudig en ingetogen karakter zal het zich met respect voegen in het landschap. Deze onderbouwing is middels nieuw toegevoegde illustraties/renderers kracht bijgezet.

5. Bodem

De provinciale opmerkingen betreffen:

- 1 - noodzaak tot overleg met bevoegd gezag (OFGV namens gemeente en provincie) m.b.t. hoe om te gaan met plaatselijk aangetroffen stoffen
- 2 - mogelijke hertoetsing PFAS, omdat na 1 december een tijdelijk handelingskader PFAS van kracht is geworden.

Reactie: De bodemrapportage is aangepast met een nieuwe PFAS-beoordeling. In het onderzoek wordt geconcludeerd dat er wordt voldaan aan de toegestane achtergrondwaarden. Voor de overige aangetroffen licht verhoogde concentraties is contact geweest met het bevoegd gezag (Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek). Nader onderzoek is volgens het bevoegd gezag niet noodzakelijk.

6. Verkeer

De provincie heeft opmerkingen over de gehanteerde kengetallen in de rapportage 'verkeer en parkeren'. Tevens wenst de provincie een tekstuele toevoeging.

Reactie: De kengetallen zijn in de rapportage 'verkeer en parkeren' aangepast. Tevens is de tekstuele toevoeging doorgevoerd.

2.2 Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat heeft een aantal opmerkingen gemaakt op diverse aspecten van het bestemmingsplan:

Hoofdwatersysteem

Vanuit waterbeheer vraagt Rijkswaterstaat zich af op welke wijze het datacenter gekoeld gaat worden. De Maximacentrale heeft voor het koelen op het IJsselmeer een vergunning en een MER doorlopen. Dit vanwege de kwetsbaarheid van vissoorten voor te warm water (o.a. Spiering). Deze vissoorten zijn weer een belangrijke voedselbron zijn voor de visetende N2000 vogelsoorten. Rijkswaterstaat wenst meer inzicht hierin.

Vragen die hierbij rijzen zijn: Waar wordt dan wel voor gekozen? Waste zijn hierbij de overwegingen geweest? Hoe groot is de kans, dat men later toch op koelwater terug wil vallen? Graag verneemt Rijkswaterstaat wat de andere opties zijn en worden we in een eerder stadium dan de

vergunningaanvraag betrokken bij de keuze. In hoofdstuk 4 komt water aan de orde en wordt getoetst aan de eisen vanuit ZZL als waterbeheerder, conclusie is ten aanzien van water er naar verwachting geen belemmeringen aanwezig zijn voor de ontwikkeling van het bouwplan. Hier wordt niet verwezen naar RWS als beheerder van het IJsselmeerwater en de eisen die daaraan gesteld zijn en de vergunning die nodig is om dit te mogen onttrekken tbv koeling of een evt lozingsvergunning. Bij de plangrens volgens figuur 4.1 is ook een deel van het IJsselmeer omkaderd, in eerdere figuren wordt alleen het deel op het land aangegeven. Graag nader toelichten wat met het kader in het IJsselmeer in figuur 4.1 bedoeld wordt.

Ervaring met andere datacenters leert ons dat het niet alleen om onttrekken van water en terugbrengen van (warmer) water gaat maar afhankelijk van de techniek ook de geconcentreerdheid van de lozing. Het kan hierbij om flinke concentraties zout (en andere stoffen) gaan. Voor het onttrekken van water geldt overigens ook het punt van waterbeschikbaarheid. Hier kan RWS geen garanties voor geven, zeker aangezien datacenters in de verdringingsreeks geen bijzondere positie innemen. Zoals eerder benoemd is het IJsselmeer een zoetwaterreservoir, een N2000 gebied en moeten we als Rijkswaterstaat vanuit Europa ook de doelen voor de Kaderrichtlijn Water halen in dit gebied aangetoond zal moeten worden dat deze functies/doelen niet onder druk komen te staan door dit initiatief.

Reactie: Vooralsnog wordt er nog niet voor gekozen het datacenter te koelen met IJsselmeerwater. In de waternotitie is specifiek vermeld dat bij inzet van koelwater vanuit het IJsselmeer uitsluitend gebruik zal worden gemaakt van eventueel aanwezige overcapaciteit (rest-koelcapaciteit) van de Maximacentrale. Bij inzet van deze koelmethode is dan ook geen sprake van onttrekken van IJsselmeerwater of lozen van warm koelwater/proceswater op het IJsselmeer en is (aanvullend) onderzoek hiernaar niet opportuun. De koeling van het datacentrum zal dan deel uitmaken van het bestaande, vergunde, systeem van de Maximacentrale, zowel technisch als qua capaciteit. Dit is in de toelichting van het plan verwerkt.

Bij de plangrens volgens figuur 4.1 is ook een deel van het IJsselmeer omkaderd, in eerdere figuren wordt alleen het deel op het land aangegeven. Graag nader toelichten wat met het kader in het IJsselmeer in figuur 4.1 bedoeld wordt.

Externe veiligheid

Voor wat betreft het aspect externe veiligheid zijn er een aantal (beperkte) inhoudelijke aanpassingen vereist. Rijkswaterstaat mist daarbij nog de 'categorie' gevaarlijk stoffen in verband met groepsrisicoverantwoording.

Reactie: De gewenste opmerkingen zijn verwerkt in de rapportage 'Externe veiligheid':

- 1- De PR10-6 van de snelweg ligt inderdaad midden op de A6, dit zal expliciet in de tekst benoemd worden.
- 2- De genoemde afstand met betrekking tot het Groepsrisico is wellicht een meetverschil en zal niet van significante betekenis zijn.
- 3- Voor het opnemen van op- en overslagbedrijf/containerterminal CTU-Flevokust (en bijbehorende transportroutes) voldoet volgens onderzoeksbureau Peutz een korte kwalitatieve beschouwing. In de omgevingsvergunning van CTU wordt verwezen naar een reeds verrichte risicoanalyse waaruit blijkt dat het plaatsgebonden risicocontour 10 -6 binnen de inrichting blijft en het groepsrisico verwaarloosbaar is.

- 4- Controle gehanteerde uitgangspunten m.b.t. vervoershoeveelheden
- 5- Voor wat betreft de brandveiligheid geldt dat er naast het Bouwbesluit geen aanvullende wettelijke verplichtingen van toepassing zijn voor datacenters. Onderzoeksbureau Peutz geeft aan dat kan worden volstaan met een korte motivering dat gezien de aard van de beoogde functie met de aanwezigheid van veel apparatuur, er extra aandacht wordt besteed aan de brandveiligheid en de zelfredzaamheid in het ontwerp van het gebouw.

2.3 Waterschap Zuiderzeeland

De waterparagraaf dient de relevante wateraspecten, streefbeelden en uitgangspunten van de beleidsthema's Veiligheid, Voldoende water en Schoon water te beschrijven. Het plan is door het waterschap getoetst op deze thema's:

1. *Opmerkingen Veiligheid*

Deze voorgenomen ontwikkeling ligt niet binnen de keurzone van het waterschap maar 'raakt' de Buitenbeschermingszone binnenkant van de IJsselmeerdijk. Voor het bouwen van het datacenter voorziet het waterschap een risico ten aanzien van de stabiliteit van de primaire waterkering met betrekking tot het heien van de funderingen en stelt aanvullende eisen voorafgaand en tijdens de funderingswerkzaamheden. Het waterschap geeft aan dat door middel van onderzoek en berekeningen vooraf dient te worden aangetoond dat de trillingen veroorzaakt door de funderingswerkzaamheden geen schade aan de primaire waterkering tot gevolg hebben. Tijdens de funderingswerkzaamheden dienen de waterspanning en trillingen te worden gemeten. De uitkomsten van het onderzoek worden voorafgaand aan de vergunningaanvraag voorgelegd aan en besproken met het waterschap.

Uit inventarisatie van onze gegevens blijkt dat het plangebied zich bevindt in een gebied wat gekenmerkt wordt door een groot risico op opbarsten van de grond bij ontgravingen. Opbarsten of (bijna) aansnijden van het pleistocene zandpakket dient voorkomen te worden vanwege de kans op instabiliteit van de bodem, ongewenste kwel of wegzijging. Indien initiatiefnemer overgaat tot het ontgraven van grond, dient voorafgaand onderzoek naar het opbarst risico te worden uitgevoerd. De uitkomsten van het onderzoek worden voorafgaand aan de vergunningaanvraag voorgelegd aan en besproken met het waterschap.

Reactie: Deze opmerkingen gaan met name over de realisatiefase en is voor de haalbaarheid van het bestemmingsplan nog niet aan de orde. Vooruitlopend op de bouw heeft onderzoeksbureau Peutz in ieder geval, op basis van projecten waarvoor zij trillingsmetingen hebben verricht, de verwachting dat heiwerk op deze locatie geen problemen oplevert voor de dijk.

2. *Opmerkingen Voldoende water*

Het plangebied is gelegen in het landelijk gebied. Het verhard oppervlak neemt als gevolg van de ontwikkeling netto met circa 101.184m² toe. Indien deze toename groter of gelijk is aan 2.500 m² dan is compensatie noodzakelijk. Berging ter compensatie voor een netto toename in verharding dient boven de waterlijn/het streefpeil te worden aangelegd. De oppervlakte te realiseren waterberging is

gerelateerd aan de maximaal toelaatbare peilstijging in het peilvak en de netto oppervlakte nieuw te realiseren verharding. Het plangebied is gelegen in een peilgebied waarbij 5,0% van de netto toename aan verharding * als open water moet worden gecompenseerd. Bij de hantering van de bergingsnorm (onderdeel van beleidsregel compensatie toename verharding en versnelde afvoer) gaat het om het benodigde oppervlak open water op de hoogte van het streefpeil. De compensatieopgave (= verharding * bergingsnorm, $101.184 \cdot 0,05$) is 5.059 m². De compensatie dient in overleg met Waterschap Zuiderzeeland te worden gerealiseerd.

Reactie: Deze reactie wordt verwerkt in de waternotitie.

Opmerkingen Schoon water

Ten aanzien van het thema Schoon water ziet het waterschap graag in het plan vermeld;

- a) Welke typen afvalwaterstromen er voorzien zijn;
- b) De lozingsroute van deze afvalwaterstromen aangeven;
- c) De te verwachten debieten van deze afvalwaterstromen vermelden;
- d) De transportwijze van deze afvalwaterstromen;
- e) Welke zuiveringstechnieken het (proces) afvalwater ondergaat voordat het tot afstroming komt op het (KRW) oppervlaktewater;
- f) Of er uitlopende (bouw)materialen worden gebruikt.
- g) Aangeven op welke wijze het vervuilde afstromende hemelwater afkomstig van de parkeerplaatsen >50 plaatsen, wordt gezuiverd alvorens het tot afstroming komt op het oppervlaktewater.

Reactie: Deze opmerkingen worden allen verwerkt in de waternotitie.

BIJLAGEN

BIJLAGE 1:

OVERLEGREACTIE PROVINCIE



PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265

Fax
(0320)-265260

E-mail
provincie@Flevoland.nl

Website
www.flevoland.nl

Het College van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Lelystad
Postbus 91
8200 AB LELYSTAD



Verzenddatum
30 APR. 2020

Onderwerp

Vooroverlegreactie Datacenter Lelystad

Bijlagen

Uw kenmerk

Ons kenmerk
2601489

Geacht college,

Op 11 maart 2020 hebben wij van u in kader van vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro de kennisgeving omtrent het concept ontwerp bestemmingsplan 'Datacenter Lelystad' ontvangen. Dit plan gaat over een datacenter van 10 hectare ten noorden van het binnendijkse bedrijventerrein Flevokust. Deze grond is nu nog agrarisch bestemd met een wijzigingsbevoegdheid naar bedrijventerrein met de beperking tot 'havengebonden activiteiten'. Aangezien deze ontwikkeling niet havengebonden is, kan er niet gebruik worden gemaakt van deze wijzigingsbevoegdheid en is er een nieuw bestemmingsplan opgesteld. Vanuit provinciaal belang zien wij aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Ruimtelijke ordening

In het bestemmingsplan is beschreven dat de Ladder voor duurzame verstedelijking formeel niet toegepast hoeft te worden omdat het verzorgingsgebied van een datacenter niet regionaal is gebonden is het hierdoor evenmin mogelijk is de 'regionale' behoefte aan het datacenter te onderbouwen. Er dient zoals u zelf ook aangeeft wel voldaan te worden aan de hoofdlijnen van een goede ruimtelijke ordening.

De provincie Flevoland en de gemeente Lelystad hebben in goed overleg het profiel van Flevokust Haven opgesteld en vastgesteld. Flevokust Haven is bedoeld voor vestiging van bedrijven die havengebonden en havengerelateerd zijn. Hierbij wordt gefocust op bedrijven actief in de sectoren agro-food, circulair en maakindustrie. Flevokust Haven heeft met zijn goede ontsluiting over weg en water, grote kavels, hoge bouwhoogte en hoge milieucategorie een unieke propositie in de MRA. Er zijn met dit unieke vestigingsmilieu dus grote kansen om een uniek en krachtig cluster te creëren wat het economische profiel van Lelystad en de regio verbreed en versterkt. Om de maximale economische en maatschappelijke potentie uit de ontwikkeling van Flevokust Haven te halen is het van belang om strak vast te houden aan het profiel. Door bedrijven toe te staan die niet havengebonden en havengerelateerd zijn, wordt de wisselwerking met de buitendijkse haven niet volledig benut. De provincie is hiermee dan ook niet enthousiast over de ontwikkeling van een datacenter op een havengebonden bedrijventerrein, maar begrijpt de overwegingen van de gemeente om bij hoge uitzondering de ontwikkeling van een niet-havengebonden dan wel niet-havengerelateerde activiteit mogelijk te maken. Dit mede gelet op de gunstige ligging zoals onderbouwd in de opsomming in paragraaf 3.1.2 van de toelichting die wij onderschrijven. Wij verzoeken u echter duidelijk aan te geven in de toelichting van het bestemmingsplan waarom in dit geval afgeweken wordt van de huidige planologische mogelijkheden waarbij de ontwikkeling

havengebonden bedrijvigheid dient te zijn. Dit om precedentwerking in de toekomst te voorkomen en het ervoor zorgen dat er voldoende ruimte overblijft voor een gezonde ontwikkeling van havengebonden en havengerelateerde bedrijvigheid voor Flevokust Haven.

Wij gaan er verder vanuit en dringen erop aan dat in de regels van het bestemmingsplan wordt opgenomen dat - mocht het datacenter op termijn verdwijnen of niet gerealiseerd worden - er op die locatie alleen havengebonden of havengerelateerde bedrijfsvestigingen mogelijk zijn.

Bij datacenters kunnen eventuele clustervoordelen ontstaan. Het is niet duidelijk of bij dit datacenter hier ook rekening mee gehouden is. Zo nee, waarom niet? Zo ja, waar moet dan rekening mee worden gehouden mede gelet op de signatuur van Flevokust Haven als havengerelateerd bedrijventerrein? Op dit moment is ook niet duidelijk of en hoe huidige en toekomstige havengebonden bedrijven als potentiële gebruikers gebruik kunnen maken van mogelijkheden die het datacenter biedt.

De woordkeuze op pagina 12 van de toelichting lijkt te suggereren dat Lelystad niet behoort tot de MRA maar meer als overlooptgebied functioneert. Wij verzoeken u zorgvuldig om te gaan met de woordkeuze omtrent uw rol binnen de MRA. De gemeente Lelystad neemt inderdaad mbt grootschalige hyperscale datacenters een andere rol in, maar desalniettemin is Lelystad wel onderdeel van de MRA en van de datacenterstrategie. In REOS-verband (ruimtelijk economische ontwikkelings strategie van het Rijk samen met de 5 provincies en grote gemeenten daarbinnen) is tevens aangegeven dat Almere en Lelystad juist in beeld zijn voor vestiging van datacentres. Wij verzoeken u REOS toe te voegen in dit bestemmingsplan aan de regionale beleidskaders (paragraaf 3.3.) en aan te geven hoe dit plan bijdraagt aan de REOS.

In de paragraaf 3.2 is correct ons omgevingsprogramma en de structuurvisie werklocaties benoemd, maar wij missen nog de aandacht voor onze omgevingsvisie. Wij zien graag opgenomen hoe dit plan bijdraagt aan onze opgaven zoals verwoord in de visie. Hierbij kan o.a. gedacht worden aan de opgaven duurzame energie en regionale kracht.

Ecologie

Ten aanzien van soortenbescherming is de onderbouwing in orde. Er zijn wel otters en bevers in het gebied aanwezig, maar deze zijn aan water gebonden (en bever aan aanwezigheid van bomen). Wij begrijpen uit het bestemmingsplan dat de watergangen onaangeroerd blijven.

Ten aanzien van de stikstofdepositie is reeds met de gemeente contact geweest. Er is hier sprake van een interne saldering met de bemesting van de landbouwgrond. Er loopt nog een landelijke discussie hierover en door de interne saldering ontstaat er niet minder mest. Wij vergunnen op dit moment geen bemesting bij agrarische bedrijven, dus kan dit ook niet ingeleverd worden bij saldering. De stukken waaruit blijkt dat de bemesting vergund is zijn er niet. Voor een goede beoordeling hebben wij daarnaast altijd de losse AERIUS-pdf's nodig. Deze ontbreken bij dit plan en zodoende kunnen wij dit niet goed beoordelen. Voor aanlegfase 2021 wordt tevens rekenjaar 2020 gebruikt wat niet klopt.

Daarnaast ontbreekt in de berekening de gebruiksfase. Worden er bijvoorbeeld geen generatoren gebruikt voor de noodopvang? Bij vergelijkbare aanvragen is dat altijd het lastigste punt. Op dit moment is daarom het bestemmingsplan conform de Wnb niet uitvoerbaar en maken wij op dit aspect een voorbehoud. Wij verzoeken u de stikstofberekeningen aan te passen en met ons contact op te nemen via stikstof@flevoland.nl.

MER

De vormvrije m.e.r.-beoordeling is summier verwoord. Aan sommige stukken mogen meer woorden aan worden gewijd, zeker omdat de onderzoeken wel gedaan zijn. Bij natuur missen wij bijvoorbeeld de onderdelen NNN en N2000 terwijl dit wel onderzocht is. Op basis van de informatie in deze beoordeling kunnen wij ons wel vinden in de conclusie, op uitzondering van het stikstofaspect (zie alinea hierboven). Indien er uit de stikstofdepositieberekeningen meer depositie blijkt, dan ontstaat er een plan-m.e.r.-plicht.

Landschap

Het aspect landschap ontbreekt. Er wordt niet aangegeven hoe de ruimtelijke inpassing van het datacenter wordt geborgd, wel worden er richtlijnen meegegeven in de welstand. Die is namelijk gebaseerd op een visie waarbij gelet is op beeld vanaf IJsselmeer en omliggende landbouwwegen. Wij verzoeken u helderheid te geven hoe deze grootschalige stedelijke ontwikkeling past in het Flevolandse landschap.

Bodem

Met het bevoegd gezag (OFGV namens gemeente en provincie) moet overlegd worden hoe met het plaatselijk aangetroffen Kobalt en de achtergrondgehalten aan Barium, Nikkel en Zink moet worden omgegaan. Ten aanzien van PFAS dient hertoetst te worden, omdat het onderzoek en de beoordeling voor 1 december zijn uitgevoerd. Vanaf die datum is een tijdelijk handelingskader PFAS van kracht geworden. Dit zou gunstiger uit kunnen vallen, maar wij hebben nog geen waarden gezien. Dit kan ook afgestemd worden met de omgevingsdienst.

Verkeer

In bijlage 5, de notitie van Peutz over verkeer en parkeren, wordt uitgegaan van een omgevingsadressendichtheid die 'niet stedelijk' is (dat is minder dan 500 adressen per km²). Dit terwijl Lelystad volgens het CBS 2015 een omgevingsadressendichtheid heeft van 1.353 en daarmee matig stedelijk is. Dit heeft als gevolg dat cijfers nu te laag gepresenteerd worden en wij verzoeken u dit aan te passen.

Verder schatten wij in dat deze ontwikkeling voor wegen die onder provinciaal beheer vallen opgevangen kunnen worden (gebaseerd op de cijfers die in de notitie van Peutz). Mogelijk dat wel bij het kruispunt Houtribweg N307/IJsselmeerdijk in de toekomst de inrichting aangepast moet worden (denk bijv. aan een extra rechtsaf vak en aparte opstelstroken voor links en rechts komende vanuit de IJsselmeerdijk (dat is nu een gecombineerd opstelvak namelijk)). In 2018 is door Antea onderzoek gedaan naar het kruispunt Houtribweg N307/IJsselmeerdijk, waarbij geconcludeerd werd dat een VRI de intensiteiten zoals toen bekend (en berekend op basis van het verkeersmodel van Lelystad) prima kon verwerken tot 2030. In 2040 nadert de VRI zijn grenzen v.w.b. de verwerkingscapaciteit en zouden aanpassingen aan het kruispunt nodig zijn.

Overig

Vanuit de aspecten geluid en archeologie hebben wij geen opmerkingen van provinciaal belang. Wij verzoeken u, gelet op het vorenstaande, om met ons in overleg te treden hoe u bent omgegaan met onze opmerkingen van provinciaal belang alvorens u een ontwerp bestemmingsplan ter inzage legt.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,
het hoofd van de afdeling Strategie en Beleid
i.a.

Ir. P. Spapens



BIJLAGE 2:

OVERLEGREACTIE RIJKSWATERSTAAT

From: Greijdanus-Klaas, Marianne (MN) <marianne.greijdanus@rws.nl>
Sent: vrijdag 17 april 2020 11:39:23
To: nieuwe_initiatieven; MailRegistratie
Cc: Ro Plannen Midden Nederland
Subject: reactie op bestemmingsplan datacenter Lelystad

NB door de nieuwe procedure van het versturen van stukken was mij niet meer duidelijk aan wie ik de reactie moet sturen vandaar zowel aan nieuwe initiatieven als via het centrale adres aan Khadija

Beste Khadija Ben Kadour

Dank voor het toesturen van het bestemmingsplan Datacenter Lelystad, ik heb de plannen aan mijn collega's van Rijkswaterstaat Midden Nederland ter toetsing voorgelegd en de volgende reacties ontvangen:

Hoofdwatersysteem

Vanuit waterbeheer vraag ik mij af op welke wijze het datacenter gekoeld gaat worden. De Maximacentrale heeft voor het koelen op het IJsselmeer een vergunning en een MER doorlopen. Dit vanwege de kwetsbaarheid van vissoorten voor te warm water (o.a. Spiering). Deze vissoorten zijn weer een belangrijke voedselbron zijn voor de visetende N2000 vogelsoorten. Graag meer inzicht hierin.

Hoofdwegennet

Gezien de (geringe) verkeer aantrekkende werking van en datacenter heb ik hier vanuit het HWN geen bezwaren/opmerkingen bij. Hoewel de toegestane bouwhoogte (30 m) fors is geeft dit vanwege de afstand tot de A6 naar mijn mening ook geen aanleiding tot aanvullende voorwaarden.

Landschappelijk door de hoogte waarschijnlijk landschappelijk absoluut onwenselijk, maar daar gaat de gemeente Lelystad zelf over.

Geluid: geen issue voor ons.

Er worden geen geluidgevoelige bestemmingen gerealiseerd. Dus voor A6 geen toetsing nodig. (het plan is zelf geluidbron die weer wordt getoetst op effect op omgeving)

Externe Veiligheid: wel issue voor ons, met A6 en vaarroute.

Ik heb EV-rapport bekeken.

Vaarroute corridor Amsterdam Nederland: afstand ca. 2200 m; geen EV-risicobeoordeling.

A6:

Plaatsgebonden risico en plasbrandaandachtsgebied: geen issues. NB. Ze zeggen dat er geen PR10-6 is. Die is er wel maar ligt op midden A6. Groepsrisico: ik meet kortste afstand 150 m (ipv 175 m).

Tabel 5.1 in EV-rapport van bestemmingsplan: ik mis info over transport gevaarlijk stoffen op dat traject conform

<http://publicaties.minienm.nl/documenten/2019-06-lijst-wegvakken-bn-data-basisnet-weg-n-meest-recente-werkelijke-intensiteiten-van-het-transport-van-gevaarlijke-stoffen-op-basisnet-en-andere-wegvakken>

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
volgnummer	Aanwijzing Basisnetroutes		Risicoplafonds		Plaat Vervoers		Bijzonderheden		Vervoersgegevens o.b.v. Risicoplafonds										
1	Wegvak (nr.)	Naam Basisnet (wegnummer: van - tot)	PR plafond	GR plafond	Vervoers				Vervoershoeveelheden (in aantallen tankauto's)										
2		O.b.v. Regeling Basisnet 2016	PR 10 ⁻⁴ contour	PR 10 ⁻⁷ contour	Stofcategorieën		Tc = tunnelcategorie; Wt = wegtype indien afwijkend; P-H = parallel- & hoofdrijbanen		Stofcategorieën referentie aantallen bijlage Beleidsregels EV										
3			afstand in meter:		GF3				LF1	LF2	LT1	LT2	LT3	GF1	GF2	GT2	GT3	GT4	GT5
100	F35	A6: afrit 10 (Lelystad) - afrit 11 (Lelystad Noord)	0	82	NEE	4000			4589	3473	93	186	0	0	0	0	0	0	0
101	F36	A6: afrit 11 (Lelystad Noord) - afrit 13 (Urk)	0	82	NEE	4000			5384	2936	137	166	0	0	0	0	0	0	0
102	F37	A6: afrit 13 (Urk) - afrit 14 (Emmeloord)	0	82	NEE	4000			4132	3303	143	160	0	0	0	0	0	0	0
103	F38	A6: afrit 14 (Emmeloord) - Knp. Emmeloord	0	82	NEE	4000			5069	4791	143	195	0	0	0	0	0	0	0

Aanvullend EV

Vraag: ik mis aandacht voor (eventuele risico's van) op- en overslagbedrijf CTU-Flevokust.

En is er (dan dus) ook transport gevaarlijke stoffen over IJsselmeerdijk? En zelfs risicovolle vaarbewegingen naar de op- en overslagbedrijf?

Een datacenter is zelf een inrichting waar wellicht gevaarlijke situaties kunnen ontstaan voor omgeving (incl. RWS areaal). Zoals brand ivm apparatuur en materialen en warmte. Aandacht voor de bestrijding daarvan vind ik niet terug.

Overige zaken:

Landschappelijk opmerking: door de hoogte is het waarschijnlijk landschappelijk absoluut onwenselijk, maar daar gaat de gemeente Lelystad/de provincie over.

Vertrouwelijkheid: Vraag die nog aan mij gesteld was of jullie dit initiatief al gedeeld hebben met Liander vanwege uitwerking voor netaansluitingsopties. Kunnen we deze informatie al delen in onze gesprekken met Liander of is het nog vertrouwelijk?

Graag ontvangen we jullie reactie op deze punten en worden we op de hoogte gehouden van de verdere procedure.

Vriendelijke groet

BIJLAGE 3:

OVERLEGREACTIE WATERSCHAP ZUIDERZEELAND

DATUM
17 april 2020

BEHANDELD DOOR
C.O. Adema

DIRECT NUMMER
06 - 46 91 98 57



Gemeente Lelystad
Mevr. K. Ben Kaddour
Postbus 91
8200 AB LELYSTAD

ONDERWERP

wateradvies
bestemmingsplan
Datacenter Lelystad

ONS ZAAKNUMMER

WPAD-00204

REGISTRATIENUMMER

WPAD-1983468364-10

BIJLAGEN

UW BRIEF VAN

10 maart 2020

UW KENMERK

VERZONDEN

Geachte mevrouw Ben Kaddour,

Op 10 maart 2020 ontvingen wij van u, ter voldoening van het bepaalde in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening, het bestemmingsplan 'Datacenter Lelystad'

Algemeen

Om de groei van het internet en datagebruik bij te kunnen houden is op bedrijventerrein 'Lelystad Flevokust' de bouw van een nieuw datacenter voorzien. Ter plaatse van het projectgebied geldt bestemmingsplan 'Lelystad Flevokust – binnendijs'. De voorgenomen ontwikkeling past niet binnen de kaders van dit bestemmingsplan. Het plangebied (ca 10 ha) is bestemd als 'Agrarisch' met een wijzigingsbevoegdheid naar 'Bedrijventerrein' (het gebied van de wijzigingsbevoegdheid is groter en heeft een oppervlakte van circa 15 ha). Er is nog geen concreet bouwplan voor het datacenter maar om deze ontwikkeling mogelijk te maken is gekozen voor het opstellen van een nieuw bestemmingsplan.

Wateradvies

De waterparagraaf dient de relevante wateraspecten, streefbeelden en uitgangspunten van de beleidsthema's Veiligheid, Voldoende water en Schoon water te beschrijven. Het voorliggende plan hebben wij getoetst op deze thema's.

De waterparagraaf is echter onvolledig en dient te worden aangevuld met de wateraspecten, streefbeelden, uitgangspunten en onze opmerkingen op de beleidsthema's Veiligheid, Schoon water en Voldoende water. Deze wateraspecten, streefbeelden en uitgangspunten heeft u ontvangen in de uitgangspuntennotitie van de digitale watertoets.

Opmerkingen Veiligheid

Waterkeringen beschermen Flevoland tegen het buitenwater. Het waterschap wil de veiligheid ook in de toekomst blijven waarborgen. Door te werken aan veilige, robuuste en duurzame waterkeringen anticipeert het waterschap op sociale, ruimtelijke, economische en klimatologische ontwikkelingen. Ten behoeve van de veiligheid, beheerbaarheid en de benodigde ruimte voor toekomstige ontwikkelingen geldt een beperking voor handelingen op of in de nabijheid van de primaire waterkeringen. Daarvoor zijn het dijklichaam en de directe omgeving in zones opgedeeld. Dit betreffen de kern-, binnen-, tussen- en buitenbeschermingszones van de waterkeringen. Deze voorgenomen ontwikkeling ligt niet binnen de keurzone van het waterschap maar 'raakt' de Buitenbeschermingszone binnenkant van de IJsselmeerdijk.

Voor deze locatie geldt dat de voorgenomen ontwikkelingen onder andere de waterveiligheid raakt in verband met (mogelijke) toekomstige dijkversterking van de IJsselmeerdijk en de dijkkrusingen ten behoeve van de gewenste aanleg van kabels en leidingen. We verzoeken de initiatiefnemer om in een vroegtijdig stadium in vooroverleg met het waterschap te treden om de mogelijkheden van de voorgenomen ontwikkeling te bespreken.

Voor het bouwen van het datacenter voorziet het waterschap een risico ten aanzien van de stabiliteit van de primaire waterkering met betrekking tot het heien van de funderingen en stelt aanvullende eisen voorafgaand en tijdens de funderingswerkzaamheden.

Trillingen kunnen tot een vermindering van de draagkracht van de grond en daarmee instabiliteit van de waterkering leiden. Ook kan zetting worden veroorzaakt met verdichting van de grond als gevolg. Een neveneffect is dat water scheidende lagen kunnen worden geperforeerd waardoor eveneens de stabiliteit van de waterkering kan worden aangetast. Verder kan kwel ontstaan of verergeren en kunnen zand meevoerende wellen achter de waterkering ontstaan indien de afsluitende laag daar niet of onvoldoende aanwezig is. Door middel van onderzoek en berekeningen dient vooraf te worden aangetoond dat de trillingen veroorzaakt door de funderingswerkzaamheden geen schade aan de primaire waterkering tot gevolg hebben. Tijdens de funderingswerkzaamheden dienen de waterspanning en trillingen te worden gemeten. De uitkomsten van het onderzoek worden voorafgaand aan de vergunningaanvraag voorgelegd aan en besproken met het waterschap.

Uit inventarisatie van onze gegevens blijkt dat het plangebied zich bevindt in een gebied wat gekenmerkt wordt door een groot risico op opbarsten van de grond bij ontgravingen. Opbarsten of (bijna) aansnijden van het pleistocene zandpakket dient voorkomen te worden vanwege de kans op instabiliteit van de bodem, ongewenste kwel of wegzijging. Indien initiatiefnemer overgaat tot het ontgraven van grond, dient voorafgaand onderzoek naar het opbarst risico te worden uitgevoerd. De uitkomsten van het onderzoek worden voorafgaand aan de vergunningaanvraag voorgelegd aan en besproken met het waterschap.

Opmerkingen Voldoende water

Het plangebied is gelegen in het landelijk gebied. Het verhard oppervlak neemt als gevolg van de ontwikkeling netto met circa 101.184m² toe. Indien deze toename groter of gelijk is aan 2.500 m² dan is compensatie noodzakelijk. Berging ter compensatie voor een netto toename in verharding dient boven de waterlijn/het streefpeil te worden aangelegd. De oppervlakte te realiseren waterberging is gerelateerd aan de maximaal toelaatbare peilstijging in het peilvak en de netto oppervlakte nieuw te realiseren verharding. Het plangebied is gelegen in een peilgebied waarbij 5,0% van de netto toename aan verharding * als open water moet worden gecompenseerd. Bij de hantering van de bergingsnorm (onderdeel van beleidsregel compensatie toename verharding en versnelde afvoer) gaat het om het benodigde oppervlak open water op de hoogte van het streefpeil. De compensatieopgave (= verharding * bergingsnorm, 101.184*0,05) is 5.059 m². De compensatie dient in overleg met Waterschap Zuiderzeeland te worden gerealiseerd.

Opmerkingen Schoon Water

Ten aanzien van het thema Schoon water ziet het waterschap graag in het plan vermeld;

- a) Welke typen afvalwaterstromen er voorzien zijn;
- b) De lozingsroute van deze afvalwaterstromen aangeven;

- c) De te verwachten debieten van deze afvalwaterstromen vermelden;
- d) De transportwijze van deze afvalwaterstromen;
- e) Welke zuiveringstechnieken het (proces) afvalwater ondergaat voordat het tot afstroming komt op het (KRW) oppervlaktewater;
- f) Of er uitlogende (bouw)materialen worden gebruikt.
- g) Aangeven op welke wijze het vervuilde afstromende hemelwater afkomstig van de parkeerplaatsen >50 plaatsen, wordt gezuiverd alvorens het tot afstroming komt op het oppervlaktewater.

Opmerkingen klimaatadaptatie

Ten aanzien van het aspect klimaatadaptatie willen wij u verzoeken de initiatiefnemer in overweging mee te geven de mogelijkheden te onderzoeken om het pand uit te voeren met een groendak.

Een groendak absorbeert regenwater door waterbuffering in de planten, substraat en drainage wat zorgt voor een vertraagde afvoer naar het oppervlaktewater. De planten van een groendak filteren fijnstof uit de lucht en zetten CO₂ om in zuurstof. Met een groendak draagt u bij aan luchtzuivering en het verlagen van de omgevingstemperatuur tot wel 3°C. Een groendak heeft een positief effect op de klimaatbehandeling binnen in het pand doordat de temperatuur verlaagt wordt. Een groendak zorgt voor een hoger rendement van zonnepanelen en een verlaging van energiekosten.

Vervolg

Wij verzoeken u de relevante wateraspecten, streefbeelden, uitgangspunten en opmerkingen op te nemen in de ruimtelijke onderbouwing.

Indien onze aanvullingen en opmerkingen naar tevredenheid worden verwerkt in de ruimtelijke onderbouwing, dan kunt u deze brief als een positief wateradvies beschouwen.

Vervolg voor de initiatiefnemer

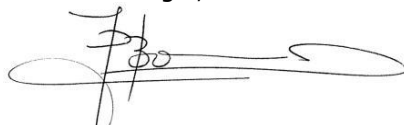
Wij vragen u de initiatiefnemer erop te attenderen dat voor de planontwikkeling diverse meldings- en/of vergunningplichten bestaan voor handelingen in of nabij het watersysteem. Hiervoor verwijzen wij naar de bijlage bij deze brief.

Wij vertrouwen erop u voldoende te hebben geïnformeerd. Voor vragen of opmerkingen over dit wateradvies kunt u contact opnemen met dhr. C. Adema via e-mailadres watertoets@zuiderzeeland.nl of telefoonnummer 0320 274 911.

Hoogachtend,

het college van Dijkgraaf en Heemraden,
namens dit college,

de teammanager Waterprocedures, Kennis en Advies
en plaatsvervangend afdelingsmanager Ontwikkeling,
Advies en Regie,



mevrouw ing. J.P. Borneman.

Bijlage: Vervolg voor de initiatiefnemer

Onderwerp: Meldingen en/of vergunningen "Datacenter Flevokust" te Lelystad
Datum: 17 april 2020

In verband met de voorgenomen wijzigingen kan het noodzakelijk zijn maatregelen te treffen, teneinde nadelige gevolgen voor waterstaatswerken en het oppervlaktewatersysteem te voorkomen (dan wel te beperken). U als initiatiefnemer bent hiervoor verantwoordelijk, alsmede voor het tijdig indienen van de nodige meldingen en/of vergunningaanvragen hiertoe. Voor het realiseren van het plan zijn de volgende meldingen en/of vergunningaanvragen (mogelijk) aan de orde ten aanzien van de wateraspecten:

	Werkzaamheden/activiteiten	Wet-/regelgeving	Proceduretermijn
Waterstaatswerken	- Dempen en graven oppervlaktewater/alternatieve berging, aanbrengen dam/duiker - Compensatie netto toename verharding - Leggen kabels en leidingen < 5 m van watergang	<i>vergunningplicht</i> op basis van de Waterwet en de Keur Waterschap Zuiderzeeland 2017 (OLO)	8 weken
	- Aanleggen nieuw lozingspunt hemelwater/ huishoudelijk- / bedrijfsafvalwater in talud watergang	<i>meldplicht</i> op basis van de Waterwet en de Keur Waterschap Zuiderzeeland 2017 (OLO of webformulier waterschap)	4 weken
Grondwater	mogelijk: uitvoeren bronnering tijdens civieltechnische werken, dit betreft:		
	- Onttrekken van grondwater	<i>vergunning- of meldplichtⁱ</i> op basis van de Waterwet en de Keur Waterschap Zuiderzeeland 2017 (OLO)	4 of 8 weken
	- Lozen van grondwater	<i>meldplicht</i> op basis van het Besluit lozen buiten inrichtingen <i>of vergunningplichtⁱ</i> op basis van de Waterwet (OLO)	4 of 8 weken
Lozingen	- Lozen afvalwater: afstromend hemelwater niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening (dak, terreinverharding) in wadi/oppervlaktewater/gemeentelijke riolering ⁱⁱ	<i>meldplicht</i> op basis van het Besluit lozen buiten inrichtingen ⁱⁱ <i>of vergunningplicht</i> op basis van de Waterwet (OLO)	4 weken
	- Lozen van bedrijfsafvalwater (bv. huishoudelijk afvalwater, proceswater) in oppervlaktewater/gemeentelijke riolering	<i>vergunningplicht</i> op basis van de Waterwet <i>en/of meldplicht</i> op basis van het Activiteitenbesluit milieubeheer (AIM)	4, 8 of 26 weken
	- Lozen van huishoudelijk afvalwater afkomstig van de nieuwe woning/kantoor wel/niet kwetsbaar water	<i>meldplicht</i> op basis van het Besluit lozing afvalwater huishoudens (OLO) ten minste 6 weken voor aanvang lozing	4 weken

Informatie procedures

Voor informatie omtrent het aanvragen van een watervergunning of het indienen van een melding verwijzen wij de initiatiefnemer naar de website van Waterschap Zuiderzeeland: www.zuiderzeeland.nl of het Omgevingsloket online (OLO, www.omgevingsloket.nl). Meldingen op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden ingediend via de Activiteitenbesluit Internet Module (AIM) op www.aimonline.nl. Bepaalde meldingen in het kader van de Keur kunnen ook worden ingediend via het webformulier op de website van Waterschap Zuiderzeeland: www.zuiderzeeland.nl. Bij meerdere meldingen en/of aanvragen kunnen deze mogelijk gecombineerd worden. Informeer hierover bij het team Waterprocedures.

Voor informatie omtrent het aanvragen van een watervergunning of het indienen van een melding kan contact worden opgenomen met het team Waterprocedures van het waterschap via e-mailadres waterprocedures@zuiderzeeland.nl of telefoonnummer 06-11 32 41 78, b.g.g. (0320) 274 911.

ⁱ Afhankelijk van het debiet geldt een meld- of vergunningplicht

ⁱⁱ Wanneer de lozing via gemeentelijke riolering in oppervlaktewater plaatsvindt dan zal de melding door de gemeente ingediend moeten worden in het kader van Besluit lozen buiten inrichtingen (OLO) indien de lozing niet in het vigerende GRP (incl. onderliggend BRP) is vermeld.

