

Nota van zienswijzen en gemeentelijke reactie

Het ontwerp bestemmingsplan Warande - De Olmen Buizerdweg heeft voor een ieder ter inzage gelegen van 2 juli 2020 tot en met 12 augustus 2020.

Het plan was digitaal (NL.IMRO.0995.BP00076-OW01) in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl en op de gemeentelijke website www.lelystad.nl Deze mogelijkheid werd ook geboden in het stadhuis.

Binnen de termijn is een aantal zienswijzen / inspraakreacties / opvattingen ontvangen: vijf individueel, één van twee personen en één van twee personen, zijnde voorzitter respectievelijk secretaris van de Belangenvereniging Bewoners Hollandse Hout (BBHH).

Niet is aangegeven of dit een officiële belangenbehartiging is – er is geen statutenvermelding gedaan.

Onderstaand wordt aangemerkt hoe één en ander wordt behandeld.

Tegelijkertijd met dit ontwerpbestemmingsplan hebben ook ter inzage gelegen:

- het “Ontwerpbesluit hogere grenswaarden Bestemmingsplan Warande – De Olmen Buizerdweg”;
- (voor inspraak) het “ONTWERP beeldregieplan 2e Partiële herziening Beeldregieplan Warande Deelgebied 1- Olmen Buizerdweg”.

Voor deze twee onderwerpen wordt voor de gemeentelijke reactie een verwijzing gemaakt naar de specifieke behandeling van die onderwerpen. Omdat vaak ook in de reacties van de indieners een voorstelbare verbinding is gemaakt met het bestemmingsplan, zullen in het algemeen wel raakvlakken ontstaan.

Alle reacties zijn ter overzichtelijkheid en leesgemak in een word-/pdf document gevat en dat is ter completering (geanonimiseerd) bij deze “Nota van zienswijzen...” gevoegd.

Nogmaals, specifieke gemeentelijke beantwoording is te vinden bij die onderwerpen waarover apart wordt gerapporteerd aan college en of raad.

A. Zienswijzen

Onderwerp	Zienswijze / reactie	Gemeentelijke reactie	Conclusie
Stedenbouw-kunde / landschappelijke inpassing	De opmerkingen / zienswijzen op dit vlak betreffen het “Ontwerp beeldregieplan 2e partiële herziening..etc”. De gemeentelijke reactie zal in het kader van dat ontwerp worden aangetroffen. Het ontwerp bestemmingsplan is overigens voornamelijk gebaseerd op het beeldregieplan van Warande respectievelijk de 2e partiële herziening daar van. De juridische invulling van het bestemmingsplan vloeit dus voort uit dat beeldregieplan.	Inzake het ontwerp bestemmingsplan zijn op dit vlak geen zienswijzen naar voren gekomen. Wel is hier sprake van inspraakreacties op het ontwerp beeldregieplan. De reactie van de gemeente wordt in die inspraaknota weergegeven.	Dit onderwerp leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.
Ontwerpbesluit hogere waarde (Akoestiek /	Zienswijzen over de geluidssituatie <u>binnen</u> het bestemmingsplan-	Los van de eigen behandeling van de zienswijzen/opmerkingen aangaande het “Ontwerp-besluit	De zienswijze wordt gehonoreerd, en

wegverkeers- lawaai)	gebied. (Plangebied De Olmen – Buizerdweg)	hogere grenswaarden..et cetera” volg ook hier, gezien enkele raakpunten met het ontwerpbestemmingsplan, de gemeentelijke reactie. Naar aanleiding van enkele interne en externe vragen over het onderzoek naar de geluidwal langs de Verlengde Westerdreef – betreffende rekenmodel en uitgangspunten, wordt het volgende aangetekend. Omdat het vaak voorkomt, dat kopse gevels als dove (geluiddichte) gevel worden uitgevoerd (dat betekent, dat er wel ramen in de gevel kunnen zitten, maar dat deze ramen niet te openen mogen zijn), zal de schermverhoging op 0,95 meter hoogte blijven en wordt het volgende opgenomen inzake de waarneempunten 30, 39 en 40 in artikel 6 van de regels: “vanaf de 3e bouwlaag dient binnen wonen-1 (sba-w1), een dove (geluiddichte) gevel te worden toegepast, ter hoogte van de in de geluidsrapportage genoemde waarneempunten 30, 39 en 40”. Op deze wijze wordt dan bereikt dat lawaai voldoende is afgeschermd.	leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Met de doorvoering van de genoemde dove gevel wordt aan de zienswijze tegemoetgekomen. Artikel 6 Hoofdgebouwen is daartoe aangevuld.
	Zienswijzen over de geluidssituatie buiten het bestemmingsplan-gebied. Verlengde Westerdreef in relatie tot het woongebied Hollandse Hout.	Los van de eigen behandeling van de zienswijzen/opmerkingen aangaande het “Ontwerp-besluit hogere grenswaarden..et cetera” volgt ook hier, gezien enkele raakpunten met het ontwerpbestemmingsplan, de gemeentelijke reactie. De Verlengde Westerdreef is een binnenstedelijke 4-baansweg met een snelheidsregime van 70 km/uur, De akoestische impact van een dergelijke weg wordt berekend binnen de geluidzone die hoort bij deze weg. Conform de Wet geluidhinder, artikel 74 bedraagt de zone van een dergelijke weg 350 meter gerekend vanaf de as van de weg.	Deze zienswijze wordt niet gehonoreerd en leidt daarmee niet tot wijziging van het bestemmingsplan. De bewoners van de wijk Hollandse Hout zullen geen toename van wegverkeerslawaai krijgen bij het definitief worden van dit bestemmingsplan.

		De kortste afstand vanaf de eindrotonde op de Verlengde Westerdreef tot aan de dichtstbijzijnde woning in de wijk Hollandse Hout bedraagt 474 meter. Dat ligt buiten de zone en hoort dus niet tot het onderzoeksgebied. Uitgaande van het gegeven dat de weg in absolute zin 20 meter dichterbij de woningen in de wijk Hollandse Hout komt, is dat uitgedrukt in decibelwaarde (dB's) een toename van 0,06. Deze toename is verwaarloosbaar en daarom niet relevant.	
	Zienswijze gericht op de toename van geluid bij de bewoners op het adres Buizerdweg ... te Lelystad.	De afstand van de woning op het adres Buizerdweg ... te Lelystad tot aan de eindrotonde van de Verlengde Westerdreef bedraagt 230 meter. Er is een waarneempunt gelegd op deze woning. De berekende geluidbelasting op de gevel inclusief aftrek bedraagt ten hoogste 36 dB en ligt daarmee ver onder de voorkeursgrenswaarde en waarschijnlijk ook onder het heersende achtergrondgeluid.	Deze zienswijze wordt niet gehonoreerd en leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan. Het geluid op de woning Buizerdweg .. blijft ruim binnen de wettelijke norm.
Ecologie (ecologie, natuur en groeninvulling)	Op dit vlak zijn zienswijzen gegeven die gaan over natuur in het algemeen, en de groeninvulling en het voldoen aan ecologische standaarden. Met name worden genoemd een natuurzone langs de Lage Dwarsvaart en de natte ader. Wat die twee punten betreft volgt hiernaast de gemeentelijke reactie op de punten. Aangaande de groeninvulling wordt op dat punt verderop ingegaan.	De boszone langs de Lage Dwarsvaart valt onder de bescherming van het Nationaal Natuur Netwerk. De wezenlijke waarden mogen niet zonder meer aangetast worden als er ontwikkelingen plaatsvinden. Hier zal altijd een natuurtoets en/of natuuronderzoek aan vooraf gaan. In het kader van dit bestemmingsplan is dit nog niet aan de orde. *De natte ader door Lelystad is benoemd in het vroegere gemeentelijk waterplan. Het beheer van de watergangen wordt door het Waterschap uitgevoerd. Belangrijke doelsoort van de natte verbinding is de ringslang; dat houdt in dat er niet teveel beschaduwing mag zijn, dus water in combinatie met veel	Deze zienswijze wordt buiten behandeling gesteld. Aangezien de naar voren gebrachte items op groen- of watergebied (natuurzone, natte ader) niet onderdeel zijn van dit ontwerp bestemmingsplan (kent geen ecologie- of waterbestemming), is hier niet sprake van formele zienswijzen.

		bomen is strijdig met de doelstelling. Er zullen zoveel mogelijk natuurvriendelijke oevers gerealiseerd moeten worden. De verbinding is niet exact vastgelegd in een bestemming. Uitwerking van de, ter plekke nog niet gerealiseerde, natte verbinding kan er toe leiden dat een andere situering tot een betere verbinding kan leiden. Aanvullend wordt overigens opgemerkt dat het ontwerpbestemmingsplan niet een bestemming Ecologie, of Natuur, kent.. Tevens is niet een aparte waterbestemming opgenomen. Het is puur een woonplan: groen en water zijn opgenomen in de bestemming Woongebied. De water- en groene invulling van het plan komt aan de orde bij de uitvoering en is dus niet een zaak ter bepaling door het bestemmingsplan. Het Waterschap Zuiderzeeland heeft het ontwerpbestemmingsplan ter overleg ontvangen, en kan instemmen met dit plan. Het bestemmingsplan voldoet aan de – voor zover vereist – ecologische (standaard)normen. De toelichting gaat in het hoofdstuk “Ecologie en 'groene' wetgeving en beleid” uitgebreid op de materie in.	
Agri-culturele bestemming	In een zienswijze wordt gesproken over een wenselijke agri-culturele bestemming.	De bedoelde locatie ligt buiten het plangebied. In dít plan kan dit punt dan ook niet worden meegenomen. Het is wel een overweging bij mogelijk latere planvorming voor het naastliggende gebied.	Deze zienswijze wordt buiten behandeling gesteld. Aangezien betreffende locatie buiten het plangebied gelegen is, is hier niet sprake van een formele zienswijzen.

B. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

Op de volgende punten wordt het bestemmingsplan gewijzigd:

Regels:

-aanvulling in artikel 4, Gemengd:

4.2.7 Voorwaardelijke verplichting bouwen en parkeren.

Het bouwen ten behoeve van deze bestemming is uitsluitend toegestaan als wordt voorzien in één parkeerplaats per woning.

-aanvulling in artikel 6, Woongebied, lid 2, Bouwregels, onder 1:

h. vanaf de 3e bouwlaag dient binnen wonen-1 (sba-w1), een dove (geluiddichte) gevel te worden toegepast, ter hoogte van de in de geluidsrapportage genoemde waarneempunten 30, 39 en 40.

Toelichting:

hoofdstuk 7 planbeschrijving, Gemengd, is aangepast op de aanvulling in 4.2.7. van de regels;
hoofdstuk 7 planbeschrijving, Woongebied, is aangepast op de aanvulling in 6.2.1, onder h. van de regels.

Verbeelding:

de verbeelding is aangevuld met:

[sba-dg] specifieke bouwaanduiding - dove gevel.

Lelystad,

Ontvangen reacties/zienswijzen - geanonimiseerd

Aan: Burgemeester en wethouders van Lelystad

Postbus 91

8200 AB Lelystad

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan "Warande – De Olmen Buizerdweg"

Datum: 11 augustus 2020

Geachte Gemeenteraad,

Met belangstelling heb ik kennisgenomen van het ontwerp bestemmingsplan "Warande – De Olmen Buizerdweg". Als bewoner van de aanpalende wijk Hollandse Hout heb ik rechtstreeks belang bij.

Graag wil ik met deze brief mijn zienswijze op het plan kenbaar maken, met name mijn bezwaar met betrekking tot een aantal aspecten.

Stedenbouwkundige/landschappelijke inpassing

De plannen voorzien in hoge dichtheid bebouwing dichtbij een (toekomstig) drukke doorgaande route. Dit past mijns inziens niet in het algemene stedelijke beeld van Lelystad waar over het algemeen sprake is van een beeld van ruime dreven en woningbouw op aanmerkelijke afstand van deze dreven.

Daarnaast zal met de voorgenomen plannen een beeld ontstaan van harde bebouwing als abrupte overgang van het weidse groene beeld komende vanaf de oversteek van de Lage Dwarsvaart. Met name het creëren van extra bochten in de Verlengde Westerdreef en de voorgenomen hoogbouw leiden hiertoe.

Deze plannen passen op geen enkele manier in de kwaliteit die Lelystad wil uitstralen met de centrale zin in de city marketing: "Lelystad geeft ruimte"

Het landschappelijk beeld zal door de voorgenomen plannen ook afbreuk doen aan het beeld van de toegangsweg naar het Nationaal Park Nieuw Land. In de oorspronkelijke plannen was hier sprake van een ruime opgezette dreef waarbij termen als Parkway gebruikt worden. Dit oorspronkelijke plan, met aan weersijden van de buizerdweg boskavels, doet veel meer recht aan de kwaliteit die Lelystad wil neerzetten.

Ik maak op dit punt bezwaar tegen de plannen en pleit ik ervoor om van deze aanpassing af te zien en de oorspronkelijke invulling te handhaven.

Geluidsbelasting van de omgeving

In de bij de plannen gepresenteerde analyse van de geluidsbelasting wordt uitgegaan van een verhoogde grenswaarde van 53dB. Naast het feit dat dit eens te meer aantoont dat de hoge dichtheid van bebouwing op een dergelijke kleine afstand van een drukke doorgaande weg een slecht idee is, vraag ik mij af of het nog steeds wenselijk is om een in 2009 vastgestelde verhoogde grenswaarde zonder verdere analyse te blijven hanteren. Er is zelfs sprake van het moeten verhogen van de grenswaarde tot 60dB voor een deel van het plan.

Dit is een niveau wat eerder aan een lawaaiige binnenstad doet denken.
Daarnaast is de impact van het omleggen van de verlengde Westerdreef en de dichte bebouwing en hoogbouwgevels op de bestaande wijk Hollandse Hout niet geanalyseerd in het geluidsrapport. Deze bestaande wijk is op basis van de veel lagere standard grenswaarden ontworpen en daardoor gevoeliger voor mogelijke geluidsoverlast.
Ook voor de plannen voor 'Woningen in een Excellent Woonmilieu' zoals die er zijn voor het deel tussen de verlengde Westerdreef en de Lage Dwarsvaart zal minder ruimte zijn naar aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan.
De combinatie van omleggen van de verlengde Westerdreef en een muur van hoge dichtheid bebouwing in de nieuw te realiseren strook zullen in elk geval de geluidscontouren verder naar het westen laten verschuiven.
Ik maak op dit punt bezwaar tegen de plannen en verzoek om een analyse van de impact van het ontwerp bestemmingsplan op de geluidsbelasting van de wijk Hollandse Hout.
Daarbij meewegende zowel de hoge dichtheid bebouwing als de omlegging van de verlengde Westerdreef.
Graag ontvang ik van u een bevestiging van ontvangst van deze zienswijze en hoor graag over de inhoudelijke behandeling van de genoemde bezwaren.
Met vriendelijke groet,

.....

From:
Sent: donderdag 6 augustus 2020 15:27:57
To: MailRegistratie
Cc:
Subject: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan de Olmen Buizerdweg

Geacht Comité geachte Mevrouw, geachte Heer,

Lelystad heeft helaas ,en voor een deel ook onterecht , een bedenkelijke reputatie waar het gaat om kwaliteit van wonen, werken en stadsleven.

Voor een belangrijk gedeelte is dit te wijten aan een aantal enorme missers in stadsplanning en een miserable kwaliteit in gebouwde en aangeboden woonruimtes. Rijdend door Lelystad bekruipt je al snel een benauwend gevoel van hier wil ik nog niet dood gevonden worden“ . Te veel armoedigheid ten top en vaak juweeltjes van een voorbeeld hoe het niet moet. Daarmee ook geen dienst bewijzend aan de bewoners. De scheefgroei in de opbouw van, en de koopkracht in , de bevolkingsopbouw kon daardoor niet uitblijven met een onvermijdelijke weerslag in het functioneren en de beleving van het stadshart. Met het aantrekken van de vraag naar en de realisatie van de woningbouw is nu toch wel het moment aangebroken om te proberen Lelystad naar een ander niveau te tillen. Wat dat betreft heeft onze stad alle mogelijkheden tot haar beschikking om af te rekenen met het verleden.

In uw gewijzigde plannen in het ontwerp bestemmingsplan De olmen-buizerdweg zijn weer de onvermijdelijke lelystadse rijwoningen ,afgewisseld met flats, opgenomen. Deze belemmeren alsdan volledig het zicht op het nu nog weidse uitzicht op het groene buitengebied en vormen daardoor wederom een aanslag op de ruimtelijke kwaliteit van de Dreef/Parkway en de ontsluiting naar het Nationaal Park Nieuw Land.

Als dit doorgevoerd wordt zal dit weer in het rijtje lelystadse missers kunnen worden opgenomen in plaats van Lelystad wat mooier te maken. Wanneer wordt er eens echt begonnen om Lelystad wat allure en aantrekkingskracht te bezorgen, de opening naar het nationaal park Nieuwland moet per slot van rekening toch ook weer een visitekaartje van de stad worden?

Om bovengenoemde redenen ben ik dus tegen de nieuwe plannen en pleit ik voor het oorspronkelijke plan met boskavels aan weerszijden van de buizerdweg. Ik zou het erg op prijs stellen indien deze zienswijze in het belang van de aantrekkelijkheid en leefbaarheid van Lelystad, meegewogen wordt in uw uiteindelijke beslissingen .

Met vriendelijke groet,

.....

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From:

Sent: zondag 2 augustus 2020 23:21:59

To: MailRegistratie

Cc:

Subject: Zienswijze over het Ontwerp Bestemmingsplan De Olmen – Buizerdweg

Na mijn vorige e-mail waarin ik mijn Zienswijze toestuurde, hierbij bijgewerkte versie, met in de laatste alinea onder 'Ten slotte': 'Verkeersgeluid richting woonwijk Hollandse Hout is ook een punt van zorg.'

Deze versie dus gebruiken:

Verslag mondelinge zienswijze over het ontwerp bestemmingsplan De Olmen – Buizerdweg

Inleiding

De heer heeft op woensdag 22 juli 2020 het ontwerpbestemmingsplan De Olmen - Buizerdweg en de daarbij behorende stukken in het Stadhuis bekeken. De ter inzage gelegde stukken roepen een aantal vragen en opmerkingen op, deze zijn door hem nader toegelicht in een telefoongesprek met mevr. (projectmanager Warande) op 24 juli 2020. Hieronder volgt een samenvatting van de reacties en opmerkingen, welke gezien moeten worden als een mondelinge zienswijze over het ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan De Olmen - Buizerdweg.

Verslag mondelinge zienswijze

1. Telefonische bereikbaarheid en termijn van terinzagelegging.

De gemeente is gedurende de periode van terinzagelegging telefonisch niet bereikbaar in de middag, de heer vraagt zich daarom af, of de termijn van ter inzage legging dan voldoende is.

Aanvulling:

Woensdagochtend 15 juli j.l. meermalen tevergeefs gepoogd telefonisch gemeente Lelystad te bereiken om Zienswijze Bestemmingsplan telefonisch te geven.

Donderdagochtend 16 juli eerste poging werd na 20 minuten nog niet opgenomen, daarna telefooncontact gehad met telefoniste die gegevens noteerde en er zou betreffende Bestemmingsplan teruggebeld worden.

Op maandag 20 juli eind van de middag e-mail gestuurd naar gemeente@lelystad.nl met bericht dat nog niet was teruggebeld, en met verzoek om teruggebeld te worden.

Op dinsdag 21 juli eind van de middag wederom e-mail gestuurd naar gemeente@lelystad.nl met bericht dat nog niet was teruggebeld, en met nogmaals verzoek om teruggebeld te worden.

Toen woensdagmiddag 22 juli nog niet door gemeente was teruggebeld, diezelfde middag in persoon op stadhuis bij receptie mijn klacht gedaan, waarop er door receptie een e-mail werd opgesteld om te worden verzonden naar mevr. en collega's.

Een paar dagen daarna gebeld door mevr., en ik heb mijn zorgen geuit dat er mogelijk mensen zijn die specifiek telefonisch hun Zienswijze willen/wilden indienen, en dit (nog) niet hebben gedaan, vanwege slechte communicatie en het niet terugbellen, en er daarom maar van hebben afgezien: Is dan de termijn van ter inzage legging wel voldoende?

2. Hogere grenswaarde

De geluidswaarde ter plaatse van de appartementen was 48 dB(A) en nu is het 60 dB(A) geworden. Daarbij moet er rekening mee gehouden worden dat elke verhoging van 3 dB(A) een verdubbeling van de hoeveelheid geluid is. Aangezien de toename 12 dB(A) is, is dat dus meer dan een kleine stijging van de hoeveelheid geluid op de gevels van de appartementen, gezien de exponentiële toename die er binnen die 12 dB(A) van toepassing is. Dit is een belangrijk verschil voor het geval bijvoorbeeld de ramen open gezet worden. Dit zou te hoog zijn voor wat wenselijk is.

Aanvulling:

Een verhoogde maximale geluidbelasting van de gevel die na een extra ontheffing 60 dB(A) bedraagt: dat is 12 dB(A) hoger dan de voorkeurswaarde van 48 dB(A).

Elke 3 dB is een verdubbeling van de geluidssterkte, dus 2 x zoveel geluid.

(Een toename van 12 dB(A) betekent Niet dat men 4 keer een verdubbeling van het geluid bij elkaar kan optellen waardoor $2 + 2 + 2 + 2$ dan 8 keer de geluidssterkte zou zijn.)

Een toename van 12 dB(A) betekent: (2x zo veel geluid) tot de macht 4, en dat is $2 \times 2 \times 2 \times 2 = 16$ keer zo veel geluid!

Dus ten opzichte van 48 dB(A) is bij 60 dB(A) de geluidssterkte 16 keer zo veel!

Dat vind ik onacceptabel.

Het geeft hinder en leidt tot gezondheidsschade.

Nederlandse Stichting Geluidshinder:

Zo is bijvoorbeeld gebleken dat continu geluid vanaf circa 50 decibel, gemeten buiten voor de gevel van een woning, in de woning hinder gaat veroorzaken bij een toenemend aantal

mensen. Bij 50 decibel overdag is het aantal gehinderden voor wegverkeers- en industrielawaai zo'n 10 % van de mensen die er aan bloot worden gesteld. Voor 's avonds en 's nachts wordt die grens verlegd naar respectievelijk 45 en 40 decibel. Ik pleit voor het oorspronkelijke plan met vrije boskavels, en minder woningen: minder geluidsproblematiek.

3. Voormalige programma vrijstaande boskavels

De boskavels (parallel aan de Buizerdweg) gaven een mooie entree naar de Poort van het Nationaal Park Oostvaardersplassen. Nu het programma is aangepast en er meer woningen in dit gebied gepland zijn, gaat dit verloren. Dat zou de heergraag anders zien, hij ziet dit als het gouden randje van de wijk.

Aanvulling:

Huidige plan is mijns inziens een lelijke stedenbouwkundige 'puist' waarvoor de verlengde Westerdreef zo'n 20 meter moet opschuiven, om deze dichte bebouwing heen.

Betreffende Partiële Herziening Beeldregieplan: de beeldkwaliteit van geplande hogedichtheidsbebouwing

grenzend en nabij-iggend aan beide zijden van huidige Buizerdweg daartegen maak ik bezwaar.

Ik pleit voor het oorspronkelijke plan.

In oorspronkelijk plan kan de verlengde Westerdreef veel mooier als Parkway/Parkweg richting Nationaal Park NIEUWLAND in het landschap ingepast worden, langs het groen dat de Buizerdweg omzoomt.

4. Deelbepaling van het gebied

Door de heer wordt de inpassing van dit plandeel in het grotere geheel gemist. Dit is slechts een klein stukje van de totale ontwikkeling die in de Warande en directe omgeving zal plaatsvinden. Waarom wordt er niet naar het grote geheel gekeken?

De heer vraagt zich af hoe er wordt omgegaan met de natuurwaarde, hiermee wordt mede bedoeld de natuurzone langs de Lage Dwarsvaart. In de oorspronkelijke plannen ligt het tracé van de Warande dreef tussen Spoorlijn en Buizerdweg op wat grotere afstand van de bosstrook langs de Lage Dwarsvaart, en ontstaat aldaar een groen overgangsgebied tussen stad en bosgebied Hollandse Hout.

Hoe wordt de stikstof uitstoot berekend? Hiermee wordt bedoeld dat er niet alleen een berekening voor het kleine deel van de Buizerdweg wordt meegenomen, maar alle ontwikkelingen in de totale berekening.

Door de uitbuiging naar de Waterkop is ontwikkeling van dat gebied lastig geworden.

Aanvulling:

Betreffende Ecologische verbindingen binnen het plangebied Warande: De verlengde Westerdreef en de Buizerdweg liggen op een ecologisch verbindingstracé: de zogenaamde 'NATTE ADER'.

(Milieueffectrapport Warande Hoofdrapport pagina 64, Afbeelding 7.2)

In het oorspronkelijke plan met vrijstaande woningen in een lommerrijke omgeving aan een laan met aan weerszijden bomen en ander groen en water, wordt mijns inziens de ecologische kwaliteit van die Natte Ader veel beter.

5. Rotondes

Over de rotondes heeft de heer een aantal opmerkingen. Ten eerste over het feit dat er 2 rotondes vlakbij elkaar zijn ingetekend, hij heeft een voorstel waarbij er maar 1 rotonde nodig is.

Als aandachtspunt wordt meegegeven de maat van rotondes voor nieuwe vrachtwagens.

Gezien de verwachting dat het verkeer vanaf de A6 via de Warandedreef / Verlengde Westerdreef naar Noordersluis over deze nieuwe wegen gaat rijden, is het goed om bij de vormgeving van de rotondes daarvoor aandacht te hebben. De nieuwe soort vrachtwagen zijn groter en zwaarder waardoor er meer ruimte op een rotonde voor nodig is, anders worden de betonblokken op de rotonde telkens stuk gereden.

Aanvulling:

Mijns inziens is de geplande rotonde in de verlengde Westerdreef nabij Deen daar niet goed.

Ik pleit voor Een rotonde in plaats van Twee vlak bij elkaar.

Dus NIET 1 rotonde bij Deen én 1 rotonde bij Buizerdweg, maar: Eén rotonde: bij

Buizerdweg.

(Het gebied Waterkop is goed te ontsluiten via twee kanten: Vanaf rotonde Larserdreef/Westerdreef, en vanaf Buizerdweg via een T-splitsing.)

Betreffende zwaar verkeer over rotondes.

Een Lange Zware Vrachtwagen (LZV) is maximaal 25,25 meter lang en 60 ton zwaar, terwijl een gewone vrachtwagen maximaal 18,75 lang is en (in Nederland) maximaal 50 ton zwaar mag zijn.

De 'gewone' vrachtwagens kunnen al nauwelijks over de turborotondes rijden zonder over de baanscheidende betonblokken te rijden en deze te beschadigen (of los te rukken van het wegdek), waaruit moge blijken dat die turborotondes te krap bemeten zijn.

Ik pleit voor ruim bemeten rotondes op het traject verlengde Westerdreef en Warandedreef.

Ten slotte:

Verkeersgeluid richting woningen Hollandse Hout is ook een punt van zorg.

De Hollandse Hout woningen van het type Laguna op de eilanden, alsmede de woningen langs de Lage Dwarsvaart hebben slaapkamers waarin meer geluid van buitenaf doordringt dan 'normaal gesproken'.

Ten eerste: de slaapkamers hebben grotendeels wanden van houtskeletbouw, en deze lichte houten wandconstructie laat veel meer geluid door dan een massievere stenen buitenmuur.

Ten tweede: de slaapkamers zijn gesitueerd direct onder de houten schuine dakconstructie, waardoor veel meer geluid de slaapkamer bereikt dan wanneer boven de slaapkamer nog een massief betonnen vloerconstructie zou zijn (en eventueel daarboven nog een vliering die ook nog eens geluid zou tegenhouden.)

En volgens de Stichting Geluidshinder: "Een geluidbelasting binnen IN de slaapkamer of woonkamer boven de 33 à 35 decibel kan ook onbewust last opleveren en resulteren in gezondheidsschade."

Lelystad, 24 juli 2020

.....

From:>

Sent: woensdag 5 augustus 2020 15:20:50

To: MailRegistratie

Cc:

Subject: Planwijziging Warande - De Olmen Buizerdweg

Geachte dames en heren,

Hierbij mijn Zienswijze Bestemmingsplan De Olmen - Buizerdweg

In de nieuwe plannen gaat het om rijwoningen aan beide zijden van de Buizerdweg/Buizerdlaan met ook nog een straat met rijwoningen aan de zijde van de verlengde Westerdreef en ook nog een nieuw flatgebouw, en vanwege de benodigde ruimte voor die hoogstedelijke massale bebouwing moet het tracé van de verlengde Westerdreef zo'n 20 meter uitwijken.

De verlengde Westerdreef komt door die tracéverschuiving om die rijwoningen en om het nieuwe flatgebouw heen, niet tot zijn recht als toegangsweg naar (bezoekerscentrum van) Nationaal Park Nieuw Land, en naar woonwijk Hollandse Hout.

Want, als men, na realisering van die nieuwe plannen, vanaf de rotonde Larserdreef/Westerdreef rijdt over de verlengde Westerdreef op dat verlegde tracé langs deze hoogstedelijke en hoge stadsrand, dan blijkt dat het (nu nog weidse) uitzicht op het groene buitengebied volledig wordt belemmerd door rijwoningen en door dat nieuwe flatgebouw, en dat past mijns inziens niet bij de ruimtelijke kwaliteit van die Dreef/Parkway.

Ik maak bezwaar tegen deze nieuwe plannen.

Ik pleit voor het oorspronkelijke plan van boskavels aan weerszijden van de Buizerdweg. Dat vormt mijns inziens aldaar een mooie rand van de bewouwing van Warande met een hoogwaardig beeldkwaliteitsplan.

En ik pleit voor een verlengde Westerdreef waarvan het tracé Niet verschoven is! Dan blijft de zichtlijn tussen rotonde Larserdreef/Westerdreef en Bosrand/Lage Dwarsvaart/Buizerdwegbrug onbelemmerd bestaan.

Want in het oorspronkelijk plan kan het tracé van de verlengde Westerdreef dan meteen vanaf de rotonde Larserdreef/ Westerdreef in een nagenoeg rechte lijn liggen, en is in de richting Bosrand/Lage Dwarsvaart/Buizerdwegbrug dat weidse uitzicht al meteen vanaf vertrek van die rotonde zichtbaar en blijft ononderbroken zichtbaar gedurende het rijden over de aldus aangelegde verlengde Westerdreef, als mooi in het landschap liggende Dreef/Parkway waarvan de ruimtelijke kwaliteit goed is.

Met vriendelijke groet,

.....

From:
Sent: dinsdag 14 juli 2020 16:55:44
To:
Subject: zienswijze ontwerpbesluit.

Zeer geachte Dames en heren,
Onze zienswijze wat betreft het ontwerpbesluit-Hogere grenswaarden ,
bestemmingsplan Warande de OlmenBuizerdweg.
Het is onze zienswijze dat we door dit besluit overlast zullen ervaren van het geluid.
Dat ervaren we nu al, en als de grenswaarde wordt verhoogd is dat niet acceptabel meer.
Wij eisen dan ook passende maatregelen om deze overlast te voorkomen,
mocht dit besluit aangenomen worden.
Onze woning is een privéwoning, waarin we leven en slapen.
Hoogachtend,

.....

From: .
Sent: dinsdag 14 juli 2020 17:08:59
To:
Subject: inspraakreactie

Zeer geachte Burgermeester en Wedhouders,

Inspraakreactie aangaande het ontwerp beeldregieplan warande Olmen- Buizerdweg.
We wonen aan de Buizerdweg nummer
We hebben een biologisch zoogkoeien bedrijf, en gaan over de Buizerdweg,
met landbouwmateriaal, traktor, opraapwagen, wagens met balen en veevervoer.
Tevens hebben we klanten die over de Buizerdweg onze boerderij bezoeken.
We hebben die verbinding met de stad nodig, een goede verbinding.
Het is voor ons van groot belang dat we gemakkelijk bereikbaar zijn zowel voor onze klanten
als voor ons bedrijf, denk aan bedrijfsuitvoering.
Ons land ligt rondom lelystad.
Ook voor ons persoonlijk is een veilige oversteek van belang, ook per fiets.
Dit zien we niet terug in de plannen.

Hoogachtend,

.....

From:
Sent: woensdag 12 augustus 2020 18:03:58
To: MailRegistratie
Cc:
Subject: Reactie op Ontwerp Bestemmingsplan Olmen-Buizerdweg, naar Gemeenteraad Lelystad

Beste Gemeenteraad Lelystad,
Burgemeester en Wethouders,

Wij geven hierbij graag een reactie naar aanleiding van document NL.IMRO.0995.BP00076-OW01 over het Warande - De Olmen Buizerdweg bestemmingsplan.

Wij,, zijn sinds 2003 bewoners in de Hollandse Hout (.....) en hebben gedurende 17 jaar de ontwikkelingen en voornemens voor Warande en de mogelijke link met Hollandse Hout gevolgd.

Wij ondersteunen hierin zeker een belangrijk deel van opmerkingen die nu o.a. door en andere buurtgenoten zijn ingediend in reactie op de nieuwe juli 2020 versie van het betreffende Warande - De Olmen Buizerdweg bestemmingsplan.

Wij noemen hier de volgende aandachtspunten voor uw overweging, waar wij een nadere toelichting op wensen:

1. Wij gaan ervan uit dat de inrichting van het bestemmingsplan nauw zal aansluiten bij ecologische en natuurlijke doelstellingen. Op hoofdlijnen wordt dit wel genoemd, maar wij zien graag verder specifieke en praktisch te hanteren uitwerkingen bij (deel)project inrichtingen met aandacht voor relevante wateraspecten, vegetatie en soorten keuzes voor struiken en bomen, etcetera, door zowel gemeente, beheerders, aannemers en (deel)project eigenaars. Wij verwachten een ecologisch concept dat aansluit bij de Oostvaarderplassen in zijn natuurlijkheid, een habitat is voor de daarbij behorende flora en fauna.

2. Wij zien graag expliciete aandacht voor het berekenen en ook beperken van de met dit bestemmingsplan samenvallende impact en overlast van geluid (zowel afkomstig van verkeer als een reductie door inrichting- en bouwmaterialen), zowel voor het Warande Olmen Buizerdweg projectvoornemen alsook voor de mogelijke negatieve impact op de wijk Hollandse Hout en de overige grotere Warande omgeving (incl. school en verzorging).

3. Het is niet geheel duidelijk of er in dit Olmen Buizerdweg bestemmingsplan nog een deel functioneel agri-cultureel gebruik is ingenomen. Het lijkt logisch dat te handhaven en zeker rekening mee te houden, vooral omdat naast dit Olmen Buizerdweg deelproject een boerderij is gelegen (.....). Dit aspect verdient toelichting in het bestemmingsplan Warande - De Olmen Buizerdweg, ook wanneer het net naast dit bestemmingsplan ligt (maar wel een relatie heeft). Ons inziens verhoogt het de leefbaarheid en diversiteit van het gebied als er wél een agri-cultureel bestemming blijft zijn.

4. Het voornemen in het bestemmingsplan is om de Westerdreef te verlengen in de buitenrand van dit Olmen Buizerdweg bestemmingsplan in de vorm van 2x2 rijstroken. Wij vinden het discutabel dat in deze vorm te doen. De belangrijkste route van west-Lelystad naar de A6 loopt toch van de Westerdreef via de Larserdreef? Het kan toch niet de bedoeling zijn de nog aan te leggen nieuwe weg ten zuiden van de Warande de Lelystad primaire route naar A6 te laten worden, zoals nu gesuggereerd wordt in het Olmen Buizerdweg bestemmingsplan. Wij veronderstellen dat een 1x1 rijstrokenweg voldoende maatgevend moet zijn. Daarmee zal minder geluidsoverlast ontstaan op de omgeving (lagere snelheid?), zowel richting bewoonde omgeving als richting natuur omgeving waar de weg langs zal lopen.

5. Het is logisch om bij de aan te leggen verlengde Westerdreef veilige oversteekplaatsen voor fietsers en voetgangers te integreren, bij voorkeur in de vorm van tunneltjes. Graag zien wij dit meer expliciet en in een hoger aantal opgenomen in het Olmen Buizerdweg bestemmingsplan. Wij hopen dat deze opmerkingen zinnige bijdragen kan leveren aan de verdere ontwikkelingen rond het Warande Olmen Buizerdweg bestemmingsplan. We zien uw antwoord graag tegemoet.

Vriendelijke groet,

.....

Geachte dames en heren,

Hierbij ontvangt u de Zienswijze van de Belangenvereniging Bewoners Hollandse Hout (BBHH) op het plan Warande - De Olmen Buizerdweg.

Gaarne ontvang ik hiervan een ontvangstbevestiging.

Alvast dank.

Met vriendelijke groet/Kind regards,

Lelystad, 3 augustus 2020

Aan: gemeente Lelystad

Afzender: Belangenvereniging Bewoners Hollandse Hout (BBHH)

Vertegenwoordiging van 277 woningen in de wijk Hollandse Hout.

Namens de bewoners:

....., voorzitter

....., secretaris

Betreft: Zienswijze op de plannen van de gemeente Lelystad, verwoord in het document WARANDE- DE OLMEN- BUIZERDWEG

(https://ro.lelystad.nl/plannen_test/NL.IMRO.0995.BP00076-

[/NL.IMRO.0995.BP00076-OW01/t_NL.IMRO.0995.BP00076-OW01.html#begin](https://ro.lelystad.nl/plannen_test/NL.IMRO.0995.BP00076-OW01/t_NL.IMRO.0995.BP00076-OW01.html#begin))

Geachte dames en heren,

De BBHH heeft in april 2020 uitgebreid gesproken met en een collega van hem over de ontwikkelingen bij Warande en daarbij haar bezorgdheid en klacht uitgesproken over:

a. Het ontbreken van adequate communicatie met de bewoners van de Hollandse Hout

b. In elke vorm van uiting het compleet negeren van onze belangen

c. Inhoudelijke punten over het plan WARANDE- DE OLMENBUIZERDWEG.

Er werd ons toen het volgende verzekerd: "we houden de BBHH goed op de hoogte van de ontwikkelingen van dit plan". Helaas is dit niet gebeurd, sterker nog, er is nu opeens een zienswijze die in de vakantieperiode wordt behandeld. U kunt zich voorstellen dat wij hierover zeer ontstemd zijn. Kunt u aangeven waarom dit niet is gebeurd en hoe de communicatie in de toekomst plaats gaat vinden?

Daarnaast vindt u hieronder de door ons volledig onderschreven visie van onze specialist, de heer, tevens een bewoner van onze wijk en voormalig bestuurslid van de BBHH.

1. Hogere grenswaarde

De geluidswaarde ter plaatse van de appartementen was 48 dB(A) en nu is het 60 dB(A) geworden. Daarbij moet er rekening mee gehouden worden dat elke verhoging van 3 dB(A) een verdubbeling van de hoeveelheid geluid is. Aangezien de toename 12 dB(A) is, is dat dus meer dan een kleine stijging van de hoeveelheid geluid op de gevels van de appartementen, gezien de exponentiële toename die er binnen die 12 dB(A) van toepassing is. Dit is een belangrijk verschil voor het geval bijvoorbeeld de ramen open gezet worden. Dit zou te hoog zijn voor wat wenselijk is.

Een verhoogde maximale geluidbelasting van de gevel die na een extra ontheffing 60 dB(A) bedraagt: dat is 12 dB(A) hoger dan de voorkeurswaarde van 48 dB(A).

Elke 3 dB is een verdubbeling van de geluidssterkte, dus 2 x zoveel geluid.

(Een toename van 12 dB(A) betekent Niet dat men 4 keer een verdubbeling van het geluid bij elkaar kan optellen waardoor $2 + 2 + 2 + 2$ dan 8 keer de geluidssterkte zou zijn.)

Een toename van 12 dB(A) betekent: (2x zo veel geluid) tot de macht 4, en dat is $2 \times 2 \times 2 \times 2 = 16$ keer zo veel geluid!

Dus ten opzichte van 48 dB(A) is bij 60 dB(A) de geluidssterkte 16 keer zo veel!

Dat vind ik onacceptabel.

Het geeft hinder en leidt tot gezondheidsschade.

Nederlandse Stichting Geluidshinder:

Zo is bijvoorbeeld gebleken dat continu geluid vanaf circa 50 decibel, gemeten buiten voor de gevel van een woning, in de woning hinder gaat veroorzaken bij een toenemend aantal mensen. Bij 50 decibel overdag is het aantal gehinderden voor

wegverkeers- en industrielawaai zo'n 10 % van de mensen die er aan bloot worden gesteld. Voor 's avonds en 's nachts wordt die grens verlegd naar respectievelijk 45 en 40 decibel.

Ik pleit voor het oorspronkelijke plan met vrije boskavels, en minder woningen: minder geluidsproblematiek.

2. Voormalige programma vrijstaande boskavels

De boskavels (parallel aan de Buizerdweg) gaven een mooie entree naar de Poort van het Nationaal Park Oostvaardersplassen. Nu het programma is aangepast en er meer woningen in dit gebied gepland zijn, gaat dit verloren. Dat zou de heer graag anders zien, hij ziet dit als het gouden randje van de wijk. Huidige plan is mijns inziens een lelijke stedenbouwkundige 'puist' waarvoor de verlengde Westerdreef zo'n 20 meter moet opschuiven, om deze dichte bebouwing heen.

Betreffende Partiële Herziening Beeldregieplan: de beeldkwaliteit van geplande hoge-dichtheid-bebouwing grenzend en nabij-iggend aan beide zijden van huidige Buizerdweg daartegen maak ik bezwaar.

Ik pleit voor het oorspronkelijke plan.

In oorspronkelijk plan kan de verlengde Westerdreef veel mooier als Parkway/Parkweg richting Nationaal Park NIEUWLAND in het landschap ingepast worden, langs het groen dat de Buizerdweg omzoomt.

3. Deelbepaling van het gebied

De inpassing van dit plandeel in het grotere geheel wordt gemist. Dit is in april en mei van dit jaar ook al aangegeven, waar is de samenhang met de totale omgeving. Dit is slechts een klein stukje van de totale ontwikkeling die in de Warande en directe omgeving zal plaatsvinden. Waarom wordt er niet naar het grote geheel gekeken? Hoe wordt er omgegaan met de natuurwaarde, hiermee wordt mede bedoeld de natuurzone langs de Lage Dwarsvaart. In de oorspronkelijke plannen ligt het tracé van de Warande dreef tussen Spoorlijn en Buizerdweg op wat grotere afstand van de bosstrook langs de Lage Dwarsvaart, en ontstaat aldaar een groen overgangsgebied tussen stad en bosgebied Hollandse Hout.

Hoe wordt de stikstof uitstoot berekend? Hiermee wordt bedoeld dat er niet alleen een berekening voor het kleine deel van de Buizerdweg wordt meegenomen, maar alle ontwikkelingen in de totale berekening.

Door de uitbuiging naar de Waterkop is ontwikkeling van dat gebied lastig geworden. Betreffende Ecologische verbindingen binnen het plangebied Warande: De verlengde Westerdreef en de Buizerdweg liggen op een ecologisch verbindingstracé: de zogenaamde 'NATTE ADER'.

(Milieueffectrapport Warande Hoofdrapport pagina 64, Afbeelding 7.2)

In het oorspronkelijke plan met vrijstaande woningen in een lommerrijke omgeving aan een laan met aan weerszijden bomen en ander groen en water, wordt mijns inziens de ecologische kwaliteit van die Natte Ader veel beter.

4. Rotondes

Over de rotondes hebben we een aantal opmerkingen. Ten eerste over het feit dat er 2 rotondes vlakbij elkaar zijn ingetekend, heeft een voorstel waarbij er maar 1 rotonde nodig is. Als aandachtspunt wordt meegegeven de maat van rotondes voor nieuwe vrachtwagens. Gezien de verwachting dat het verkeer vanaf de A6 via de Warandedreef / Verlengde Westerdreef naar Noordersluis over deze nieuwe wegen gaat rijden, is het goed om bij de vormgeving van de rotondes daarvoor aandacht te hebben. De nieuwe soort vrachtwagen zijn groter en zwaarder waardoor er meer ruimte op een rotonde voor nodig is, anders worden de betonblokken op de rotonde telkens stuk gereden.

Mijns inziens is de geplande rotonde in de verlengde Westerdreef nabij Deen daar niet goed. We pleiten voor één rotonde in plaats van twee vlak bij elkaar.

Dus NIET 1 rotonde bij Deen én 1 rotonde bij Buizerdweg, maar: één rotonde: bij Buizerdweg.

(Het gebied Waterkop is goed te ontsluiten via twee kanten: Vanaf rotonde Larserdreef/Westerdreef, en vanaf Buizerdweg via een T-splitsing.)

Betreffende zwaar verkeer over rotondes.

Een Lange Zware Vrachtwagen (LZV) is maximaal 25,25 meter lang en 60 ton zwaar, terwijl een gewone vrachtwagen maximaal 18,75 lang is en (in Nederland) maximaal 50 ton zwaar mag zijn.

De 'gewone' vrachtwagens kunnen al nauwelijks over de turborotondes rijden zonder over de baanscheidende betonblokken te rijden en deze te beschadigen (of los te rukken van het wegdek), waaruit moge blijken dat die turborotondes te krap bemeten zijn. Ik pleit voor ruim bemeten rotondes op het traject verlengde Westerdreef en Warandedreef.

5. Invloed geluid op de woningen in Hollandse Hout

Verkeersgeluid richting woningen Hollandse Hout is ook een punt van zorg.

De Hollandse Hout woningen van het type Laguna op de eilanden, alsmede de woningen langs de Lage Dwarsvaart hebben slaapkamers waarin meer geluid van buitenaf doordringt dan 'normaal gesproken'.

Ten eerste: de slaapkamers hebben grotendeels wanden van houtskeletbouw, en deze lichte houten wandconstructie laat veel meer geluid door dan een massievere stenen buitenmuur.

Ten tweede: de slaapkamers zijn gesitueerd direct onder de houten schuine dakconstructie, waardoor veel meer geluid de slaapkamer bereikt dan wanneer boven de slaapkamer nog een massief betonnen vloerconstructie zou zijn (en eventueel daarboven nog een vliering die ook nog eens geluid zou tegenhouden.)

En volgens de Stichting Geluidshinder: "Een geluidbelasting binnen IN de slaapkamer of woonkamer boven de 33 à 35 decibel kan ook onbewust last opleveren en resulteren in gezondheidsschade."

6. Verplaatsing verlengde Westerdreef

Opeens is in uw plan nu opeens de Westerdreef wederom verschoven richting de wijk Hollandse Hout. Dat vinden wij onacceptabel. We krijgen sowieso al meer last van geluidsoverlast en dit bevordert het geheel niet. Wij pleiten voor rechtdoor doortrekken van de Westerdreef zoals was gepland.

Ik verzoek u om de BBHH serieus te nemen en ons uit te nodigen en te betrekken in de plan- en besluitvorming.

Hoogachtend,

Namens de bewoners van Hollandse Hout,

....., voorzitter

....., secretaris

.....
