

Reactienota vooroverleg

**Concept ontwerpbestemmingsplan
Parapluplan algemene regels
evenemententerreinen Lelystad**



**Afdeling: DVL-WB
Auteur : Stijn Jager
Datum: 27-09-2021
Versie: 1.0**

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
2.	Overzicht reacties	3
3.	Beantwoording vooroverlegreacties	3
3.1	Indiener 1 - Evenementen Coördinatie Lelystad (ECL)	3
3.2	Indiener 2 – Veiligheidsregio - Brandweer Flevoland	5
3.3	Indiener 3 – Provincie Flevoland	7
3.4	Indiener 4 – Waterschap Zuiderzeeland	8

1. Inleiding

Het concept ontwerpbestemmingsplan Parapluplan Algemene regels evenemententerreinen Lelystad met de bijbehorende stukken is in het kader van vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) toegezonden aan de Evenementen Coördinatie Lelystad (ECL), waterschap Zuiderzeeland, provincie Flevoland, veiligheidsregio Flevoland voor vooroverleg.

Er zijn 4 vooroverlegreacties ingediend. In deze reactienota is de inhoud van de reacties samengevat en van een antwoord voorzien, waarbij tevens is aangegeven of en zo ja hoe het bestemmingsplan hierop wordt aangepast.

Bij de besluitvorming in het college van burgemeester en wethouders over het vrijgeven van het ontwerpbestemmingsplan zal tevens over de ingediende reacties worden besloten. Voordat het plan als ontwerpbestemmingsplan ter visie wordt gelegd ontvangen de indieners van een vooroverlegreactie bericht over het vervolg van de procedure en wat er met hun reactie is gedaan.

2. Overzicht reacties

In het kader van het vooroverleg over het concept ontwerpbestemmingsplan hebben de hieronder vermelde instanties een reactie ingediend:

Nr.	Naam	Adres (post en mail)	Ontvangstdatum
1.	Evenementen Coördinatie Lelystad (ECL)	De Veste 16-69, 8231 JG Lelystad info@lelystadevenementen.nl	26-05-2021 (e-mail)
2.	Veiligheidsregio - Brandweer Flevoland	Postbus 10334, 1301 AH Almere p.stohr@brandweerflevoland.nl	15-06-2021 (e-mail)
3.	Provincie Flevoland	Postbus 55, 8200 AB Lelystad Martijn.Korte@flevoland.nl	16-06-2021 (e-mail)
4.	Waterschap Zuiderzeeland	Postbus 229, 8200 AE Lelystad watertoets@zuiderzeeland.nl	28-05-2021 (e-mail)

3. Beantwoording vooroverlegreacties

3.1 Indiener 1 - Evenementen Coördinatie Lelystad (ECL)

Onderstaand wordt de reactie van indiener 1 samengevat weergegeven, gevolgd door een reactie daarop van de gemeente.

a. Stadhuisplein (blz 17 toelichting)

Er is een voornemen en een concept ontwerpplan om het Stadhuisplein aan te passen, is dit hier meegenomen? Zo niet, is het niet verstandig om hier alvast wat in op te nemen?

b. Kermis (blz. 20 toelichting)

In de voorlaatste alinea staat 'De Agorahof biedt geen ruimte als alternatief voor de zomerkermissen....' Dit is onvolledig in Lelystad hebben wij drie kermissen: de Koningskermis, de Zomerkermis en de Herfstkermis. Door nu alleen de zomerkermissen te benoemen schep je de verwachting dat de Koningskermis en Herfstkermis wel mogelijk zijn, dat is niet zo.

c. Plantoelichting (blz. 21 toelichting)

Zie opmerking over Stadhuisplein, mogelijke aanpassingen opnemen?

d. Bataviyahaven (blz. 21 toelichting)

Sloependagen bestaan niet meer dat kan eruit, er wordt wel gesproken in algemene zin over botenshow, maar wij zouden zeker de HISWA letterlijk benoemen.

e. Geluidsnormen (blz. 23 toelichting)

De geluidsnormering van Bataviyahaven en de Meent wordt benoemd tussen 75 dba en 90 dba en bij het Agorahof en Stadhuisplein wordt gesproken van 80 dba 95 dba, is dit correct?

f. Begin- en eindtijden (blz. 23 toelichting)

Hiervan kan afgeweken middels speciale toestemming van de Burgemeester, om het compleet te maken zouden wij dit wel benoemen. V.b. eindtijd van het evenement (muziek) is om 1.00 uur maar dan wordt er, ook op verzoek van de veiligheidsdiensten, toestemming verleend om het 'afbouwen van het publiek' geleidelijk laten te verlopen tot 1.30 uur. Dit voorkomt: lichten aan, muziek uit en dat is het dan, iedereen vertrekt dan tegelijkertijd, dat is niet veilig.

g. Natura 2000 (blz. 25, 3^e alinea)

Geldt Natura 2000 ook voor de haven? Of geldt dit voor een deelgebied? Dit om te voorkomen dat er straks wordt geconcludeerd dat de Hiswa niet meer kan in de haven.

h. Bijlage 1 (bij regels)

Locatieprofiel de Meent: er zijn 2 stroompunten i.p.v. 1, exact het vermogen weet ik niet maar dat weet of de marktmeester of Peter Mekers.

Zie bij geluidsnormen ook de eerder gemaakt vraag: 75 dba, moet dit niet 80 dba zijn?

Dit geldt ook voor locatieprofiel van de Bataviyahaven: 75 dba of toch 80 dba?

Reactie gemeente:

Ad.a.

Er is intussen een nieuwe oppervlaktekaart van het Stadhuisplein toegevoegd aan deze tekst in het bestemmingsplan en het locatieprofiel, waar ook een nieuwe voorzieningenkaart is toegevoegd.

Ad.b.

Het woord 'zomerkermissen' is in de tekst vervangen door 'kermissen'.

Ad.c.

Zie ad.a.

Ad.d.

In de tekst zijn de sloependagen vervangen door het noemen van de HISWA als voorbeeld van een botenshow.

Ad.e.

Dat is niet geheel correct; de geluidsnormen in het bestemmingsplan staan als volgt beschreven:

Voor de evenementenlocaties Bataviyahaven en De Meent gelden de navolgende geluidsnormen. Op de omliggende woningen mag het invallend geluidsniveau, afkomstig van

een muziekevenement, niet meer bedragen dan $L_{eq} = 75 \text{ dB(A)}$ en 90 dB(C) , gemiddeld over 3 minuten.

Voor de evenementenlocaties Agorahof en Stadhuisplein gelden de navolgende geluidsnormen. Op de omliggende woningen mag het invallend geluidsniveau, afkomstig van een muziekevenement, niet meer bedragen dan $L_{eq} = 80 \text{ dB(A)}$ en 95 dB(C) , gemiddeld over 3 minuten.

Voor de locaties Agorahof en Stadhuisplein is een ietwat hogere geluidsnorm gekozen vanwege de geluidsreflectie van omringende gebouwen die direct grenzen aan beide evenementenlocaties.

Het antwoord staat vooral in de laatste regel van bovenstaande tekst, door de geluidsreflectie op de omringende gebouwen kan snel veel geluid vrijkomen bij evenementen op het Stadhuisplein en Agorahof, bij evenementen in de Bataviahaven en op de Meent kan geluid beter wegvloeien in de omgeving.

Ad.f.

De tekst in het bestemmingsplan noemt de mogelijkheid om een half uur eerder, dus om 0:30u te stoppen met het evenement om te zorgen voor een geleidelijk uitloop. Eventuele mogelijkheden om de eindtijden te verruimen met een burgemeestersbevoegdheid is in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) opgenomen.

Ad.g.

Er zal een natuurtoets plaatsvinden voor de evenementenlocatie Bataviahaven vanwege de nabijheid van Natura 2000 gebied, zie inspraakreactie provincie Flevoland. Uitkomsten hiervan kunnen gevolgen hebben voor de mogelijkheden in de haven, dat is op voorhand niet uit te sluiten. Inmiddels heeft deze natuurtoets plaatsgevonden en is het bijbehorende rapport van Ecogroen als bijlage achter de toelichting gevoegd. Op basis van dit rapport kan worden geconcludeerd dat significant negatieve gevolgen van de evenementenlocatie Bataviahaven voor het Natura 2000 gebied Markermeer & IJmeer zijn uitgesloten.

Ad.h.

In het locatieprofiel van De Meent is een nieuwe voorzieningenkaart toegevoegd. De vragen over geluidsnormen worden beantwoord bij ad.e.

3.2 Indiener 2 – Veiligheidsregio - Brandweer Flevoland

Onderstaand wordt de reactie van indiener 2 samengevat weergegeven, gevolgd door een reactie daarop van de gemeente.

a. Zelfredzaamheid

In de locatieprofielen zijn de vluchtwegen benoemd en als voldoende getaxeerd. Gezien de aard van de vier genoemde terreinen kan de brandweer zich vinden in deze conclusie.

b. Bereikbaarheid

In de locatieprofielen van de vier genoemde locaties is bereikbaarheid opgenomen. Het is voor de brandweer als hulpdienst belangrijk dat dit thema in deze planvorming is benoemd. De brandweer streeft altijd naar tweezijdige bereikbaarheid zodat er, wanneer de beoogde aanrijroute door een onvoorziene oorzaak gestremd blijkt, een alternatieve route beschikbaar is. Voor de locaties: de Meent, Agorahof en Stadhuisplein zijn deze meerzijdige aanrijroutes expliciet benoemd.

Aangaande de Bataviahaven is de meerzijdige bereikbaarheid minder expliciet opgenomen. De Brandweer adviseert u deze meerzijdige bereikbaarheid te expliciteren waardoor het geborgd is dat onder andere de straat 'Schoonzicht' op meerdere plekken kan worden betreden.

c. Bestrijdbaarheid

In het plan komt in voldoende mate tot uiting dat er brandkranen op en rond de betreffende evenementenlocaties aanwezig zijn en dat deze vrijgehouden dienen te worden.

d. Externe veiligheid

In de algemene paragraaf over externe veiligheid staat als juridisch kader een aantal documenten genoemd. Brandweer Flevoland adviseert u om u daarnaast te baseren op de basisnetroutes. De juridische verankering van het basisnet treft u in:

- De wet vervoer gevaarlijke stoffen
- Het besluit externe veiligheid transportroutes
- De regeling basisnet

Daarnaast zijn het besluit en de regeling externe veiligheid buisleidingen bronnen voor uw juridisch kader.

Op basis van de analyse aangaande externe veiligheid trekt u de conclusie om Station Balkon-Noord niet langer als evenemententerrein te beschouwen. De brandweer kan zich vinden in de door u beschreven argumentatie voor deze keuze.

De documenten geven geen inzicht in de EV-analyse en de conclusies die hieruit worden getrokken aangaande de andere vier locaties. Brandweer Flevoland adviseert u om expliciet te benoemen dat, in dien dit het geval is, uit analyse blijkt dat er geen bezwaren aangaande externe veiligheid zijn voor deze locaties. Het is raadzaam om indien relevant de belangrijkste afwegingen aan te stippen (bijvoorbeeld: Bataviahaven heeft een basisnetroute water relatief nabij, is deze wel/niet EV-relevant).

In uw documenten bespreekt u het onderwerp plasbrandaandachtsgebied (in de Omgevingswet: brandaandachtsgebied). Deze aandachtgebieden gaan voornamelijk in op personen die zich in gebouwen bevinden en door deze gebouwen mogelijk een bepaalde mate van bescherming genieten. Bij evenementen is er echter doorgaans sprake van groepen onbeschermde personen op buitenlocaties. Om deze situatie toch te kunnen beschouwen is onlangs een handleiding verschenen die ingaat op groepen mensen op buitenlocaties. Deze handleiding introduceert het begrip: attentiegebieden. Brandweer Flevoland maakt op dit moment beleid om antwoord te geven op de vraag: hoe het begrip attentiegebieden te hanteren? De handleiding en het begrip attentiegebieden kan behulpzaam zijn voor de Gemeente Lelystad om desgewenst een hoger bovenwettelijk ambitieniveau vast te stellen (in samenspraak met de brandweer). Daarom treft u hieronder de link naar deze handreiking: <https://www.ifv.nl/kennisplein/Documents/20191212-BRNL-Handleiding-Omgevingsveiligheid-Mensen-op-Buitenlocaties-3-1.pdf>

Reactie gemeente:

Ad.a.

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad.b.

De meerzijdige bereikbaarheid van het evenemententerrein Bataviahaven is opgenomen in het locatieprofiel.

Ad.c.

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad.d.

De paragraaf 4.7 'Externe veiligheid is op dit punt aangevuld.

3.3 Indiener 3 – Provincie Flevoland

Onderstaand wordt de reactie van indiener 3 samengevat weergegeven, gevolgd door een reactie daarop van de gemeente.

a. Natuurtoets

Er ontbreekt een natuurtoets m.b.t. de aanwijzing van evenemententerreinen. Geadviseerd wordt om op voorhand een quickscan en indien nodig nader onderzoek te doen naar beschermde soorten op en nabij de geplande locaties. Op deze manier weet je op voorhand met welke soorten eventueel rekening moet worden gehouden en kun je het evenement hierop aanpassen. Anders loopt de gemeente het risico dat op het laatste moment blijkt dat er mogelijk beschermde soorten zitten en het evenement niet door kan gaan.

b. Voortoets Natura-2000

Voor de locatie Bataviahaven wordt aangeraden een voortoets uit te voeren m.b.t. mogelijke effecten op Natura 2000-gebied.

c. Stikstof

Ten aanzien van stikstof raden wij aan om aerius berekeningen uit te laten voeren. Hiermee kan aangetoond worden dat er geen effecten zijn.

Reactie gemeente:

Ad.a.

Aan deze opmerking is tegemoet gekomen, er is een quickscan natuurtoets uitgevoerd door EcoGroen. Het bijbehorend adviesrapport 'Quickscan natuurtoets – Parapluplan evenemententerreinen Lelystad' is als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan. De belangrijkste conclusie is hieronder opgenomen.

Evenementenlocatie Bataviahaven ligt deels binnen Natura 2000-gebied Markermeer & IJmeer (Vogelrichtlijngebied). Door de ligging van de evenementenlocatie zijn negatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoelen niet uit te sluiten. Deze zijn daarom nader beoordeeld. Evenementenlocaties De Meent, Agorahof en Stadhuisplein liggen op minimaal 2,5 afstand van Natura 2000-gebied Markermeer & IJmeer. Deze evenementenlocaties zijn daarom buiten beschouwing gelaten.

Overige Natura 2000-gebieden liggen op minimaal 1,5 kilometer van Bataviahaven en op minimaal 3 kilometer van de overige evenementenlocaties. Negatieve gevolgen (zie hierna voor stikstof) zijn op deze gebieden uitgesloten. Het dichtstbijzijnde stikstofgevoelige Natura 2000-gebied Veluwe ligt op ruim 22 kilometer van de evenementenlocaties. Gezien deze grote afstand is een gevolg door stikstofdepositie voor de instandhoudingsdoelen van stikstofgevoelige habitats en leefgebieden zeer onwaarschijnlijk. In navolging van advies van de Provincie Flevoland worden, met het oog op deze grote afstand, significante gevolgen door stikstof niet aannemelijk geacht. Stikstofdepositie is buiten beschouwing gelaten.

Negatieve gevolgen door hydrologische effecten, versnippering, verontreiniging en mechanische effecten zijn niet aan de orde. De gevolgen door oppervlakteverlies en verstoring zijn nader beoordeeld. Uit deze beoordeling blijkt dat evenementen op evenementenlocatie Bataviahaven niet leiden tot (significant) negatieve gevolgen op de instandhoudingsdoelen van (niet-)broedvogels.

Ad.b.

Aan deze opmerking is tegemoet gekomen. De evenementenlocatie Bataviahaven is door Ecogroen nader beoordeeld. Zie verder de reactie onder ad.a.

Ad.c.

Aan deze opmerking is niet tegemoet gekomen. De noodzaak voor het uitvoeren van aerius berekeningen is nog eens heroverwogen met provincie Flevoland. De provincie schat (bij nader inzien) in dat de stikstofdepositie op de daartoe gevoelige N2000-gebieden als gevolg van dit plan niet significant zal zijn. Gelet daarop acht de provincie (bij nader inzien) aeriusberekeningen niet noodzakelijk.

3.4 Indiener 4 – Waterschap Zuiderzeeland

Onderstaand wordt de reactie van indiener 4 samengevat weergegeven, gevolgd door een reactie daarop van de gemeente.

Waterschapsbelang

Aangezien er geen sprake is van een waterschapsbelang geven wij geen inhoudelijk advies. Deze email kunt u als een positief wateradvies beschouwen.

Reactie gemeente:

Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.