

Reactienota zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan
Klokbekerweg 7 – Nieuwe natuur



Afdeling: DVL-WB
Auteur: Han Meijerink
Datum: 09-07-2018
Versie: HM-BP00061-09072018-1.0

Inhoudsopgave

1. <i>Inleiding</i>	4
2. <i>Overzicht zienswijzen</i>	4
3. <i>Beantwoording zienswijze</i>	5
3.1 Indiener 1 – Benthem Gratama Advocaten	5
Conclusie.....	5

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Klokbekerweg 7 – Nieuwe natuur' met de bijbehorende stukken heeft met ingang van 5 april 2018 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen tegen het ontwerpbestemmingsplan.

In de periode van terinzageligging is één zienswijze naar voren gebracht, door iemand waarvan in de voorontwerpfase ook een inspraakreactie is ontvangen. In deze reactienota is de inhoud van de zienswijze samengevat en van een antwoord voorzien, waarbij tevens is aangegeven of en zo ja hoe het bestemmingsplan hierop wordt aangepast.

Bij de besluitvorming in de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan zal tevens over de ingediende zienswijze worden besloten. De indiener daarvan ontvangt schriftelijk bericht over het vervolg van de procedure en wat er met de zienswijze is gedaan.

2. Overzicht zienswijzen

Tegen het ontwerpbestemmingsplan is één zienswijze naar voren gebracht:

Nr.	Naam	Adres	Ontvangstdatum
1.	Bentham Gratama Advocaten	Postbus 1036, 8001 BA Zwolle	17-05-2018 (aangetekend per post)

3. Beantwoording zienswijze

3.1 Indiener 1 – Benthem Gratama Advocaten

De zienswijze is ingediend namens het bedrijf van de heer C. van Zanten, Klokbekerweg 9, 8219 PD te Lelystad. De zienswijze is tijdig ingediend en voorzien van alle benodigde gegevens en daarmee ontvankelijk.

Inhoud zienswijze.

In de zienswijze worden geen nieuwe elementen naar voren gebracht maar worden enkel de punten herhaald die ook al in de eerdere inspraakreactie zijn aangevoerd. Het gaat om de volgende punten: vrees voor schade door vernatting van de gronden, plan past niet binnen landelijk, provinciaal en/of gemeentelijk beleid, strijd met goede beginselen van ruimtelijke ordening, geen rekening wordt gehouden met belangen van omwonenden, het plan alleen realiseerbaar is met subsidie en het plan is reeds gerealiseerd. Dit wordt evenwel op geen enkele wijze onderbouwd.

Reactie:

In de 'Reactienota vooroverleg en inspraak', die is opgesteld na terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan en vervolgens tezamen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen (en ook is toegezonden aan indiener), is reeds uitgebreid ingegaan op alle punten die door indiener zijn aangevoerd. De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan. Nu in de zienswijze hierop door indiener in het geheel niet wordt ingegaan en ook geen onderbouwing wordt gegeven voor de aangevoerde punten, bestaat de indruk dat de zienswijze enkel is bedoeld om het recht op beroep veilig te stellen. Voor de duidelijkheid wordt daarom verwezen naar ons antwoord op de inspraakreactie in de 'Reactienota vooroverleg en inspraak'.

Kort gezegd komt het erop neer dat:

- Er geen aanleiding is om te veronderstellen dat er sprake is of zal zijn van schade of overlast door het plan, nu het waterschap zich hier intensief mee heeft bezig heeft gehouden en hiervoor een adequate watervergunning heeft verleend;
- Het plan wel degelijk past binnen het ruimtelijk, provinciaal en gemeentelijk beleid;
- Het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening;
- Het plan wel degelijk rekening houdt met belangen van omwonenden;
- Het plan onderdeel uitmaakt van het provinciale Programma Nieuwe Natuur, op grond waarvan een tijdelijke bijdrage in de beheerkosten is toegekend, maar dat het plan ook voorziet in eigen inkomsten;
- Het plan deels is gerealiseerd op basis van verleende vergunningen die binnen de geldende wettelijke kaders zijn verleend.

Conclusie

De zienswijze van indiener 1 wordt niet overgenomen en geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.