

Reactienota vooroverleg en inspraak

Voorontwerpbestemmingsplan
Klokbekeweg 7 – Nieuwe natuur



Afdeling: DVL-WB
Auteur: Han Meijerink
Datum: 09-03-2018
Versie: 2.0

Inhoudsopgave

1. <i>Inleiding</i>	4
2. <i>Overzicht reacties</i>	4
3. <i>Beantwoording vooroverlegreacties</i>	5
3.1. Indiener 1 – TenneT TSO B.V. (Grondzaken-Noord)	5
Conclusie.....	5
3.2. Indiener 2 – Provincie Flevoland	6
Conclusie.....	6
3.3. Indiener 3 – LTO Noord (afdeling Oostelijk Flevoland)	7
3.3.1. “Initiatief frustreert optimale agrarische structuur”	7
3.3.2. “Onduidelijk op welke wijze initiatief beantwoordt aan uitgangspunten Programma Nieuwe Natuur”	8
3.3.3. “Vraagtekens bij continuïteit van de natuurboerderij”	9
3.3.4. “Ontbreken maatschappelijk draagvlak”	9
3.3.5. “Milieuzonering”	10
Conclusie.....	10
3.4. Indiener 4 – Waterschap Zuiderzeeland	10
Conclusie.....	11
4. <i>Beantwoording inspraakreacties</i>	11
4.1 Indiener 5 – Benthem Gratama Advocaten	11
4.4.1 Vrees voor schade door vernatting.....	11
4.4.2 Cliënten kunnen niet inzien dat het plan past binnen een goed ruimtelijk beleid	12
4.4.3 Gevraagd wordt hoe het project tot stand is gekomen, waarbij ook van belang is dat het plan financieel uitvoerbaar is.....	13
Conclusie.....	13

1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Klokbekerweg 7 – Nieuwe natuur met de bijbehorende stukken heeft van 26 september 2016 tot en met 6 november 2016 (6 weken) ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om inspraakreactie in te dienen op het voorontwerpbestemmingsplan. Ook is het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) toegezonden aan de desbetreffende instanties voor vooroverleg.

Tegen het voorontwerpbestemmingsplan zijn in totaal 5 reacties ingediend, te weten 4 vooroverlegreacties en 1 inspraakreactie. In deze reactienota is de inhoud van de reacties samengevat en van een antwoord voorzien, waarbij tevens is aangegeven of en zo ja hoe het bestemmingsplan hierop wordt aangepast.

Bij de besluitvorming in het college van burgemeester en wethouders over het vrijgeven van het ontwerpbestemmingsplan zal tevens over de ingediende reacties worden besloten. De indieners van een inspraak- of vooroverlegreactie ontvangen bericht over het vervolg van de procedure en wat er met hun reactie is gedaan.

2. Overzicht reacties

Tegen het voorontwerpbestemmingsplan zijn de volgende 5 reacties ingediend:

Nr.	Naam	Adres	Ontvangstdatum
	VOOROVERLEG:		
1.	TenneT TSO B.V. (Grondzaken-Noord)	Postbus 718, 6800 AS Arnhem	04-11-2016
2.	Provincie Flevoland	Postbus 55, 8200 AB Lelystad	04-11-2016
3.	LTO Noord – afdeling Oostelijk Flevoland	Postbus 240, 8000 AE Zwolle	07-11-2016 (poststempel 04-11-2016)
4.	Waterschap Zuiderzeeland	Postbus 229, 8200 AE Lelystad	10-11-2016 (poststempel 09-11-2016)
	INSPRAAK		
5.	Bentham Gratama Advocaten	Postbus 1036, 8001 BA Zwolle	04-11-2016

3. Beantwoording vooroverlegreacties

3.1. Indiener 1 – TenneT TSO B.V. (Grondzaken-Noord)

In de uiterste noordwesthoek van het plangebied bevindt zich een deel van de 380 kV-hoogspanningsverbinding Lelystad-Ens. Indiener geeft in de vooroverlegreactie aan dat vanuit het oogpunt van het doelmatig en veilig functioneren van de hoogspanningsverbinding een meer gedetailleerde verwoording in de bestemmingsomschrijving van de dubbelbestemming Leiding – Hoogspanningsverbinding gewenst is. Tevens wordt verzocht om een voorrangregeling ten aanzien van bestemmingen en dubbelbestemmingen in het plan op te nemen en wordt een tekstvoorstel gedaan m.b.t. het verlenen van omgevingsvergunningen voor werken en/of werkzaamheden.

Reactie:

Wij onderschrijven het belang van het doelmatig en veilig functioneren van de hoogspanningsverbinding. De in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemmingsomschrijving impliceert al dat de gronden mede bestemd zijn voor de aanleg, beheer en onderhoud van de hoogspanningsverbinding. De toegepaste bestemmingsomschrijving alsmede de verdere regeling is dezelfde als die in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2009 staat en tevens dezelfde die door indiener TenneT TSO B.V. is gehanteerd in het door hemzelf ingediende verzoek tot vaststelling van het bestemmingsplan Tweede partiële Buitengebied 2009 (correctie hoogspanningsverbinding). Dit plan is recentelijk, te weten op 4 april 2017, door de gemeenteraad vastgesteld.

Gelet op het vorenstaande en uit het oogpunt van uniformiteit wordt de bestemmingsomschrijving in onderhavig plan daarom op dit moment niet aangepast. Het gaat overigens maar om een heel klein gedeelte van het plangebied (uiterste noordwesthoek) waar bovendien geen bouwvlak is gelegen en waarvoor in de dubbelbestemming is opgenomen dat ter plaatse uitsluitend andere bouwwerken mogen worden gebouwd ten behoeve van de betreffende leiding (hoogspanningsverbinding). Eventuele afwijking daarvan is pas mogelijk na advies van de leidingbeheerder en onder bepaalde voorwaarden. De initiatiefnemer van onderhavig bestemmingsplan is sowieso niet voornemens om hier bebouwing of hoog opgaande beplanting of bomen op te richten. Dit ligt ter plaatse bovendien ook niet voor de hand, nu dit gedeelte precies is gelegen op de kruising van de wegen Klokbekerweg en Visvijverweg.

Wel zullen wij met het oog op de algehele herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2009 (die binnen niet al te lange tijd moet worden opgestart) op planniveau bezien of een aangepaste regeling voor de in het plan aanwezige hoogspanningsleidingen en –verbindingen gewenst is. Een eerste overleg hierover met indiener heeft inmiddels al plaatsgevonden.

Conclusie

De reactie van indiener 1 geeft geen dan wel niet voldoende aanleiding om het bestemmingsplan te passen, maar toegezegd wordt dat in het kader van de algehele herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2009 in overleg met indiener zal worden bezien of en zo ja, in hoeverre de planregeling voor hoogspanningsleidingen en –verbindingen in het algemeen aanpassing behoeft.

3.2. Indiener 2 – Provincie Flevoland

Indiener geeft allereerst aan dat het plan past in het provinciale Programma Nieuwe Natuur. De omzetting van de bestemming 'Agrarisch' in de bestemming 'Natuur – Voormalig agrarisch' past op zichzelf prima in het provinciaal (omgevings)beleid.

Ten tweede wordt over de plantoelichting opgemerkt dat daarin ten onrechte niet wordt verwezen naar de provinciale beleidsregel 'Beleidsregel kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied 2008'. In deze beleidsregel staat een aantal items benoemd die van belang zijn voor kleinschalige ontwikkelingen op (voormalige) agrarische bouwpercelen in het landelijk gebied, in dit geval de omzetting van agrarisch in natuur. Een van die items is dat de maximale oppervlakte van bebouwing (voor andere doeleinden dan agrarisch) 30% van het voormalig agrarisch bouwperceel mag bedragen. Indiener concludeert dat, nu uit de planregels blijkt dat de maximale totale bebouwingsoppervlakte is begrensd op 3.000 m², op dit punt wordt voldaan aan genoemde provinciale beleidsregel. Ook aan de overige vereisten in de beleidsregel wordt voldaan. Wel wordt gevraagd om dit alsnog in de plantoelichting op te nemen.

Ten derde wordt de opmerking gemaakt dat bij de uitvoering van de werkzaamheden rekening moet worden gehouden met de broedtijd van vogels. Werkzaamheden dienen buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd.

Reactie:

Hoewel uit de toelichting behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan dit ook reeds voldoende blijkt, kan met bovenstaande aanvulling (nogmaals) worden geconcludeerd dat het plan geheel past in het provinciaal beleid.

Ten aanzien van het tweede punt vragen wij ons overigens af of de genoemde beleidsregel wel is bedoeld voor een ontwikkeling als onderhavige. Niettemin zullen wij het vorenstaande opnemen in de plantoelichting.

Ten aanzien van het derde punt merken wij op dat het plan juist is bedoeld voor het creëren van een beter leefgebied voor akker- en weidevogels. Uiteraard zal bij de uitvoering van werkzaamheden rekening worden gehouden met het broedseizoen. Dit staat overigens ook reeds duidelijk aangegeven in paragraaf 4.1.1 van de plantoelichting.

Conclusie

De reactie van indiener 2 geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan (regels en verbeelding) aan te passen. Wel wordt de plantoelichting aangevuld met een relevante tekstpassage aangaande de 'Beleidsregel kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied 2008'.

3.3. Indiener 3 – LTO Noord (afdeling Oostelijk Flevoland)

Indiener geeft aan zich niet te kunnen vinden in het plan en draagt daarvoor een aantal punten aan.

3.3.1. "Initiatief frustreert optimale agrarische structuur"

Als gevolg van de centrale situering van de natuurboerderij binnen agrarisch gebied en gesitueerd op kwalitatief goede agrarische productiegronden, wordt eventuele toekomstige herstructurering van agrarische gronden, zoals wenselijk kan zijn als gevolg van schaalvergroting binnen de sector, belemmerd.

De natuurboerderij frustreert daarmee het streven om een optimale agrarische structuur te bewerkstelligen. Uit het bestemmingsplan wordt niet duidelijk welke afweging heeft plaatsgevonden in relatie tot de agrarische waarde van het plangebied en de directe omgeving. LTO Noord pleit ervoor om dergelijke gevolgen met een landbouweffectrapportage inzichtelijk te maken.

Reactie:

Wij beseffen dat deze gronden agrarisch ook waardevol kunnen zijn en dat andere agrariërs in de toekomst (vanwege schaalvergroting en een optimale bedrijfsvoering) eventueel ook belang bij deze gronden zouden kunnen hebben. De agrarische functie is echter niet de enige functie die een ruimteclaim op het buitengebied legt. De voorliggende gronden binnen het plangebied van het bestemmingsplan zijn in particulier bezit en de eigenaar van deze gronden wil deze gronden zelf inrichten en gebruiken overeenkomstig het hierop van toepassing zijnde rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid.

Het initiatief wordt bovendien beleidsmatig en financieel ondersteund door de provincie Flevoland, binnen het 'Programma Nieuwe Natuur'. Met dit programma stimuleert de provincie ondernemers, bewoners, terrein behorende organisaties en gemeenten met plannen voor de realisatie van nieuwe natuur in heel Flevoland.

Aangezien het voorliggende plan een particulier initiatief betreft, op particuliere gronden, hetwelk past binnen het overheidsbeleid en wordt ondersteund door de provincie, verlenen wij planologische medewerking aan het voorliggende plan.

Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan wordt geconstateerd, is het voorgenomen plan daarbij niet beperkend (en levert het geen hinder op) voor omliggende agrarische bedrijven. Een herstructurering van agrarische gronden als gevolg van schaalvergroting is hier momenteel ook niet aan de orde en wij zien dan ook geen aanleiding om een landbouweffectrapportage op te laten stellen.

3.3.2. "Onduidelijk op welke wijze initiatief beantwoordt aan uitgangspunten Programma Nieuwe Natuur"

Indiener refereert aan een passage op de website van de provincie Flevoland over het 'Programma Nieuwe Natuur'. Hierin wordt onder andere gesteld dat bij natuurprojecten die financieel door de provincie worden gesteund, de ecologische waarde van belang is. Ook wordt in deze passage aangegeven dat het mogelijke domino-effect van natuurprojecten wordt meegewogen. Indiener geeft aan dat uit het bestemmingsplan niet duidelijk wordt wat de ecologische waarde van het initiatief is, in relatie tot het provinciale 'Programma Nieuwe Natuur'. Indiener beweert dat de toegevoegde ecologische waarde beperkt is, aangezien het plangebied niet aansluit op een bestaand natuurnetwerk als de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Indiener stelt ook dat uit het bestemmingsplan niet duidelijk wordt op welke wijze er met het initiatief een zogeheten domino-effect zal optreden. Het plangebied ligt geïsoleerd binnen agrarisch gebied.

Reactie:

Het plangebied ligt vlakbij het IJsselmeer, op de vogeltrekroute die ook de Oostvaardersplassen en Kamperhoek (onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur/Natuurnetwerk Nederland) aandoet. De projectlocatie is daarnaast gelegen in het hart van het Rivierduingebied (circa 2.500 hectare groot). Provincie Flevoland heeft voor het Rivierduingebied in het Natuurbeheerplan ingezet op agrarische akker- en weidevogelnatuur. Dit is waar ook het voorliggende plan op inzet.

Om die reden krijgen de meer dan 20 leden van de Natuur- en Milieucoöperatie Rivierduingebied hier al meer dan zes jaar een vergoeding vanuit agrarisch natuurbeheer om op hun kavel ruimte te bieden aan akker- en weidevogels. In de directe omgeving zijn al jarenlang plas-dras gebieden aangelegd en onderhouden. Zo ook aan de Klokbekweg. Daarnaast worden bloemrijke akkerranden en graanstroken aangelegd en worden overwinterende ganzen en zwanen met rust gelaten. Naast de gronden die deel uitmaken van het plangebied liggen diverse bosjes met afwisselend grasland van Staatsbosbeheer en de Noordertocht met natuurlijke oevers. Ook andere tochten in het gebied hebben een natuurvriendelijke oever die in combinatie met de plas-dras en brede, extensieve stroken van genoemde agrariërs nu al ruimte bieden voor vogels en insecten.

De inrichting en het beheer van het nieuw aan te leggen natuurgebied binnen het plangebied als natuurkerngebied zal vooral een belangrijke hotspot worden voor de akker- en weidevogelstand in het gehele Rivierduingebied. Het zal de bestaande agrarische natuur in de omgeving versterken, zonder dat het een bedreiging vormt voor de hoogproductieve bedrijven. Het nieuwe akker- en weidevogelnatuurgebied kan voor soorten functioneren als brongebied (source) voor de omgeving (sink). In mindere jaren is er in ieder geval een plek waar de populatie akker- en weidevogels terecht kan en waar jongen grootgebracht kunnen worden. Hiermee wordt de 2.500 hectare van de Natuur- en Milieucoöperatie Rivierduingebied meer solide en wint het agrarisch natuurbeheer aan belang. Daarnaast kan de ontwikkeling van natuur binnen het plangebied worden gezien als een grote stap in de richting van meer particulier initiatief voor natuurontwikkeling en natuurbeheer. Het nieuwe natuurgebied zal een belangrijke rol kunnen vervullen in het verwezenlijken van de ambities van de Natuur- en Milieucoöperatie Rivierduingebied.

De natuurlijke inrichting van de gronden hebben naar onze mening daarmee een ecologische meerwaarde. Om van toegevoegde ecologische waarde te kunnen zijn, is niet noodzakelijk dat een plangebied direct aansluit op een bestaand natuurnetwerk als de EHS/NNN.

Zonder hiermee af te doen aan het vorenstaande moet hier wel duidelijk worden vermeld dat het 'Programma Nieuwe Natuur' een aangelegenheid en bevoegdheid is van de provincie. De provincie heeft op basis van haar eigen afwegingen gemotiveerd besloten om medewerking aan onderhavig project te verlenen en mede financiële ondersteuning te bieden in de projectkosten en de kosten van het beheer voor een periode van 10 jaar. Onderhavige bestemmingsplanprocedure is dan ook niet de geëigende weg om bedoeld programma van de provincie te bediscussieren. Het voorliggende bestemmingsplan bevat op zichzelf een goede ruimtelijke onderbouwing, waaruit voldoende blijkt dat er vanuit ecologisch oogpunt geen belemmeringen zijn om medewerking aan het plan te verlenen.

3.3.3. "Vraagtekens bij continuïteit van de natuurboerderij"

Indiener stelt vraagtekens bij de continuïteit van de natuurboerderij nu het plan is gekoppeld aan de huidige eigenaar en subsidieafhankelijk is en geeft aan behoefte te hebben aan een nadere toelichting op dit punt.

Reactie:

De initiatiefnemer krijgt van de provincie een vergoeding voor de afwaardering van de grond, het aanleggen en het beheren van de grond voor de eerste 10 jaar. Vanaf het elfde jaar draagt de initiatiefnemer zelf zorg voor het beheer van het natuurgebied. De kosten voor het beheer wil de initiatiefnemer dan o.a. dekken uit de verkoop van vlees, melk en kaas.

Verder is in de bestemmingsomschrijving van artikel 3.1 'Natuur – Voormalig agrarisch' duidelijk aangegeven dat de gronden zijn bestemd voor natuurbeheer en is in artikel 3.4.1 een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter waarborging van de in het plan opgenomen inrichtings- en beheermaatregelen. Deze regeling geldt dus ook voor eventuele rechtsopvolgers, al is dit in onderhavig geval niet aan de orde.

3.3.4. "Ontbreken maatschappelijk draagvlak"

Indiener stelt dat een natuurproject draagvlak moet hebben (bij omwonenden) als voorwaarde voor subsidie vanuit het 'Programma Nieuwe Natuur'. Met het ontbreken van draagvlak staat de uitvoerbaarheid ter discussie. Indiener geeft bij deze aan dat er vanuit de agrarische sector, mede namens aangrenzende agrariërs, geen draagvlak is voor het voorliggende plan.

Reactie:

Hoewel ook hier geldt dat de gemaakte opmerkingen c.q. kanttekeningen betreffende het provinciale 'Programma Nieuwe Natuur' geen onderdeel kunnen zijn van het ruimtelijk beoordelingskader voor het bestemmingsplan, zijn wij niettemin van mening dat er wel degelijk draagvlak is voor het voorliggende plan. Initiatiefnemer heeft enkele jaren geleden al de burens via een persoonlijk bezoek aan huis geïnformeerd over de plannen. Met de Natuur- en Milieucoöperatie zijn eveneens meerdere bijeenkomsten belegd om de plannen toe te lichten en om kennis te kunnen nemen van eventuele bedenkingen vanuit de omgeving. Dorpsbelangen Swifterbant en Vogelbescherming Nederland hebben aangegeven achter de plannen te staan. Ons is bekend dat alleen nog enkele burens-agrariërs bezwaren (lijken te) hebben tegen het voorgenomen plan. Wij gaan er vanuit dat dit de aangrenzende agrariërs zijn waar indiener op doelt. Gelet hierop alsmede het feit dat omwonenden en aangrenzende bedrijven naar onze mening geen nadelen van het plan ondervinden, zien wij hierin geen reden om onze medewerking aan het plan te onthouden.

3.3.5. "Milieuzonering"

Indiener stelt dat met het bestemmingsplan *niet* is uitgesloten dat de natuurbestemming *geen* externe werking heeft op bestaande agrarische gronden. Naast het in kaart brengen van de externe werking verzoekt indiener om een interne buffer op te nemen binnen het natuurgebied.

Reactie:

Aangenomen wordt dat indiener met dit argument heeft bedoeld te zeggen dat niet is uitgesloten dat de natuurbestemming mogelijk wel externe werking heeft. Hierover kan worden opgemerkt dat het voorgenomen plan deze externe werking niet heeft.

Omliggende agrarische bedrijven worden niet in hun ontwikkelingen beperkt of belemmerd. De natuurlijk ingerichte gronden krijgen bijvoorbeeld geen beschermde status in de zin van EHS/NNN en/of Natura 2000-gebied.

Verder wordt om vernatting tegen te gaan, binnen het plangebied in het gedeelte waar een kreek wordt ontgraven, een extra buffer aangelegd (een sloot) naast de al aanwezige kavelsloot.

Bovendien is voor onderhavig plan/project door het waterschap Zuiderzeeland een watervergunning verleend, op grond waarvan geconcludeerd mag worden dat het plan geen nadelige gevolgen heeft voor de waterhuishouding van naburige percelen.

Gelet op het vorenstaande zijn wij van mening dat het plan geen nadelige externe werking heeft op omliggende agrarische gronden.

Conclusie

De reactie van indiener 3 geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3.4. Indiener 4 – Waterschap Zuiderzeeland

Indiener heeft geen inhoudelijke bezwaren tegen het plan, maar wijst op het feit dat er een bezwaarschrift is ingediend tegen de verleende watervergunning van 25 september 2015 (die ook in bijlage 4 van de plantoelichting is opgenomen). Naar aanleiding van het bezwaar is overleg gevoerd met bezwaarde en met initiatiefnemer. Dit heeft geleid tot enkele aanpassingen in het ontwerp van de inrichting van het gebied. Dit zal worden meegenomen in een nieuwe ambtshalve te verlenen watervergunning, waarbij tevens enkele aanvullende voorschriften zullen worden opgenomen (na reeds gevoerd overleg met bezwaarde en met initiatiefnemer). Deze voorschriften zijn gericht op het treffen van nadere maatregelen door de initiatiefnemer indien zou blijken dat er sprake is van wijzigingen in de (grond)waterstanden in de directe omgeving die een (aantoonbaar) gevolg zijn van onderhavige werkzaamheden in het kader van onderhavige natuurontwikkeling.

Reactie:

Naar aanleiding van de vooroverlegreactie is contact opgenomen met indiener over de stand van zaken m.b.t. de watervergunning. Het waterschap geeft desgevraagd aan dat met de op 25 september 2015 verleende watervergunning de zorg voor de waterhuishouding ook reeds voldoende is gewaarborgd en verwacht op voorhand geen problemen voor de waterhuishouding ten gevolge van onderhavig project.

Het waterschap geeft in de vooroverlegreactie aan voornemens te zijn een aangepaste, nieuwe watervergunning te verlenen waarin in afstemming met beide partijen bovenvermelde aanvullende voorschriften worden opgenomen en daarnaast met initiatiefnemer te hebben afgesproken dat deze enkele aanpassingen aanbrengt in het ontwerp van de inrichting van het gebied. Hiermee wordt het draagvlak voor het project vergroot. Deze aangepaste inrichtingstekening is overigens al verwerkt in het voorontwerp-bestemmingsplan, omdat dit verhaal zich reeds voor de terinzagelegging daarvan heeft afgespeeld, zij het dat de nieuwe watervergunning nog moest worden verleend. De nieuwe watervergunning is door het waterschap inmiddels verleend op 3 oktober 2017.

Kanttekening ontvankelijkheid

De vooroverlegreactie van het waterschap is buiten de termijn ontvangen en ook buiten de termijn ter post bezorgd blijktens de poststempel. Enerzijds kan de reactie daarom formeel niet als vooroverlegreactie worden meegenomen. Anderzijds moeten ook de waterbelangen in het bestemmingsplan ten volle worden meegenomen en is overleg met het waterschap daarin relevant. Gelet op de inhoud zou hierover ook zonder de formele indiening van een vooroverlegreactie overleg worden gevoerd met het waterschap.

Conclusie

De reactie van indiener 4 geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Wel wordt de nieuwe, aangepaste watervergunning opgenomen als bijlage bij de plantoelichting.

4. Beantwoording inspraakreacties

4.1 Indiener 5 – Benthem Gratama Advocaten

Deze inspraakreactie is ingediend namens cliënten 1 en 2. De inspraakreactie is tijdig ingediend en voorzien van alle benodigde gegevens en daarmee ontvankelijk. Hieronder zal puntsgewijs worden ingegaan op de aangevoerde argumenten.

4.4.1 Vrees voor schade door vernatting

Cliënten hebben beide een agrarisch bedrijf en vrezen dat hun bedrijf schade zal oplopen als gevolg van vernatting van hun percelen ten gevolge van de uitvoering van het voorliggende plan.

Reactie:

Zoals ook reeds vermeld onder 3.3.5 heeft het voorgenomen plan geen externe werking in die zin dat omliggende agrarische bedrijven in hun ontwikkelingen worden belemmerd. De natuurlijk ingerichte gronden krijgen geen beschermde status in de zin van EHS/NNN en/of Natura 2000-gebied. Verder wordt om vernatting tegen te gaan, binnen het plangebied in het gedeelte waar een kreek wordt ontgraven, een extra buffer aangelegd (een sloot) naast de al aanwezige kavelsloot.

Bovendien is voor onderhavig plan/project door het waterschap Zuiderzeeland een watervergunning verleend, op grond waarvan geconcludeerd mag worden dat het plan geen nadelige gevolgen heeft voor de waterhuishouding van naburige percelen. In dit verband kan aanvullend nog worden verwezen naar het vermelde onder 3.4 ten aanzien van de vooroverlegreactie van het waterschap.

Gelet op het vorenstaande is er geen aanleiding om te veronderstellen dat deze schade zich zal voordoen en is dit derhalve geen reden om onze medewerking aan voorliggend plan te onthouden.

4.4.2 Cliënten kunnen niet inzien dat het plan past binnen een goed ruimtelijk beleid

Indiener geeft aan dat zijn cliënten niet kunnen inzien dat het past binnen een goed ruimtelijk beleid om ter plaatse over te gaan tot de voorgenomen bestemmingsplanwijziging.

Reactie:

Initiatiefnemer is voornemens om het huidige melkveebedrijf, gelegen aan de Klokbekerweg 7 te Lelystad, om te vormen naar een natuurboerderij. De bijbehorende agrarische gronden, welke in eigendom zijn van de initiatiefnemer, worden omgevormd naar natuur. Het initiatief wordt ondersteund door de provincie Flevoland, binnen het 'Programma Nieuwe Natuur'. Met dit programma stimuleert de provincie ondernemers, bewoners, terrein beherende organisaties en gemeenten met plannen voor de realisatie van nieuwe natuur in heel Flevoland. Het mag duidelijk zijn dat het buitengebied niet alleen is voorbehouden aan de agrarische functie, maar het speelveld is voor een breed scala van functies, al dan niet in samenhang met elkaar. De gronden van initiatiefnemer zijn gelegen in een gebied waarin een versterking is voorzien van de natuurfunctie, in het bijzonder de ontwikkeling van een beter leefgebied voor akker- en weidevogels.

Het plangebied ligt vlakbij het IJsselmeer, op de vogeltrekroute die ook de Oostvaardersplassen en Kamperhoek (onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur/Natuurnetwerk Nederland) aandoet. De projectlocatie is daarnaast gelegen in het hart van het Rivierduingebied (circa 2.500 hectare groot). Provincie Flevoland heeft voor het Rivierduingebied in het Natuurbeheerplan ingezet op agrarische akker- en weidevogelnatuur. Dit is ook de insteek van het voorliggende bestemmingsplan. Het voorgenomen plan past dan ook binnen het provinciale beleid (zie voor een uitgebreide toets paragraaf 3.2 van de toelichting van het bestemmingsplan).

Het voorgenomen plan past ook binnen het gemeentelijk beleid, zoals weergegeven in het Structuurplan Lelystad en de Structuurvisie Lelystad 2023. In deze beleidsdocumenten is aangegeven dat groen, water, rust en ruimte kernkwaliteiten zijn van Lelystad en waarden om te behouden en te versterken. Het voorgenomen plan voldoet hieraan.

Tot slot is het voorliggende plan, zoals ook eerder in deze reactienota aangegeven, niet beperkend (ook geen hinder) voor omliggende (agrarische) bedrijven en andere functies.

Hiermee is voldoende aangetoond dat het voorliggende plan past binnen een goed ruimtelijk beleid.

4.4.3 *Gevraagd wordt hoe het project tot stand is gekomen, waarbij ook van belang is dat het plan financieel uitvoerbaar is.*

Gevraagd wordt hoe het project tot stand is gekomen. Daarbij is ook van belang dat het plan financieel uitvoerbaar is. Cliënten zijn van mening dat hiervan zonder eventuele subsidie geen sprake kan zijn en dat er in dat geval geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening, waardoor het plan niet zou kunnen worden vastgesteld.

Reactie:

Voor wat betreft de totstandkoming wordt opgemerkt dat de plannen van initiatiefnemer al 15 jaar bekend zijn in de streek. Reeds in oktober 2013 heeft de provincie Flevoland ondernemers, bewoners, terrein beherende organisaties en gemeenten uit Flevoland gevraagd om met plannen voor de creatie van nieuwe natuur te komen. Uit alle ingediende ideeën zijn 22 projectvoorstellen voortgekomen, die op 14 verschillende locaties in Flevoland uitgevoerd zullen worden. Een van deze projecten is het voorliggende project 'Natuur op G38' van de initiatiefnemer.

Dit project is gehonoreerd door de provincie Flevoland. Vervolgens heeft de initiatiefnemer zijn plannen, in samenwerking met de provincie Flevoland, uitgewerkt en is in 2016 een realisatieovereenkomst getekend. Daarna is onderhavige bestemmingsplanprocedure gestart alsmede het traject om te komen tot de benodigde vergunningen.

Voor wat betreft de financiële haalbaarheid kan worden vermeld dat de desbetreffende initiatiefnemers van de provincie een vergoeding ontvangen voor de afwaardering van de grond, het aanleggen en het beheren van de grond voor de eerste 10 jaar. Vanaf het elfde jaar draagt de initiatiefnemer zelf zorg voor het beheer van het natuurgebied. De kosten voor het beheer wil de initiatiefnemer dan o.a. dekken uit de verkoop van vlees, melk en kaas. Hiermee is de economische uitvoerbaarheid van het plan voldoende gemotiveerd.

Conclusie

De reactie van indiener 5 geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.