

Reactienota Inspraak en Overleg

1 Inleiding

Natuurmonumenten en de gemeente Lelystad willen een belangrijke bijdrage leveren aan het herstel en de ontwikkeling van het ecosysteem van het Markermeer. Zij willen het gebied tot bloei brengen voor de natuur en de mensen. Om dit na te streven ontwikkelt Natuurmonumenten het programma 'Marker Wadden'. Onderdeel hiervan is de realisatie van een of meer natuureilanden in het Markermeer. Omdat voor het Markermeer thans (nog) geen bestemmingsplan geldt, is voor dit gebied een nieuw bestemmingsplan opgesteld dat voorziet in een adequate planologische regeling voor de ontwikkeling van 'Marker Wadden'. Dit bestemmingsplan zal worden vastgesteld door de gemeenteraad van Lelystad.

Het concept ontwerpbestemmingsplan Marker Wadden is (elektronisch) toegezonden aan het Rijk en de overige overheden in het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Gelijktijdig is het concept ontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage gelegd op grond van de gemeentelijke inspraakverordening. Gedurende deze termijn bestond de mogelijkheid voor ingezetenen en in de gemeente een belang hebbende natuurlijke en rechtspersonen om een (mondelijke of schriftelijke) inspraakreactie te geven op het concept ontwerpbestemmingsplan.

In deze reactienota wordt zowel ingegaan op de ontvangen vooroverlegreacties ex artikel 3.1.1 Bro (paragraaf 2) als op de inspraakreacties (paragraaf 3). Vervolgens is in paragraaf 4 op hoofdlijnen aangegeven welke onderdelen van het bestemmingsplan worden aangepast naar aanleiding van de ontvangen reacties. De tekst van deze paragraaf wordt eveneens opgenomen in het hoofdstuk over de maatschappelijke uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Binnenkort zal het ontwerpbestemmingsplan (en de bijbehorende stukken) conform artikel 3.8 Wro ter inzage worden gelegd in het kader van de formele vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan.

2 Vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro

2.1 Inleiding

In het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro is het concept ontwerpbestemmingsplan toegezonden aan:

- 1 Ministerie van Infrastructuur en Milieu
- 2 Ministerie van Economische Zaken
- 3 Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
- 4 Rijkswaterstaat IJsselmeergebied
- 5 Provincie Flevoland
- 6 Provincie Noord-Holland
- 7 Waterschap Zuiderzeeland
- 8 Gemeente Enkhuzen
- 9 Gemeente Stedebroec
- 10 Gemeente Drechterland

Bij de toezending is vermeld dat als vóór 22 mei 2013 niet wordt gereageerd, de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan zal worden voortgezet.

2.2 Samenvatting vooroverlegreacties en beantwoording

Van Rijkswaterstaat Midden-Nederland en de gemeente Enkhuzen is een reactie ontvangen. Beiden zijn hieronder samengevat en beantwoord (cursief) en als bijlage opgenomen in het bestemmingsplan. Van de overige instanties is geen reactie ontvangen.

A. Rijkswaterstaat Midden-Nederland

1. Rijkswaterstaat stelt voor om diverse onderdelen van de toelichting tekstueel aan te passen, namelijk in de paragrafen 1.2 en 1.4 en in hoofdstuk 2. Naar aanleiding van de toelichting op de vaarweg Lelystad-Enkhuzen merkt Rijkswaterstaat op dat men zich als verantwoordelijk vaarwegbeheerder niet herkent in de tekst over deze vaarweg in paragraaf 2.2 en dat de daarin opgenomen figuur 2.1 onjuist is. Voorts wordt bij de beschrijving van de functionele aspecten zandwinning gemist, te meer deze functie in het Concept-Beheerplan N2000 IJsselmeergebied is aangeduid als een toegestane (economische) gebruiksfunctie en dit zeer relevant is voor de aanleg van Marker Wadden.

De tekstuele en andere suggesties worden overgenomen. Met betrekking tot de tekst en figuur in paragraaf 2.2. wordt opgemerkt dat de bedoelde vaarverbinding in het Omgevingsplan Flevoland inderdaad meer als streefbeeld was opgenomen. In verband hiermee zijn de figuren 2.1 en 3.2 geschrapt en is de tekst over de vaarverbinding aangepast.

2. Met betrekking tot paragraaf 3.1 wordt gesteld dat de vaarweg Enkhuzen – Lelystad geen deel uitmaakt van de SVIR en dat in zijn algemeenheid in wateren die in beheer zijn bij het Rijk geen regionale vaarwegen voorkomen. In verband hiermee dient de toelichting op blz. 16 te worden aangepast en ook omdat met ingang van 1 oktober 2012 het Barro/Rarro wel degelijk eisen stellen aan de inhoud en/of toelichting op het onderhavige bestemmingsplan, bijvoorbeeld met het oog op titel 2.12 van het Barro (Uitbreidingsruimte – IJsselmeergebied). Voorts stelt het Rijk voor om melding te maken van het concept beheerplan dat intussen voor o.a. het Markermeer is opgesteld. Met betrekking tot het toekomstbeeld voor het Markermeer-IJmeer en de beleidsmatige inbedding daarvan stelt het Rijk voor om deze afzonderlijke subparagrafen samen te

voegen c.q. te actualiseren en de tekst inzake de Dijkversterking Houtribdijk achterwege te laten omdat beschrijving ervan in het onderhavige bestemmingsplan niet opportuun zou zijn.

Mede gelet op het antwoord onder punt 1 is de tekst met betrekking tot het SVIR en het Barro aangepast. De suggestie over het concept beheerplan IJsselmeergebied wordt overgenomen, waarbij eveneens een relatie wordt gelegd met het Rijks-regio-programma Amsterdam-Almere-Markermeer (RRAAM). Uiteraard wordt deze tekst ook geactualiseerd op basis van de huidige stand van zaken in RRAAM en de lopende pilot 'Oermoeras' van Rijkswaterstaat. Daarentegen zien wij geen aanleiding om de tekst inzake de dijkversterking Houtribdijk te laten vervallen.

3. Met betrekking tot paragraaf 3.2 merkt het Rijk nogmaals op dat er geen regionale vaarweg Enkhuizen-Lelystad bestaat en geeft in overweging om vanwege het ontbreken van enige nautische bevoegdheid van de provincie Flevoland de hierop betrekking hebbende tekst alsmede figuur 3.2 te schrappen. Ten aanzien van het gemeentelijk beleid meent het Rijk dat de inrichtingsopgaven en de gemeentelijke plannen/ambities voor de Houtribdijk niet relevant zijn omdat deze buiten het plangebied ligt, terwijl bespreking van het gemeentelijk waterplan niet zinvol is omdat het project Marker Wadden geheel binnen het hoofdwatersysteem valt waar Rijkswaterstaat het bevoegd gezag is.

Mede vanwege het antwoord onder punt 2 wordt de tekst over de vaarverbinding Enkhuizen-Lelystad aangepast en wordt figuur 3.2 geschrapt. De tekst over de ontwikkeling van de Houtribdijk wordt enigszins aangepast, maar niet geschrapt. De bespreking van het gemeentelijk waterplan wordt wel geschrapt.

4. Rijkswaterstaat kan instemmen met de beoogde ligging van het natuureiland, maar merkt daarbij op dat deze ligging – bijvoorbeeld door inbreng vanuit marktpartijen – nog kan wijzigen. Dit geldt ook voor het ontwerp alsmede de uitvoering. Voorts is er een relatie tussen het project Marker Wadden en het concept Beheerplan in het kader van de Natura-2000. Het Rijk ziet graag dat in de paragrafen 4.4. en 5.6 op deze relatie wordt ingegaan.

Voor zover met deze opmerking wordt bedoeld dat het bestemmingsplan zowel qua planregeling als onderliggende motivering voldoende flexibel moet zijn om eventuele wijzigingen als gevolg van de marktvraag op te vangen, dan wordt deze vraag bevestigend beantwoord. In de toelichting zal voorts beknopt worden ingegaan op het concept Beheerplan. Vanwege het feit dat het beheerplan thans nog een ambtelijke conceptstatus heeft, lijkt ons een uitgebreide bespreking in relatie tot het plan Marker Wadden op dit moment minder opportuun. Indien nodig kan het bestemmingsplan hierop later worden aangevuld.

5. Met betrekking tot paragraaf 5.7 stelt het Rijk voor om het vigerend Nationaal Waterplan in de beschrijving op te nemen, evenals een korte beschrijving van de beheerverantwoordelijkheden binnen het plangebied. Daarbij kan onderscheid worden gemaakt in de aspecten water (waterkwaliteit, waterkwantiteit en waterstaatkundig beheer) en scheepvaart. Ten aanzien van het aspect vergunningen (op blz. 37) verzoekt het Rijk om te bewerkstelligen dat ook voor het plaatsen of trekken van meetpalen geen vergunning nodig is en dit in de relevante planregels als zodanig te borgen.

Het Nationaal waterplan is aan het beleidskader toegevoegd en vervolgens samen met het overige beleidskader verplaatst naar paragraaf 3.1. Daarin is ook ingegaan op de verschillende beheerverantwoordelijkheden. Met betrekking tot het aspect vergunningen merken wij op dat in Bijlage II behorende bij het Besluit omgevingsrecht (artikel 2) is aangegeven voor welke activiteiten geen omgevingsvergunning (voor bouwen c.q. gebruik in afwijking van het bestemmingsplan) vereist is. De gemeente is niet bevoegd om daar zelf

categorieën aan toe te voegen, maar wij achten het duidelijk dat op grond van artikel 2.1 van deze Bijlage voor gewoon onderhoud geen omgevingsvergunning is vereist en op grond van artikel 2.18 voor bouwwerken ten behoeve van een infrastructurele of openbare voorziening onder voorwaarden evenmin. Waterstaatkundige voorzieningen vallen naar onze mening binnen de in elke bestemming toegelaten nutsvoorzieningen en andere openbare voorzieningen. Hieronder valt eveneens het beheer en onderhoud aan deze voorzieningen. In verband met de bescherming van archeologische en ecologische waarden is slechts in bepaalde gevallen een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden vereist (aanlegvergunning). Daarin zijn onderhoudsbaggerwerkzaamheden reeds als uitzondering opgenomen.

6. Met betrekking tot paragraaf 5.8 wordt opgemerkt dat deze paragraaf dient te worden herzien omdat de geclassificeerde vaarwegen Lelystad-Enkhuizen en Enkhuizen-Almere bij Rijkswaterstaat, als verantwoordelijk vaarwegbeheerder, niet bekend zijn en het feit dat het overgrote deel van het Markermeer open staat voor alle vormen van transport over water, waaronder ook het vervoer van gevaarlijke stoffen, waarbij overigens wordt opgemerkt dat regelgeving ten aanzien van dit laatste punt nog niet vigeert.

Deze paragraaf zal worden herzien (zie ook het antwoord onder punt 2).

7. Het Rijk merkt op dat vrijwel het gehele Markermeer openstaat voor vaarverkeer en dat het Rijk op basis van haar instrumentarium als vaarwegbeheerder in bepaalde gevallen vaarbeperkingen dan wel verboden instelt. In verband hiermee is het Rijk van mening dat de gemeente in dit bestemmingsplan geen regels kan stellen omdat de gemeente daarmee in de bevoegdheid van het Rijk treedt. Voorts worden in die paragraaf op enkele plaatsen uitspraken gedaan over zandwinning en andere soorten van ontgroningen. Deze activiteiten vallen onder de bevoegdheid van de minister van Infrastructuur en Milieu. Gelet hierop verzoekt het Rijk om de inhoud van paragraaf 6.2 op beide punten aan te passen en de zinsnede in artikel 11 over het kinderdagverblijf te schrappen.

Met de opname van de vaarweg Enkhuizen-Lelystad op de verbeelding en in de planregels heeft de gemeente niet beoogd om bepaalde categorieën scheepvaart uit te sluiten van of beperkingen op te leggen in delen van het Markermeer. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan worden verduidelijkt, in samenhang met ons antwoord op punt 2. Met betrekking tot de in paragraaf 6.3 van de toelichting genoemde activiteiten als zandwinning en andere vormen van ontgroningen merken wij op dat de bevoegdheden die de Minister van IenM in deze heeft ten aanzien van rijkswateren, niet tot gevolg hebben dat de gemeenteraad zijn bevoegdheden op grond van de Wet ruimtelijke ordening verliest. Het komt vaker voor dat voor bepaalde gebieden of activiteiten sprake is van meerdere bevoegde gezagen. Elk bevoegd gezag geeft op basis van het toepasselijke wettelijk kader invulling aan de eigen beleidsverantwoordelijkheid. Aangezien de gemeenteraad dus wel degelijk bevoegd is om in het bestemmingsplan (gemotiveerd) bepaalde vormen van gebruik al dan niet toe te staan, achten wij aanpassing van het bestemmingsplan op dit punt niet wenselijk (zie hiervoor ook ons antwoord onder punt 8). De zinsnede over het kinderdagverblijf in artikel 11 is geschrapt.

8. Ten aanzien van artikel 1 van planregels merkt het Rijk op dat het begrippenkader slechts gedeeltelijk is toegesneden op de bijzondere aard van het plangebied. Voorgesteld wordt het begrip 'visserij' op te nemen en om in het begrip peil iets te zeggen over het zomer- en winterpeil ten opzichte van NAP. Daarnaast vindt het Rijk enkele begrippen niet relevant en wordt een kanttekening geplaatst bij de in het plan opgenomen definitie van het begrip zandwinning.

De bepalingen zijn aangevuld met het begrip 'visserij' en een regeling voor het peil. De begripsbepalingen inzake prostitutie enz. blijven gehandhaafd met het oog op een eenduidige uitleg hiervan in al onze bestemmingsplannen. De verenging van het begrip zandwinning heeft geen beleidsmatige, maar een juridische achtergrond. Wij achten de

verenging in dit geval noodzakelijk in verband met de afstemming op het MER en de Passende Beoordeling. Gelet op het feit dat het Markermeer deel uitmaakt van het Natura 2000 gebied Markermeer & IJmeer kunnen wij op voorhand niet uitsluiten dat andere zandwinnings significante gevolgen kunnen hebben voor de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura-2000 gebied. Dit maakt verruiming van het begrip zandwinning en het daardoor in dit bestemmingsplangebied (impliciet) toestaan van andere zandwinnings onwenselijk. De gemeente staat echter in beginsel welwillend tegenover zandwinning voor andere doeleinden, mits kan worden voldaan aan de natuurbeschermingswetgeving en voldoende rekening wordt gehouden met eventueel aanwezige archeologische waarden. Deze beleidsmatige lijn is in de toelichting verwoord.

9. Het rijk verzoekt om de in artikel 3.4 neergelegde wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van een bezoekerscentrum, aanmeerhaven en verblijfsrecreatie, te koppelen aan een begrenzing op de kaart en aan nadere voorwaarden, waaronder de voorwaarde dat voorafgaand aan de besluitvorming over de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid de waterbeheerder om advies wordt gevraagd.

Mede gelet op de effecten van deze functies op de ecologische waarden in het gebied achten wij het bij nader inzien inderdaad wenselijk om de realisatie van deze voorzieningen te beperken tot een deel van het bestemmingsvlak en om daaraan meer concrete randvoorwaarden te verbinden, waaronder de verplichting om in het kader van de wijzigingsprocedure tevens advies te vragen van de waterbeheerder voor nautische aspecten.

10. In de bestemmingsomschrijving in artikel 4.1 worden de basisfuncties van het hoofdwatersysteem gemist, terwijl de aanduiding 'vaarweg' in de artikelen 4.1 en 4.3 moet worden geschrapt omdat er binnen het gehele plangebied geen restricties gelden voor het gebruik van het vaarwater.

In artikel 4.1 zijn de basisfuncties van het hoofdwatersysteem (wateraanvoer, waterafvoer en waterberging) toegevoegd, evenals de functie beroepsvaart. De verwijzingen in artikel 4.1, onder e en in 4.3, onder b naar de (regionale) vaarweg worden geschrapt (zie ook onze beantwoording onder punt 2).

11. Voor de bestemming Water – Natuur 1 gelden dezelfde opmerkingen, met dien verstande dat de hoofdwatersysteemfuncties en de overige gebruiksfuncties moeten worden gekoppeld aan de ecologische doelen.

Zie onze beantwoording onder punt 10, waarbij een koppeling zal worden gelegd met de aanwezige natuurlijke en landschappelijke waarden.

12. Ten aanzien van de bestemming Water – Natuur 2 (artikel 6) wordt opgemerkt dat binnen dit plandeel natuurlijke sedimentatieprocessen (al dan niet ondersteund door stortsteen) al jarenlang vrij spel hebben. De regels met betrekking tot de maximale omvang van de zand- en schelpenbanken missen een inhoudelijke motivering en zijn mogelijk een obstakel voor spontane natuurlijke processen. Gelet hierop verzoekt het Rijk om deze kwantificering achterwege te laten. Voorts zijn de inhoudelijke verschillen met artikel 5 zo gering dat het Rijk voorstelt om beide artikelen samen te voegen met inachtneming van de opmerkingen in nummer 11.

Uiteraard laten natuurlijke sedimentatieprocessen zich niet leiden door planologische regelingen, maar gelet op de afstemming op het MER en de Passende Beoordeling achten wij het toch noodzakelijk om de omvang van de zand- en schelpenbanken in dit deel van het plangebied te maximaliseren. Dit maakt de samenvoeging van de betrokken bestemmingen niet wenselijk.

13. In artikel 7 en 8 worden tal van regels en voorschriften gegeven in verband met de bescherming van archeologische en ecologische waarden. Gelet op het feit dat deze werken en werkzaamheden betrekking hebben op het Markermeer, waarvoor krachtens

de Waterwet en de Ontgrondingenwet Rijkswaterstaat het bevoegd gezag is, verzoekt Rijkswaterstaat om dit artikel aan te passen door die onderdelen te schrappen die spanningen oproepen in de bevoegdheidsverdeling tussen Rijk en de lokale overheid.

Met respect voor de bevoegdheden van het Rijk op grond van bijvoorbeeld de Waterwet en de Ontgrondingenwet merkt de gemeente op dat deze bevoegdheids-toedeling in beginsel niets afdoet aan de verplichting voor de gemeenteraad om op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening door middel van een bestemmingsplan regels te stellen omtrent het gebruik van de grond en de eventuele bouwwerken binnen het grondgebied, bijvoorbeeld ter bescherming van mogelijke archeologische en ecologische waarden. Wij zien dan ook in het gestelde geen aanleiding om de bedoelde bepalingen aan te passen.

14. Ten aanzien van het overgangsrecht in artikel 12 wordt opgemerkt dat de redactie van dit artikel nadere detaillering behoeft aangezien bepaalde vormen van gebruik na inwerkingtreding van het plan als strijdig kunnen worden aangemerkt. Op basis van het huidige concept kan het Rijk niet beoordelen of de functionaliteit van het Markermeer en alle hierbinnen toegestane gebruiksfuncties voldoende zijn gewaarborgd.

De redactie van artikel 12.2 is gebaseerd op de standaardbepaling uit artikel 3.2.2 van het Besluit ruimtelijke ordening. Omdat voor onder andere het Markermeer (voor zover gelegen binnen het grondgebied van de gemeente Lelystad) de beheersverordening IJsselmeer – Markermeer – Oostvaardersplassen in werking is getreden en daarin dezelfde bepaling is opgenomen, lijkt het ons niet zinvol om deze bepaling in het bestemmingsplan Marker Wadden aan te passen.

15. Met betrekking tot de verbeelding stelt Rijkswaterstaat voor om de plangrens in het noorden (in overleg) zodanig aan te passen dat het betonde vaargeul van en naar het Naviduct buiten het plangebied komt te vallen en om de aanduiding 'vaarweg' te schrappen in samenhang met de opmerking in nummer 3.

De plangrens zal in genoemde zin worden aangepast en de aanduiding 'vaarweg' zal op de kaartbladen en in de legenda worden geschrapt.

B. Gemeente Enkhuizen

1. Volgens de toelichting maakt de vaarweg van Enkhuizen naar Lelystad (die vooral door de recreatievaart wordt gebruikt) onderdeel uit van het plangebied, terwijl in het concept ontwerpbestemmingsplan niet wordt ingegaan op de mogelijke invloed van het project Marker Wadden op de begaanbaarheid en het beheer van deze bestaande vaarweg. Indien het project hiervoor een obstakel vormt, dan heeft de gemeente ernstige bezwaren tegen de ligging van het project.

Met betrekking tot de vaarverbinding Enkhuizen-Lelystad merken wij in de eerste plaats op uit informatie van Rijkswaterstaat is gebleken dat de desbetreffende vaarroute geen formele vaarweg is en deze ook niet is geclassificeerd als CEMT Vb. De tekst van de toelichting zal hierdoor op enkele plaatsen worden aangepast. Voorts merken wij op dat het project Marker Wadden geen directe gevolgen heeft voor de bevaarbaarheid en het beheer van deze vaarverbinding en dus ook daarvoor geen obstakel vormt.

2. Voorts ontbreekt een analyse van de gevolgen van het project Marker Wadden op de toeristische attractiviteit voor de omliggende (haven-)gemeenten. De gemeente verzoekt om in de toelichting een overzichtskaartje op te nemen waarop de vaarwegen in relatie tot het project staan aangegeven.

In de toelichting zal globaal worden ingegaan op de gevolgen van het project Marker Wadden op de toeristische sector in Lelystad en omgeving.

3. De in artikel 3, lid 4, onder a en b opgenomen wijzigingsbevoegdheden zijn voor de

gemeente een punt van zorg. Deze wijzigingsbevoegdheden maken, binnen bepaalde kaders een bezoekerscentrum, aanmeerhaven en kleinschalige verblijfsrecreatie mogelijk. De gemeente meent dat deze wijzigingsbevoegdheden onevenredig afbreuk doen aan de grootsheid, openheid en stilte van het Markermeer.

Gelet op de beoogde kleinschalige opzet van deze voorzieningen delen wij dit standpunt niet, maar om de kleinschaligheid nog beter te kunnen waarborgen hebben wij de planregels op dit punt iets aangescherpt. Mede om die reden menen wij dat deze mogelijkheden geen inbreuk maken op de genoemde kernwaarden van het Markermeer, of daar in elk geval geen onevenredige afbreuk aan doen.

4. De gemeente is van mening dat over de toevoeging van nieuwe recreatie bovenregionale afstemming noodzakelijk is. Het droogleggen van een deel van het Markermeer voor nieuwe recreatie draagt niet bij aan de kernwaarden en het ecosysteem van het Markermeer. Voor het opwaarderen en uitbreiden van recreatiefuncties geeft de gemeente Enkhuizen de voorkeur aan bestaande locaties, zoals Enkhuizer Zand. In het bestemmingsplan ontbreekt een onderzoek waarin wordt ingegaan op de behoefte aan deze vorm van recreatie, en of dit een aanvullende toevoeging op het bestaande aanbod is. Daarnaast is onduidelijk of dit type recreatie past in een Natura 2000-gebied. In verband hiermee is voor de gemeente een recreatieve ontwikkeling van de Marker Wadden onaanvaardbaar.

Naar zijn aard kan de ontwikkeling van het project Marker Wadden moeilijk als een 'stedelijke' ontwikkeling worden gezien, maar voor zover daarbinnen op basis van bepaalde wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan recreatieve voorzieningen mogelijk zijn, dan onderschrijven wij met u de wenselijkheid om, vooruitlopend op de eventuele toepassing van de wijzigingsbevoegdheid, de actuele regionale behoefte aan deze voorzieningen ten opzichte van het beschikbare aanbod in beeld te brengen, conform artikel 3.1.6, tweede lid Bro. In elk geval wordt in de toelichting ingegaan op de potentiële behoefte aan dergelijke voorzieningen en zijn de effecten hiervan globaal meegenomen in het MER en de Passende Beoordeling.

3 Inspraakreacties

3.1 Inleiding

Na voorafgaande aankondiging in de Flevopost heeft het concept ontwerpbestemmingsplan in het kader van de Inspraakverordening Lelystad 2008 met ingang van 11 april 2013 gedurende zes weken (tot en met 22 mei 2013) ter inzage gelegen in de Stadswinkel en op internet (www.ruimtelijkeplannen.nl). Gedurende deze termijn zijn twee inspraakreacties ontvangen, namelijk van:

- 1 Watersportverbond, Nieuwegein (mede namens andere partijen)
- 2 Dhr. H. Verheij

3.2 Samenvatting inspraakreacties en beantwoording

De ingekomen inspraakreacties zijn hieronder samengevat en beantwoord (cursief). Alle inspraakreacties zijn als bijlage opgenomen in het bestemmingsplan.

1. Watersportverbond, Nieuwegein (mede namens HISWA Vereniging, de Vereniging voor Beroepschartervaart BBZ en Sportvisserij Nederland)

1. Het plan Marker Wadden vormt een zeer ingrijpende wijziging van de gebruiksmogelijkheden van het Markermeer, dat naar de mening van inspreker onvoldoende in het visuele, landschappelijke kader is geplaatst van andere grote ingrepen in de omgeving, zoals de windturbines op de Houtribdijk, de dammen en eilanden in de Hoornse Hop, de buitendijkse bouwplannen van Almere, de bouw van IJburg-eilanden in Amsterdam en weg- en spoorverbindingen tussen Almere en Amsterdam. Deze ontwikkelingen worden weliswaar genoemd in de toelichting, maar het landschappelijke totaalbeeld op deze ontwikkelingen ontbreekt, terwijl de belemmeringen op het huidige gebruik (voortvloeiend uit de Natura 2000 regelgeving en de grote hoeveelheid vogels binnen het plangebied), onvoldoende in beschouwing worden genomen.

In het MER dat ten behoeve van het onderhavige bestemmingsplan is opgesteld wordt het project Marker Wadden nadrukkelijk in verband gebracht met de overige projecten in en rondom het Markermeer. Daarnaast wordt in de Passende Beoordeling uitgebreid ingegaan op de gevolgen van het plan op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied en de daarbinnen levende flora en fauna.

2. Inspreker heeft eerder kennis genomen van de plannen van Natuurmonumenten en vastgesteld dat daarin het natuureiland omstreeks 500 ha omvatte. Het eiland kon (indien noodzakelijk voor waterkwaliteitsdoeleinden) aan de zijde van de Houtribdijk tegen relatief lage kosten worden uitgebreid tot maximaal circa 800 ha, niet groter. Inspreker meent dat het plan een belemmering vormt voor het vaargebied en de beleving van het varen op het grote water, maar hij kan, gelet op de mogelijkheid om nieuwe vaardoelen te creëren, instemmen met een eiland van 500 ha. Het bestemmingsplan bestemt echter een veel groter gebied tot moeras of eiland, namelijk 1.500 ha. Terwijl in de toelichting zelfs wordt gesproken over een toekomstbeeld van 4.500 ha. verspreid over 10.000 ha Markermeer.

In paragraaf 4.5 van de toelichting is de beoogde omvang en fasering van het project Marker Wadden nader beschreven. Daarin zal worden verduidelijkt dat de eerste fase van het project een omvang heeft van circa 500 ha (uit te voeren binnen 5 jaar), maar dat het doel is om binnen de planhorizon van het bestemmingsplan (10 jaar) maximaal 1.500 ha bovenwaternatuur te realiseren.

Mede om te voorkomen dat de realisatie van Marker Wadden leidt onbedoelde negatieve effecten op de bevaarbaarheid van het Markermeer en de beleving van het open water, is in het bestemmingsplan een faseringregeling opgenomen. Daarbij is de maximale omvang van de natuureilanden in eerste instantie beperkt tot 1.000 hectare en is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, waarbij deze oppervlakte onder voorwaarden mag worden vergroot tot 1.500 hectare. De gemeente zal de opgedane ervaringen met betrekking tot de bevaarbaarheid meewegen bij de besluitvorming om de afwijkingsbevoegdheid toe te passen. Als op basis hiervan in de loop van 10 jaar maximaal 1.500 hectare bovenwaternatuur is gerealiseerd, dan is hoogstens 2 procent van het Markermeer niet meer bevaarbaar. Wij menen echter dat het nieuwe vaardoel dat door Marker Wadden ontstaat, ruimschoots opweegt tegen deze beperkte afname van het vaaroppervlak en zien Marker Wadden daarom als een welkome aanvulling op de waterrecreatiemogelijkheden. Het toekomstperspectief op langere termijn sluit een verdere vergroting inderdaad niet uit, maar over de eventuele gevolgen daarvan kan op dit moment niets worden gezegd. Het is in elk geval geenszins de bedoeling van de gemeenten en van Natuurmonumenten om beperkingen op te leggen aan de bevaarbaarheid van het open water.

3. De ervaring leert dat deze eilanden mogelijk zullen worden omringd door vrijwaringszones, waardoor het oppervlak nog eens verdubbelt. Inspreker vreest dat door het bestemmingsplan per saldo 10.000 ha voor de mens ontoegankelijk zal worden verklaard met verwijzing naar de Natura 2000-regelgeving. In eerder contact met Natuurmonumenten is aangegeven dat voor inspreker recreatief medegebruik een voorwaarde is. Omdat thans, naar zeggen van Natuurmonumenten de beheersmaatregelen nog niet zijn voorzien, vreest inspreker dat in de toekomst het recreatief medegebruik door de voorspelbare aanwezigheid van vogels zal worden verboden. Inspreker meent daarom dat het recreatief medegebruik in dit bestemmingsplan onvoldoende is geborgd.

In het kader van het bestemmingsplan heeft onderzoek plaatsgevonden naar onder meer de gevolgen van het bestemmingsplan (waaronder het daarin toegestane recreatief medegebruik) op de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende Natura 2000-gebied. Het uitgangspunt daarbij is dat het Markermeer toegankelijk is en blijft voor de mens. Het beleefbaar maken van de vogelrijkdom is immers een van de centrale doelstellingen van het project. Daarom is dagrecreatief medegebruik ook expliciet toegestaan in de planregels, voor zover de natuurlijke en landschappelijke waarden van het gebied niet onevenredig worden aangetast. Vooralsnog blijkt uit het MER en de Passende Beoordeling dat hiervan geen sprake is. Wij menen dan ook dat het recreatief medegebruik in het bestemmingsplan afdoende is gewaarborgd.

4. Voorts moet het Markermeer voor de toegankelijkheid voor schepen voldoende diepgang hebben en houden. Ervaringen elders leren inspreker dat moerasgebieden en eilanden in de vaargeulen terechtkomen. De diepgang kan alleen via beheersmaatregelen worden gehandhaafd en daar is in de planvorming geen voorziening of garantie voor getroffen. Ook wordt de realisator of beheerder geen verplichting opgelegd. Inspreker meent dan ook dat de toegankelijkheid voor watersporters/gebruikers van het Markermeer ten behoeve van recreatief medegebruik onvoldoende is gegarandeerd.

Zoals opgemerkt onder punt 3 heeft het onderhavige bestemmingsplan niet als doel om beperkingen aan te brengen in de toegankelijkheid en bevaarbaarheid van het Markermeer, behoudens ter plaatse van de toekomstige natuureilanden. Op dit moment is Rijkswaterstaat verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van het Markermeer en de randvoorwaarden voor het toekomstige beheer en onderhoud van de natte en droge delen van het plangebied zullen worden vastgelegd in een nog te sluiten overeenkomst tussen Rijkswaterstaat en de toekomstige beheerder. Wij menen dat daarmee het beheer van het gebied afdoende is gewaarborgd.

5. Concluderend meent inspreker dat het bestemmingsplan een aantasting is van het

vaargebied omdat de schaal veel groter is dan noodzakelijk voor de aanleg van het moerasgebied Marker Wadden, dat het recreatief medegebruik op geen enkele manier wordt gegarandeerd en dat de toegankelijkheid van het moerasgebied qua diepgang en oeverconstructie op geen enkele manier in inrichtings- of beheerseisen wordt omschreven. Op grond daarvan meent inspreker dat het bestemmingsplan op deze punten onvoldoende is. Inspreker verzoekt dan ook om de mogelijkheid om eilanden aan te leggen drastisch te beperken tot bijvoorbeeld circa 800 ha en deze nu en in de toekomst niet te spreiden over het gehele plangebied. Voorts wordt verzocht om in het plan te voorzien in heldere en afdwingbare voorwaarden aan de realisator/beheerder.

Zie onze beantwoording onder de punten 2, 3 en 4.

2. Dhr. H. Verheij, Lelystad

1. Inspreker is van mening dat de aanleg van Marker Wadden ertoe leidt dat de kernkwaliteit van het gebied, te weten de grote open ruimte met verre horizonten, zal verdwijnen. Natuurmonumenten geeft aan dat door de lage ligging van en grote afstand tot het land Marker Wadden geen aantasting zal zijn van de open horizon, maar inspreker betwijfelt dat. Droger liggende delen van Marker Wadden zullen uiteindelijk begroeid raken, waardoor van een open horizon geen sprake meer zal zijn, zeker als er geen intensief beheer zal plaatsvinden.

Wij onderschrijven het standpunt van inspreker dat de openheid van het Markermeer inderdaad van grote waarde is, maar merken ook op dat in de plannen nergens wordt gesteld dat deze openheid niet enigszins beperkt zou kunnen worden. Natuurlijk heeft de aanleg van een of meer natuureilanden invloed op het totale landschappelijk beeld, maar voor de beleving van die open ruimte is het uiteraard wel relevant dat deze eilanden op relatief grote afstand van het vasteland komen te liggen. In het MER zijn enkele visualisaties opgenomen waarmee een beeld wordt geschetst van de gevolgen van het plan op de openheid van het gebied.

2. Inspreker betwijfelt of door middel van slibgeulen de waterkwaliteit daadwerkelijk kan worden verbeterd en merkt voorts op dat als dat wel het geval is, het niet noodzakelijk is om dat slib vervolgens elders in het Markermeer te gebruiken voor de aanleg van een eiland. In plaats daarvan zou het slib ook op een andere locatie kunnen worden gestort of bijvoorbeeld worden ingedroogd. Het gebruik ten behoeve van een eiland is wellicht goedkoper, maar maakt wel inbreuk op een kernwaarde van het gebied, namelijk de openheid.

Uit verschillende (model)studies en praktijkgegevens blijkt dat slib in diepere delen van het Markermeer zoals oude zandwinputten en de vaargeul bezinkt. Binnen Marker Wadden wordt van deze processen gebruik gemaakt door de aanleg van een onderwaterlandschap van slibgeulen en zandwinputten. Uit de modelberekeningen voor Marker Wadden blijkt dat zo daadwerkelijk slib kan worden ingevangen. Er bestaat alleen nog onzekerheid over de vraag met welke snelheid de invang in de praktijk zal plaatsvinden. Het project Marker Wadden vormt daarom een belangrijk onderdeel van het Toekomstbestendig Ecologisch Systeem (TBES). Voor wat betreft de openheid van het gebied in relatie tot Marker Wadden wordt verwezen naar onze beantwoording onder punt 1.

3. Inspreker meent dat met de aanwijzing van het gebied 12 jaar geleden tot Natura 2000 gebied is gebaseerd op de kwaliteit die het gebied toen al had en dat daarmee niet direct werd beoogd om die kwaliteiten te verbeteren. Het past dan ook niet om nu te stellen dat de randen van het gebied ongeschikt zijn en het water te diep.

De bijzondere kwaliteiten van het gebied zijn uiteraard destijds mede de aanleiding geweest om het gebied aan te wijzen tot Natura 2000-gebied, maar bij deze aanwijzing worden voor elk Natura 2000 gebied instandhoudingsdoelstellingen in geformuleerd, die – in tegenstelling

tot wat de naam wellicht doet vermoeden – ook gericht kan zijn op het herstel van het leefgebied. Deze verplichting vloeit ook voort uit de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn. In dat kader is het wel degelijk relevant dat de huidige omstandigheden in het Markermeer onvoldoende zijn om de gunstige staat van instandhouding van bepaalde soorten flora en fauna (op termijn) te waarborgen en dat maatregelen nodig zijn om dat proces te keren.

4. Volgens inspreker ziet het Rijk de ontwikkeling van het plan Marker Wadden als een mogelijkheid om elders stedelijke ontwikkelingen te kunnen realiseren, met andere woorden Marker Wadden is een compensatie vooraf voor gebiedsontwikkeling met negatieve gevolgen voor de natuur elders, terwijl de huidige waarden van het Markermeer al niet worden onderkend en het helemaal niet zeker is dat de aanleg van Marker Wadden leidt tot een verbetering van deze waarden.

Decennialang was het Markermeer gereserveerd voor de afronding van de Zuiderzeewerken met de beoogde aanleg van de Markerwaard. Met de vaststelling van de Nota Ruimte in 2006 werd de reservering voor inpoldering definitief ingetrokken. Zowel maatschappelijke organisaties als het Rijk en de provincies Noord-Holland en Flevoland opteren een drievoudige ambitie voor verstedelijking, bereikbaarheid en natuur. In de onlangs gepubliceerde ontwerp-Rijksstructuurvisie Amsterdam-Almere-Markermeer is het TBES aangewezen als zijnde het toekomstperspectief voor het Markermeer-IJmeer, waardoor een kwalitatief hoogwaardige leefomgeving ontstaat met aantrekkelijke natuur- en recreatiegebieden. Realisatie van Marker Wadden vormt weliswaar een belangrijk onderdeel van de totstandkoming van TBES, maar voor de realisatie van de in deze structuurvisie genoemde gebiedsontwikkelingen is aanvullende besluitvorming noodzakelijk. Het Rijk en de overheden in de Noordvleugel kiezen voor een organische ontwikkelingsstrategie, waarbij op flexibele wijze naar het toekomstperspectief wordt toegewerkt. Wij zien de aanleg van Marker Wadden dan ook niet als compensatie voor eventuele gebiedsontwikkelingen elders.

5. Volgens inspreker is het beter om het Markermeer met rust te laten zodat de natuur vanzelf tot ontwikkeling kan komen. De waterkwaliteit kan ook op andere manieren worden verbeterd, bijvoorbeeld door in de Houtribdijk verbindingen te leggen met het IJsselmeer. Inspreker betwijfelt of dit problematisch is vanwege de veiligheid, mede vanwege de recente dijkversterking en het feit dat het peil in beide meren niet sterk verschilt. Inspreker heeft een voorkeur voor de verbetering van het bestaande watersysteem tussen de monding van de IJssel en de Afsluitdijk door middel van het omleiden van de IJssel waardoor de randmeren inclusief Markermeer en IJsselmeer worden 'doorgespoeld'.

Uit de lopende onderzoekstrajecten van Rijkswaterstaat (de Autonom Neergaande Trend (ANT, gereed in 2013) en het programma Natuurlijk(er) Markermeer-IJmeer (NMIJ, gereed in 2015)) met betrekking tot het Markermeer-IJmeer kan worden geconcludeerd dat niets doen niet zal leiden tot een verbetering. Vanuit de eerste resultaten van de ANT-studie komt naar voren dat het voor Natura-2000 en de Kaderrichtlijn Water nodig is om het natuursysteem minder kwetsbaar te maken. Hiervoor is het TBES-programma ontwikkeld. De gemeente sluit niet uit dat ook andere maatregelen een bijdrage kunnen leveren aan het verbeteren van de waterkwaliteit, maar die zijn in het kader van het onderhavige bestemmingsplan niet relevant.

4 Conclusie

Mede naar aanleiding van voorgaande reacties is het ontwerpbestemmingsplan op diverse punten aangepast. Het betreft grotendeels aanpassingen in de toelichting, bijvoorbeeld naar aanleiding van het schrappen van de ten onrechte als vaarweg gekwalificeerde vaarroute Enkhuizen-Lelystad, het (duidelijker) beschrijven van enkele relevante aspecten, zoals de toegankelijkheid en gevolgen voor beroepsvaart, visserij en recreanten, de technische haalbaarheid van de beoogde zandwinningstechniek en de economische uitvoerbaarheid van het plan. Ook de beleidsparagrafen zijn aangevuld met relevante informatie inzake de beleidsmatige en bestuurlijke inbedding van het project op rijks- en regionaal niveau. Uiteraard is de toelichting ook aangevuld met de resultaten van het plan-MER c.q. Passende Beoordeling en de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken. Tot slot zijn redactionele aanpassingen worden doorgevoerd om de leesbaarheid en begrijpelijkheid van het bestemmingsplan te vergroten.

Naar aanleiding van de vooroverlegreactie van Rijkswaterstaat is besloten om de plangrens aan de noordzijde zodanig aan te passen dat de bestaande betonde vaargeul van het naviduct nabij Enkhuizen buiten het plangebied valt. Ook de overige aanduidingen 'vaarweg' zijn geschrapt omdat de vaarroute Enkhuizen-Lelystad geen formele status heeft. De planregels zijn op enkele punten aangepast. Zo zijn enkele begripsbepalingen en bestemmingsomschrijvingen toegevoegd en aangepast en is een faseringsregeling ingevoegd ten aanzien van de maximale omvang van de bovenwaternatuur. Tot slot is de wijzigingsbevoegdheid voor recreatieve voorzieningen aangepast naar aanleiding van de vooroverlegreacties van Rijkswaterstaat en de gemeente Enkhuizen.

**FAXBERICHT**

Postbus 11, 1600 AA Enkhuizen
Tel: 0228-360100
Fax: 0228-313312 (centraal)

Aan	: Gemeente Lelystad	Fax	:
T.a.v	: W Akster	Datum	: 21 mei 2013
Afzander	: College van B & W Enkhuizen	Pagina's	: 3
Betreft	: Zienswijze Marker Wadden	C.C	:

Opmerkingen:

Indien niet alle aangegeven pagina's zijn ontvangen of de kwaliteit te wensen overlaat, verzoeken wij u vriendelijk ons dit te laten weten.



Retouradres Postbus 600 8200 AP Lelystad

Aan B en W van Lelystad
Postbus 91
8200 AB LELYSTAD

Rijkswaterstaat Midden-Nederland

"Smedinghuis"
Zuiderwagenplein 2
8224 AD Lelystad
Postbus 600
8200 AP Lelystad
T 0320-299111
F 0320-234300

Contactpersoon

A. Kamma
*Senior adviseur ruimtelijke
ontwikkeling en strategie*

T 06-25519288
atze.kamma@rws.nl

Ons kenmerk

RWS MN

Uw kenmerk

-

Bijlage(n)

-

Datum 21 mei 2013
Onderwerp Reactie op Conceptontwerpbestemmingsplan Marker
Wadden

Geacht college,

In het kader van art. 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening hebt u Rijkswaterstaat Midden-Nederland op 10 april jl. in de gelegenheid gesteld om een reactie te geven op het Conceptontwerpbestemmingsplan Marker Wadden. Van die gelegenheid maak ik graag gebruik. Ik sta hieronder achtereenvolgens stil bij de Toelichting, de Planregels en de Verbeelding.

Toelichting

Qua redactie acht ik de tekst van par. 1.2 wat onzorgvuldig geformuleerd. Het Markermeer ligt niet ingeklemd maar is gesitueerd in de provincies Flevoland en Noord-Holland. Bovendien maakt het gehele plangebied van het onderhavige bestemmingsplan onderdeel uit van het grondgebied van uw gemeente.

Aangezien het initiatief Marker Wadden geheel is gesitueerd in het hoofdwatersysteem, bevreemd het mij dat in par. 1.4 behandeling van het beleidskader van het waterschap in het vooruitzicht wordt gesteld.

In hoofdstuk 2 wordt bij de beschrijving van het plangebied een onderscheid gemaakt in ruimtelijke en functionele aspecten. Gelet op de kenmerken van het plangebied stel ik voor een paragraaf toe te voegen met de titel *Waterstaatkundige aspecten*. Dit deel van het hoofdwatersysteem met zijn specifieke functies en karakteristieken, zeker in relatie tot het initiatief Marker Wadden, maakt mijns inziens een nadere beschrijving van deze aspecten zinvol.

In par. 2.2 wordt aangegeven dat de waterafvoer van het Markermeer voornamelijk plaats vindt via het Noordzeekanaal. Dit is onjuist. De spuicomplexen Houtrib en Krabbersgat hebben hierin een dominante rol.

Naar aanleiding van de tekst over vaarwegen (par. 2.2) wil ik het volgende onder u aandacht brengen. De internationale component van de beroepsvaart, zoals benoemd op pag. 12 heeft, in het licht van het onderhavige bestemmingsplan, mijns inziens hier geen toegevoegde waarde. Verder merk ik op dat ik mij als verantwoordelijk vaarwegbeheerder volstrekt niet kan herkennen in de tekst die

handelt over de vaarweg Lelystad-Enkhuizen. Ook figuur 2.1 is onjuist waar het de weergave betreft van (formele) vaarwegen.

Rijkswaterstaat Midden-Nederland

Bij de beschrijving van de functionele aspecten mis ik zandwinning. Deze activiteit wordt in het Concept-Beheerplan N2000 IJsselmeergebied aangeduid als een toegestane gebruiksfunctie en vormt een van de economische activiteiten in het Markermeer. Bovendien is deze activiteit ook zeer relevant voor aanleg van de Marker Wadden i.v.m. mogelijk hergebruik van de dekgrond.

Datum
21 mei 2013

Ons kenmerk
RWS MN

Met betrekking tot de beschrijving van het rijksbeleid in hoofdstuk 3 wil ik een aantal zaken onder uw aandacht brengen. In de eerste plaats merk ik n.a.v. de tekst boven het midden op pag. 16 op dat de Structuurvisie Ruimte en Infrastructuur(SVIR) gericht is op het netwerk van Hoofdwegen en Hoofdvaarwegen. Niet op een Hoofdnetwerk. In de tweede plaats maakt de in de tekst genoemde vaarweg Lelystad-Enkhuizen geen onderdeel uit van de SVIR. In de derde plaats attendeer ik uw college op de op 1 oktober 2012 in werking getreden aanvullingen van zowel het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) als de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro). De constatering op pag. 16 dat het Barro geen eisen stelt aan de inhoud of toelichting van bestemmingsplannen voor ontwikkelingen in het IJsselmeergebied is, met het oog op voornoemde aanvullingen, onjuist. Onder andere m.b.t. buitendijkse ontwikkelingen worden onder Titel 2.12 (Uitbreidingsruimte – IJsselmeergebied) wel degelijk eisen gesteld aan de inhoud van bestemmingsplannen. Tot slot constateer ik dat in het plangebied geen rijksvaarwegen voorkomen. De behandeling van Titel 2.1 (Rijksvaarwegen) uit de Barro kan hier achterwege blijven. Overigens merk ik hierbij tevens op dat in wateren welke in beheer zijn bij het Rijk geen regionale vaarwegen voorkomen.

Naar aanleiding van het onderdeel Natura 2000 en Natuurbeschermingswet (pag. 17) merk ik op dat voor een Natura 2000-gebied ook een beheerplan dient te worden opgesteld. Het Beheerplan N2000 voor het IJsselmeergebied is inmiddels in concept gereed.

Het komt mij logischer voor als de beschrijvingen van Toekomstbeeld Markermeer-IJmeer en Rijks-regioprogramma Amsterdam-Almere-Markermeer (RRAAM) worden geïntegreerd. Daarbij werkt het verhelderend als onderscheid wordt gemaakt tussen de natuurambities van Natuurmonumenten ten aanzien van de Marker Wadden en de uitspraken uit de Ontwerp-Rijksstructuurvisie Amsterdam-Almere-Markermeer over de programmatische aanpak en de positie van fase 1 van het project Marker Wadden. Verder bent u bekend met het feit dat Rijkswaterstaat werkt aan de realisatie van de zogeheten 'pilot Oermoeras'. Deze pilot, onderdeel van het onderzoeksproject Natuurlijk(er) Markermeer-IJmeer, is aan de rand gesitueerd van het plangebied en verdient om die reden een korte duiding. Zoals bekend heeft het Rijk op 7 mei jl. voornoemde ontwerp-rijksstructuurvisie opengesteld voor de zienswijzeprocedure. De beschrijving van het Rijks-Regioprogramma-Almere-Markermeer (RRAAM) op pag. 18 vraagt om deze reden om actualisatie.

Op pag. 19 wordt kort ingegaan op het project Dijkversterking Houtribdijk. Hoewel dit project relaties heeft met vigerend Rijksbeleid, acht ik bespreking van dit project in een hoofdstuk over Rijksbeleid niet opportuun. Ik adviseer uw college om deze tekst achterwege te laten.

In paragraaf 3.2 (Provinciaal beleid) wordt op pag. 20 nader ingegaan op diverse vaarwegaspecten. Ik wijs er nogmaals op dat er geen regionale vaarweg Lelystad-Enkhuizen (met bijbehorende CEMT-klasse) bestaat. Aangezien het provinciaal bestuur in relatie tot het Markermeer over geen enkele nautische bevoegdheid beschikt, geef ik uw college in overweging om die hierop betrekking hebbende teksten op pag. 20 alsmede Figuur 3.2 uit de Toelichting te verwijderen.

Rijkswaterstaat Midden-Nederland

Datum
21 mei 2013

Ons kenmerk
RWS MN

Ook bepaalde onderdelen van het gemeentelijk beleid, zoals weergegeven in par. 3.3, geven mij aanleiding tot het maken van opmerkingen. Om te beginnen verbindt uw college, blijkens de tekst op pag. 23, bepaalde inrichtingsopgaven aan de Houtribdijk. Zo zou de dijkversterking gepaard *moeten* gaan met het ontwikkelen van zandige oevers ten behoeve van natuur en recreatie. Verder is er een ambitie om een deel van de dijk verkeersluw te maken via de aanleg van een nieuwe oeververbinding. Ook bestaan er vanuit uw gemeente plannen voor de uitbouw van de recreatieve betekenis van Trintelhaven. Aangezien de Houtribdijk buiten het plangebied valt, adviseer ik om de gemeentelijke plannen/ambities met betrekking tot de Houtribdijk weg te laten.

Aangezien het project Marker Wadden geheel is gesitueerd in het hoofdwatersysteem en Rijkswaterstaat hier de bevoegde instantie is m.b.t. alle wateraspecten, acht ik bespreking van het gemeentelijk waterplan hier niet zinvol.

In paragraaf 4.3 komt de locatiekeuze van het natuureiland aan de orde. De exacte duiding van de locatie vormt voor Rijkswaterstaat geen probleem. Ik merk wel op dat de realisatie van het project Marker Wadden aan marktpartijen wordt gelaten. In dat verband kan de markttuitvraag nog resulteren in een aanpassing van de exacte locatie. Feitelijk geldt hetzelfde met betrekking tot het nu (in par. 4.4) beschreven ontwerp alsmede de uitvoering.

Ik merk op dat de relatie tussen het project Marker Wadden en het Concept-Beheerplan N2000 vrij evident is. Op grond daarvan zie ik graag in zowel par. 4.4 (Fasering en uitvoering) als in par. 5.6 (Ecologie) hiermee een relatie gelegd worden.

In par. 5.7 (Water) worden diverse relevante kaders genoemd. Deze paragraaf heeft aanvulling met een korte beschrijving van het vigerend Nationaal Waterplan. Verder adviseer ik uw college om in deze paragraaf kort de beheerverantwoordelijkheden, zoals die vigeren voor het plangebied, te duiden. Daarbij kan een onderscheid gemaakt worden ten aanzien van de aspecten water (waterkwaliteit, waterkwantiteit en waterstaatkundig beheer) en scheepvaart.

Naar aanleiding van de tekst onder het kopje Vergunningen op pag. 37, zie ik graag toegevoegd dat ten behoeve van het plaatsen of trekken van meetpalen eveneens geen vergunningvereiste geldt. Ik verzoek uw college wel om de in de tekst opgenomen vrijstelling, inclusief mijn aanvulling, juridisch te borgen door ze onderdeel te laten zijn van de uitzonderingsregels binnen alle relevante hoofd- en subbestemmingen.

In par. 5.8 (Externe veiligheid) wordt wederom gesproken over geclassificeerde vaarverbindingen: Lelystad-Enkhuizen en Enkhuizen-Almere. Als verantwoordelijk vaarwegbeheerder zijn deze vaarwegverbindingen, met de door u aangegeven Vb-aanduiding, bij Rijkswaterstaat niet bekend. Verder attendeer ik u op het feit dat het Markermeer, met uitzondering van voor scheepvaart afgesloten of niet-

toegankelijke delen, open staat voor alle vormen van transport over water, ook voor vervoer van gevaarlijke stoffen. Regelgeving dat dit type transport verder aan vaarroutes bindt, vigeert nog niet. Ik verzoek uw college om deze paragraaf te herzien.

Rijkswaterstaat Midden-Nederland

Datum
21 mei 2013

Ons kenmerk
RWS MN

In hoofdstuk 6 wordt in par. 6.2 (Plansystematiek) de plansystematiek toegelicht. Ik merk op dat het gehele Markermeer, op enkele delen na, openstaat voor vaarverkeer. Dat kunnen beroepsvaartuigen zijn of vaartuigen ten behoeve van recreatie, visserij of chartervaart. De verantwoordelijk vaarwegbeheerder, Rijkswaterstaat, kan op basis van de ter beschikking staande instrumenten in bepaalde gevallen vaarbepalingen en/of vaarverboden instellen. Het bestemmingsplan kan op dit punt geen regels stellen omdat de gemeente dan in de bevoegdheid treedt van het Rijk. Ik verzoek uw college om deze reden de inhoud van par. 6.2 aan te passen.

Met betrekking tot de bestemmingsregels (par. 6.2) merk ik het volgende op. In verschillende bestemmingen worden uitspraken gedaan over ingrepen in de bodem (zandwinputten en slibgeulen). Zandwinning en andere soorten van ontgrondingen vallen in rijkswater onder de bevoegdheid van de minister van Infrastructuur en Milieu. Ik verzoek uw college de inhoud van de verschillende artikelen binnen paragraaf 6.3 hierop te corrigeren. De in artikel 11 genoemde afwijking ten behoeve van een kinderdagverblijf is mij niet duidelijk.

Planregels

Met betrekking tot de beschreven begrippen in hoofdstuk 1 merk ik het volgende op. Het plangebied is geheel gesitueerd in het hoofdwatersysteem. Daarmee wijkt dit plan af van reguliere bestemmingsplannen. Die bijzondere situatie is slechts ten dele verwerkt in de beschreven begrippen. Zo is de 'bruine vloot' wel omschreven maar niet de visserij. Verder lijkt het relevant om bij het aspect peil iets op te nemen over het zomer- en winterpeil t.o.v. NAP. Daarnaast zijn de begrippen prostitutie en seksinrichting hier niet relevant en is zandwinning in het IJsselmeergebied een economische activiteit gericht op vermarkting van zand en is tot op heden niet een activiteit die betrekking heeft op winning van bouw materiaal ten behoeve van natuurdoeleinden.

De bestemmingsregels, zoals opgenomen in hoofdstuk 2, geven aanleiding tot de volgende opmerkingen. In artikel 3.4 is een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van een bezoekerscentrum, aanmeerhaven en verblijfrecreatie opgenomen. Ik constateer dat op de plankaart geen begrenzing van een gebied is aangegeven waarbinnen deze wijzigingsbevoegdheid aan de orde kan komen. Zo'n nadere begrenzing acht ik hier relevant. Gebruikelijk is verder dat de wijzigingsbevoegdheid aan nadere voorwaarden wordt gekoppeld. Deze voorwaarden ontbreken hier. Verder zie ik graag vermeld worden dat voorafgaand aan besluitvorming over de toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid de waterbeheerder om advies wordt gevraagd.

In artikel 4 Water mis ik onder 4.1 de basisfuncties van het hoofdwatersysteem. Die basisfuncties zijn: wateraanvoer, waterafvoer en waterberging. Verder kunnen vervolgens de toegestane (gebruiks)functies o.a. scheepvaart, recreatie, visserij, zandwinning, natuur, etc. genoemd worden. Op grond van het feit dat er in het gehele plangebied geen restricties gelden voor het gebruik van het vaarwater, dient punt e. onder 4.1 en punt b. onder 4.3 hier achterwege te blijven. In artikel 4.1 wordt op een tweetal plaatsen de 'aanduiding vaarweg' gehanteerd. Dat aspect behandel ik hieronder bij de Verbeelding.

Ook de bestemming Water – Natuur 1 (art. 5) geeft aanleiding voor enkele opmerkingen. In de bestemmingsomschrijving zie ik graag de basisfuncties van het hoofdwatersysteem gekoppeld worden aan de ecologische doelen. Vervolgens volgen de binnen deze bestemming toegestane gebruiksfuncties. Ik merk hierbij op dat ook hier de opmerkingen, zoals gemaakt bij art. 4.1, ten aanzien van gebruiksfuncties en gebruik van vaarwater van toepassing zijn.

Ik merk ten aanzien van artikel 6 Water – Natuur 2 op dat binnen de begrenzing van deze bestemming natuurlijke sedimentatieprocessen al decennia vrij spel hebben. De in dit gebied aangebrachte stortstenen elementen ondersteunen deze processen. Het verbinden aan een maximale omvang van zand- en schelpenbanken, zoals wordt gedaan onder punt b., mist elke motivering en is een obstakel voor spontane natuurlijke processen. Ik verzoek uw college deze kwantificering hier achterwege te laten. Overigens, is het inhoudelijke onderscheid tussen artikelen 5 en 6 zo marginaal, dat ik uw college in overweging geef om deze in één artikel samen te brengen. Mijn eerder gemaakte opmerkingen, die raken aan de inrichting van het artikel en het aspect 'vaarwater', zijn ook van toepassing op art. 6.

In artikel 7 Waarde – Archeologie worden tal van regels en voorschriften gegeven ter bescherming van archeologische waarden. Ik merk hierbij op dat veel van de genoemde vergunningplichtige werken en werkzaamheden betrekking hebben op handelingen in, op of onder het waterstaatwerk Markermeer. Krachtens de Waterwet en de Ontgrondingenwet is Rijkswaterstaat hierbij de bevoegde instantie en niet de gemeente. Ik verzoek uw college daarom om die onderdelen uit dit artikel te verwijderen die spanningen oproepen met de bevoegdheidsverdeling tussen Rijk en de lokale overheid.

Met betrekking tot artikel 8 Waarde – Ecologie merk ik het volgende op. Conform de inhoud van artikel 7 wordt ook in dit artikel het instrument van de omgevingsvergunning ingezet ten behoeve van de regulering van werkzaamheden of handelingen waartoe de gemeente in beginsel niet bevoegd is. Ik verzoek uw college om herziening van dit artikel.

Het in artikel 12 beschreven overgangsrecht heeft mijns inziens nadere detaillering. Met name de opmerking dat gebruik van grond/water dat na inwerkingtreding van het onderhavige plan als strijdig kan worden aangemerkt baart mij zorgen. Op dit moment kan ik op basis van het voorliggende concept niet goed beoordelen of de functionaliteit van het waterstaatswerk Markermeer en alle hierbinnen toegestane gebruiksfuncties met de huidige tekst van het overgangsrecht voldoende geborgd zijn.

Verbeelding

Op de verbeelding is de plangrens weergegeven. In het noorden valt de (betonde)vaargeul van en naar het Naviduct voor een deel binnen het plangebied. Ik stel uw college voor dat de plangrens, in onderling overleg, zodanig wordt aangepast dat de voornoemde vaargeul buiten het plangebied Marker Wadden valt en t.z.t. wordt opgenomen in een planologische regeling voor het gehele Naviductcomplex. Een dergelijke aanpassing zorgt er voor dat nautische en ecologische belangen in dit deelgebied op een goede wijze vastgelegd kunnen worden. Nu zie ik geen inhoudelijke reden om dit deelgebied onderdeel te laten zijn van het plangebied.

Hiervoor heb ik op meerdere plaatsen aangegeven dat er in het plangebied geen geclassificeerde vaarweg voorkomt. De op de verbeelding weergegeven vaarweg mist daarom elke formele legitimering. Ik verzoek uw college om de afgebeelde vaarweg daarom weg te laten.

Rijkswaterstaat Midden-Nederland

Datum
21 mei 2013

Ons kenmerk
RWS MN

Op grond van de bovenstaande opmerkingen lijkt het mij zinvol dat, voorafgaande aan de opstelling van het ontwerpbestemmingsplan, uw gemeente met Rijkswaterstaat Midden-Nederland in gesprek gaat om een aantal onderwerpen nader door te spreken.

Rijkswaterstaat Midden-Nederland

Datum
21 mei 2013

Ons kenmerk
RWS MN

Met vriendelijke groet,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
Namens deze,
Hoofd afd. Netwerkontwikkeling en Visie

drs. J.A. Eekman



Datum: 15 mei 2013
 Uw kenmerk: U13-70297
 Uw brief van: 12 april 2013
 Ons kenmerk: 13.02466

Gemeente Lelystad
 T.a.v. Het college van Burgemeester en Wethouders
 Stadhuisplein 2
 Postbus 91
 8200 AB LELYSTAD

Contactambtenaar: John Dekker

Onderwerp: Vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro concept ontwerp bestemmingsplan Marker Wadden

Geacht college,

Ter voldoening aan het beoaalde in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening heeft u ons het concept ontwerpbestemmingsplan Marker Wadden doen toekomen. Daarnaast heeft u het plan eveneens op ruimtelijke plannen geplaatst. Middels dit schrijven willen wij gebruik maken van de mogelijkheid om onze reactie op bovengenoemd concept ontwerpbestemmingsplan te geven. Onze reactie spitst zich toe op de onderwerpen vaarwegen en de voorgenomen wijzigingsbevoegdheden behorend bij de bestemming Natuur.

Zoals wij uit het concept ontwerpbestemmingsplan Marker Wadden hebben vernomen, maakt de vaarweg van Enkhuizen naar Lelystad onderdeel uit van het plangebied voor de Marker Wadden. Op pagina 12 van voornoemd plan geeft u aan dat voornoemde vaarweg aanzienlijk wordt gebruikt voor recreatievaart. In het concept ontwerpbestemmingsplan is naar ons oordeel onvoldoende onderzocht welke invloed dit project heeft op de begaanbaarheid, en het beheer van deze bestaande vaarweg. De vraag die bij ons opkomt is of het project als zodanig geen obstakel vormt voor de huidige vaarweg? Zolang voornoemde vraag niet ontkennend kan worden beantwoord, ulten wij onze ernstige bezwaren tegen de ligging van het project voornemen in relatie tot de vaarweg.

Ook ontbreekt een analyse van de gevolgen die het project Marker Wadden heeft op de toeristische attractiviteit vopr de omliggende (haven)gemeenten. Daarnaast willen wij u in overweging geven om een overzichtskaart bij te voegen waarop de vaarweg in het relatie tot het project overzichtelijk wordt afgebeeld.

Correspondentieadres:
 Postbus 11
 1600 AA Enkhuizen
 Tel.: (0228) 36 01 00
 Fax: (0228) 32 00 94
 E-mail:
 stadhuis@enkhuizen.nl

Bezoekadres:
 Voor alle diensten,
 Hoogstraat 11

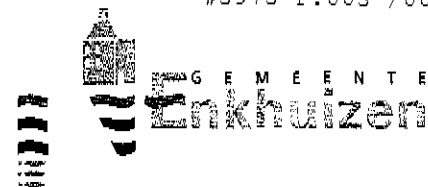
Internet:
 www.enkhuizen.nl

Betalingsrelatie:
 BNG 28.50.02.414

Een ander punt van zorg betreft de voorgenomen wijzigingsbevoegdheden. In de bijgevoegde bestemmingsplanvoorschriften zijn onder artikel 3, lid 4, onder a en b twee wijzigingsbevoegdheden opgenomen. De wijzigingsbevoegdheid onder a maakt o.a., binnen bepaalde kaders, een bezoekerscentrum en een aanmeerhaven mogelijk. De onder b genoemde wijzigingsbevoegdheid maakt kleinschalige verblijfsreactie mogelijk. Naar ons oordeel doen de wijzigingsbevoegdheden onevenredige afbreuk aan de grootsheid, de openheid en de stilte van het Markermeer.

Daarnaast is, naar ons oordeel, voor nieuwe toevoegingen van recreatie bovenregionale afstemming noodzakelijk. Onze voorkeur gaat uit om bestaande locaties uit te breiden. Het droogleggen van een deel van het Markermeer voor nieuwe recreatie draagt niet bij aan de kernwaarden van het Markermeer en de doelstelling van de Marker Wadden, namelijk het verbeteren van het ecosysteem. Ook Enkhuizen heeft plannen voor het opwaarderen en uitbreiden van recreatiefuncties, echter kiezen wij bewust voor een bestaande locatie, namelijk Enkhuizer Zand.





In het concept ontwerpbestemmingsplan ontbreekt, naar ons oordeel, een onderzoek waarin wordt weergegeven dat er behoefte is aan deze vorm van recreatie, en of dit een aanvullende toevoeging op het bestaande aanbod is? Daarnaast is onduidelijk of dit type recreatie past in een Natura 2000 gebied zoals het Markermeer.

Derhalve is een recreatieve ontwikkeling van de Marker Wadden, gezien bovengenoemde argumenten, voor ons onaanvaardbaar.

Wij verzoeken u om deze reactie in de nota van beantwoording te verwerken en zien graag uw reactie tegemoet.

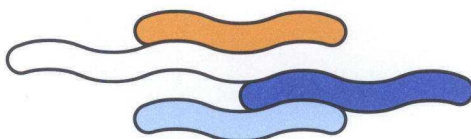
Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Enkhuizen

De secretaris,

(R.M. Reus)

De burgemeester,

(J.G.A. Braas)



Wattbaan 31-49
Postbus 2658
3430 GB Nieuwegein

Tel. 030-751 37 00
Fax 030-751 37 01

www.watersportverbond.nl
info@watersportverbond.nl



Aan het College van Burgemeester en
Wethouders van Lelystad
Postbus 91
8200 AB LELYSTAD

Nieuwegein, 21 mei 2013

Kenmerk : U47210-099/13
Betreft : zienswijze concept ontwerpbestemmingsplan Markerwadden

Geachte dames en heren,

Hierbij leggen wij, mede namens HISWA Vereniging, de Vereniging voor Beroepschartervaart BBZ en Sportvisserij Nederland, u onze zienswijze op het concept ontwerpbestemmingsplan Markerwadden voor.

Bovengenoemde organisaties behartigen de belangen van een brede groep watersporters, cq waterrecreanten. Nederland biedt aan al deze watersporters vaarwater met specifieke eigenschappen en kwaliteiten. Op het Markermeer wordt gevaren met relatief grote boten, doorgaans met een kiel. De watersporter heeft bewust gekozen voor het varen op groot open water, waarbij wind en weersomstandigheden hoge eisen stellen aan de sporter, zijn uitrusting en zijn vaardigheden.

Voor het Markermeer worden de laatste decennia zeer ingrijpende wijzigingen van het karakter van dit vaargebied (voor een deel aantastingen) voorbereid of in discussie gebracht. Uw bestemmingsplan is daar één van.

Het plan Markerwadden is een zeer ingrijpende wijziging van de gebruiksmogelijkheden van het Markermeer, die naar onze mening onvoldoende in het visuele, landschappelijke kader is geplaatst van andere grote ingrepen, zoals een 200 meter hoge muur van zeer grote windmolens langs de Houtribdijk, de plannen voor dammen en eilanden in de Hoornse Hop, de buitendijkse bouwplannen van Almere, de bouw van IJburg-eilanden in Amsterdam en weg- en spoorverbindingen van Flevoland naar Amsterdam. Weliswaar zijn deze maatregelen in de toelichting genoemd, maar het landschappelijke totaalbeeld van deze initiatieven ontbreekt, terwijl de belemmeringen op het huidige gebruik zeer onvoldoende worden beschouwd.

Er zullen gespreid over het plangebied -10.000 ha Markermeer- zeer veel meer vogels verblijven, als gevolg waarvan de gebruiker wordt geconfronteerd met een sterke toename van de krampachtige regelgeving en gebruiksbelemmeringen voortvloeiend uit de Natura2000 regelgeving.

In het licht van deze omvangrijke veranderingen van de schaal en openheid van het Markermeer leggen wij u de volgende stellingen voor:

Uw bestemmingsplan vormt het kader voor de door Natuurmonumenten gepresenteerde plannen voor inpoldering van het Markermeer. Wij hebben kennisgenomen van deze plannen en hebben nadrukkelijk vastgesteld, samen met Natuurmonumenten, dat het eiland omstreeks 500 ha zal omvatten.

Het eiland zal indien noodzakelijk (waterkwaliteitsdoelen) aan de zijde van de Houtribdijk tegen relatief lage kosten kunnen worden uitgebreid, maar niet groter worden dan ca 800 ha.

Deze plannen, gebaseerd op de aanname dat daarmee de waterkwaliteit zou kunnen worden verbeterd (wij gaan daar niet verder op in maar betwijfelen in hoge mate deze aanname), belemmeren het vaargebied en de beleving van het varen op het grote water.

Maar wij zijn van mening dat de mogelijkheid nieuwe vaardoelen te creëren te waarderen valt en kunnen daarom instemmen met de aanleg van het eiland van 500 ha.

Wij zijn echter van mening dat uw bestemmingsplan onnodig een veel te groot gebied bestemt tot moeras of eiland of althans daartoe de gelegenheid biedt. Hoewel het bestemmingsplan de eilanden "beperkt" tot 1500 ha, wordt in de toelichting een uitbreiding tot 4500 ha, gespreid over 10.000 ha Markermeer als toekomstperspectief geschetst. De ervaring leert dat deze eilanden mogelijk zullen worden omringt door een vrijwaringszone, waardoor het oppervlak minstens verdubbelt. Per saldo zal het bestemmingsplan-gebied ad 10.000 ha voor de mens dan ontoegankelijk worden verklaard met verwijzing naar de Natura2000 regelgeving.

In ons contact met Natuurmonumenten hebben wij aangegeven dat het recreatief medegebruik een voorwaarde is. Natuurmonumenten heeft ons meegedeeld dat dit weliswaar de bedoeling is, maar dat beheersmaatregelen nu niet zijn voorzien.

Als gevolg waarvan wij vrezen dat naar analogie van het vogeleiland de Kreupel in de toekomst het recreatief medegebruik door de voorspelbare aanwezigheid van vogels zal worden verboden.

Wij zijn daarom van mening dat het recreatief medegebruik onvoldoende in voorwaardelijke zin in deze plannen en uw bestemmingsplan is opgenomen.

Schepen die op het Markermeer varen moeten een redelijke mate van zeewaardigheid bezitten.

Zeilschepen hebben een kiel nodig om te kunnen zeilen.

Dat houdt in dat de toegankelijkheid vanaf het Markermeer voldoende diepgang moet hebben, maar ook moet houden. De ervaring van dergelijke moerasgebieden of voormalige zeegebieden (Lauwersmeer) is dat de eilanden in de vaargeulen verschuiven.

De diepgang kan alleen via beheersmaatregelen worden gehandhaafd en daar is in de planvorming geen voorziening of garantie voor getroffen. Ook is geen verplichting aan de realisator of beheerder voorzien.

Wij zijn daarom van mening dat de toegankelijkheid voor watersporters / gebruikers van het Markermeer ten behoeve van recreatief medegebruik onvoldoende in dit bestemmingsplan is gegarandeerd.

Concluderend zijn wij van mening:

1. het bestemmingsplan is een aantasting van het vaargebied omdat de schaal veel groter is dan noodzakelijk voor de aanleg van het moerasgebied Markerwadden.
2. Het recreatief medegebruik is een belangrijke reden voor ons om te kunnen leven met de verandering in ons vaargebied. Echter dit wordt op geen enkele manier gegarandeerd.
3. De toegankelijkheid van het moerasgebied qua diepgang en oeverconstructie, dus de geschiktheid om van de vaargeulen in het moerasgebied gebruik te kunnen maken wordt op geen enkele manier in inrichtings- of beheerseisen omschreven.

Samengevat: een bestemmingsplan behoort o.i. ontwikkelingen mogelijk te maken, maar tevens bescherming te bieden aan de toekomstige gebruikers. Wij zijn van mening dat dit bestemmingsplan op deze punten onvoldoende is. Wij denken dat de ambitie van Lelystad om stad aan het water te zijn en om aantrekkelijk te zijn voor watersporters, het best wordt bereikt door aantrekkelijke vaardoelen te creëren. Maar een vaardoel waar je vanwege vogels of onvoldoende diepgang niet mag of kunt komen is geen vaardoel.

Wij verzoeken u daarom de mogelijkheid om eilanden aan te leggen in het bestemmingsplan drastisch en blijvend te beperken, bijvoorbeeld tot ca 800 ha, en deze nu en in de toekomst niet te spreiden over het gehele plangebied. Wij verzoeken u het plan te voorzien van heldere en afdwingbare voorwaarden aan de realisator en de beheerder.

Met vriendelijke groet,
mede namens HISWA Vereniging, BBZ en Sportvisserij Nederland,


Frank Jibben,
Senior districtsconsulent.

Dhr. H. Verheij
Saerдам 177
8242 JD Lelystad

STADSWINKEL GEMEENTE LELYSTAD Ing. 22 MEI 2013	Gemeente Lelystad Ingekomen 23 MEI 2013
	DVL Kopie aan:

Lelystad, 17 mei 2013

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lelystad
Stadhuisplein 2
Postbus 91
8200 AB Lelystad

130015492



Onderwerp: inspraakreactie bestemmingsplan Marker Wadden

Geacht college,

Hierbij dien ik mijn inspraakreactie in op het concept ontwerpbestemmingsplan Marker Wadden. De Marker Wadden zouden naar mijn idee niet moeten worden aangelegd. Hieronder volgt een viertal punten met de motivering voor mijn standpunt.

1. De aanleg van de Marker Wadden leidt er toe dat de kernkwaliteit van dit gebied, namelijk de grote open ruimte met verre horizons, verdwijnt. In het verleden is gelukkig de Markerwaard en een daarin te realiseren vliegveld niet doorgegaan. Landelijk gezien zijn er weinig gebieden met een openheid zoals dat van het Markermeer, deze openheid is de kernkwaliteit van het gebied. Door Natuurmonumenten wordt aangegeven, en in verbeeldingen getoond, dat de Marker Wadden 'laag' gelegen zijn en dat je er overheen zult kijken. Daardoor en vanwege de afstand tot zijn omgeving zou de open horizon niet worden aangetast. Dit ibetwifel ik ten zeerste. Door successie zal het droog liggende deel van de Marker Wadden begroeid raken. Uiteindelijk zullen er ook bomen kunnen groeien, waardoor er geen sprake meer is van een open horizon. Dit is zeker het geval als er geen sprake is van intensief beheer door Natuurmonumenten. Die organisatie heeft al aangegeven het gebied niet intensief te zullen beheren.
2. Over de waterkwaliteit wordt gezegd dat deze slecht is. Deze zou volgens de plannen moeten worden verbeterd door slib uit het water op te vangen in te graven geulen op de bodem van het Markermeer. Uit deze geulen zou het slib dan gemakkelijk weggehaald kunnen worden en gebruikt kunnen worden voor een eiland. Doordat er door het weghalen van het slib minder slib in het water zit zou de waterkwaliteit verbeteren. Als dit echter al zou werken, dan is het daarmee nog niet noodzakelijk om het op een andere plek in het Markermeer te storten/gebruiken ten behoeve van het realiseren van het eiland. Het slib zou ook op een andere locatie gestort kunnen worden, of bijvoorbeeld worden ingedroogd. Wellicht is het aanleggen van eilanden de goedkoopste manier van de verwerking van het vrijkomende slib, maar daarmee wordt dus wel de kernwaarde van het gebied, namelijk de openheid aangetast. Daarbij twijfel ik aan de effectiviteit van het graven van geulen en het daarin opvangen van slib. Dit is een nog onbewezen techniek.
3. Het Markermeer is een Natura2000 gebied. Het gebied is daarvoor circa 12 jaar geleden aangewezen vanwege de kwaliteit die het gebied destijds al had: met de aanwijzing als Natura2000 gebied werd niet direct beoogd deze bestaande kwaliteit te verbeteren. Nu wordt gesteld dat de randen van dit gebied te hard en steil zijn en dat het Markermeer op deze plek

te diep zou zijn. Dit snijdt geen hout, het waren juist de bestaande waarden van het gebied die destijds tot aanwijzing hebben geleid.

4. Het plan Marker Wadden is in Den Haag omarmd: staatssecretaris Sharon Dijksma heeft gezegd het een mooi plan te vinden dat ruimte biedt voor ontwikkelingen op het vasteland. Als ik het goed verstaan heb wordt hiermee bedoeld dat de ontwikkeling van de Marker Wadden gebruikt wordt om op andere gebieden met een stedelijke ontwikkelingsbehoefte deze ontwikkelingen mogelijk te maken, in feite een compensatie vooraf dus voor gebiedsontwikkeling met negatieve gevolgen voor de natuur elders. De huidige (ecologische / landschappelijk) waarden van het Markermeer worden niet onderkend. Gedaan wordt alsof met de realisatie van het plan van de Marker Wadden dit gebied deze waarden wel krijgt, dan wel dat deze waarden verbeterd worden.

Alles gezamenlijk beschouwd worden de openheid en huidige waarden van het plangebied niet gewaardeerd. Beter zou het zijn het Markermeer met rust te laten. Daarmee zal in de loop van de tijd vanzelf op een natuurlijke wijze natuur ontstaan.

De waterkwaliteit kan ook op een andere wijze worden verbeterd, er valt bijvoorbeeld veel te winnen als de Houtribdijk op meerdere plekken een open verbinding krijgt met het IJsselmeer. Hier hoor ik echter Natuurmonumenten niet over, terwijl dit zo makkelijk realiseerbaar is. Tijdens de informatie bijeenkomst is door de wethouder aangegeven dat de scheiding van beide meren absoluut noodzakelijk is voor de veiligheid. Ik geloof niet dat daar na de recentelijk dijkverhoging sprake van is. Het peil in beide meren verschilt ook niet dermate veel dat de 'gesloten' Houtribdijk daarvoor nodig is. Met afsluitbare kleppen zou al veel gewonnen kunnen worden voor de waterkwaliteit.

Mijn voorkeur heeft het dat het gehele bestaande watersysteem tussen de monding van de IJssel tot voorbij de Afsluitdijk wordt verbeterd. Met het omleiden van de IJssel zouden dan de randmeren 'doorgespoeld' kunnen worden inclusief uiteindelijk het Markermeer en IJsselmeer. Daarmee zouden het gehele watersysteem en de ecologische kwaliteit ervan verbeterd kunnen worden. Hoewel dat niet zomaar uitvoerbaar is zou het einddoel zelfs kunnen zijn dat de Afsluitdijk meer 'doorlaatbaar' wordt gemaakt.

Het plan voor de Marker Wadden is niet goed, de gemeente Lelystad zou zich er niet mee in moeten laten en zou het voorontwerp conceptbestemmingsplan beter kunnen terugtrekken.

Met vriendelijke groet,


H. Vermeulen