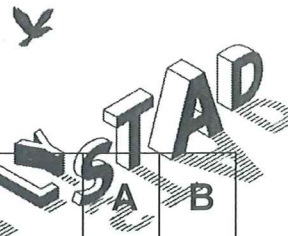


17 AUG. 2010



Onderwerp	Bestemmingsplan Bedrijventerrein Larserknoop		
Portefeuillehouder	Luchtenveld / Fackeldey	Openbaar	
Programma	Economie, werk en inkomen		
Aan	☐ Directie ☒ College ☐ Burgemeester	Bijlagen	☐ Financiële paragraaf ☒ Raadsvoorstel ☒ Openbare bekendmaking vereist ☒ Anders, nl.:
Registratie	 B10-06115		
Steller	T.Tuenter	Datum	12 augustus 2010
Doorkiesnummer	0320-278618	Ingekomen brief d.d.	
Afdeling	BLD	Afkomstig van	

Parafen				
Afdelingshoofd 	Controller	Medeparaaf Naam: Afd.:	Medeparaaf Naam: Afd.:	Gemeentesecretaris/ Algemeen directeur
Besproken met portefeuillehouder		☒ ja	nvt	16 augustus 2010
Besproken in directie		☐ nee	☐ ja, zie bijgevoegd advies/besluit d.d.	
AKKOORD		BESPREKEN		Besluit via A-procedure
Horselenberg				Conform Gewijzigd Aangehouden
De Jager				Datum besluit:
Jacobs				Besluit via B-procedure
Luchtenveld				Conform Gewijzigd Aangehouden
Fackeldey				Datum besluit:
Jansen				Agendanummer:

De raad voor te stellen:

1. Kennis te nemen van de ingekomen zienswijzen in het kader van het ontwerp-bestemmingsplan Lelystad- Larserknoop.
2. de zienswijzennota "Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop" vast te stellen;
3. de Toelichting, Regels en Verbeelding van het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan conform het "Overzicht wijzigingen bij vaststelling bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop" te wijzigen;
4. met inachtneming van het gestelde onder 2 en 3, het bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop bestaande uit Toelichting, Regels en Verbeelding met GML bestand NL.IMRO.0995.083811-VT01 gewijzigd vast te stellen;
5. Kennis te nemen van het advies van de Commissie Mer inzake het MER Larserknoop
6. Het Mer Larserknoop inclusief bijbehorende onderzoeken en adviezen vast te stellen;



Voorgesteld besluit

De raad voor te stellen:

1. Kennis te nemen van de ingekomen zienswijzen in het kader van het ontwerp-bestemmingsplan Lelystad- Larserknoop.
2. de zienswijzennota "Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Lelystad- Larserknoop" vast te stellen;
3. de Toelichting, Regels en Verbeelding van het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan conform het "Overzicht wijzigingen bij vaststelling bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop" te wijzigen;
4. met inachtneming van het gestelde onder 2 en 3, het bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop bestaande uit toelichting, regels en verbeelding met GML bestand NL.IMRO.0995.083811-VT01 gewijzigd vast te stellen;
5. Kennis te nemen van het advies van de Commissie Mer inzake het MER Larserknoop
6. Het MER Larserknoop inclusief bijbehorende onderzoeken en adviezen vast te stellen;

Aanleiding

Het bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop wordt opgesteld ter uitvoering van het beleidsvoornemen om het gebied Larserknoop te ontwikkelen. De wens is om dit gebied te ontwikkelen tot een hoogwaardig bedrijventerrein en knooppunt van meerdere vervoersstromen, op basis van het scenario Garden City uit de d.d. 7 mei 2009 door de gemeenteraad vastgestelde gebiedsvisie Larserknoop. Het plangebied behelst het gebied tussen de A6 en Lelystad Airport en is een groot gebied met voornamelijk agrarische bedrijvigheid, bedrijventerrein Larserpoort en enkele grootschalige, geluidsproducerende inrichtingen. Dit zijn ondermeer het oefenterrein voor de RDW, het Midlandcircuit, het ANWB-testterrein en het oefenterrein van de Politieacademie.

In de Larserknoop komen straks verschillende modaliteiten samen. Dit betekent dat er een infrastructuureel knooppunt ontstaat, waar lucht-, auto-, trein- en busverkeer samenkomen. Door deze bereikbaarheid wordt dit gebied aantrekkelijk voor de vestiging van verschillende functies. Door de ontwikkeling van Lelystad Airport tot een regionale luchthaven met intra-Europees verkeer, krijgt het gebied een internationale uitstraling.

Doelgroepen voor het bedrijventerrein zijn onder andere luchtvaartgerelateerde bedrijvigheid, die niet op de luchthaven gevestigd zijn, maar daar wel aan verbonden zijn. Daarnaast maakt de knooppuntfunctie het gebied aantrekkelijk voor grootschalige publieksfuncties, zoals congres-, beurs- en tentoonstellingsruimten. Tot slot is het gebied aantrekkelijk voor logistieke bedrijven en (regionale) kantoren, alsmede voor het huisvesten van de autonome groei in Lelystad.

In het bestemmingsplan is het gehele plangebied van de Larserknoop opgenomen. Hierbij zijn voor de eerste fase van OMALA de gewijzigde bestemmingen opgenomen, maar de delen waarvan de bestemming niet wijzigt of pas in de tweede fase ontwikkeld worden behouden hun vigerende bestemming. In het bestemmingsplan wordt alleen de eerste fase van de ontwikkeling van OMALA mogelijk gemaakt, omdat deze fase namelijk binnen de looptijd van het bestemmingsplan - 10 jaar - wordt ontwikkeld. De tweede fase van OMALA zal worden vastgelegd in een nieuw bestemmingplan, op het moment dat dit noodzakelijk is.

Het bestemmingsplan is bewust globaal gehouden teneinde de ontwikkelingsmogelijkheden van OMALA niet onnodig te beperken. Ten behoeve van het bestemmingsplan is een exploitatieplan opgesteld. Hieruit volgt dat het plan in economisch opzicht uitvoerbaar is. Het exploitatieplan Larserknoop wordt tegelijkertijd met het bestemmingsplan Lelystad- Larserknoop vastgesteld.

Beoogd effect

De vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening (hierna te noemen; Wro) vormt de laatste juridische stap in de bestemmingsplanprocedure. Na vaststelling wordt het vaststellingsbesluit gepubliceerd in de Staatscourant en Flevopost alsmede op internet (www.lelystad.nl) en digitaal ter beschikking gesteld via www.ruimtelijkeplannen.nl. Het vastgestelde plan wordt gedurende zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze periode kan degene die tegen het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze heeft ingediend beroep en indien spoedeisendheid zulks vereist, voorlopige voorziening instellen. Tegen de wijzigingen kan een ieder beroep instellen.



Met de vaststelling van het bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop worden de gevestigde voorkeursrechten op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten bestendig.

Het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na de dag waarop de beroepstermijn afloopt (artikel 3.8 lid 5 Wro). Echter het binnen de beroepstermijn indienen van een verzoek om voorlopige voorziening bij de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, schorst (mits tevens beroep ingesteld) de inwerkingtreding van het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan totdat de Voorzitter op het verzoek heeft beslist.

Argumenten

Alvorens tot vaststelling te komen heeft er met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan inspraak conform de "Inspraakverordening Lelystad 2008" vastgesteld. De resultaten hiervan zijn conform artikel 3.1.6 Bro in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. Gelijktijdig is over het plan overleg gevoerd met de overlegpartners conform artikel 3.1.1. Bro. Met het voeren van overleg is ook voldaan aan de eis van artikel 3:2 van de Awb van een zorgvuldige voorbereiding.

De resultaten van de inspraak en overleg zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 17 mei 2010 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn een zestien zienswijzen ontvangen. Deze worden in zienswijzennota voorzien van een gemeentelijke reactie. Voor zover de ingekomen zienswijzen leiden tot wijzigingen op het ontwerpplan zijn deze meegenomen in de 'Nota van Wijzigingen Lelystad-Larserknoop'. Daarnaast zijn een groot aantal gesprekken gevoerd met ondernemers en alle agrariërs in het plangebied. Dit heeft in veel gevallen geleid tot positieve reacties.

Tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan Lelystad-Larserknoop heeft het ontwerp-exploitatieplan ter inzage gelegen

Kanttekeningen

De realisatie van een bedrijventerrein van 150 hectare of meer is een m.e.r.-plichtige activiteit. Het bestaande bedrijventerrein Larserpoort is niet meegenomen in de m.e.r. Het milieueffectrapport (MER) beschrijft de gevolgen voor natuur en milieu, wanneer de gewenste ontwikkeling van de Larserknoop doorgang vindt. Het opstelde MER heeft gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. De resultaten van het MER zijn verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. Op 12 augustus 2010 heeft de Commissie mer een positief advies uitgebracht met betrekking tot het MER. Het MER met bijbehorende adviezen en onderzoeken treft u aan in de bijlagen bij het voorgesteld besluit.

Communicatie

1. Informeren indieners zienswijzen

De indieners van de zienswijzen worden na het collegebesluit geïnformeerd over het tijdstip van behandeling van het raadsvoorstel. Na de behandeling in de raad wordt men geïnformeerd over het raadsbesluit en de vervolgstappen in de procedure.

2. Publicatie vastgesteld bestemmingsplan

Conform de bepalingen in de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht wordt het vastgestelde bestemmingsplan gepubliceerd in Staatscourant en Flevopost en gedurende zes weken ter inzage gelegd.



Voorstel aan de raad

afdeling: RP
steller: T. Tuenter
doorkiesnummer: 0620948543
e-mailadres: t.tuenter@lelystad.nl
begrotingsparagraaf: Economie, Werk en Inkomen

2010

Nr.

Punt ... van de agenda voor de vergadering van

Onderwerp

Bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop

Voorgesteld besluit

1. Kennis te nemen van de ingekomen zienswijzen in het kader van het ontwerp-bestemmingsplan Lelystad- Larserknoop.
2. de zienswijzennota "Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop" vast te stellen;
3. de Toelichting, Regels en Verbeelding van het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan conform het "Overzicht wijzigingen bij vaststelling bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop" te wijzigen;
4. met inachtneming van het gestelde onder 2 en 3, het bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop bestaande uit toelichting, regels en verbeelding met GML bestand NL.IMRO.0995.083811-VT01 gewijzigd analoog en digitaal vast te stellen;.
5. Kennis te nemen van het advies van de Commissie Mer inzake het MER Larserknoop
6. Het MER Larserknoop inclusief bijbehorende onderzoeken en adviezen vast te stellen;

Inleiding

Het bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop wordt opgesteld ter uitvoering van het beleidsvoornemen om het gebied Larserknoop te ontwikkelen. De wens is om dit gebied te ontwikkelen tot een hoogwaardig bedrijventerrein en knooppunt van meerdere vervoersstromen, op basis van het scenario Garden City uit de d.d. 7 mei 2009 door de gemeenteraad vastgestelde gebiedsvisie Larserknoop. Het plangebied behelst het gebied tussen de A6 en Lelystad Airport en is een groot gebied met voornamelijk agrarische bedrijvigheid, het bedrijventerrein Larserpoort en enkele grootschalige, geluidsproducerende inrichtingen. Dit zijn ondermeer het oefenterrein voor de RDW, het Midlandcircuit, het ANWB-testterrein en het oefenterrein van de Politieacademie.

In de Larserknoop komen straks verschillende modaliteiten samen. Dit betekent dat er een infrastructureel knooppunt ontstaat, waar lucht-, auto-, trein- en busverkeer samenkomen. Door deze bereikbaarheid wordt dit gebied aantrekkelijk voor de vestiging van verschillende functies. Door de ontwikkeling van Lelystad Airport tot een regionale luchthaven met intra-Europees verkeer, krijgt het gebied een internationale uitstraling.

Doelgroepen voor het bedrijventerrein zijn onder andere luchtvaartgerelateerde bedrijvigheid, die niet op de luchthaven gevestigd zijn, maar daar wel aan verbonden zijn. Daarnaast maakt de knooppuntfunctie het gebied aantrekkelijk voor grootschalige publieksfuncties, zoals congres-, beurs- en tentoonstellingsruimten. Tot slot is het gebied aantrekkelijk voor logistieke bedrijven en (regionale) kantoren, alsmede voor het huisvesten van de autonome groei in Lelystad.

In het bestemmingsplan is het gehele plangebied van de Larserknoop opgenomen. Hierbij zijn voor de eerste fase van OMALA de gewijzigde bestemmingen opgenomen, maar de delen waarvan de bestemming niet wijzigt of pas in de tweede fase ontwikkeld worden behouden hun vigerende bestemming. In het bestemmingsplan wordt alleen de eerste fase van de ontwikkeling van OMALA



mogelijk gemaakt, omdat deze fase namelijk binnen de looptijd van het bestemmingsplan - 10 jaar - wordt ontwikkeld. De tweede fase van OMA LA zal worden vastgelegd in een nieuw bestemmingplan, op het moment dat dit noodzakelijk is.

Het bestemmingsplan is bewust globaal gehouden teneinde de ontwikkelingsmogelijkheden van OMA LA niet onnodig te beperken. Ten behoeve van het bestemmingsplan is een exploitatieplan opgesteld. Hieruit volgt dat het plan in economisch opzicht uitvoerbaar is. Het exploitatieplan Larserknoop wordt tegelijkertijd met het bestemmingsplan Lelystad- Larserknoop vastgesteld.

Beoogd effect

De vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening (hierna te noemen; Wro) vormt de laatste juridische stap in de bestemmingsplanprocedure. Na vaststelling wordt het vaststellingsbesluit gepubliceerd in de Staatscourant en Flevopost alsmede op internet (www.lelystad.nl) en digitaal ter beschikking gesteld via www.ruimtelijkeplannen.nl. Het vastgestelde plan wordt gedurende zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze periode kan degene die tegen het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze heeft ingediend beroep en indien spoedeisendheid zulks vereist, voorlopige voorziening instellen. Tegen de wijzigingen kan een ieder beroep instellen.

Met de vaststelling van het bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop worden de gevestigde voorkeursrechten op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten bestendig.

Het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na de dag waarop de beroepstermijn afloopt (artikel 3.8 lid 5 Wro). Echter het binnen de beroepstermijn indienen van een verzoek om voorlopige voorziening bij de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, schorst (mits tevens beroep ingesteld) de inwerkingtreding van het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan totdat de Voorzitter op het verzoek heeft beslist.

Argumenten

Alvorens tot vaststelling te komen heeft er met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan inspraak conform de "Inspraakverordening Lelystad 2008" vastgesteld. De resultaten hiervan zijn conform artikel 3.1.6 Bro in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. Gelijktijdig is over het plan overleg gevoerd met de overlegpartners conform artikel 3.1.1. Bro. Met het voeren van overleg is ook voldaan aan de eis van artikel 3:2 van de Awb van een zorgvuldige voorbereiding.

De resultaten van de inspraak en overleg zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 17 mei 2010 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn een zestien zienswijzen ontvangen. Deze worden in zienswijzennota voorzien van een gemeentelijke reactie. Voorzover de ingekomen zienswijzen leiden tot wijzigingen op het ontwerpplan zijn deze meegenomen in de 'Nota van Wijzigingen Lelystad-Larserknoop'. Daarnaast zijn een groot aantal gesprekken gevoerd met ondernemers en alle agrariërs in het plangebied. Dit heeft in veel gevallen geleid tot positieve reacties.

Tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan Lelystad-Larserknoop heeft het ontwerp-exploitatieplan ter inzage gelegen

Kanttekeningen

De realisatie van een bedrijventerrein van 150 hectare of meer is een m.e.r.-plichtige activiteit. Het bestaande bedrijventerrein Larserpoort is niet meegenomen in de m.e.r. Het milieueffectrapport (MER) beschrijft de gevolgen voor natuur en milieu, wanneer de gewenste ontwikkeling van de Larserknoop doorgang vindt. Het opstelde MER heeft gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. De resultaten van het MER zijn verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. Op 12 augustus 2010 heeft de Commissie mer een positief advies uitgebracht met betrekking tot het MER. Het MER met bijbehorende adviezen en onderzoeken treft u aan in de bijlagen bij het voorgesteld besluit.

Lelystad,

Het college van de gemeente Lelystad,

de secretaris,

de burgemeester,



Raadsbesluit

2010

Nr.

De raad van de gemeente Lelystad,

op voorstel van het college van de gemeente Lelystad d.d.

B E S L U I T:

OVERWEGENDE

- het ontwerpbestemmingsplan "Lelystad-Larserknoop" met bijbehorende onderzoeken en bijlagen en het ten behoeve van het opgestelde MER Larserknoop gedurende zes weken in de Stadswinkel aan de Meent 14 met ingang van 17 mei 2010 ter inzage heeft gelegen;
- dat die terinzagelegging op woensdag 12 mei 2010 op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend is gemaakt;
- dat in deze bekendmaking melding is gemaakt van de voor een ieder bestaande mogelijkheid om gedurende de termijn van terinzageligging schriftelijk of mondeling zijn zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan bij deze raad naar voren te brengen;
- dat een zestien zienswijzen zijn ontvangen zoals aangegeven in bijlage 1 bij de nota van beantwoording zienswijzen.
- dat deze zienswijzen zijn ingediend binnen de termijn van terinzageligging, zodat de indieners in hun zienswijzen kunnen worden ontvangen;
- dat het college van de gemeente Lelystad in de "Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan "Lelystad-Larserknoop" de gemeentelijke beantwoording van de zienswijzen heeft opgenomen en daarbij heeft aangegeven of al dan niet aan de zienswijzen tegemoet is gekomen;
- dat het college van de gemeente Lelystad in het "Overzicht wijzigingen bij vaststelling bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop " de wijzigingen ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan heeft aangegeven;

gelet op de betreffende bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

B E S L U I T

1. Kennis te nemen van de ingekomen zienswijzen in het kader van het ontwerp-bestemmingsplan Lelystad- Larserknoop.
2. de zienswijzennota "Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop" vast te stellen;
3. de Toelichting, Regels en Verbeelding van het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan conform het "Overzicht wijzigingen bij vaststelling bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop" te wijzigen;
4. met inachtneming van het gestelde onder 2 en 3, het bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop bestaande uit toelichting, regels en verbeelding met GML bestand NL.IMRO.0995.083811-VT01 gewijzigd analoog en digitaal vast te stellen;.
5. Kennis te nemen van het advies van de Commissie Mer inzake het MER Larserknoop
6. Het MER Larserknoop inclusief bijbehorende onderzoeken en adviezen vast te stellen;

Lelystad,

De raad van de gemeente Lelystad,

de griffier,

de voorzitter,



Raadsbesluit

2010

Nr. B10-06115-4

De raad van de gemeente Lelystad,

op voorstel van het college van de gemeente Lelystad d.d. 24 augustus 2010;

overwegende:

- dat het ontwerpbestemmingsplan "Lelystad-Larserknoop" met bijbehorende onderzoeken en bijlagen en het ten behoeve van het opgestelde MER Larserknoop gedurende zes weken in de Stadswinkel aan De Meent 14 met ingang van 17 mei 2010 ter inzage heeft gelegen;
- dat die terinzagelegging op woensdag 12 mei 2010 op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend is gemaakt;
- dat in deze bekendmaking melding is gemaakt van de voor eenieder bestaande mogelijkheid om gedurende de termijn van terinzagelegging schriftelijk of mondeling zijn zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan bij deze raad naar voren te brengen;
- dat een negentien zienswijzen zijn ontvangen zoals aangegeven in bijlage 1 bij de nota van beantwoording zienswijzen;
- dat deze zienswijzen zijn ingediend binnen de termijn van terinzagelegging, zodat de indieners in hun zienswijzen kunnen worden ontvangen;
- dat het college van de gemeente Lelystad in de "Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan "Lelystad-Larserknoop" de gemeentelijke beantwoording van de zienswijzen heeft opgenomen en daarbij heeft aangegeven of al dan niet aan de zienswijzen tegemoet is gekomen;
- dat het college van de gemeente Lelystad in het "Overzicht wijzigingen bij vaststelling bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop" de wijzigingen ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan heeft aangegeven;

gelet op de betreffende bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

B E S L U I T:

1. kennis te nemen van de ingekomen zienswijzen in het kader van het ontwerpbestemmingsplan Lelystad-Larserknoop;
2. de zienswijzennota "Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop" vast te stellen;
3. de Toelichting, Regels en Verbeelding van het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan conform het "Overzicht wijzigingen bij vaststelling bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop" te wijzigen;
4. met inachtneming van het gestelde onder 2 en 3, het bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop bestaande uit toelichting, regels en verbeelding met GML-bestand NL.IMRO.0995.083811-VT01 gewijzigd analoog en digitaal vast te stellen;
5. kennis te nemen van het advies van de Commissie Mer inzake het MER Larserknoop;
6. het MER Larserknoop, inclusief bijbehorende onderzoeken en adviezen vast te stellen.

Lelystad, 28 september 2010.

De raad van de gemeente Lelystad,

de griffier

de voorzitter,

HB1008

Voorstel aan de raad

afdeling: RP
steller: T. Tuenter
doorkiesnummer: 0620948543
e-mailadres: t.tuenter@lelystad.nl
begrotingsparagraaf: Economie, werk en inkomen



2010

Nr. B10-06115-1

Punt 6b van de agenda voor de vergadering van 28 september 2010.

Onderwerp

Bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop.

Voorgesteld besluit

1. **Kennis te nemen van de ingekomen zienswijzen in het kader van het ontwerpbestemmingsplan Lelystad-Larserknoop.**
2. **De zienswijzennota "Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop" vast te stellen.**
3. **De Toelichting, Regels en Verbeelding van het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan conform het "Overzicht wijzigingen bij vaststelling bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop" te wijzigen.**
4. **Met inachtneming van het gestelde onder 2 en 3, het bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop bestaande uit toelichting, regels en verbeelding met GML-bestand NL.IMRO.0995.083811-VT01 gewijzigd analoog en digitaal vast te stellen.**
5. **Kennis te nemen van het advies van de Commissie Mer inzake het MER Larserknoop.**
6. **Het MER Larserknoop inclusief bijbehorende onderzoeken en adviezen vast te stellen.**

Inleiding

Het bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop wordt opgesteld ter uitvoering van het beleidsvoornemen om het gebied Larserknoop te ontwikkelen. De wens is om dit gebied te ontwikkelen tot een hoogwaardig bedrijventerrein en knooppunt van meerdere vervoersstromen, op basis van het scenario Garden City uit de d.d. 7 mei 2009 door de gemeenteraad vastgestelde gebiedsvisie Larserknoop. Het plangebied behelst het gebied tussen de A6 en Lelystad Airport en is een groot gebied met voornamelijk agrarische bedrijvigheid, het bedrijventerrein Larserpoort en enkele grootschalige, geluidproducerende inrichtingen. Dit zijn ondermeer het oefenterrein voor de RDW, het Midlandcircuit, het ANWB-testterrein en het oefenterrein van de Politieacademie.

In de Larserknoop komen straks verschillende modaliteiten samen. Dit betekent dat er een infrastructureel knooppunt ontstaat, waar lucht-, auto-, trein- en busverkeer samenkomen. Door deze bereikbaarheid wordt dit gebied aantrekkelijk voor de vestiging van verschillende functies. Door de ontwikkeling van Lelystad Airport tot een regionale luchthaven met intra-Europees verkeer, krijgt het gebied een internationale uitstraling.

Doelgroepen voor het bedrijventerrein zijn onder andere luchtvaartgerelateerde bedrijvigheid, die niet op de luchthaven gevestigd zijn, maar daar wel aan verbonden zijn. Daarnaast maakt de knooppuntfunctie het gebied aantrekkelijk voor grootschalige publieksfuncties, zoals congres-, beurs- en tentoonstellingsruimten. Tot slot is het gebied aantrekkelijk voor logistieke bedrijven en (regionale) kantoren, alsmede voor het huisvesten van de autonome groei in Lelystad.

In het bestemmingsplan is het gehele plangebied van de Larserknoop opgenomen. Hierbij zijn voor de eerste fase van OMALA de gewijzigde bestemmingen opgenomen, maar de delen waarvan de bestemming niet wijzigt of pas in de tweede fase ontwikkeld worden behouden hun vigerende bestemming. In het bestemmingsplan wordt alleen de eerste fase van de ontwikkeling van OMALA mogelijk gemaakt, omdat deze fase namelijk binnen de looptijd van het bestemmingsplan - 10 jaar - wordt ontwikkeld. De tweede fase van OMALA zal worden vastgelegd in een nieuw bestemmingsplan, op het moment dat dit noodzakelijk is.

Het bestemmingsplan is bewust globaal gehouden teneinde de ontwikkelingsmogelijkheden van OMALA niet onnodig te beperken. Ten behoeve van het bestemmingsplan is een exploitatieplan opgesteld. Hieruit volgt dat het plan in economisch opzicht uitvoerbaar is. Het exploitatieplan Larserknoop wordt tegelijkertijd met het bestemmingsplan Lelystad- Larserknoop vastgesteld.

Beoogd effect

De vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening (hierna te noemen; Wro) vormt de laatste juridische stap in de bestemmingsplanprocedure. Na vaststelling wordt het vaststellingsbesluit gepubliceerd in de Staatscourant en Flevopost, alsmede op internet (www.lelystad.nl) en digitaal ter beschikking gesteld via www.ruimtelijkeplannen.nl. Het vastgestelde plan wordt gedurende zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze periode kan degene die tegen het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze heeft ingediend beroep en indien spoedeisendheid zulks vereist, voorlopige voorziening instellen. Tegen de wijzigingen kan eenieder beroep instellen.

Met de vaststelling van het bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop worden de gevestigde voorkeursrechten op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten bestendigd.

Het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na de dag waarop de beroepstermijn afloopt (artikel 3.8, lid 5 Wro). Echter het binnen de beroepstermijn indienen van een verzoek om voorlopige voorziening bij de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, schorst (mits tevens beroep ingesteld) de inwerkingtreding van het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan totdat de Voorzitter op het verzoek heeft beslist.

Argumenten

Alvorens tot vaststelling te komen heeft er met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan inspraak conform de "Inspraakverordening Lelystad 2008" vastgesteld. De resultaten hiervan zijn conform artikel 3.1.6 Bro in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. Gelijktijdig is over het plan overleg gevoerd met de overlegpartners conform artikel 3.1.1. Bro. Met het voeren van overleg is ook voldaan aan de eis van artikel 3:2 van de Awb van een zorgvuldige voorbereiding.

De resultaten van de inspraak en overleg zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 17 mei 2010 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn een zestien zienswijzen ontvangen. Deze worden in de zienswijzennota voorzien van een gemeentelijke reactie. Voor zover de ingekomen zienswijzen leiden tot wijzigingen op het ontwerpplan zijn deze meegenomen in de "Nota van Wijzigingen Lelystad-Larserknoop". Daarnaast zijn een groot aantal gesprekken gevoerd met ondernemers en alle agrariërs in het plangebied. Dit heeft in veel gevallen geleid tot positieve reacties.

Tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan Lelystad-Larserknoop heeft het ontwerp-exploitatieplan ter inzage gelegen.

Kanttekeningen

De realisatie van een bedrijventerrein van 150 hectare of meer is een MER-plichtige activiteit. Het bestaande bedrijventerrein Larserpoort is niet meegenomen in de MER. Het milieueffectrapport (MER) beschrijft de gevolgen voor natuur en milieu, wanneer de gewenste ontwikkeling van de Larserknoop doorgang vindt. Het opstelde MER heeft gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen.

2010

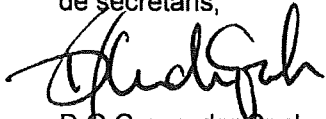
Nr. B10-06115-3

De resultaten van het MER zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Op 12 augustus 2010 heeft de Commissie Mer een positief advies uitgebracht met betrekking tot het MER. Het MER met bijbehorende adviezen en onderzoeken treft u aan in de bijlagen bij het voorgesteld besluit.

Lelystad, 24 augustus 2010.

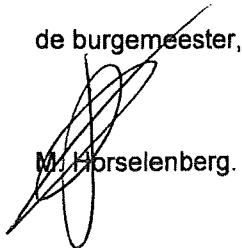
Het college van de gemeente Lelystad,

de secretaris,



D.G.C. van der Spek.

de burgemeester,



M. Horselenberg.

ZIENSWIJZENNOTA

Zienswijzen en gemeentelijke reacties daarop “bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop”

Algemeen

Het ontwerp-bestemmingsplan Lelystad-Larserknoop en het ontwerp-exploitatieplan Lelystad-Larserknoop hebben met ingang van 17 mei 2010 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. De bekendmaking en de ter inzage legging heeft op de wettelijk voorgeschreven en gebruikelijke wijze plaatsgevonden. Binnen deze termijn is een aantal zienswijzen ontvangen. Een overzicht van de namen en adressen van degenen die hun zienswijze hebben ingediend is te vinden in bijlage 1.

Overwegingen ten aanzien van de ingebrachte zienswijzen

Hieronder worden de door de verschillende betrokkenen instanties ingebrachte zienswijzen behandeld. De zienswijzen worden per betrokkene/instantie (verkort) weergegeven en meteen van een reactie voorzien. De ingediende zienswijzen zijn alle binnen de termijn van terinzagelegging ontvangen en derhalve ontvankelijk.

1. Indiener 1

Indieneren zijn in 2007 verhuisd van het Schouw naar huidige lokatie aan de Talingweg 89 te Lelystad. Het terrein is aangepast ten behoeve van het racen met modelauto's. Graag zouden zij zien dat de aangevraagde bouwvergunningen ten behoeve van de gerealiseerde bouwwerken passen binnen het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Het terrein van Model Racing Midland bedraagt 2500m². Conform de voorschriften mag 125m² van het terrein worden bebouwd. De aangevraagde en gerealiseerde bouwwerken passen derhalve binnen het bestemmingsplan .

2. Indiener 2

- a) Indieneren verzoeken om het opnemen van maatregelen ter mitigatie of compensatie van de optredende negatieve effecten voor de Burchtkamp en het Natuurpark door toename van verstoring van broedvogels door geluid.
- b) Voorts wordt verzocht om de derde afslag van de A6 en bijbehorende infrastructuur op zo groot mogelijke afstand van de Burchtkamp te leggen, zodat toename van verstoring door geluid zo gering mogelijk is.
- c) Indieneren verzoeken om in overleg te gaan met Flevo-landschap om gezamenlijk te werken aan een optimale inpassing
- d) Tenslotte zouden zij graag bij de verdere planvorming van Larserknoop willen worden betrokken en dan meer specifiek het beeldkwaliteitsplan.

Reactie gemeente:

a/b) Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen merken wij het volgende op. Naar onze mening is er geen sprake van een significante toename van verstoring door geluid voor de Burchtkamp bij uitvoering van Fase 1 van de Larserknoop zoals vastgelegd in het onderhavige bestemmingsplan. Dit geldt zowel voor het industrielawaai als voor het wegverkeerslawai. In de MER is voor het verkeerslawai geconcludeerd dat er geen negatieve effecten zijn op de EHS-gebieden, voor het industrielawaai werd geconcludeerd dat op de meeste gebieden in de omgeving die deel uitmaken van de ecologische hoofdstructuur geen effect is, maar mogelijk wel een enigszins negatief effect op broedvogels in De Burchtkamp.

Inmiddels is er op basis van de MER besloten om terug te gaan in de toegestane milieucategorie van 4.2. naar 3.2. Hierdoor wordt de geluidscontour veel kleiner. Inmiddels is er een aanvullend akoestisch onderzoek uitgevoerd op basis van deze lagere milieucategorie, waaruit blijkt dat de geluidscontour voor de 1^e fase buiten de Burchtkamp blijft en voor een klein deel (50 dB(A) over het Natuurpark ligt. Bij de berekeningen is nog wel steeds uitgegaan van een zogenaamde 'worst-case-benadering, waarbij er met bruto i.p.v. netto m² bedrijventerrein gerekend en is uitgegaan van een volcontinue bedrijfsproces. In werkelijkheid zal dit niet het geval zijn De contour is daarnaast berekend op 5 meter hoogte (en is dus) hoger als op 1 meter hoogte, waarmee gerekend wordt voor broedvogels.

Huidig geluidsniveau:

Op basis van de MER en het aanvullende akoestisch onderzoek wordt geconcludeerd dat er geen verstoring is door geluid voor de Burchtkamp en het Natuurpark. Aanvullend hierop kennen de Burchtkamp en het Natuurpark op dit moment en in de autonome situatie 2020 al een hoge geluidsbelasting. De Burchtkamp en Natuurpark zijn daarom reeds nu al niet optimaal geschikt voor geluidsgevoelige vogels. Voor verkeerslawaaï wordt hiervoor de grens van 42 dB(A) gehanteerd voor bosvogels en 47 dB(A) voor open gebied aangehouden. Zonder uitbreiding van Lelystad Airport ligt de Burchtkamp bijna volledig binnen de 50 tot 55 dB(A) contour, en voor het overige deel (nabij de A6) binnen 55 tot 60 dB(A).

Het Natuurpark ligt bijna volledig binnen de 50 tot 55 dB(A) contour, en voor het overige deel (nabij de Larserweg) binnen 55 tot 60 dB(A).

Met uitbreiding Lelystad Airport ligt de Burchtkamp volledig binnen 55 tot 60 dB(A) contour en het Natuurpark eveneens volledig binnen 55 tot 60 dB(A) contour.

Het geheel overziende zijn wij derhalve van mening dat de uitvoering van het plan derhalve niet leidt tot een significante verstoring van broedvogels in de Burchtkamp en het Natuurpark. De zienswijze wordt op dit punt niet overgenomen.

c/d) Op 15 juli 2010 heeft een overleg plaatsgevonden met het Flevolandschap mede naar aanleiding van de ingediende zienswijze. Afgesproken is dat de gemeente richting Omala de wens om opname in de projectgroep en betrokkenheid bij de verdere planvorming zal aangeven. Daarmee is aan de zienswijze tegemoet gekomen.

3. Indiener 3

Indiener verzoekt om in het bestemmingsplan ruimte op te nemen voor de ontwikkeling van een duurzame energievoorziening. Voorts wordt verzocht om een nieuwe situering en vergroting van het bouwblok naar 2,5 hectare. Indiener wenst de strook tussen de Meerkoetenweg en het bouwblok te benutten voor recreatieve doeleinden en verzoekt om doortrekking van het fietspad langs de gehele Meerkoetenweg.

Reactie gemeente:

De gemeente wenst tegemoet te komen aan het verzoek om de eventueel toekomstige ontwikkeling van een duurzame energievoorziening. De realisatie van duurzame en innovatieve energievoorzieningen past zeer goed bij de visie voor ontwikkeling van de Larserknoop als duurzaam en innovatief bedrijvenpark. Daarnaast past dit initiatief heel goed binnen de conferentie over een duurzame en innovatieve ontwikkeling van de luchthaven en Larserknoop, die dit najaar zal worden gehouden. Er is onderzocht wat de consequenties zouden kunnen zijn voor het vliegverkeer, de natuur en de stedenbouwkundige aspecten van het plan. Uitkomst hiervan is dat er geen overwegende bezwaren zijn. Een en ander zal mogelijk worden gemaakt door middel van een wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.6 van de regels en aanduiding op de plankaart.

Voorts zal aan de vergroting en wijziging van de situering van het bouwblok van indiener worden tegemoetgekomen. Een en ander zal worden aangepast op de verbeelding.

Recreatieve doeleinden zijn bij recht dan wel door middel van een ontheffing mogelijk binnen het bouwblok. Gezien de (toekomstige) grootte van het bouwblok biedt dit voldoende ruimte voor recreatieve mogelijkheden. De zienswijze wordt op dit punt niet overgenomen.

De wens om doortrekking van het fietspad langs de gehele Meerkoetenweg is ons bekend en wordt door het bestemmingsplan niet onmogelijk gemaakt.

4. Indiener 4

Indiener verzoekt om toetsingsvlakken van de CNS apparatuur van de LVNL op te nemen in het bestemmingsplan en bijbehorende verbeelding.

Reactie gemeente:

De zienswijze wordt overgenomen. Voor gebouwen hoger dan 20 meter zal in de ontheffing de voorwaarde worden opgenomen dat in geval dat het bouwplan de bouwhoogte van de LVNL toetsingsvlakken doorsnijdt het bouwplan voor advies zal worden voorgelegd aan het LVNL.

5. Indiener 5

Indiener heeft bezwaren tegen overnemen van de geluidszone industrieterrein Luchthaven Lelystad voor zover deze is gelegen over het plangebied Larserknoop.

Reactie gemeente:

De geluidscontouren zijn overgenomen uit het bestemmingsplan geluidszone industrieterrein Luchthaven Lelystad. Daarnaast zijn deze ook gedeeltelijk gelegen in het Bestemmingsplan Buitengebied Lelystad zoals in 16 februari 2010 vastgesteld. Voor zover deze zijn gelegen binnen het plangebied Larserknoop worden deze in het plan aangegeven. Wij zijn op de hoogte van de bezwaren van indieners tegen deze geluidszone. Nogmaals wordt aangegeven dat mocht naar oordeel van indieners sprake zijn van onaanvaardbare geluidsoverlast aan te dringen bij de provincie Flevoland op handhaving van de milieuvoorschriften zoals opgenomen in de milieuvergunningen van de betreffende bedrijven. De zienswijze wordt niet overgenomen.

6. Indiener 6

Indiener is van mening dat het bestemmingsplan te globaal is waardoor er onvoldoende zekerheid is dat een voldoende functionerend watersysteem kan of zal worden aangelegd. Verzocht wordt tenminste langs de randen van de bedrijventerreinen een bestemming op te nemen die de aanleg van een hoofdwatersysteem met waterlopen mogelijk maakt.

Daarnaast verzoekt indiener:

- a) Aanleg van duurzame natuurvriendelijke oevers op te nemen als uitgangspunt in het bestemmingsplan en de benodigde ruimte hiervoor bestemmen.
- b) De waterparagraaf aan te vullen met de hoofdbeschrijving en hoofdkeuzes die in de MER voor water zijn opgenomen, opmerking van indiener op de MER hierbij betrekken.
- c) In waterparagraaf aandacht te besteden aan het aspect waterneutraal bouwen en aan de NBW normering voor wateroverlast.
- d) Tekst bijlage 1 behorende bij de zienswijze over te nemen voor de borging van ruimte voor opvang van de negatieve gevolgen door verharding.
- e) Passages over flexibel peil te verwijderen.
- f) De situatie en doelstellingen van het KRW waterlichaam op te nemen.
- g) In de ruimtereservering voor de hoofdinfrastructuur voldoende ruimte te reserveren voor de infiltratie van afstromend wegwater en voor de afvoer van het na infiltratie vrijkomende water.
- h) In hoofdstuk 1 begrippen water en waterloop op te nemen.
- i) Water niet ondergeschikt te bestemmen aan het tegengaan van geluidsbelasting (artikel 5,6,7,8).

- j) In bestemmingsomschrijving van Water de beplanting en geluidsbelasting achterwege te laten.
- k) Het verwerken van inhoudelijke/tekstuele opmerkingen bijlage 2.

Reactie gemeente:

Wij hebben begrip voor het standpunt van de indiener ten aanzien van het bestemmingsplan Larserknoop. Echter, de keuze voor het onderhavige globale bestemmingsplan is een bewuste keuze, mede ingegeven door de gekozen private ontwikkelingsvorm OMALA en de ontwikkelingen binnen de ruimtelijke ordening. Binnen de meeste bestemmingen (groen, bedrijventerrein 1,2. Wegen, Verkeer) is water mogelijk gemaakt in de bestemming. Deze is echter niet expliciet aangegeven met de bestemming 'water'. Dit is ons inziens ook niet gewenst omdat daarmee de inrichtingsvrijheid van Omala wordt beperkt. Indiender wordt betrokken bij de verder uitwerking van het plangebied. Inmiddels zijn zij daar door Omala ook schriftelijk toe uitgenodigd De zienswijze wordt niet overgenomen.

- a) Aanleg van natuurvriendelijke oevers is mogelijk binnen de bestemming water. De toelichting zal op dit punt worden aangepast.*
- b/c De toelichting zal op dit punt worden aangepast;d)De zienswijze wordt niet overgenomen zoals reeds hierboven gesteld is ook binnen de. bestemming bedrijventerrein een goed functionerend watersysteem mogelijk.*
- e/f/g wordt in het bestemmingsplan overgenomen.*
- h) opnemen van de begripsomschrijvingen waterloop en water past niet binnen de standaardisering van bestemmingsplannen. Zienswijze wordt niet overgenomen.*
- i/j zienswijze wordt niet overgenomen een en ander volgt uit de Standaard vergelijkbare bestemmingsplannen 2008 (SVBP 2008).*
- k) tekstuele opmerkingen zullen worden meegenomen.*

7. Indiener 7

- l) Indieners verzoeken om:
 - toelichting waar maximale bebouwingspercentage vloeroppervlak is vastgelegd in de bij het bestemmingsplan behorende regels
 - uitsluiting ontwikkeling windmolens en windturbines
 - behoud van bestaande ontsluitingen van Larserpoort
 - overleg indien het huidige gebruik door nieuwe milieucategorie wordt beperkt.
 - toelichting op term 'unimodale logistieke bedrijven'.
 - bovenstaande met medewerker ruimtelijke plannen door te nemen.

Reactie gemeente:

- Het maximale percentage bebouwing is genoemd in artikel 6.2 onder b, dan wel 5.2.1. onder b, van de planregels in combinatie met de aanduiding op de Verbeelding.

- Windmolens en windturbines zijn in het bestemmingsplan Larserknoop niet mogelijk

- Bij Rijkswaterstaat bestaat de wens om de aansluiting van de Pascallaan op de Larserweg te laten vervallen. Dit zou pas mogelijk zijn op het moment dat de 3^e afslag op de A6 is gerealiseerd. Er is echter geen besluit genomen om deze aansluiting te laten vervallen. Ook is het nog niet duidelijk of dat verkeerstechnisch mogelijk is. In het bestemmingsplan wordt de bestaande aansluiting van de Pascallaan op de Larserweg inbestemd. Mocht er in de toekomst sprake zijn van het laten vervallen van deze aansluiting, dan zal hiervoor een aparte procedure in het kader van de verkeers- en wegenwet doorlopen moeten worden, waarbij er mogelijkheden zijn voor bezwaar.

- *Het bestemmingsplan Laserpoort is in deze conserverend overgenomen. Dit maakt dat er geen beperkingen voor het huidige gebruik zullen optreden.*
- *De term unimodaal wil zeggen ontsloten via 1 modaliteit (bijna altijd de weg), multimodaal: ontsloten via meerdere modaliteiten (weg, water, rail).*
- Tenslotte heeft inmiddels overleg met indiener plaatsgevonden.*

8. Indiener 8

Indiener geeft in haar zienswijze aan dat de wijzigingsbevoegdheid voor stadsrandfuncties in overeenstemming dient te worden gebracht met de beleidsregel 'kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied'. Daarmee in samenhang dient er bij het in de tussentijd toestaan van andere stadsrandfuncties, eerst het beleid te worden geconcretiseerd.

Reactie gemeente:

In het omgevingsplan van de Provincie Flevoland is het plangebied van de Larserknoop niet aangeduid als landelijk gebied maar als stedelijk gebied. Wij zijn derhalve van mening dat de beleidsregel 'kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied' niet van toepassing is op het plangebied. Het gebied Larserknoop kenmerkt zich door een mix van enerzijds bedrijventerrein en anderzijds agrarisch gebied. Daarbij passen ruimere ontheffings – en wijzigingsbevoegdheden dan in het buitengebied van Lelystad.

Met betrekking tot het nader concretiseren van de definitie van stadsrandfuncties in artikel 3.6. willen wij opmerken dat wij begrip hebben voor de zorg voor het ontstaan van onomkeerbare situaties die achter de opmerking van indiener schuil gaat. Reden waarom aanvullend in artikel 3.6 een lijst van bedrijven en activiteiten is opgenomen die niet onder het begrip stadsrandzone vallen. Dit ondanks het feit dat het bestuur van de gemeente Lelystad bewust gekozen heeft voor een globaal bestemmingsplan, en er ons inziens voldoende sturingsmogelijkheden zijn doordat er sprake is van een wijzigingsbevoegdheid. De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

9. Indiener 9

Door indiener wordt voor de komende planperiode een aantal ontwikkelingen voorzien te weten:

- het inrichten van ANWB wegenwachtstation en keuringsstation;
- het bouwen van een nieuwe instructie- en introductieruimten;
- het bouwen van een PON informatie- en demonstratiecentrum;
- het inrichten van een helikopterfaciliteit voor stalling en onderhoud van de reservetoestellen

ten einde deze ontwikkelingen mogelijk te maken verzoekt indiener:

- a) In de bestemmingsplanbepalingen (art 9.1) wegenwachtstation en keuringsstation op te nemen, alsmede dat de gronden bestemd zijn voor gebouwen ten behoeve hiervan
- b) In de bestemmingsplanbepalingen (9.1) realisatie van een informatie- en demonstratiecentrum voor automobielen op te nemen.
- c) In planvoorschriften op te nemen dat gronden bestemd zijn voor gebouwen ten behoeve van het informatie- en demonstratiecentrum en verkeersbestemming ten behoeve van ontsluiting van het automotive centrum.

- d) In bestemmingsplanregels (art 9.1) een bestemmingsomschrijving op te nemen die realisatie en inrichting van een helikopterplatform voor MAA mogelijk maakt.
- e) Om in toelichting nader te motiveren waarom is gekozen voor slechts 5% bebouwingspercentage en hoeveel bruto bebouwingsvlakoppervlak daardoor resteert.
- f) Aanpassing van maximale bebouwingspercentage zodat de voorziene bebouwing en ontwikkelingen niet worden beperkt.
- g) Te overwegen om een maximale bouwhoogte van 25 meter op te nemen.
- h) Toelichting op bepaling 'gezoneerd terrein' en het benoemen van de planologische consequenties.
- i) Verzoek om het ontwerpbestemmingsplan zodanig aan te passen dat de vier gewenste uitbreidingen planologisch worden ingepast.

Reactie gemeente:

a/b/c In artikel 9.1 van de Planregels zal worden opgenomen 'een wegenwachtstation en keuringsstation en informatie- en demonstratiecentrum. De planregels zullen hierop worden aangepast. Met betrekking tot de nieuwbouw van introductie- en instructieruimten merken wij op dat wij dit in tegenstelling tot de ANWB aanmerken als een kwetsbaar object. In de planregels zullen wij opnemen dat hierover positief extern veiligheids advies dient te worden verkregen bij de provincie Flevoland.

d) Medewerking aan het verzoek om een helikopterfaciliteit kan niet worden verleend nu het bestemmingsplan hier niet op ziet en wij in deze niet het bevoegd gezag zijn. Conform artikel 8.1a van de Wet Luchtvaart is het verboden met een luchtvaartuig op te stijgen of te landen, anders dan van, of op een luchthaven. Hiervan kan op grond van artikel 8a.50 vrijstelling worden verleend door de Minister van Verkeer en Waterstaat. Op grond van artikel 20, onder n van het Besluit Burgerluchtvaart, mogen helikopters die worden gebruikt ten behoeve van het treffen van spoedeisende maatregelen om schade aan transportleidingen te voorkomen, te beperken of te verhelpen onder de vrijstelling voor luchtvaartuigen die mogen opstijgen of landen van een terrein niet zijnde een luchthaven. Echter door de Inspectie dient tevens een luchtvaartveiligheidstoets (verklaring van veilig gebruik) te worden afgegeven. Deze kan niet worden verleend nu het ANWB-terrein is gelegen binnen de 3 mijls-zone, de zogenaamde ATZ (AirTraffic Zone), van de Luchthaven Lelystad.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

e/f) Het terrein van de ANWB is ongeveer 84550 m². Dit houdt in dat uitgaande van het bestemmingsplan ongeveer 4227,5m² (zijnde 5%) bebouwing aanwezig zou mogen zijn. De huidige bebouwing past ruimschoots binnen dit aantal. Bij realisering van de nieuwe plannen zal ongeveer 6341m² aan bebouwing aanwezig zijn. Wij zijn bereidt het maximale bebouwingspercentage aan te passen naar 7,5%. Daarmee wordt geen afbreuk gedaan aan de ruimtelijke uitgangspunten van het bestemmingsplan.

g) Wij vinden de noodzaak voor andere bouwwerken met een hoogte van boven de 10 meter onvoldoende aangetoond. Hieraan wordt alleen voor de lichtmasten tegemoetgekomen. De zienswijze wordt op dit punt gedeeltelijk overgenomen.

h) gezoneerd terrein wil zeggen dat de het terrein is gelegen binnen een bepaalde geluids- dan wel veiligheidszone. Hieruit kunnen bepaalde beperkingen voortvloeien met betrekking tot het gebruik van opstallen of gronden.

i) zie bovenstaande gemeentelijke overwegingen.

10. Indiener 10

Indiener is eigenaar van het veredelingsbedrijf aan de Meerkoetenweg 10. Verzocht wordt, teneinde voldoende ontwikkelingsmogelijkheden voor het bedrijf te behouden, de realisering van een nieuw agrarisch bouwblok mogelijk te maken op de overblijvende agrarische gronden van indiener. Een en ander in overleg met indiener. Voorts wordt verzocht in verband met de specifieke bedrijfsvoering de gekozen verkaveling zodanig te wijzigen dat deze parallel aan de Meerkoetenweg loopt. Tenslotte verzoekt indiener om verkleining van het zoekgebied voor de hoofdinfrastructuur.

Reactie gemeente:

Het verzoek om een nieuw agrarisch bouwblok op de na realisering van plan resterende agrarische gronden hebben wij onderzocht. Binnen de door de raad vastgestelde gebiedsvisie “Garden City” wordt het middeldeel, waaronder ook een gedeelte van de percelen van indiener, bestempeld als agrarisch gebied, dan wel als overgang naar agrarisch gebied. Dit is een groen en open gebied tussen de centra dat fungeert als contramal van de stad en als overgangsgebied naar het landschap. Binnen “Garden City” zal het agrarisch gebied steeds meer verweven raken met de stad en kunnen nieuwe activiteiten (zoals zorgboerderij en manege) hun intrede doen. Wij zijn terughoudend met nieuwe bouwpercelen binnen het agrarische gebied. Reden hiervoor is dat dit gebied open en groen moet blijven, waar landschap en dus ook beeldbepalende landschapelementen cq. identiteitsdragers essentieel zijn. De mate waarin er ruimte is voor uitbreiding, dan wel nieuwe initiatieven volgt uit het nog op te stellen stedenbouwkundig plan. Nu op dit moment niet duidelijk is hoe een nieuw agrarisch bouwblok er uit zou moeten zien dan wel wat dient te worden verstaan onder het ‘voortzetten van de bedrijfsvoering’ nemen wij de zienswijze op dit punt vooralsnog niet over. De gekozen verkaveling volgt zoals ook reeds hierboven gesteld uit de door de raad vastgestelde Gebiedsvisie Larserknoop. Wij zullen deze dan ook niet parallel aan de Meerkoetenweg leggen. Indien indiener van mening is dat hij tengevolge van de uitvoering van het plan in een planologisch nadeliger situatie terecht komt, wordt verwezen naar de schadevergoedingsregeling van artikel 6.1 Wet ruimtelijke Ordening. Wij komen gedeeltelijk tegemoet aan de zienswijze. Het zoekgebied voor de hoofdinfrastructuur zal aan de zijde van de Larserweg en ten zuiden van de hoofdinfrastructuur bij de A6 worden verkleind.

11. Indiener 11

Allereerst blijft indiener haar bezwaren houden tegen verruiming van de geluidszone. Daarnaast is men het oneens dat intensieve veehouderij niet mogelijk wordt gemaakt binnen het plangebied mede daar de gemeente op de hoogte was van de plannen van indiener vanwege de door hen ingetrokken milieuvergunning. Indiener heeft bezwaren tegen het niet toestaan van houtteelt indien hieronder ook fruitteelt zou worden begrepen. Aangegeven wordt dat er beperkingen zitten ten opzichte van het onlangs vastgestelde Bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie gemeente:

Uitbreiding van de geluidscontouren vind niet plaats door middel van dit bestemmingsplan. De geluidszone wordt slechts overgenomen uit het door de raad vastgestelde bestemmingsplan geluidszone industrieterrein Luchthaven Lelystad. Het bedrijventerrein Larserknoop zelf wordt een niet-gezoneerd bedrijventerrein. Dit betekent dat moet worden getoetst of bij geluidgevoelige objecten in de omgeving wordt voldaan aan de genoemde grenswaarde. In het MER zijn geluidcontouren opgenomen, deze zijn alleen bedoeld om de

mogelijke effecten in een worst-case scenario in beeld te brengen. In de directe omgeving van het (nieuwe) bedrijventerrein bevindt zich een aantal bedrijfswoningen van agrarische bedrijven. Hiervoor zijn reeds hogere waarden verleend. In het gekozen alternatief neemt het geluid door de toevoeging van bedrijventerrein in belangrijke mate toe, ten opzichte van de referentiesituatie. In het gekozen alternatief vormt de toevoeging van een leisurecluster een belangrijk aandachtspunt. De contouren zijn ook van belang in relatie tot de beoordeling van de effecten op de natuur. Deze zijn eerder besproken. Verwezen wordt voor het overige naar de uitkomsten van het MER waaruit blijkt dat er door de uitvoering van het onderhavige plan geen sprake is van een significante toename van de (cumulatieve) geluidsoverlast.

Wegverkeerlawaaï

De ontwikkeling van Larserknoop vergroot de verkeersaantrekkende werking van het gebied. dit zijn indirecte invloeden, waardoor de geluidbelasting in het gebied gewijzigd kan worden. De effecten van het wegverkeer zijn opgenomen in het MER.

Bij het onderzoek zijn de geluidcontouren van de om het plangebied gelegen wegen bepaald. Dit zijn de wegen waar, door de realisatie van Larserknoop, meer verkeer over gaat rijden. Het gaat daarbij om de wegen die in figuur 14 zijn weergegeven. Op grond van de Wet geluidhinder (Wgh) worden langs wegen geluidzones vastgesteld, waarbinnen bepaalde geluidsgevoelige bestemmingen, zoals woningen, niet zonder meer kunnen worden gerealiseerd. De Wgh is alleen van toepassing binnen de wettelijk vastgestelde zone van de weg. De breedte van de zone is afhankelijk van de ligging van de weg in (buiten) stedelijk gebied en van het aantal rijstroken. Wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km per uur geldt, hebben geen zone. De wegen in en rond het plangebied hebben allemaal een maximumsnelheid van 50 km/uur of meer. Uit het onderzoek blijkt dat er, naast de aanwezigheid van bestaande wegen, ook sprake is van reconstructie van bestaande wegen en nieuw aan te leggen wegen. Uit het onderzoek blijkt dat er bij het gekozen alternatief voor de woning aan de Meerkoetenweg 9 sprake is van een reconstructie-effect. Daarnaast geldt ook voor de woning aan de Meerkoetenweg 6 een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde. De woning Meerkoetenweg 6 is in het vigerende bestemmingsplan al bestemd voor bedrijfsdoeleinden en behoudt deze bestemming.

De woning Meerkoetenweg 9 is in eigendom van de gemeente Lelystad en wordt wegbestemd. Bij de realisatie van de tweede fase van Larserknoop wordt een nieuwe ontsluitingsweg aangelegd. Door de aanleg van deze weg wordt de voorkeursgrenswaarde (48 dB) op het pand Meerkoetenweg 18 overschreden. Ten tijde van de planvorming voor de tweede fase zal voor het pand Meerkoetenweg 18 onderzocht worden of er maatregelen ter beperking van het geluid mogelijk zijn en/of er een hogere grenswaarde vastgesteld moet worden. Aangezien de tweede fase niet met dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt wordt, is dit in het kader van dit bestemmingsplan niet van belang.

Zoals ook in de inspraaknota is aangegeven past intensieve veehouderij vanwege ruimtelijke uitstraling niet in het plangebied Larserknoop. Het bekend zijn met de plannen van indiener veranderd niets aan deze opvatting nu deze vergunning reeds in 2002 is ingetrokken. Het telen van fruit, zijnde een agrarische activiteit, is toegestaan op gronden met de bestemming 'agrarisch'. Houtteelt valt hier niet onder. In de begrippenlijst zal het begrip houtteelt/bosbouw worden toegevoegd.

Bij het opstellen van het bestemmingsplan is zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij het in februari 2010 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Lelystad. Echter de ontwikkeling van een uniek bedrijventerrein als de Larserknoop in het plangebied zorgt ervoor dat er geen

sprake is van een zelfde situatie als in de rest van het buitengebied. Reden dat op sommige punten wordt afgeweken van de planologische mogelijkheden in het bestemmingsplan Buitengebied. Als indiener van mening is dat ten gevolge van de realisering van het plan financiële schade lijdt wordt verwezen naar de mogelijkheden van artikel 6.1 Wro.

12. Indiener 12

Indiener heeft naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan de volgende opmerkingen en zienswijzen:

- a) Planvoorschrift 16.3.1. komt niet overeen met artikel 7.4.3. van de toelichting, indiener gaat ervan uit dat 16.3.1. leidend is.
- b) Gemeenteraad had, inzake de KE contour, niet verder mogen gaan dan waartoe het Aanwijzingsbesluit verplicht. Daarnaast opnemen van een ontheffingsmogelijkheid om onder voorwaarden de bouw van geluidsgevoelige objecten mogelijk te maken (vervangende nieuwbouw).
- c) Het is niet duidelijk welk besluit verplicht tot het opnemen van een maximale hoogte. Dit staat volgens indiener niet in het aanwijzingsbesluit.
- d) Zonebeheersplan is niet digitaal raadpleegbaar en de geluidzone behorend bij zonebeheersplan is niet opgenomen in het bestemmingsplan.
- e) Het akoestisch onderzoek van Oranjewoud ziet niet toe op de vaststelling van een geluidzone bij een gezoneerd terrein. Uit onderzoek blijkt niet of rekening is gehouden met de vergunde geluidemissierechten van inrichtingen op het gezoneerd terrein.
- f) Verzoek tot handhaving agrarische bestemming of inrichtingen in lage milieucategorie op bedrijventerrein nabij RDW om geluidoverlast te voorkomen.
- g) Op naastgelegen gronden kunnen geluidgevoelige objecten worden gerealiseerd die beperkend kunnen werken voor de voor de bedrijfsvoering van RDW noodzakelijk benodigde geluidruimte.
- h) De hoofdinfrastructuur van 6 rijbanen breed levert geluidbelasting op.
- i) De ontsluitingsweg “Talingweg” had conform het feitelijke gebruik bestemd moeten worden en had de bestemming verkeer moeten krijgen.
- j) Indiener is van mening dat er een gezamenlijk bestemmingsplan Larserknoop – Lelystad Airport opgesteld had moeten worden.

Reactie gemeente:

a/b- 7.4.3. Geluidzone - Vliegtuiglawaai KE

De geluidzone voor grote luchtvaart is vastgelegd door middel van de aanduiding ‘geluidzone - Vliegtuiglawaai KE’. Het betreft hier de 35 KE-(Kosten Eenheden) contour. Binnen deze contour mogen geen nieuwe geluidsgevoelige objecten gerealiseerd worden.

16.3.1. Bouwregels

Voor het bouwen van gebouwen geldt de volgende regel:

een op grond van de andere daar voorkomende bestemming(en) toelaatbaar geluidsgevoelig object, of de uitbreiding daarvan, mag slechts worden gebouwd indien de geluidsbelasting vanwege een luchtvaartterrein van de gevels van dit geluidsgevoelige object niet hoger zal zijn dan de voorkeursgrenswaarde of een vastgestelde hogere grenswaarde.

Dit moet als volgt worden uitgelegd. In principe is het niet mogelijk om binnen de contour nieuwe geluidsgevoelige objecten te realiseren. (artikel 7.4.3). In de regel van 16.3.1 wordt echter voor reeds bestaande geluidsgevoelige objecten en/of een gebouw op basis van een andere (binnen de contour) voorkomende bestemming die daar geplaatst mogen worden en slechts binnen de contour worden gecreëerd, toch nog enige bebouwingsmogelijkheden (uitbreiding) mogelijk gemaakt, als aan de gestelde voorwaarde wordt voldaan dat de

geluidsbelasting vanwege het luchtvaartterrein op de gevel van het object niet hoger dan is dan de voorkeursgrenswaarde of een vastgestelde hogere waarde...

Het bestemmingsplan is niet verder gegaan dan het Aanwijzingsbesluit.

c)- Abusievelijk staat in de overleg- en reactienota dat de hoogtebeperking is overgenomen uit het Aanwijzingsbesluit. Een en ander volgt uit het Omgevingplan Flevoland en Beleid Hoogtebeperkingen van de Inspectie van Verkeer en Waterstaat.

d) Het zonebeheersplan is vastgesteld door de provincie Flevoland en maakt geen onderdeel uit van het onderhavige bestemmingsplan Larserknoop. Het zonebeheerplan heeft geen eigen geluidszone.

e) Er is geen sprake van een gezoneerd industrieterrein. De huidige zonering is verbonden aan het industrieterrein Luchthaven Lelystad en wordt overgenomen.

f) Het terrein van indiener is gelegen naast de Luchthaven Lelystad en binnen het gezoneerde industrieterrein Luchthaven Lelystad. De ontwikkeling van het bedrijventerrein op gronden gelegen naast het RDW-terrein vallen gezien het huidige (hoge)geluidsniveau daarbij in het niet.

g) Dit is in tegenstelling tot wat indiener van mening is niet het geval. Bedrijven zullen moeten voldoen aan de milieuwetgeving.

h) Verwezen wordt naar hetgeen daarover vermeld staat in de toelichting van het bestemmingsplan en onze reactie op de zienswijze van Hermus.

i) De Talingweg zal door de verlenging van de start- en landingsbaan worden verlegd en is bestemd conform de verleende vrijstelling artikel 19.

h) Het staat de gemeente vrij haar plangebied te kiezen. Vanwege een aantal redenen onder andere vanwege de:.

- Wet voorkeursrecht gemeenten*
- overzichtelijkheid van het plan*
- verschil in aard van het plangebied is hiervoor niet gekozen.*

13. Indiener 13

Indiener is van mening dat de derde afslag van de A6 niet tijdens de planperiode van dit bestemmingsplan zal worden gerealiseerd.

Reactie gemeente:

Uit de onderzoeken volgt dat de realisatie van de derde afslag van de A6 noodzakelijk is tussen 2015 en 2020. Volgens planning zal deze dan ook in deze planperiode worden gerealiseerd. Daarnaast is erbij een bestemmingsplan sprake van toelatingsplanologie dat wil zeggen dat niet middels het bestemmingsplan kan worden afgedwongen dat deze ontwikkeling ook daadwerkelijk wordt gerealiseerd.

14. Indiener 14

Indiener verzoekt de hoofdinfrastructuur vast te leggen parallel aan de Rijksweg A6 zodat percelen niet worden doorsneden. Daarnaast wordt verzocht houtteelt mogelijk te maken op het gehele perceel.

Reactie gemeente:

Op dit moment is nog niet geheel duidelijk waar de hoofdinfrastructuur wordt gerealiseerd. Reden dat hiervoor een zoekgebied is opgenomen. Een en ander zal nader worden uitgewerkt in het op te stellen stedenbouwkundig plan. Door het uitsluiten van houtteelt op een gedeelte van het perceel blijven ook andere teelten mogelijk. Wij nemen deze zienswijze dan ook niet over.

15. Indiener 15

Door indiener wordt aangegeven dat zij vanaf het beginstadium zeer nauw betrokken zijn geweest bij het opstellen van het bestemmingsplan Larserknoop. Bij deze samenwerking zijn onze opmerkingen en aanbevelingen overgenomen, de veiligheid is op afdoende wijze ingepast in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is beoordeeld op de algemene uitgangspunten op het gebied van veilige afstand, veilige inrichting, veilige ontvluchting door aanwezigen en bereikbaarheid voor c.q. inzet door de hulpdiensten. Voorts wordt een aantal uitgangspunten voor de nadere uitwerking genoemd. De indiener wil graag betrokken blijven bij de verdere inrichting van het gebied.

Reactie gemeente:

Er wordt met instemming kennisgenomen van de zienswijze.

16. Indiener 16

Indiener is van mening dat Lelystad nu al meer dan voldoende bedrijventerrein heeft waardoor de huidige bestemming behouden dient te blijven nu nut- en noodzaak ontbreken.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan past binnen het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid. In het kader van MER is een uitgebreid nut – en noodzaak onderzoek gehouden. Hieruit blijkt dat er behoefte is aan het bedrijventerrein Larserknoop. Verwezen wordt naar het daar gestelde. De zienswijze wordt niet overgenomen.

T. Tuenter

Ruimtelijke Plannen

17 augustus 2010

Bijlage 1

1. Model Racing Midland, Hawaiweg 49, 1339 NW Almere;
2. Het Flevolandschap, Vlotgrasweg 11 8219 PP Lelystad
3. Flevast Consult B.V. namens Hopma Zijlema, Meerkoetenweg 21 8218 NA te Lelystad
4. Luchtverkeersleiding Nederland Postbus 75200, 1117 ZT Luchthaven Schiphol;
5. Rademaker mede namens CDO Lelystad Airport, Meerkoetenweg 11, 8218 NA Lelystad
6. Waterschap Zuiderzeeland, Postbus 229, 8200 AE Lelystad
7. Thole Beheer B.V, Pascallaan 40, 8218 NJ Lelystad
8. Provincie Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad;
9. Van der Feltz, advocaten namens ANWB Test- en Trainingscentrum V.O.F., Postbus 85615, 2508 CH Den Haag;
10. Rentmeesterskantoor Overwater B.V. namens Barenzahoeve BV, Kerkstraat 54, 3290 AA Strijen;
11. Hermus, Meerkoetenweg 17, 8218 NA, Lelystad;
12. Houthoff Buruma namens Dienst Wegverkeer (RDW), Postbus 75505, 1070 AM Amsterdam;
13. Koefoed, Meerkoetenweg 15, 8218 NA Lelystad;
14. Flefast Consult BV namens A.J. Piek Meerkoetenweg 14, 8218 NA Lelystad;
15. Brandweer Flevoland, Markerkant 15-13 1314 AT Almere;
16. J. Nicolai, Jagersveld 18, 8222 AB Lelystad

Overzicht wijzigingen bij vaststelling bestemmingsplan Lelystad- Larserknoop

Toelichting

Naar aanleiding van de beantwoording van de zienswijzen en de (ambtshalve) aanpassingen van het bestemmingsplan moet ook de toelichting van het bestemmingsplan worden aangepast. Voorts zal daarbij de toelichting voor zover nodig in beperkte mate worden aangevuld en geactualiseerd.

Regels

In hoofdstuk 1 (Inleidende regels), worden aan Artikel 1: *Begrippen* de volgende begrippen toegevoegd:

29. fruitteelt:

de teelt of het kweken van fruit aan houtige gewassen;

41. houtteelt/bosbouw:

de bedrijfsmatige uitoefening van uitsluitend de functie houtproductie op gronden, niet zijnde fruitteelt;

55. restaurant

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van maaltijden en/of dranken voor consumptie ter plaatse;

Aan artikel 3.3 wordt een nieuw sublid f toegevoegd, waarbij het huidige sublid f vernummerd tot g. Sub f komt als volgt te luiden:

f. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor horecadoeleinden;

Er wordt een nieuw sublid f toegevoegd aan artikel 3.4. Dit komt als volgt te luiden:

f. het bepaalde in lid 3.3. sub f. en toestaan dat gebouwen, al dan niet gepaard gaande met interne bouwactiviteiten, worden gebruikt voor een restaurant, mits:

1. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de woonsituatie en gebruiksmogelijkheid van de omliggende gronden;
2. er sprake is van restaurant zonder bezorg- en afhaalservice.

Artikel 3.6. lid a wordt als volgt aangepast:

- a. een ter plaatse aangegeven bouwvlak en/of de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – grondgebonden agrarisch bouwperceel” geheel of gedeeltelijk wordt verwijderd mits:
 1. de bedrijfsvoering geheel of gedeeltelijk is beëindigd;

Artikel 3.6. lid b aanhef wordt als volgt aangepast:

- b. de bestemming ‘Agrarisch’ wordt, ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch - grondgebonden agrarisch bouwperceel” gewijzigd in de bestemming “Gemengd” ten behoeve van een functieverandering van een bouwperceel, mits:

Artikel 3.6. lid b sub 1 wordt als volgt aangepast:

1. na toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid uitsluitend stadsrandfuncties in de vorm van maatschappelijke, dienstverlenende en horecafuncties, zijn toegestaan welke:
 - a. passend zijn in de stadsrand van Lelystad;
 - b. niet goed inpasbaar zijn in de stad;
 - c. niet zijn genoemd in bijlage 5;
 - d. een aanvullende dan wel ondersteunende functie hebben c.q. gebonden zijn aan het naastgelegen bedrijventerrein of de luchthaven of ondersteunend zijn aan een recreatieve functie van het gebied;

Er wordt een nieuw sublid c toegevoegd aan artikel 3.6. Dit komt als volgt te luiden:

c. de bestemming ‘Agrarisch’ wordt, ter plaatse van de aanduiding “wro-zone - wijzigingsgebied 3”, gewijzigd in de bestemming ‘Bedrijf - Duurzame energievoorziening’ ten behoeve van een functieverandering van een bouwperceel, mits:

1. de bouwhoogte van de gebouwen ten hoogste 10,00 m mag bedragen;
2. onder duurzame energievoorziening niet wordt begrepen windmolens;

3. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de vliegveiligheid, de woonsituatie, de verkeersveiligheid, de natuurlijke en landschappelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

In artikel 6 wordt in lid 6.3. sub a, na voorwaarde 1 een nieuwe voorwaarde 2 toegevoegd, met de volgende tekst:

2. advies wordt gevraagd aan Luchtverkeersleiding Nederland omtrent de invloed op de werking van elektronische navigatie-, communicatie en surveillancehulpmiddelen;

Aan artikel 9.1. worden twee nieuwe subleden f en g tussengevoegd, waarbij de overige subleden vernummen. Sub f en g komen als volgt te luiden:

- f. een wegenwachtstation en een keuringsstation, ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van verkeer - aanvullende voorzieningen voor automobielen";
- g. gebouwen ten behoeve van de in lid 9.1. sub a tot en met f genoemde voorzieningen;

Artikel 9.2.1. sub a wordt als volgt aangepast:

- a. als gebouwen mogen uitsluitend gebouwen ten behoeve van de voorziening genoemd in lid 9.1. sub a tot en met f worden gebouwd;

Artikel 9.2.1. sub b wordt als volgt aangepast:

- b. het bebouwingspercentage van het bestemmingsvlak mag ten hoogste 7,5% bedragen:

Aan artikel 9 wordt, na lid 9.2. drie nieuwe leden 9.3, 9.4 en 9.5 toegevoegd, waarbij het huidige lid 9.3 wordt vernummerd tot 9.6.

Lid 9.3 komt als volgt te luiden:

9.3. Ontheffing van de bouwregels

Burgemeester en Wethouders kunnen, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de milieusituatie en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden, ontheffing verlenen van

- a. het bepaalde in lid 9.2.4. sub b en toestaan dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde, wordt vergroot tot ten hoogste 25,00 m, mits:
 1. deze ontheffing uitsluitend wordt toegepast ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van verkeer - aanvullende voorzieningen voor automobielen";
 2. het lichtmasten betreft;
 3. advies wordt gevraagd aan Luchtverkeersleiding Nederland omtrent de invloed op de werking van elektronische navigatie-, communicatie en surveillancehulpmiddelen.

Lid 9.4 komt als volgt te luiden:

9.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- het gebruik van de gronden en bouwwerken voor onderwijsdoeleinden.

Lid 9.5 komt als volgt te luiden:

9.5 Ontheffing van de gebruiksregels

Burgemeester en Wethouders kunnen, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de milieusituatie en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden, ontheffing verlenen van:

- a. het bepaalde in lid 9.4 en toestaan dat de gronden en bouwwerken worden gebruikt ten behoeve van een informatie- en demonstratiecentrum, mits:
 1. deze ontheffingsbevoegdheid uitsluitend wordt toegepast ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van verkeer – aanvullende voorzieningen voor automobielen";
 2. vooraf positief extern veiligheidsadvies wordt verkregen van de provincie Flevoland.

Verbeelding

Ter plaatse van het ANWB Test- en Trainingscentrum V.O.F. wordt de aanduiding "specifieke vorm van verkeer - aanvullende voorzieningen voor automobielen" toegevoegd.

Op de gronden (Hopma Zijlema) kadastraal bekend met de nrs. Gemeente Lelystad L01189, L01191 en L01078 wordt de aanduiding 'wro-zone - wijzigingsgebied 3' toegevoegd.

De aanduiding 'wro-zone - wijzigingsgebied 2' voor het wijzigen van de Hoofdinfrastructuur van het gebied aan de zijde van de Larserweg wordt verkleind.

Daarnaast wordt de aanduiding 'wro-zone - wijzigingsgebied 2' voor wijziging van de hoofdinfrastructuur tussen de Burchtkamp en de gronden met de bestemming Bedrijventerrein-2, verkleind in die zin dat de zoekruimte aan de zijde van de Meerkoetenweg vervalt.

De maximale bouwhoogte van 30 meter in het zuidwestelijke bestemmingsvlak Bedrijventerein 2 wordt aangepast naar 20 meter.

De aanduiding die de bouwhoogte van de gebouwen in het zuidwestelijke bestemmingsvlak Bedrijventerrein 2 aangeeft wordt gewijzigd van 30 meter naar 20 meter.

Ter plaatse van Meerkoetenweg 9 wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – grondgebonden agrarisch bouwperceel' en een bouwblok rond de bestaande agrarische schuur toegekend.

Bijlage bij de toelichting:

Toegevoegd bij de toelichting wordt de volgende bijlage:

- Toetsingsadvies Commissie mer van 12 augustus 2010 met bijbehorende stukken.

Bijlage bij de regels:

Toegevoegd bij de regels wordt de volgende bijlage:

- Bijlage 5 Functies welke niet zijn toegestaan als stadsrandfuncties.

Functies welke niet zijn toegestaan als stadsrandfuncties:

- Defensie-inrichtingen;
- Onderwijs;
- Verpleeghuizen;
- Recreatiecentra, vaste kermis;
- Dierentuinen;
- Onoverdekt openbaar zwembad;
- Overdekte kunstijsbanen;
- Stadions- en openluchtijssbanen;
- Buitenbaanse Schietinrichtingen;
- Skelter- en kartbanen
- Autocircuits, motorcrossterreinen;
- Modelvliegtuigvelden;
- Veilingen voor landbouw- en visserijproducten.