

Omgevingsvergunning aanvraag SKC Berg (NL.IMRO.0994.2023OV007)

Nota beantwoording zienswijzen

Deze nota bevat de gemeentelijke reactie op de binnengekomen zienswijzen over de aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw van het ‘Samenwerkend Kind Centrum Berg’ te Berg en Terblijt (met identificatienummer NL.IMRO.0994.2023OV007). De ontwerp omgevingsvergunning heeft ter inzage gelegen van 27 juni tot en met 7 augustus 2024. Gedurende deze periode was het mogelijk om een zienswijze in te dienen. In totaal zijn drie zienswijzen ontvangen.

Alle indieners is de gelegenheid geboden om de zienswijze mondeling toe te lichten. Van deze mogelijkheid hebben de indieners van zienswijze 1 en 2 gebruik gemaakt. Zienswijze 3 is (volgens de indiener) ingediend namens het ‘Bewonerscollectief Kern Berg’. Een lijst met ondertekenaars ontbreekt echter en is op verzoek ook naderhand niet aangereikt. Om die reden wordt deze zienswijze geacht te zijn ingediend namens de ondertekenaar en niet namens het bewonerscollectief.

De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Bij de gemeentelijke reactie is aangegeven of de opmerkingen leiden tot het besluit om de omgevingsvergunning wel of niet (gewijzigd) af te geven. De zienswijzen zijn geanonimiseerd met een nummer in verband met de binnen de gemeente geldende interne afspraak tot anonimisering van persoonsgegevens van indieners van een reactie bij internetpublicatie.

Voor zover bij de samenvatting van zienswijzen onderdelen van de betreffende reacties niet of niet geheel worden genoemd, betekent dit niet dat deze buiten beschouwing zijn gebleven. De zienswijzen zijn als geheel beoordeeld.

1. zienswijze 1 ingekomen d.d. 05/08/2024;
2. zienswijze 2 ingekomen d.d. 05/08/2024;
3. zienswijze 3 ingekomen d.d. 01/08/2024.

Zienswijze 1

	Samenvatting zienswijze	Gemeentelijke reactie
1.	Reclamant is van mening dat de ontwerp omgevingsvergunning niet ter inzage gelegd had mogen worden omdat het verkeersplan en het inrichtingsplan nog niet gereed zijn. Dit brengt volgens reclamant rechtsonzekerheid met zich mee.	In de ruimtelijke onderbouwing wordt in paragraaf 4.2 ingegaan op het onderwerp ‘verkeer en parkeren’. In deze paragraaf wordt op basis van de notitie ‘Verkeerssituatie Basisschool Berg en Terblijt’ van RHDHV, d.d. 22 februari 2023, gemotiveerd geconcludeerd dat er in de bestaande situatie voldaan wordt aan het gemeentelijk parkeerbeleid. Verder wordt geconcludeerd dat door de nieuwbouw van het SKC weliswaar een beperkte verandering van de verkeer- en parkeersituatie ontstaat, maar dat de totale vraag aan parkeervakken niet verandert. Er treedt naar alle waarschijnlijkheid alleen een beperkte verschuiving plaats van waar mensen bij voorkeur parkeren. Daarnaast worden in de notitie aanbevelingen gedaan om de verkeersveiligheid te verbeteren. Omdat de bestaande situatie niet ideaal is en de ontwikkeling van het SKC aanknopingspunten biedt om deze te optimaliseren, is opdracht gegeven om een verkeersstudie met verbetervoorstellen uit te voeren. Dit is de verkeersstudie waarnaar reclamant verwijst. Inmiddels is de verkeersstudie SKC Berg d.d. 10 oktober 2024 gereed. Procedureel staat deze studie echter los van de ruimtelijke procedure voor het SKC. Bovendien is deze studie niet bepalend voor de beoordeling van het aspect verkeer en parkeren van de aanvraag omgevingsvergunning. Deze beoordeling heeft plaatsgevonden op basis van de eerdere studie van RHDHV d.d. 22 februari 2023. Het inrichtingsplan maakt geen onderdeel uit van de ontwerp omgevingsvergunning, omdat de inrichting van het openbaar Groen Plein niet vergunningplichtig is. Bovendien is de uiteindelijke inrichting van het Groen Plein niet bepalend voor de beoordeling of de omgevingsvergunning wel of niet verleend kan worden. Omwonenden hebben andere mogelijkheden gekregen om mee te denken en te praten over de inrichting van het Groen Plein. Die informatie is meegenomen in het uiteindelijke ontwerp. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning te wijzigen of niet te verlenen.

	Samenvatting zienswijze	Gemeentelijke reactie
2.	Volgens reclamant is er wel degelijk sprake van een stedelijke ontwikkeling en moet de vraag gesteld worden of de ladder voor duurzame verstedelijking van toepassing is.	De ladder voor duurzame verstedelijking is een instrument voor zorgvuldig ruimtegebruik. De ladder is er op gericht onnodige verstedelijking buiten het stedelijk gebied te voorkomen en de bebouwingsruimte binnen het stedelijk gebied te benutten. De ladder moet toegepast worden bij een 'nieuwe stedelijke ontwikkeling'. Of sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling wordt bepaald door de aard en de omvang van een ontwikkeling. Deze moet voldoende substantieel zijn om 'ladderplichtig' te zijn. Ontwikkelingen die bebouwing reduceren of verplaatsen zijn in de zin van de ladder geen stedelijke ontwikkeling. Met de (ontwerp-) omgevingsvergunning wordt het bouwvlak van circa 2.500 m² verplaatst binnen de bestemming 'Maatschappelijk'. Het nieuwe bouwvlak wordt kleiner, maar het gebouw krijgt wel twee bouwlagen. Het bebouwd oppervlak wordt circa 1.239 m². De toekomstige functies zijn ook nu al toegestaan binnen deze bestemming. Evenementen en beurzen zijn niet toegestaan binnen de bestemming 'Maatschappelijk' en worden ook niet aangevraagd en daarmee niet vergund. Gelet op de aard en omvang van de ontwikkeling kan gemotiveerd worden dat hier geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling en is het niet nodig om de ladder voor duurzame verstedelijking te doorlopen. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning te wijzigen of niet te verlenen.
3.	Reclamant is van mening dat geen sprake is van een gemengd gebied maar van een 'rustige woonwijk'. Dat heeft gevolgen voor de aangehouden richtafstand.	De richtafstanden uit de VNG Handreiking dienen gemeten te worden vanaf de grens van de bestemming die een milieubelastende activiteit toelaat en de uiterste grens van dichtstbijzijnde woning. Met de omgevingsvergunning wijzigt de bestemming van het perceel niet. Enkel het bouwvlak waarbinnen bebouwing opgericht mag worden wordt verschoven. Dat betekent dat uitgegaan mag worden van de bestaande situatie en het niet relevant is om te bepalen of sprake is van 'gemengd gebied' of een 'rustige woonwijk'. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning te wijzigen of niet te verlenen.

	Samenvatting zienswijze	Gemeentelijke reactie
4.	Volgens reclamant wordt ten onrechte gesteld dat de huidige bebouwing volledig gesloopt wordt. Dat is volgens hem niet correct en geeft een vertekend beeld. De panden waarin nu nog de bibliotheek en de 'MIK' zijn gevestigd blijven bestaan. Een nieuwe invulling voor deze panden betekent ook een verkeersaantrekkende werking. Hier is in de ontwerp omgevingsvergunning onvoldoende rekening mee gehouden. De nieuwe functie van deze panden kan een wezenlijke invloed hebben op de leefomgeving van direct omwonenden.	In de zienswijze wordt verwezen naar pagina 7 van de ruimtelijke onderbouwing. Hier staat inderdaad dat de huidige bebouwing volledig gesloopt wordt. Dit betreft de planologisch juridische beschrijving van de projectlocatie en de strijdigheid met het Omgevingsplan. Het is daarom niet onjuist om te stellen dat de huidige bebouwing (op de projectlocatie) volledig gesloopt zal worden, de huidige bibliotheek en het MIK bevinden zich namelijk buiten de projectlocatie. De beoordeling van de toekomstige parkeer- en verkeerssituatie heeft zich echter niet beperkt tot de projectlocatie en de bibliotheek en het MIK zijn daarbij niet buiten beschouwing gelaten. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning te wijzigen of niet te verlenen.
5.	Reclamant voert aan dat de suggestie gewekt wordt dat in de omgeving sprake is van een beperkte woonfunctie. Dat maakt dat ook kritisch naar de locatie gekeken moet worden. Reclamant is het niet eens met de kwalificatie 'gemengd gebied'. Dat heeft gevolgen voor de akoestiek.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar het antwoord op onderdeel 3. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning te wijzigen of niet te verlenen.
6.	Er is volgens reclamant sprake van verlies aan privacy: daar waar nu gezichtsbepalende bomen staan komt een gebouw met ramen en terras op de eerste verdieping. Daardoor is er zicht op het huis en de tuin van reclamant. Daarnaast is de verwachting dat veel auto's in de straat van reclamant geparkeerd gaan worden en bestuurders en passagiers langs de woning van reclamant lopen. Automatisch wordt dan naar binnen gekeken en de privacy aangetast.	De bestaande bomen tussen het nieuwe gebouw en de woning van reclamant blijven behouden. Deze nemen het zicht op de huis en de tuin van reclamant weg. Ook zonder bomen of in de periode dat de bomen geen bladeren hebben is de afstand tot het perceel van reclamant echter voldoende groot om voldoende privacy te garanderen. Welke bomen gekapt worden is aangegeven in de 'Rapportage bomeninspectie SKC Berg en Terblijt' d.d.10 maart 2023 welke met de ontwerp omgevingsvergunning ter inzage gelegen heeft. De situatietekening waarop de te kappen bomen zijn aangeduid is ter toelichting toegevoegd aan deze 'nota beantwoording zienswijzen'. De ontwerp omgevingsvergunning ziet niet op de aanleg van nieuwe parkeerplaatsen. Het gebruik van de bestaande openbare parkeerplaatsen is niet aan aantallen te koppelen. In de bestaande situatie zijn er geen parkeerplaatsen direct grenzend aan het perceel van reclamant, zodat hier ook niet geparkeerd mag worden. De afstand tot de woning is door de tuin rondom bovendien voldoende groot om voldoende privacy te waarborgen en rondom de achtertuin van reclamant staat reeds een hoge haag. Reclamant heeft hiermee het waarborgen van voldoende privacy zelf in de hand. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning te wijzigen of niet te verlenen.

	Samenvatting zienswijze	Gemeentelijke reactie
7.	Reclamant betwist de uitkomst van het akoestisch onderzoek. Ten onrechte wordt slechts uitgegaan van stemgeluid, terwijl kinderen ook ander geluid produceren (zoals gillen en het slaan tegen containers en ijzeren palen). Het rapport gaat uit van aannames. Dit wordt dan als ‘de waarheid’ beschouwd. Het is volgens reclamant onduidelijk hoe aan de waarde van 70 dB(A) gekomen is. Reclamant heeft ook een geluidmeting uitgevoerd en komt boven 90 dB(A). Het meet punt voor het akoestisch onderzoek bevindt zich op de begane grond. Het geluid op de verdieping is volgens reclamant echter sterker en het meetpunt zou daar moeten zitten. Het geluid als gevolg van de verkeersaantrekkende werking is onterecht niet in beschouwing genomen. Reclamant heeft zorgen over de geluidproductie van de installaties op het dak en wil dat de gemeente, vanuit zijn zorgplicht een meting uitvoert naar het geluid als alle faciliteiten in bedrijf zijn.	In een akoestisch onderzoek wordt gemodelleerd wat de verwachte geluidbelasting door een activiteit op een gevel van geluidgevoelig object zal zijn. Tijdens het modelleren van geluidbelasting van stemgeluid is het gangbaar om een geluidniveau van 70 dB(A) te hanteren. Dit komt overeen met het verwacht geluidniveau door de kinderen (conform het ‘Journaal Geluid’ december 2009, nr. 10 M. Tennekes). Een zelf uitgevoerde meting is niet vergelijkbaar omdat het onduidelijk is hoe, waar en met welke apparatuur is gemeten en of dit voldoet aan de richtlijn voor geluidmetingen (HMRI). Voor het beoordelen van geluidniveaus in de dagperiode (tussen 07:00 uur en 19:00 uur) is het geluidniveau van de begane grond bepalend. Gedurende avond en nacht zijn de geluidniveaus op een verdieping relevant in verband met gebruik van mogelijke slaapvertrekken op deze verdiepingen. Gezien dat het gebruik zich beperkt tot maximaal 19:00 uur (BSO) is het geluidniveau op de begane grond representatief. De verkeersaantrekkende werking is niet anders dan het huidige gebruik. Derhalve is hieraan niet getoetst. Het geluid is onderzocht door Bureau Geluid (kenmerk 20234041). Hieruit wordt geconcludeerd dat er voldaan kan worden aan de geluidnormen mits de noordelijke wand van de technische ruimte wordt uitgevoerd met een massa van minimaal 10 kg/m² (hieraan wordt voldaan). De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning te wijzigen of niet te verlenen.
8.	Reclamant wil graag weten hoe de geluid afschermende voorziening er uit gaat zien en of deze voorziening daadwerkelijk gaat leiden tot een verbetering en een acceptabel geluidniveau.	De geluid afschermende voorziening dient te worden uitgevoerd conform de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek en zal leiden tot een acceptabel geluidniveau. Dit mag overigens geen volledige grondwal zijn maar een geluidscherm voor de totale hoogte of een grondwal met een scherm daarboven op. De situering van de voorziening is weergegeven op de situatietekening behorend bij de omgevingsvergunning. In deze nota is een afbeelding opgenomen van een voorbeeld. Dit voorbeeld geeft weer hoe de voorziening er uit zou kunnen zien. De zienswijze vormt voor de gemeente aanleiding om de omgevingsvergunning aan te vullen: de eisen waaraan de geluidswerende voorziening volgens de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek moet voldoen zullen als voorschrift in de

	Samenvatting zienswijze	Gemeentelijke reactie
		omgevingsvergunning opgenomen worden.
9.	Het plan zorgt volgens reclamant voor parkeeroverlast omdat meerdere parkeerplaatsen omgezet worden naar kiss and ride zones en de leegkomende gebouwen een nieuwe functie gaan krijgen. De stelling dat de parkeervraag niet verandert klopt volgens reclamant dan ook niet. De Langen Akker leent zich niet voor parkeren omdat deze straat te smal is. Reclamant vreest zijn inrit niet meer op een goede manier te kunnen gebruiken. Er zal zo dicht mogelijk bij de locatie geparkeerd gaan worden en dat is tegenover de woning van reclamant.	In de definitieve verkeersstudie van 10 oktober 2024 wordt op pagina 17 geadviseerd om geen kiss and ride zone in te richten. In het ontwerp dat als bijlage bij de verkeersstudie hoort zijn dan ook geen kiss and ride zones opgenomen. Bij een nieuwe invulling van vrijkomende panden zal op grond van artikel 70.2 van het Omgevingsplan altijd voldaan moeten worden aan het vigerende parkeerbeleid. Wordt daar niet aan voldaan, dan is sprake van strijdig gebruik. Dat geldt ook als het nieuwe gebruik van de vrijkomende panden in overeenstemming met de toegekende bestemming is. Er geldt een parkeerverbod aan de zijde van de woning van reclamant. Indien aan de overzijde van deze woning geparkeerd zal worden is dit van korte duur i.v.m. haal en breng momenten. Mocht dit structureel problemen gaan opleveren ten aanzien van bereikbaarheid van percelen kunnen hier aanvullende maatregelen getroffen worden. Deze worden niet op voorhand getroffen. De verkeerssituatie zal rondom de school het eerste jaar gemonitord en geëvalueerd worden. Hier zullen afspraken over gemaakt worden tussen school en gemeente. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning te wijzigen of niet te verlenen.
10.	Het plan leidt volgens reclamant tot een forse toename van de verkeersdruk.	Een forse toename van de verkeersdruk wordt niet verwacht. Ten behoeve van de verkeersafwikkeling is een verkeersstudie uitgevoerd. In deze studie wordt geadviseerd de Bossgaet in te richten als eenrichtingsstraat. Hierdoor worden de bewegingen van gemotoriseerd verkeer rondom de school vereenvoudigd. Tevens draagt dit bij aan het voorkomen van autoverkeer dat een weg zoekt vanuit zuidelijke richting naar de Langen Akker. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning te wijzigen of niet te verlenen.
11.	Reclamant vreest dat zijn uitzicht weggenomen wordt door geparkeerde auto's en de kap van bomen. In plaats daarvan zal hij tegen een gebouw aan kijken.	De ontwerp omgevingsvergunning ziet niet op de aanleg van nieuwe parkeerplaatsen. Op dit moment geldt aan de zijde van de woning van reclamant in de Langen Akker een parkeerverbod. Aan de overzijde van deze weg geldt geen parkeerverbod. Mocht dat structureel problemen gaan opleveren, dan kunnen hier aanvullende maatregelen getroffen gaan worden. Deze maatregelen worden echter niet op voorhand getroffen.

	Samenvatting zienswijze	Gemeentelijke reactie
		Eerst wordt de verkeerssituatie rondom de school een jaar gemonitord en geëvalueerd. De bomen tussen het nieuwe gebouw en de woning van reclamant zullen in elk geval behouden blijven. Welke bomen gekapt worden is aangegeven in de 'Rapportage bomeninspectie SKC Berg en Terblijt d.d.10 maart 2023 welke met de ontwerp omgevingsvergunning ter inzage gelegen heeft. De situatietekening waarop de te kappen bomen staan aangeduid is ter toelichting toegevoegd aan deze 'nota beantwoording zienswijzen'. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning te wijzigen of niet te verlenen.
12.	Reclamant is het niet eens met de kap van bomen op het terrein. Bovendien is niet duidelijk welke bomen gekapt worden en of de kap wel noodzakelijk is voor de bouw van het SKC.	Bestaande bomen zullen zoveel mogelijk behouden blijven. Alleen de bomen die op de plek van het toekomstig gebouw staan zullen worden gekapt. De bomen tussen het nieuwe gebouw en de woning van reclamant zullen in elk geval behouden blijven. Welke bomen gekapt worden is aangegeven in de 'Rapportage bomeninspectie SKC Berg en Terblijt d.d.10 maart 2023 welke met de ontwerp omgevingsvergunning ter inzage gelegen heeft. De situatietekening waarop de te kappen bomen staan aangeduid is ter toelichting toegevoegd aan deze 'nota beantwoording zienswijzen'. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning te wijzigen of niet te verlenen.
13.	Reclamant geeft aan dat hij mee wil denken over een andere oplossing op de plek van de huidige school.	De keuze voor de locatie van de nieuwe school is zorgvuldig gemaakt en is onder andere bepaald vanuit de wens om een groene ruimte voor de buurt te realiseren die breed inzetbaar is als speel-, ontmoetings-, en beweegruimte voor verschillende groepen: omwonenden, bewoners van het zorgcentrum, school, buitenschoolse opvang en gebruikers van de sporthal. Om deze reden is de open ruimte naar het dorp gekeerd in plaats van naar buiten. Op de plek van de huidige school kan deze meerwaarde niet behaald worden. Vandaar dat het niet logisch is om alternatieven te onderzoeken op de plek van de huidige school. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning te wijzigen of niet te verlenen.

Zienswijze 2

	Samenvatting zienswijze	Gemeentelijke reactie
1.	Reclamante voert aan dat door het gebouw haar uitzicht aanzienlijk aangetast zal worden. Waar zij nu nog uitkijkt op een open ruimte met bomen, zal zij straks tegen een groot gebouw aankijken. Hoewel er bomen aan de rand van de projectlocatie staan, zijn deze een groot deel van het jaar niet blad dragend, waardoor het uitzicht van reclamante alsnog aanzienlijk aangetast wordt.	Er bestaat volgens vaste jurisprudentie geen blijvend recht op vrij uitzicht. Wel moet in gevallen waarin nieuwe bebouwing opgericht wordt, beoordeeld worden of de belangen van derden als gevolg van nieuwe bebouwing onevenredig worden geschaad of niet. De beoordeling is voor deze situatie als volgt: Het nieuwe gebouw wordt aan de zijde van de Langen Akker met de voorgevel op gelijke hoogte gebouwd als de voorgevel van de woning van reclamante (van waaruit het vrij uitzicht hoofdzakelijk aanwezig is). Aan de voorzijde van de woning wordt het uitzicht dus op geen enkele wijze belemmerd. In de zijgevel van de woning van reclamante is op de verdieping slechts een klein slaapkamerraam. Het uitzicht van de woning is hoofdzakelijk op de Langen Akker en op de achterzijde gericht, waar geen bebouwing voorzien is. De tuin is omgeven met een coniferen haag die het zicht op de eerste bouwlaag geheel zal wegnemen. Het tweelaags gedeelte met een goothoogte van 7,5 meter en een nokhoogte van 10,5 meter is op 35 meter afstand gesitueerd van de achtertuin van reclamante (ter vergelijking: voor nieuwe woningen geldt op grond van het Omgevingsplan een maximale goothoogte van 7,5 meter en een maximale bouwhoogte van 12 meter). Daarnaast blijven de bestaande bomen behouden. Deze zullen met name in de maanden dat ook gebruik gemaakt wordt van de achtertuin het zicht op het gebouw wegnemen. Door de nieuwe bebouwing ontstaat geen ‘kokereffect’: er blijft voldoende vrij uitzicht over: de belangen van reclamante worden als gevolg van de nieuwe bebouwing niet onevenredig geschaad. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning niet te verlenen.
2.	Reclamante vreest aantasting van haar privacy omdat er grote ramen en een buitenruimte met buitentrap voorzien zijn met direct zicht op haar perceel. Omdat de bomen niet het hele jaar door blad dragend zijn lossen deze dit probleem niet op.	Op tekening zal worden vermeld dat het betreffende deel van het dak voor doorloopdoeleinden gebruikt zal worden en niet als dakterras. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning niet te verlenen. Wel zal tekening 22002_TO-1-02 - Eerste verdieping_20240522 aangepast worden zodat het gedeelte van het dak met direct zicht op het perceel van reclamante op grond van de omgevingsvergunning uitsluitend als verkeersruimte/doorloopdoeleinden gebruikt mag worden.

	Samenvatting zienswijze	Gemeentelijke reactie
3.	Reclamante vreest een toename van geluidsoverlast als gevolg van het plan. daarbij is ten onrechte uitgegaan van de typering 'gemengd gebied' in plaats van 'rustige woonwijk' waardoor ten onrechte een richtafstand van 10 meter in plaats van 30 meter is aangehouden. Daar komt bij dat ook de richtafstand van 10 meter niet gehaald wordt. Reclamante vindt het onacceptabel dat de streefwaarde van 50 dB(A) wordt overschreden. Daarnaast ontbreekt een tekening van het beoogde geluidscherm: hoe gaat dat uitzien en wat is de afstand tot de erfgrans. Reclamante vreest dat de kinderen tegen het scherm gaan voetballen. Dat levert overlast voor haar op. Verder heeft reclamante geconstateerd dat de tekening van de nieuwe situatie van KdV architectuur op pagina 21 van de ruimtelijke onderbouwing afwijkt van de tekening 'Plot eindvariant' op pagina 25 van de ruimtelijke onderbouwing. Op de tekening van KdV architectuur is bijvoorbeeld het geluidscherm niet opgenomen. Daarnaast wijkt het speelterrein af. Op de plattegrondtekening van KdV is het speelterrein voor de bovenbouw gesitueerd aan de zuidzijde van het perceel en het speelterrein voor de onderbouw aan de noordzijde. Op tekening 'plot eindvariant' zijn beide speelterreinen gesitueerd aan de noordzijde van het perceel. Een motivering van deze aanpassing ontbreekt. Reclamante vreest een toename van geluidbelasting door deze wijziging.	De richtafstanden uit de VNG Handreiking dienen gemeten te worden vanaf de grens van de bestemming die een milieubelastende activiteit toelaat en de uiterste grens van dichtstbijzijnde woning. Met de omgevingsvergunning wijzigt de bestemming van het perceel niet. Enkel het bouwvlak waarbinnen bebouwing opgericht mag worden wordt verschoven. Dat betekent dat uitgegaan mag worden van de bestaande situatie. Een geluidscherm dient geluidstechnisch een bepaalde minimale dimensionering te hebben. In dit geval 40 meter lang en 1,6 meter hoog. De feitelijke uitvoering is aan de initiatiefnemer. Initiatiefnemer zal op de voorgeschreven plek een scherm van 2 meter plaatsen dat voldoet aan de voorgeschreven eisen. In deze nota is een afbeelding opgenomen van het te plaatsen geluidscherm. Diegene die het SKC gaat beheren dient te voorkomen dat gedurende de openingstijden geluidhinder optreedt voor omwonenden. Het voetballen tegen het scherm is een gedraging waartegen de beheerder moet optreden als dat tot overlast leidt. De tekening van de nieuwe situatie van KdV architectuur op pagina 21 van de ruimtelijke onderbouwing is bewerkt en verouderd. Hierdoor is ten onrechte de indruk gewekt dat alleen de onderbouw op het perceelsgedeelte naast de woning van reclamante zal spelen. Bovendien is deze tekening niet de meest actuele tekening, omdat het geluidscherm hierop nog niet weergegeven is. Deze tekening zal in de ruimtelijke onderbouwing vervangen worden door de tekening zoals die vergund zal worden (een afbeelding van deze situatietekening is opgenomen op pagina 14 van deze nota. Het geluidscherm wordt zodanig geplaatst dat reclamante op een 'normale manier' de heg kan snoeien maar de tussenruimte niet als speelruimte gebruikt kan worden. De tekening 'plot eindvariant' op pagina 25 van de ruimtelijke onderbouwing behoort bij het akoestisch onderzoek. Dat betekent dat in het akoestisch onderzoek uitgegaan is van de situatie dat naast de woning van reclamante zowel de onder- als de bovenbouw speelt. Op deze tekening is ook het geluidscherm weergegeven. Deze tekening zal niet vervangen worden. Omdat deze situatie uitgangspunt is voor het akoestisch onderzoek is de geluidbelasting als gevolg van het buiten spelen door zowel boven- als onderbouw op het perceelsgedeelte voldoende onderzocht en is geen sprake van een onaanvaardbare geluidbelasting als

	Samenvatting zienswijze	Gemeentelijke reactie
		beide groepen hier spelen. Het zou bovendien te beperkend zijn om vast te leggen dat op dit perceelsgedeelte alleen de onderbouw zou mogen spelen. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning niet te verlenen. Wel zal de situatietekening op pagina 21 van de ruimtelijke onderbouwing vervangen worden.
4.	Aan de zijde van het perceel van reclamante is een opstelplaats voor containers gepland, vrijwel direct tegen de erfgrans. Reclamante vreest stankoverlast en vraagt of de containers verder van haar perceel geplaatst kunnen worden.	Naar aanleiding van de ingediende zienswijze heeft een overleg plaatsgevonden. Initiatiefnemer heeft aangegeven de container opstelplaats te willen verplaatsen in de richting van de Langen Akker, zodat deze niet direct naast de achter- of voortuin van reclamante komt te staan. De tekening met daarop afgebeeld de opstelplaats van de containers zal onderdeel uitmaken van de te verlenen omgevingsvergunning en in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen worden (een afbeelding van deze situatietekening is opgenomen op pagina 14 van deze nota. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning niet te verlenen. Wel zal de opstelplaats van de container op de situatietekening bij de omgevingsvergunning opgenomen worden en op de (geactualiseerde) situatietekening op pagina 21 van de ruimtelijke onderbouwing.
5.	Volgens reclamante is in de rapporten behorend bij het ontwerp besluit een weg ingetekend naast haar perceel. Tegen deze weg heeft reclamante ernstig bezwaar. Zij vreest dat deze weg indirect 'meevergund' wordt. Dat heeft grote nadelige gevolgen voor haar woon- en leefklimaat.	De bedoelde weg maakt geen onderdeel uit van de (ontwerp-) omgevingsvergunning en zal niet (indirect) mee vergund worden. Deze weg staat namelijk niet op de tekeningen behorend bij de omgevingsvergunning en wordt niet aangevraagd. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning niet te verlenen.

Zienswijze 3

	Samenvatting zienswijze	Gemeentelijke reactie
1.	Reclamante stelt voor om de nieuwe school te bouwen op de plek van de huidige school. Daar is immers voldoende ruimte om binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan te bouwen. Bovendien kunnen de gebouwen van het zorg- en welzijnscentrum en de bibliotheek dan gekoppeld worden. Het gebouw zou in één laag gebouwd moeten worden, omdat een tweelaags gebouw afbreuk doet aan het dorpsgezicht en de cultuurhistorische waarde van het dorp. Het tweelaags gebouw is esthetisch niet verantwoord.	Door de nieuwe school op de voorgenomen plek te bouwen ontstaat er een Groen Plein voor de omgeving van de school waarvan niet alleen de leerlingen gebruik kunnen maken. Om die reden is ervoor gekozen de nieuwe school aan de buitenrand te situeren. De open ruimte is dan gericht naar het dorp in plaats van naar het buitengebied. In het gebouw zullen ook andere voorzieningen zoals de bibliotheek en kinderopvang opgenomen worden zodat deze voorzieningen van hetzelfde gebouw gebruik kunnen maken. Deze gebouwen hoeven daarom niet gekoppeld of verbonden te worden. Het betreft geen dorpszicht en de omgeving van de school heeft geen cultuurhistorische waarde. In de omgeving komen meer tweelaagse gebouwen met kap voor. Het gebouw past daardoor prima in de omgeving. De stadsbouwmeester heeft daarom ook geadviseerd om akkoord te gaan met het plan. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning te wijzigen of niet te verlenen
2.	Reclamante benoemt een aantal verkeersproblemen en geeft aan dat het plan het verkeer alleen maar versterkt in een omgeving waar kinderen naar school gaan en spelen.	Aan de hand van de een tweetal verkeersstudies heeft de ontwikkelende partij volgens de gemeente voldoende inspanning en onderbouwing geleverd voor een veilige verkeersafwikkeling.
3.	Als de nieuwe school op de plek van de huidige school gebouwd wordt ontstaat er geen extra vraag naar parkeervoorzieningen. De huidige plekken blijven dan namelijk behouden en kunnen zelfs uitgebreid worden. In de nieuwe opzet worden parkeerplaatsen in de Bosschaet en aan de Langen Akker onttrokken om kiss and ride voorzieningen te realiseren. De nieuwe bestemming voor het zorg- en welzijnscentrum en de bibliotheek zullen voor extra parkeervraag en meer verkeer zorgen en daardoor tot een slechtere luchtkwaliteit leiden.	In de definitieve verkeersstudie van 10 oktober 2024 wordt op pagina 17 geadviseerd om geen kiss and ride zone in te richten. In het ontwerp dat als bijlage bij de verkeerstudie hoort zijn dan ook geen kiss and ride zones opgenomen. Aan de hand van de een tweetal verkeersstudies heeft de ontwikkelende partij volgens de gemeente voldoende inspanning en onderbouwing geleverd voor een veilige verkeersafwikkeling. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning te wijzigen of niet te verlenen.
4.	Reclamante vreest dat in het gebouw beurzen en grote bijeenkomsten gehouden zullen worden. Reclamante wil de publieksfuncties juist spreiden over het dorp en niet	In het gebouw zijn beurzen en grote bijeenkomsten niet toegestaan. Dat wordt niet aangevraagd en ook niet vergund.

	Samenvatting zienswijze	Gemeentelijke reactie
	concentreren.	De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning te wijzigen of niet te verlenen.
5.	Reclamante voert aan dat alle voorzieningen voor een school al aanwezig zijn op de huidige plek.	Op de huidige plek zijn inderdaad al voorzieningen aanwezig maar het is niet onoverkomelijk om deze op de nieuwe plek aan te leggen. De voordelen van een situering op een andere plek wegen zwaarder. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning te wijzigen of niet te verlenen.
6.	Indien de nieuwe school op de huidige plek gebouwd wordt kunnen volgens reclamante de meer dan 40 beeldbepalende bomen behouden blijven. Deze bomen hebben een landschappelijke waarde en zijn van belang voor verkoeling en opname van regenwater. Bovendien zorgen ze voor zuurstof. In de ontwerp omgevingsvergunning wordt niet aangegeven welke bomen gekapt worden. Dat geeft een mogelijkheid om alle bomen te kappen.	Een groot deel van de bomen blijft behouden. Het is een misverstand dat de bedoelde 40 bomen aan de randen van het perceel gekapt worden. De 10 bomen die gekapt worden zijn weergegeven in de 'Rapportage bomeninspectie SKC Berg en Terblijt d.d.10 maart 2023 welke met de ontwerp omgevingsvergunning ter inzage gelegen heeft. Een afbeelding van deze tekening is toegevoegd aan deze 'nota beantwoording zienswijzen'. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning te wijzigen of niet te verlenen.
7.	Volgens reclamante is er meer dan voldoende ruimte voor een speelplaats aan de noordzijde van het terrein. Dit is een kant en klaar groen hart/plein met ongeveer 35 beeldbepalende bomen. Dit plein kan met weinig kosten de functie van groen hart vervullen.	Door het nieuwe Samenwerkend Kindcentrum op de voorgenomen plek te bouwen ontstaat er een groen plein voor de omgeving van het SKC waarvan niet alleen de leerlingen gebruik kunnen maken. Om die reden is ervoor gekozen het nieuwe SKC aan de buitenrand te situeren. De open ruimte is dan gericht naar het dorp in plaats van naar het buitengebied. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning te wijzigen of niet te verlenen.
8.	Indien de nieuwbouw op de huidige plek van de school plaatsvindt worden de zichtlijnen naar de weilanden en het bos niet onderbroken. Een door wanden omsloten plein is niet gewenst.	Onduidelijk is welke zichtlijnen door de nieuwbouw worden onderbroken. Het nieuwe Samenwerkend Kindcentrum overschrijdt de voorgevelrooilijn van de woningen aan de Langen Akker niet. Dat zijn de enige woningen met ononderbroken zichtlijnen naar het buitengebied. Het plein zal niet met wanden omsloten worden. Het wordt een Groen Plein met voldoende openheid naar het omliggend gebied. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning te wijzigen of niet te verlenen.
9.	Door op de huidige plek van de school te bouwen wordt de	Ten behoeve van het plan is een ecologische quickscan uitgevoerd. Op basis van deze

	Samenvatting zienswijze	Gemeentelijke reactie
	biodiversiteit geen geweld aangedaan.	quickscan is geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn op grond van de Wet natuurbescherming voor de sloop en nieuwbouw van de school resp. Samenwerkend Kindcentrum. Opgemerkt dient te worden dat een groot deel van de bomen behouden blijft het en het nieuwe plein groen ingericht wordt. Dat kan de biodiversiteit juist vergroten. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning te wijzigen of niet te verlenen.
10.	Volgens reclamante kan de Langen Akker worden veranderd in een fietsstraat met auto's te gast.	De toekomstige inrichting van de Langen Akker maakt geen onderdeel uit van de ruimtelijke procedure voor de bouw van het SKC, maar van de verkeerstudie die voor de schoolomgeving is uitgevoerd. De zienswijze vormt voor de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning te wijzigen of niet te verlenen.

Overzicht aanpassingen omgevingsvergunning

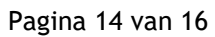
Als gevolg van de gemeentelijke reactie op de ingediende zienswijze zullen de volgende aanpassingen worden doorgevoerd:

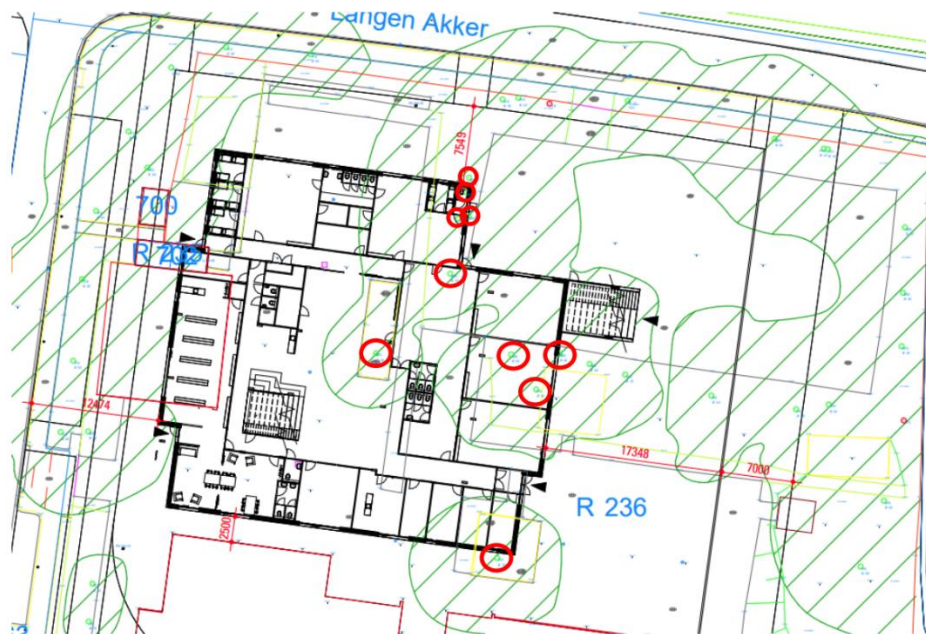
Omgevingsvergunning:

- in de omgevingsvergunning worden voorschriften voor de geluidswerende voorziening opgenomen;
- op situatietekening wordt de opstelplaats voor de containers gewijzigd;
- de tekening van de eerste verdieping wordt aangepast, zodat duidelijk is welk deel van het dak als dakterras gebruikt mag worden.

Ruimtelijke onderbouwing:

- de situatietekening op pagina 21 wordt geactualiseerd;
- er wordt een situatietekening van de te kappen bomen opgenomen.





Figuur 2: Te kappen bomen (Rode cirkels), op uitsnede van de planlocatie, waarop de nieuwbouw te zien is





KOKOSYSTEMS BV
INNOVATIVE BARRIER SYSTEMS

Het Noise-Reducer® geluidsscherm is een lichtgewicht constructie met een hoge isolatie- en absorptiewaarde. De buitenzijde van deze geluidsschermen is aan één of beide zijden voorzien van een laag absorberende minerale steenwol, afgewerkt met meerdere gaaslagen.

Deze kant-en-klare panelen vormen een ideaal geluidsscherm voor locaties direct langs de weg, als afscheiding tussen (luidruchtige) burens, als afscherming van geluid van machines, airco's en kunnen optioneel worden begroeid met klimplanten!

Voordelen

- Hoge geluidsisolatie en geluidsabsorptie
- Direct rust, privacy en veiligheid
- Klantspecifiek maatwerk in breedte en hoogte
- Eenvoudig handmatig te plaatsen tot max. 3m hoogte
- Smalle constructie van max. 10cm diep
- Prima te begroeven met klimplanten, bijv. Hedera of Wingerd
- Scherp geprijsd en korte levertijd
- Onderhoudsvrij en lange levensduur > 25jr.

Plaatsing

Geprefabriceerde **Noise-Reducer®** panelen worden tussen H-vormige verzinkte palen (type IPE) gemonteerd, waarbij het frame van de panelen naadloos tegen de voorgeboorde palen wordt vastgezet met zelfborende schroeven. Het **Noise-Reducer®** Geluidsscherm kan eenvoudig handmatig gebouwd worden tot een hoogte van wel 3,0m!

