

## **Bijlage 2. Samenvatting discussieavonden info-RO**

Deze notitie geeft de aandachtspunten weer van de commissie info-RO ten aanzien van de analyse en opgaven, zoals besproken tijdens de discussieavonden op 6 februari en 26 februari 2013. De aandachtspunten zijn aangegeven als aanvullingen of nuanceringen op de inhoud van de presentatie van S. van Mensvoort, de projectleider Structuurvisie Weert.

Deelnemende raadsleden:

<b>VVD</b>	:	dhr. T. Egging dhr. F. van Eersel dhr. G. van Buren dhr. A. Kirkels
<b>CDA</b>	:	dhr. P. Sijben dhr. A. Jacobs mw. M. op den Kamp (niet aanwezig 26 febr.)
<b>PvdA</b>	:	mw. C. Beenders (afgemeld 26 febr.)
<b>Weert Lokaal</b>	:	dhr. L. Kusters (voorzitter) dhr. H. v.d. Loo mw. C. Jacobs-Verstappen
<b>D66</b>	:	dhr. V. van Brussel mw. M-M. Stokbroeks

Deelnemende portefeuillehouder:

<b>VVD</b>	:	dhr. A. Kirkels
------------	---	-----------------

### **1. Algemeen**

- De structuurvisie mag dromen bevatten, maar moet wel voldoende realiteitsgehalte hebben.

### **2. Typering Weert**

- Stad in balans: wonen en werken.
- Dorps karakter.
- Rijk verenigingsleven.
- Veel voorzieningen.

### **3. Ambities 2025**

“Weert biedt je volop kansen om meer te halen uit je (gezins)leven in een stad die uitnodigt tot meedoen!”

- Korter en krachtiger maken.
- Leidende en innovatief denkende overheid in de regio.
- Meer lef en trots.
- Focus op woongemeente.
- Natuur en recreatie: grensoverschrijdend Kempen~Broek en IJzeren Man gebied.
- Consolidatie van niveau van voorzieningen (onderwijs, cultuur, zorg, sport).
- Bloeien in werkgelegenheid (maak industrie - meer toeleverende bedrijven binnenhalen - , logistiek, maar ook senioreneconomie en creatieve industrie en zorgeconomie).
- Duurzaamheid – nieuwe energie.
- Demografie: Getallen nuanceren over vergrijzing en ontgroening.

#### 4. SWOT - aanvullingen/nuanceringen

<i>Onderwerp</i>	<i>Kwaliteiten/kansen</i>	<i>Knelpunten/bedreigingen</i>
<b>Weert in de omgeving</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Bij wie heeft Weert een goed imago?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Hoe verhoudt zich opmerking aantrekkelijkheid niet bekend en gebrek aan trots met genoemde kwaliteit?</li> </ul>
<b>Ruimtelijke structuur/historie</b>		
<b>Landschap/groen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Kans: vrijkomende maatschappelijke gebouwen biedt ook kansen voor meer groen.</li> </ul>	
<b>Toerisme en recreatie</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Bedreiging: we kaderen Kempen~Broek-IJzeren Man teveel in.</li> <li>▪ Gebrek aan slechtweervoorzieningen wordt niet herkend.</li> </ul>
<b>Verkeer</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Doorgaand verkeer op Ringbaan-Oost: in hoeverre is sprake van een knelpunt?</li> </ul>
<b>Werken en winkelen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ DIC is juist kans i.p.v. bedreiging.</li> <li>▪ Kanaal weer als economische motor zien, tevens toeristisch-recreatieve functie.</li> <li>▪ Versterking bedrijventerreinen aan westzijde heeft consequenties voor de ontsluiting/noodzaak Westtangent wordt groter.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rekening houden met het nieuwe winkelen.</li> </ul>
<b>Landbouw</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Betwijfelt of er wel sprake is van sterke verweving tussen agrarische bedrijven en industrie.</li> </ul>	
<b>Wonen</b>		
<b>Voorzieningen/ leefbaarheid</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Internationale school is een kans (niet benoemen bij knelpunten).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ De leefbaarheid van de dorpen staat onder druk.</li> </ul>

## 5. Opgaven - aanvullingen/nuanceringen

### **Vriendelijke prettige woongemeente (zowel voor jong als oud):**

- Scheiding wonen en zorg: zorg dicht bij huis brengen. Niet meer Woonzorgcomplexen.
- In dorpen beperkt ruimte geven om nieuwe woningen te bouwen (raadsleden verdeeld hierover).
- Geen gaten laten vallen in de woongebieden.
- Weefplekken akkoord, hoeft niet in elke wijk.
- Versterking winkelstructuur: opgave in het centrum (leegstand), in Leuken (in hoeverre relatie met Aldi?) en bedreiging bij winkels in Molenakker.

### **Groenste stad met een grote toeristisch-recreatieve aantrekkingskracht:**

- Toeristische fietsroutes aan de westzijde nog niet compleet (Laurabossen – kanaal – Weerterbossen). In hoeverre inspelen op stimuleren elektrische fietsen bv voor woon-werkverkeer?
- Sportiefste stad: kies voor clustering voorzieningen en sport. Keuze maken in topsportcluster. Sint-Theunis heeft potentie voor top-sportcluster, verder uitbouwen. Relatie met campus Servilius. Kansen hippische sport ook i.r.t. Weert-West.
- Stadsrandzone Dijkerakker: kwaliteitsontwikkeling. opgaven – sloop van stallen, herinvulling van monumentale boerderijen, opknappen schans.

### **Uitnodigend, bruisend centrum:**

- Diverse opgaven: noordzijde versterken, Beekstraatkwartier zeer belangrijke opgave in het centrum, leegstaande winkelpanden, meer groen, nieuwe woonvormen.
- Het centrum economisch en fysiek verbinden met het IJzeren Man gebied. Thematisch.

### **Hoogwaardige bedrijvigheid, dienstverlening en innovatie:**

- Zonne-energie op bedrijventerreinen die leeg liggen; windenergie ligt minder voor de hand (in ieder geval geen turbines, moet passen in het landschap).
- Opgave veranderen in: Vitaal platteland waar landbouw, natuur en recreatie in evenwicht zijn.