

## **OMGEVINGSVERGUNNING (UITGEBREIDE PROCEDURE)**

### **Aanvraag**

Burgemeester en wethouders van Weert hebben op 2 augustus 2012 een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het oprichten van een inrichting, het bouwen van een bouwwerk (het realiseren van een hoofdgebouw) en het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het geldende bestemmingsplan als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van Royal Dog Resort, Burgemeester van Randwijckstraat 23, 5328 AS te Rossum. De aanvraag is ingediend voor de inrichting gelegen aan de Wijffelterbroekdijk 44, 6006 VG te Weert, kadastraal bekend, gemeente Weert, sectie AG, nummer 266.

### **Besluit**

Gelet op artikel 2.1, lid 1, onder a, artikel 2.1, lid 1, onder c, artikel 2.1, lid 1, onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) zijn wij voornemens:

1. de gevraagde vergunning voor de activiteit milieu (art. 2.1, lid 1, onder e van de Wabo), de activiteit bouwen (art. 2.1, lid 1 onder a) en het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het geldende bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1, onder c) te verlenen onder de voorwaarden zoals vermeld in de voorschriften die bij deze beschikking zijn gevoegd;
2. dat de als zodanig gewaarmerkte stukken, met toepassing van art. 2.22, lid 1 van de Wabo, onderdeel uitmaken van de vergunning, voor zover de voorschriften daarin geen verandering brengen.
3. de omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte van 1 tot en met 24 genummerde stukken deel uitmaken van de omgevingsvergunning en voorts onder de volgende voorschriften:
  - dat inpassing overeenkomstig het inpassingsplan met kenmerk PNR6006VG-241012/151112 uiterlijk binnen 9 maanden nadat de Omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden wordt aangelegd en in stand gehouden wordt.
  - dat uiterlijk drie weken voor aanvang van de betreffende bouwwerkzaamheden statische berekeningen van de constructies ter goedkeuring worden overlegd. Zie hiervoor onder andere de gewijzigde gevelopeningen;
  - aan het gestelde in bijlage 1 van deze omgevingsvergunning wordt voldaan (activiteit milieu).

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de activiteit milieu, bouwen en het gebruik van bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

### **Procedure**

De voorbereiding van het besluit op de aanvraag heeft plaatsgevonden overeenkomstig de uitgebreide voorbereidingsprocedure zoals beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo en de geldende bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht.

### **Bijbehorende documenten**

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de volgende gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uit maken van de vergunning:

Aanvraag omgevingsvergunning voor het veranderen of veranderen van de werking van de inrichting, het bouwen van een bouwwerk en het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het geldende bestemmingsplan d.d. 2 augustus 2012, ingekomen 2 augustus 2012. De aanvraag d.d. 2 augustus 2012, de aanvullingen daarop d.d. 30 november 2012 en 8 mei 2013 bestaan uit de volgende onderdelen:

1. gegevens aanvrager d.d. 2 augustus 2012;
2. gegevens gemachtigde aanvrager d.d. 2 augustus 2012;
3. gegevens locatie aanvrager d.d. 2 augustus 2012;

4. onderdeel handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening van de omgevingsvergunning d.d. 2 augustus 2012, gewijzigd d.d. 30 november 2012;
5. onderdeel bouwen van de omgevingsvergunningaanvraag d.d. 2 augustus 2012, gewijzigd 30 november 2012;
6. onderdeel inrichting of mijnbouwwerk oprichten of veranderen (milieu, revisie) van de omgevingsvergunningaanvraag met tabellen d.d. 30 november 2012;
7. onderdeel handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten d.d. 30 november 2012;
8. ruimtelijke onderbouwing artikel 2.12 sub 1 lid a onder 3 Wabo d.d. 2 augustus 2012, gewijzigd 30 november 2012 en 25 juli 2013
9. brief van de gemeente Weert d.d. 15 juni 2012 betreffende principeverzoek afwijking bestemingsplan d.d. 2 augustus 2012;
10. beplantingsplan van Hexspoor Tuinplan te Kerkdriel d.d. 2 augustus 2012;
11. akoestisch onderzoek d.d. 1 augustus 2012 met rapportnummer: 212-WWi44-il-v2 van Milieu Adviesbureau te Helenaveen, gewijzigd d.d. 15 november 2012;
12. plattegrondtekening II d.d. 16 juli 2012, detailtekening indeling bestaande bebouwing d.d. 2 augustus 2012;
13. plattegrondtekening III d.d. 26 juli 2012, overzichtstekening d.d. 2 augustus 2013;
14. quikscan flora en fauna d.d. 8 november 2012 met projectnummer 12-117 van Bureau Meervelt d.d. 30 november 2012;
15. toelichting / berekeningen bouwbesluit met plattegrondtekening gebouwindeling van Arvalis met projectnummer PS/5627920/20121130/12-100 d.d. 30 november 2012;
16. landschappelijke inpassing 'Royal Dog Resort' met projectnummer 6006VG44-241012/151112 van Tuin & landschapsarchitect W.F.M. Paumen te Roermond d.d. 30 november 2012;
17. situatietekening met foto's d.d. 30 november 2012;
18. plattegrondtekening 5627920/12-100/tj, Wijzigingsgebied d.d. 30 november 2012;
19. plattegrondtekening milieu no.12-100 M-1 d.d. 30 november 2012, gewijzigd d.d. 6 mei 2013;
20. bestektekening no.12-100 B-1, d.d. 30 november 2012;
21. verkennend bodemonderzoek d.d. 18 september 2012 met rapportnummer: 212-WWij44-vo-v1 van Milieu Adviesbureau te Helenaveen d.d. 15 november 2012;
22. brief aanvullingen d.d. 8 mei 2013 met gegevens over de aspecten:
  - algemene toelichting voor wat op het bedrijf gaat veranderen;
  - beschrijving van maatregelen voor reductie van energie- en watergebruik alsmede info over de zuiveringsvoorzieningen;
  - tabel vergunningen en meldingen;
  - geluid;
23. melding Activiteitenbesluit d.d. 8 mei 2013;
24. tabel vergunningen en meldingen milieu (aangepast) d.d. 8 mei 2013.

### **Gevolgte procedure**

Wij leggen de aanvraag en het ontwerpbesluit met bijbehorende stukken op grond van de Algemene wet bestuursrecht ter inzage. Een ieder kan binnen zes weken vanaf de eerste dag van ter inzage legging mondeling en/of schriftelijk zienswijzen over het voornemen van het besluit indienen bij burgemeester en wethouders van Weert, Postbus 950, 6000 AZ Weert.

Wij hebben op 12 juni 2013 bekend gemaakt dat met ingang van 13 juni 2013 gedurende zes weken, dat wil zeggen tot en met 25 juli 2013, bij de balie Ruimtelijke Zaken in het stadhuis, Beekstraat 54 alsmede in de openbare bibliotheek aan de Wilhelminasingel 250 te Weert ter inzage ligt de ontwerp Omgevingsvergunning 'Royal Dog Resort', Wijffelterbroekdijk 44 met bijbehorende ruimtelijke onderbouwing en planstukken en dat gedurende dit tijdvak eenieder schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar kan maken bij burgemeester en wethouders van Weert, Postbus 950, 6000 AZ Weert. De kennisgeving is gepubliceerd in De Trompetter/Land van Weert en in de Nederlandse Staatscourant. Verder is de kennisgeving verzonden naar de betrokken overheidsdiensten zoals genoemd in artikel 6.12 en 6.13 Bor.

### **Zienswijzen**

Gedurende deze periode is een zienswijze ingediend door Stichting Univé Rechtshulp, mevrouw H.A. Wieringa, Postbus 557, 9400 AN Assen namens de heer L. Dirix, Wijffelterbroekdijk 49, 6006 VG Weert bij brief van 12 juli 2013, ingekomen d.d. 15 juli 2013.

De zienswijze is ingediend binnen de daarvoor gestelde termijn van 6 weken. Hiermee is de ingediende zienswijze ontvankelijk.

#### Ingebrachte zienswijze:

De ingebrachte zienswijze bij brief van 12 juli 2013, ingekomen d.d. 15 juli 2013 door mevrouw H.A. Wieringa (appellant) namens de heer L. Dirix, Wijffelterbroekdijk 49, 6006 VG te Weert wordt hieronder behandeld en zijn als volgt onderverdeeld:

### **I Hagelnetten in strijd met goede ruimtelijke ordening**

#### Zienswijze:

Het plaatsen van hagelnetten is in strijd met goede ruimtelijke ordening. Dit is niet aan de orde gekomen in het ontwerpbestemmingsplan en in het inpassingsplan van Guido Paumen.

#### Overweging gemeente Weert:

Het plaatsen van hagelnetten is niet aan de orde. Niet duidelijk is waarom de conclusie getrokken is dat er hagelnetten geplaatst zouden worden.

De zienswijze is ongegrond.

### **II Oprichten inrichting**

#### Zienswijze:

Er wordt gesteld dat hier een inrichting veranderd wordt, dan wel dat de werking van de inrichting veranderd wordt. Sinds 2000 zijn de activiteiten van de toenmalige inrichting gestopt, zodat er thans sprake is van een oprichting.

#### Overweging gemeente Weert:

Met de tekst "het veranderen of veranderen van de werking van de inrichting" is bedoeld dat de gevraagde activiteiten (hondenpension) veranderen ten opzichte van de eerdere activiteiten (het houden van rundvee) op de locatie Wijffelterbroekdijk 44 te Weert. Er wordt geen veranderingsvergunning verleend. In de beschikking is aangegeven dat het een oprichting betreft. Voor de duidelijkheid is dit in het definitieve besluit aangepast.

De zienswijze is gegrond.

### **III Aantal honden onduidelijk**

#### Zienswijze:

Het aantal honden is onduidelijk, 35 of 50 honden.

#### Overweging gemeente Weert:

In de beschikking (pagina 5, 'Aanvraag vergunning') is aangegeven dat een voormalige rundveestall wordt omgebouwd naar een hondenpension met binnenvblijven met uitloop en speelweide voor het houden van 35 honden. In de voorschriften milieu (voorschrift 5.1.1) is het volgende aangegeven: 'Binnen de inrichting mogen ten hoogste 35 honden aanwezig zijn'.

In het akoestisch onderzoek van 15 november 2012 is weliswaar uitgegaan van maximaal 50 honden die gelijktijdig aanwezig kunnen zijn. Hierbij is rekening gehouden met eventuele toekomstige ontwikkelingen. Op grond van deze Omgevingsvergunning zijn maximaal 35 honden toegestaan, zoals hiervoor is aangegeven.

De zienswijze is ongegrond.

### **IV Akoestisch rapport**

#### Zienswijze:

Het akoestisch rapport geeft onvoldoende beeld van de geluidsgevolgen op de omgeving. Er wordt meer geluidsruijnte vergund dan noodzakelijk. Er is onvoldoende rekening gehouden met de verschillende volumesterktes tussen kleine, middelgrote en grote honden. De gevolgen van het halen en brengen van honden wordt gemist. De tijden dat honden gebracht en gehaald worden is als onjuist uitgangspunt genomen. Er is gerekend met brengen en halen verspreid over de week. De pieken zullen echter vlak voor/na de weekenden en vakanties zijn. De blaftijd is op grond van onjuiste aannames verlaagd. Een onderzoek naar de SEL-waarden wordt gemist. Er is derhalve sprake van een onjuist akoestisch onderzoek.

#### Overwegingen gemeente Weert:

Zoals onder punt III is aangegeven is in het akoestisch onderzoek uitgegaan van maximaal 50 honden. Dit is niet conform hetgeen is aangevraagd in de Omgevingsvergunning. Hierdoor wordt er niet meer geluidruimte vergund dan nodig is, aangezien er maximaal 35 honden zijn toegestaan op grond van deze vergunning.

Het akoestisch onderzoek is opgesteld conform de gebruikelijke uitgangspunten voor hondenpensions. Het is niet reëel of gebruikelijk om uit te gaan van een worst-case scenario dat bij het hondenpension uitsluitend grote honden aanwezig zijn. Het akoestisch onderzoek dient een reëel beeld te geven van de geluidsuitstraling van de inrichting. In het onderzoek is derhalve uitgegaan van een gemiddeld bronvermogen voor het hondengeblaf, zijnde een langtijdgemiddelde van 105 dB(A) en een maximaal bronvermogen van 120 dB(A).

Het halen en brengen van honden is gemodelleerd middels een mobiele rijlijn (route P1) zoals aangegeven op pagina 6 van het akoestisch onderzoek van 15 november 2012. Met het halen en brengen van honden is in het akoestisch onderzoek wel rekening gehouden. Voor deze activiteit is de voertuigbeweging van de auto maatgevend. Gezien de korte bedrijfstijd dat de honden buiten aanwezig zijn is dit voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau niet relevant.

Ten aanzien van de indirecte hinder zijn reële uitgangspunten genomen. Het is niet gebruikelijk om voor de indirecte hinder piekdagen te berekenen. Voor de indirecte hinder gaat men uit van gemiddelden. In dit geval van 4 zware voertuigbewegingen en 34 personenautobewegingen in de dagperiode, 6 personenautobewegingen in de avondperiode en 2 personenautobewegingen in de nachtperiode.

Voor de blaftijd in de speelweiden is uitgegaan van 10%. Dit is conform het artikel "Blaffende honden bijten niet" de maximale blaftijd. Dit is dan ook worstcase. Voor de buitenuitlopen is een blaftijd aangehouden van 5%. Conform jurisprudentie is een blaftijd van 5% gedurende de dagperiode representatief bij een hondenpension. De blaftijd is dus niet extra verlaagd. Bij de blaftijd van 5% is rekening gehouden met stoorgeluiden.

De SEL-waarde (Sound Exposure Level) is de geluidenergie van 1 blaf die veroorzaakt wordt in een tijdspanne van 1 seconde. In een publicatie van Jansen Raadgevende Ingenieurs (blad Geluid maart 2006) is een tabel opgenomen met bronvermogen LWR, SEL en LWmax per ras en gewicht. Het bronvermogen LWR, SEL varieert van 88 voor een kleine hond tot 105 voor een Rotweiler. Het gemiddelde bronvermogen LWR, SEL van 8 verschillende rassen bedraagt dan 100 dB(A) per blaf in 1 sec. Uit jurisprudentie (200706975/1) volgt dat een geluidvermogensniveau van 100 dB(A) mogelijk als een onderschatting van de werkelijke situatie kan worden aangemerkt en dat een geluidvermogensniveau van 104 dB(A) als representatief kan worden aangemerkt. De 105 dB(A) waar in akoestisch onderzoek van uitgegaan is kan derhalve als representatief worden beschouwd. Het akoestisch onderzoek is op een juiste manier en met de juiste uitgangspunten uitgevoerd.

Voor de goede orde merken wij nog op dat het akoestisch onderzoek d.d. 15 november 2012 bij de stukken ter inzage heeft gelegen, echter dat abusievelijk niet het definitieve akoestische onderzoek, maar een concept akoestisch onderzoek d.d. 1 augustus 2012 op de website is gepubliceerd.

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Het correcte akoestisch onderzoek wordt bij de verleende vergunning op de website gepubliceerd.

## **VI Hypothese "verdachte locatie"**

### Zienswijze:

In het bodemonderzoek is de hypothese 'verdachte locatie' opgenomen vanwege een voormalige bovengrondse dieseltank. Onduidelijk is waarom de hypothese wordt verworpen. Dit blijkt niet uit het besluit.

### Overwegingen gemeente Weert:

De hypothese verdachte locatie ter plaatse van de voormalige bovengrondse dieseltank is na het uitvoeren van het onderzoek verworpen omdat uit de resultaten is gebleken dat in de bovengrond ter plaatse van de voormalige dieseltank de achtergrondwaarde van minerale olie en BTEXN (de aromatische koolwaterstoffen benzeen, toluen, ethylbenzeen, xyleen en naftaleen) niet wordt overschreden.

De zienswijze is ongegrond.

## **VII Toetsing WGV**

### Zienswijze:

De toetsing op pagina 5 van de vergunning is onjuist, aangezien de Wet geurhinder en veehouderij niet van toepassing is op een hondenpension.

Overweging gemeente Weert:

Bij de toetsing aan de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) is in de beschikking aangegeven dat honden geen dieren die op gangbare landhuisdieren lijken en dat het stankbeleid, zoals dat geldt voor landbouwhuisdieren, niet geldt voor honden. Abusievelijk is wel vermeld dat een minimumafstand van 25 meter tussen buitenzijde van het diervverblijf en de buitenzijde van een gevoelig object geldt. Ter verduidelijking zal in de beschikking worden opgenomen dat de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) en de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) niet op de inrichting, het hondenpension, van toepassing is en wordt de beschikking aangepast.

De zienswijze is gegrond.

**V111 Stillegebied/ Natura 2000**

Zienswijze:

De inrichting ligt in een stillegebied en wordt omringd door Natura2000 gebieden. De vraag is of de conclusie gerechtvaardigd is dat de inrichting geen significante invloed heeft op de beschermde natuurwaarden van dit gebied. De externe werking van de inrichting op deze gebieden dient beoordeeld te worden. Dat is nu niet het geval.

Overwegingen gemeente Weert:

In de Omgevingsverordening van de provincie Limburg, zie pagina 21 en 22 van de Ruimtelijke Onderbouwing, zijn de artikelen met betrekking tot stillegebieden opgenomen. De ontwikkeling tot hondenpension is niet in strijd met een van deze artikelen.

Verder overwegen wij dat de vestiging van een hondenpension een goede alternatieve invulling is voor een vrijkomend agrarisch bedrijf en dat deze functie passend is in het buitengebied.

Er is een voortoets uitgevoerd om na te gaan in hoeverre het hondenpension significante effecten heeft op Natura 2000 gebieden. Zie ruimtelijke onderbouwing paragraaf 4.9. Door het blaffen van honden zou verstoring door geluid mogelijk op kunnen treden. Er is een voortoets uitgevoerd om na te gaan in hoeverre het hondenpension significante effecten heeft op Natura 2000 gebieden. Op basis van dit vooronderzoek kan worden geconcludeerd dat verstoring van vogels door geluid tot maximaal enkele honderden meters vanaf de rand van het Natura 2000 gebied plaatsvindt. Het hondenhotel wordt op een afstand van circa 1.370 meter van de rand van het meest nabij gelegen Natura 2000 gebied gerealiseerd. Effecten door geluid zijn hierdoor niet te verwachten. Verwezen wordt voorts naar bladzijde 49 tm 51 van de Ruimtelijke Onderbouwing, die naar aanleiding van de zienswijze is aangepast (soorten en afstand).

De zienswijze is ongegrond.

De provincie Limburg heeft bij schrijven d.d. 24 juli 2013 kenbaar gemaakt dat de beoordeling van de ontwerp-omgevingsvergunning geen aanleiding geeft tot het indienen van zienswijzen.

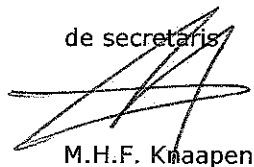
Gelet op het vorenstaande vormen de naar voren gebrachte zienswijzen geen aanleiding om de gevraagde omgevingsvergunning niet te verlenen.

Weert, 13 augustus 2013

nr. 2012/0405/OG

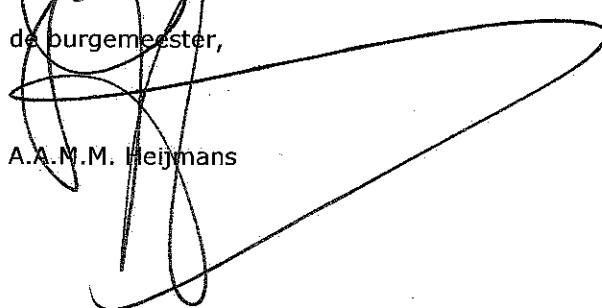
Aldus besloten door burgemeester en wethouders der gemeente Weert in zijn vergadering van 13 augustus 2013.

de secretaris



M.H.F. Knaapen

de burgemeester,



A.A.M.M. Heijmans

## **Inhoudsopgave**

De onderdelen procedureel, overwegingen en voorschriften maken deel uit van het besluit, op 13 augustus 2013 verleend aan Royal Dog Resort, Burgemeester van Randwijckstraat 23, 5328 AS te Rossum voor het veranderen of veranderen van de werking van de inrichting, het bouwen van een bouwwerk en het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het geldende bestemmingsplan om een omgevingsvergunning voor de inrichting aan de Wijffelterbroekdijk 44 te Weert.

## **Procedureel**

### **Gegevens aanvrager**

Burgemeester en wethouders van Weert hebben op 2 augustus 2012, aangevuld 30 november 2012 en 8 mei 2013 een aanvraag voor het veranderen of veranderen van de werking van de inrichting en het bouwen van een bouwwerk en het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het geldende bestemmingsplan om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van Royal Dog Resort, Burgemeester van Randwijckstraat 23, 5328 AS te Rossum. De aanvraag is ingediend voor de inrichting gelegen aan de Wijffelterbroekdijk 44, 6006 VG te Weert, kadastraal bekend, gemeente Weert, sectie AG, nummer 266.

### **Bevoegd gezag**

Gelet op bovenstaande omschrijving, het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en bijlage I van het Bor zijn wij in dit geval bevoegd een beslissing te nemen op de aanvraag.

### **Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit)**

De inrichting waarvoor vergunning wordt aangevraagd, het in de buitenlucht houden van honden, wordt aangemerkt als een type C-inrichting en daarmee vergunningplichtig op grond van de Wabo.

Het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit) en de bijbehorende ministeriële regeling bevatten algemene regels die rechtstreeks van toepassing kunnen zijn op de aangevraagde activiteiten. Zoals blijkt uit de aanvraag en de ingediende melding activiteitenbesluit zijn van het activiteitenbesluit van toepassing:

- afdeling 1.1 (algemeen, begripsbepalingen en procedurele bepalingen) met de bijbehorende ministeriële regeling (afdeling 1.1. begripsbepalingen en procedurele bepalingen);
- afdeling 2.1 (zorgplicht), afdeling 2.2 voor activiteiten (lozingen) die binnen de inrichting verricht worden waarop hoofdstuk 3 van toepassing is en afdeling 2.4 (bodem) met de bijbehorende ministeriële regeling (afdeling 2.1. bodem);
- afdeling 3.1. paragraaf 3.1.3 (afvalwaterbeheer, lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening), afdeling 3.2 paragraaf 3.2.1 (installaties, het in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie) met de bijbehorende ministeriële regeling (paragraaf 3.2.1. in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie) en afdeling 3.4. paragraaf 3.4.1 (opslaan van propaan) met de bijbehorende ministeriële regeling (paragraaf 3.4.1. opslaan van propaan);
- hoofdstuk 6 (overgangs- en slotbepalingen) met de bijbehorende ministeriële regeling (paragraaf 6.2. slotbepalingen).

Wij merken op dat deze activiteiten volgens artikel 1.4 van het Activiteitenbesluit moet plaatsvinden overeenkomstig de voorschriften uit dat Besluit en de daarop gebaseerde ministeriële regeling.

De melding ingevolge het Activiteitenbesluit is op 8 mei 2013 ingediend en is als bijlage 3 bij het voorschriftenpakket gevoegd.

### **Volledigheid**

Op grond van artikel 2.8 van de Wabo zijn in paragraaf 4.2 van het Bor en in hoofdstuk 1 van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) regels gesteld over de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag voor het veranderen of veranderen van de werking van de inrichting en het bouwen van een bouwwerk om de omgevingsvergunning moeten worden ingediend.

Op grond van artikel 2.8 van de Wabo zijn in paragraaf 4.2 van het Bor en in hoofdstuk 1 van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) regels gesteld over de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag voor het veranderen of veranderen van de werking van de inrichting (activiteit milieu) en het bouwen van een bouwwerk (activiteit bouwen) om de omgevingsvergunning moeten worden ingediend. Wij hebben de aanvraag aan de hand van de Mor getoetst op volledigheid. De aanvraag bevat niet voldoende informatie voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

Op 30 november 2012 is de aanvraag aangevuld voor de activiteiten bouwen, milieu en ruimtelijke ordening. De termijn voor het beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning is met circa 77 dagen (14 september 2012 tot 30 november 2012) opgeschoven in verband met ontbrekende gegevens. Voor het beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning is door de aanvrager

verzocht de termijn op te schorten. De opschorttermijn is tot 9 mei 2013 gehonoreerd. Op 8 mei 2013 is de aanvraag aangevuld voor de activiteit milieu. Met het overleggen van deze aanvulling voldoet de aanvraag aan het gestelde van ontvankelijkheid en is daarom – op basis van de destijds ingediende gegevens – in behandeling genomen.

### **Overwegingen**

De volgende inhoudelijke overwegingen liggen aan het besluit ten grondslag:

#### **ACTIVITEIT HET BOUWEN VAN EEN BOUWWERK**

Het plan is in overeenstemming met de redelijke eisen van welstand, de gemeentelijke bouwverordening en het gebruiksbesluit.

#### **ACTIVITEIT HET GEBRUIK VAN GRONDEN OF BOUWWERKEN IN STRIJD MET HET BESTEMMINGSPLAN**

Gebleken is dat het plan in strijd is met het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' vastgesteld op 3 december 1998 en in werking getreden op 31 mei 2000. Kort samengevat gaat het om de volgende afwijking van het bestemmingsplan:

- het houden van een dierenpension is in strijd met de ter plaatse geldende bestemmingen 'Agrarisch Bouwblok' en 'Agrarisch gebied'.

In de ruimtelijke onderbouwing 'Royal Dog Resort Wijffelterbroekdijk 44' behorende bij het ontwerpbesluit is gemotiveerd waarom de afwijkingen niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening.

Gezien het vorenstaande zijn wij voornemens om ten behoeve van het plaatsen van hagelnetten op de gronden zoals weergegeven op de verbeelding een omgevingsvergunning te verlenen met toepassing van artikel 2.12 lid 1, eerste lid, onder a onder 3°.

Met aanvrager is voor het verlenen van deze omgevingsvergunning een planschadeovereenkomst gesloten in verband met het verhaal van planschade. De realisatie van het project is verder voor rekening van aanvrager, waarmee het project economisch uitvoerbaar wordt geacht.

#### **ACTIVITEIT HET VERANDEREN OF VERANDEREN VAN DE WERKING VAN DE INRICHTING**

##### **Vigerende vergunningrechten inrichting Wijffelterbroekdijk 44 te Weert**

Op 19 oktober 1992 is een melding ingevolge het Besluit melkrundveehouderijen Hinderwet (thans Wet milieubeheer) ingediend. De inrichting is niet meer in werking conform de melding en de daarbij behorende plattegrondtekening van de inrichting. Het bedrijf is in 2000 geheel gestopt met haar bedrijfsactiviteiten. Het besluit melkrundveehouderijen is niet meer van toepassing zodat de activiteiten komen te vervallen. Dit is geconstateerd bij controle d.d. 9 april 2004.

Op 8 oktober 2003 is een melding ingevolge het Besluit voorzieningen en installaties ex artikel 8.41 Wet milieubeheer ingediend. Vanaf 1 januari 2008 is voor de opslag van propaan het Activiteitenbesluit op de inrichting van toepassing.

##### **Aanvraag vergunning**

De inrichtinghouder is voornemens om de inrichting te wijzigen. De aanvraag houdt in dat een voormalige rundveestal wordt omgebouwd naar een hondenpension met binnenvverblijven met uitloop en speelweide voor het houden van 35 honden.

#### **TOETSING AAN MILIEUCRITERIA**

##### **Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) / Wet ammoniak en veehouderij (Wav)**

Volgens de brief van VROM betreffende het kleinschalig houden van dieren van oktober 1999, zijn honden geen dieren die op gangbare landbouwhuisdieren lijken. Derhalve kan geconcludeerd worden dat het stank- en ammoniakbeleid, zoals dat geldt voor landbouwhuisdieren, niet geldt voor honden.

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) en de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) zijn niet op de inrichting, het hondenpension, van toepassing.

De inrichting ligt in het buitengebied van de gemeente Weert. De inrichting is niet gelegen in een gebied waarin de kwaliteit van het milieu of van één of meer onderdelen daarvan bijzondere bescherming behoeft.

In verband met het belang van de bescherming van het milieu zijn aan de vergunning voorschriften verbonden. Voor zover het voorkomen van nadelige gevolgen voor het milieu niet mogelijk is, zijn aan de vergunning voorschriften verbonden die de grootst mogelijke bescherming bieden, tenzij dat redelijkerwijs niet kan worden gevergd. Dit betekent met betrekking tot het milieu het volgende:

## **TOETSING AAN OVERIGE AAN Wm VERBONDEN MILIEUCRITERIA**

### **Afvalstoffen**

Binnen de inrichting komen afvalstromen vrij. De belangrijkste afvalstromen zijn:

- huishoudelijk afval inclusief uitwerpselen van de honden;
- kadavers honden via de dierenartsenpraktijk;
- papier.

In de vergunning zijn voorschriften opgenomen ten behoeve van de opslag en afvoer van de vrijkomende afvalstoffen. Gezien de aard en omvang van de afvalstoffen die uit de inrichting vrijkomen, wordt een preventie-onderzoek in het kader van de 'verruimde reikwijdte' niet zinvol geacht.

### **(Bedrijfs)afvalwater**

Uit de aanvraag volgt dat er diverse afvalwaterstromen uit de inrichting vrijkomen.

1. schrobwater van de hondenverblijven (dog-rooms) en uitlopen;
2. hemelwater van daken en verhardingen;
3. overig bedrijfsafvalwater van huishoudelijke aard.

#### Ad.1 en 3

Deze afvalwaterstromen worden afgevoerd naar het openbaar vuilwaterriool. Hierbij zijn in elke dog-room en de uitloopruijnte een zuiveringsvoorziening voor de afvang van haren en uitwerpselen aanwezig.

Het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit) en de bijbehorende ministeriële regeling bevatten algemene regels die rechtstreeks van toepassing kunnen zijn op de aangevraagde activiteiten. Zoals blijkt uit de aanvraag is voor de activiteit lozingen afdeling 2.2 van het Activiteitenbesluit van belang.

Wij merken op dat deze activiteit volgens artikel 1.4 van het Activiteitenbesluit moet plaatsvinden overeenkomstig de voorschriften uit dat Besluit en de daarop gebaseerde ministeriële regeling.

Er zijn voorschriften opgenomen waarmee de kwaliteit van het rioolstelsel gewaarborgd blijft.

#### Ad.2

Hemelwater dat afkomstig is van daken en verhardingen wordt afgevoerd naar de Bodem.

Het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit) en de bijbehorende ministeriële regeling bevatten algemene regels die rechtstreeks van toepassing kunnen zijn op de aangevraagde activiteiten. Zoals blijkt uit de aanvraag is voor de activiteit het lozen van hemelwater dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening afdeling 3.1 paragraaf 3.1.3. van het Activiteitenbesluit van belang.

Wij merken op dat deze activiteit volgens artikel 1.4 van het Activiteitenbesluit moet plaatsvinden overeenkomstig de voorschriften uit dat Besluit en de daarop gebaseerde ministeriële regeling.

### **Bodem**

Binnen de inrichting zijn de vloeren van de hondenverblijven vloestofdicht. De uitwerpselen worden zorgvuldig en veelvuldig verwijderd.

Het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit) en de bijbehorende ministeriële regeling bevatten algemene regels die rechtstreeks van toepassing kunnen zijn op de aangevraagde activiteiten. Zoals blijkt uit de aanvraag is voor de activiteit bodem afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit van belang en de bijbehorende ministeriële regeling (afdeling 2.1. bodem).

Wij merken op dat deze activiteit volgens artikel 1.4 van het Activiteitenbesluit moet plaatsvinden overeenkomstig de voorschriften uit dat Besluit en de daarop gebaseerde ministeriële regeling.

### **Bodemonderzoek**

In verband met de koop van het perceel en de ontwikkeling als hondenpension, waarvoor een verklaring benodigd is omtrent de aanwezigheid van eventuele bodemvervuiling is een verkennend bodemonderzoek d.d. 18 september 2012 met rapportnummer 212-WWij44-vo-v1 conform NEN 5740 uitgevoerd.

Gezien de analyseresultaten en de interpretatie hiervan kan de hypothese 'onverdachte locatie' worden aanvaard. De hypothese 'verdachte locatie' bij de voormalige bovengrondse dieseltank dient te worden verworpen.

De hergebruiksmogelijkheden voor de grond, die eventueel vrijkomt bij toekomstige bouwactiviteiten, kunnen als multifunctioneel geschikt worden beschouwd. Hergebruik van eventuele vrijkomende grond dient te geschieden conform het Besluit bodemkwaliteit en het Bodembeheerplan (2007) van de gemeente Weert.

Er is geen sprake van gevaar voor de volksgezondheid.

Geconcludeerd wordt dat in verband met de koop van het perceel en de ontwikkeling voor het hondenpension, er geen belemmeringen gelden uit oogpunt van de chemische bodemgesteldheid.

### **Energie en watergebruik**

In de aanvraag staat dat het energieverbruik beperkt wordt door het toepassen van:

- spaarlampen;
- energiezuinige ventilatoren;
- HR-ketel.

In de voorschriften zijn de genoemde energiemaatregelen dwingend opgelegd. Tevens worden eisen gesteld ten aanzien van de registratie van het energieverbruik (propaangas en elektriciteit), het waterverbruik en het voorkomen van verspilling. Daarnaast is aangegeven dat in het bedrijf 'good housekeeping' maatregelen worden genomen.

Bij de beoordeling van vergunningaanvragen in het kader van de Wet milieubeheer dient rekening te worden gehouden met de zogenaamde 'verruimde reikwijdte'. Beoordeeld moet worden of voorschriften met betrekking tot het energieverbruik en watergebruik gesteld moeten worden en wat de aard van deze voorschriften moet zijn. In de circulaire Energie in de milieuvergunning van het Ministerie van VROM, nu het Ministerie van Infrastructuur en Milieu wordt er vanuit gegaan dat energiebesparende maatregelen in beginsel haalbaar zijn als het elektriciteitsverbruik meer is dan 50.000 kWh en het aardgasverbruik meer bedraagt dan 25.000 m<sup>3</sup>.

Uit de aanvraag volgt dat naar verwachting 8.000 kWh elektriciteit wordt verbruikt en dat het propaangasverbruik ongeveer 10.000 m<sup>3</sup> zal bedragen. Het waterverbruik zal lager dan 650 m<sup>3</sup> bedragen. Uit de aangeleverde informatie van de beperking van energie (het toepassen van maatregelen met betrekking tot verlichting (spaarlampen), verwarming (HR-ketel) en ventilatie (energiezuinige ventilatoren)) en het zuinig watergebruik blijkt echter dat een onderzoeksverplichting voor dit bedrijf niet noodzakelijk is. De stand van de techniek is immers bekend en tevens zijn er reeds diverse energiebesparende maatregelen die worden toegepast. Gebleken is dat dit maatregelen zijn, die in alle redelijkheid kunnen worden getroffen.

Gezien de reeds genomen maatregelen zien wij vooralsnog geen aanleiding voor het opnemen van onderzoeks- en/of rapportagevoorschriften ter beperking van het energieverbruik. Voor optimalisatie van het energieverbruik is een meet- en registratievoorschrift opgenomen om het energieverbruik jaarlijks te registreren.

Onderhoud en keuring van de stookinstallaties vallen onder de werkingsfeer van het Activiteitenbesluit. Het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit) en de bijbehorende ministeriële regeling bevatten algemene regels die rechtstreeks van toepassing kunnen zijn op de aangevraagde activiteiten. Zoals blijkt uit de aanvraag is voor de activiteit het in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie afdeling 3.2 paragraaf 3.2.1 van het Activiteitenbesluit van belang en de bijbehorende ministeriële regeling (paragraaf 3.2.1 in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie).

Wij merken op dat deze activiteit volgens artikel 1.4 van het Activiteitenbesluit moet plaatsvinden overeenkomstig de voorschriften uit dat Besluit en de daarop gebaseerde ministeriële regeling.

### **Geluid**

Bij de beoordeling van aanvragen in het kader van de Wet milieubeheer dient het bevoegd gezag de geluidbelasting afkomstig van de inrichting in de afwegingen te betrekken. Voor de akoestisch relevante bronnen wordt verwezen naar de akoestische rapportage van M & A Milieu Adviesbureau met projectnummer 212-WWij44-il-Wabo-v2 d.d. 15 november 2012, ingekomen 30 november 2012. Deze rapportage maakt onderdeel uit van de aanvraag.

## Representatieve bedrijfssituatie (RBS)

### *Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ( $L_{A,LT}$ )*

Voor de beoordeling van de maximaal toegestane geluidbelasting zijn hoofdstuk 3 (paragraaf 3.2) en hoofdstuk 4 van de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" d.d. 21 oktober 1998 van het Ministerie van VROM (de Handreiking) gebruikt. Op grond van de Handreiking dient de wijze van toetsing en normstelling van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ( $L_{A,LT}$ ) voor bestaande inrichtingen als volgt plaats te vinden:

- toetsing vindt plaats aan de hand van de genoemde richtwaarden voor woonomgevingen;
- overschrijding van deze richtwaarden is mogelijk tot het referentieniveau van het omgevingsgeluid;
- overschrijding van het referentieniveau van het omgevingsgeluid kan in sommige gevallen tot een maximum etmaalwaarde van 45 dB(A) aanvaardbaar worden geacht op grond van een bestuurlijk afwegingsproces, waarbij de geluidbestrijdingskosten een belangrijke rol dienen te spelen.

Onderhavige inrichting is gelegen in het buitengebied van Weert. Gelet op de omgeving van de inrichting wordt de richtwaarde vastgesteld op 40 dB(A)-etmaalwaarde (landelijke omgeving). De langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus in de dagperiode worden met name bepaald door het geblaf van de honden in de buitenrennen (uitloop) en speelweiden. Uit de resultaten van het akoestische rapport blijkt dat in de representatieve bedrijfssituatie (RBS) bij alle omliggende woningen (immissiepunten 1 t/m 3) wordt voldaan aan deze richtwaarde. De normstelling in deze vergunning heeft plaatsgevonden in de immissiepunten 4 tot en met 7 in verband met de handhaafbaarheid, waarbij wordt opgemerkt dat de exact berekende waarden zijn vergund. Het is immers niet nodig om meer geluidruimte te vergunnen dan strikt noodzakelijk is. De geluidruimte die in deze rekenpunten wordt gegeven, is redelijkerwijs nodig om tot een goede bedrijfsvoering te komen.

### *Maximale geluidniveau ( $L_{A,max}$ )*

Voor het maximale geluidniveau ( $L_{A,max}$ ) moet volgens de handreiking ter plaatse van geluidgevoelige objecten worden gestreefd naar het voorkómen van geluidniveaus die meer dan 10 dB boven het aanwezige equivalent geluidniveau uitkomen (= de voorkeursgrenswaarde). In gevallen waarbij niet aan deze waarden kan worden voldaan, kunnen normen worden gehanteerd die het maximum van 70 dB(A), 65 dB(A) en 60 dB(A) niet overschrijden voor dag-, avond- en nachtperiode. Laatstgenoemde waarden zijn door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) reeds regelmatig als aanvaardbaar aangemerkt. De maximale geluidniveaus in de avond- en nachtperiode worden met name bepaald door het geblaf van de honden in de binnenverblijven. Uit de resultaten van het akoestische rapport blijkt dat in de representatieve bedrijfssituatie (RBS) bij alle omliggende woningen (immissiepunten 1 t/m 3) wordt voldaan aan laatstgenoemde waarden. De normstelling in deze vergunning heeft plaatsgevonden in de immissiepunten 4 tot en met 7 in verband met de handhaafbaarheid, waarbij wordt opgemerkt dat de in het akoestisch rapport exact berekende waarden zijn vergund aangezien het echter niet nodig is om meer geluidruimte te vergunnen dan noodzakelijk is.

## Indirecte hinder

De beoordeling van het aspect 'indirecte hinder' (het verkeer van en naar de inrichting) heeft plaatsgevonden op basis van de circulaire van VROM d.d. 29 februari 1996. Uit de resultaten van het akoestisch onderzoek blijkt dat in de RBS ter plaatse van de maatgevende immissiepunten (Pastoorshuisweg 5) wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde.

Binnen de inrichting zijn en worden maatregelen getroffen om geluidsuitstraling te beperken. Het daadwerkelijk uitvoeren van de maatregelen is als voorschrift opgenomen.

## **Lucht / geur**

Binnen de inrichting zijn diffuse lucht- en geuremissies. Deze ontstaan door de uitwerpselen van de honden. De dierverblijven, uitloop, de speelweide en de zuiveringsvoorzieningen in de dog-rooms en uitloopruimte voor de afgang van haren worden dagelijks gereinigd waarbij de uitwerpselen van de honden worden verwijderd.

## **Overige regels en wetten**

### *Bouwbesluit 2012*

Op 1 april 2012 is het Bouwbesluit 2012 in werking getreden. Dit besluit geeft onder meer algemene regels voor het brandveilig gebruik van gebouwen, de opslag van stoffen die zowel brandgevaarlijke als milieugevaarlijk zijn in beperkte hoeveelheden en voor de brandveilige opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen. De voorschriften van dit besluit zijn van toepassing op elk gebruik van een bouwwerk, en zijn rechtstreeks werkzaam.

De belangrijkste voorschriften van het Bouwbesluit 2012 die op deze inrichting van toepassing zijn, zijn onder andere voorschriften ten aanzien van het gebruik van stookinstallaties, het verbod op roken en open vuur, en de aanwezigheid en het onderhoud van brandslanghaspels en blusmiddelen. Met betrekking tot onderwerpen waarin het Bouwbesluit 2012 voorziet worden aan deze vergunning geen voorschriften verbonden.

#### *Flora- & faunawet*

Artikel 2 van de flora- en faunawet schrijft voor dat iedereen de algemene zorgplicht voor de in het wild levende planten en dieren in acht moet nemen. Dit houdt in dat handelingen die niet noodzakelijk verband houden met het beoogde doel, maar nadelig zijn voor de flora en fauna achterwege moeten blijven. De Flora- en faunawet die zich richt op soortenbescherming kent geen compensatieplicht. Op grond van artikel 2 moet schade aan soorten zoveel mogelijk worden voorkomen of beperkt. In het bij de aanvraag gevoegde quick scan van de toets in het kader van de Flora- en faunawet wordt geconcludeerd dat effecten voor de flora en fauna op en nabij de locatie Wijffelterbroekdijk 44 te Weert niet zullen gaan optreden indien geen verstorende werkzaamheden in de broedtijd indien broedende vogels in of in de directe nabijheid aanwezig zijn. Uit oogpunt van de flora en fauna bestaan tegen de aangevraagde activiteiten naar ons oordeel geen overwegende bezwaren. De voorgenomen ontwikkelingen zullen geen afbreuk doen aan de gunstige staat van instandhouding van aanwezige plant- en diersoorten.

#### *Andere regels en wetten*

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten en regels (zoals een besluit op basis van de Gezondheids- en Welzijnswet voor dieren) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.

#### **Conclusie:**

Het belang van de bescherming van het milieu verzet zich niet tegen het verlenen van de omgevingvergunning.

Gelet op artikel 2.1, lid 1 onder a, c en e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht zijn wij voornemens de omgevingsvergunning te verlenen voor het veranderen of veranderen van de werking van de inrichting, het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan en het bouwen van een bouwwerk.

