

OMGEVINGSVERGUNNING (UITGEBREIDE PROCEDURE)

Burgemeester en wethouders van Weert hebben op 8 april 2011 een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van:

Schutterij St Sebastianus
Waatskamp 40
6035 BV Ospel

De aanvraag is ingediend voor het plaatsen van 2 schietbomen met kogelvanger(s) gelegen aan de Rietstraat ongenummerd te Weert, kadastraal bekend gemeente Weert, sectie Z, nr.: 50. Op 19 november 2012 is er een aanvulling ingediend voor een gerealiseerde (derde) funderingsplaat.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer: 2010/0222/81/04

Besluit

1. Gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de omgevingsvergunning te verlenen voor het plaatsen van 2 schietbomen met kogelvangers op het perceel gelegen aan de Rietstraat ongenummerd te Weert, kadastraal bekend gemeente Weert, sectie Z, nr.: 50.
2. De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning en voorts onder de volgende voorschriften:
 1. dat wordt voldaan aan het gestelde in de bijlage omgevingsvergunning voor de activiteit bouw;
 2. dat wordt voldaan aan de volgende voorschriften voor de activiteit gebruik in strijd met het bestemmingsplan:
 - 2.2.1
gedurende het schietseizoen van ca. 1 april tot ca. 1 oktober mag op maximaal 26 zaterdagen in de periode van 17.00 uur tot 20.00 uur worden geschoten;
 - 2.2.2
er mag uitsluitend gebruik worden gemaakt van geluidgereduceerde kogelvangers zoals deze als uitgangspunt zijn genomen in het akoestisch onderzoek van HMB B.V. te Maasbree, d.d. 29 oktober 2012, kenmerk 12236201N;
 - 2.2.3
er mag uitsluitend gebruik worden gemaakt van gemodificeerde buksen zoals deze als uitgangspunt zijn genomen in het akoestisch onderzoek van HMB B.V. te Maasbree, d.d. 29 oktober 2012, kenmerk 12236201N;
 - 2.2.4
de schotfrequentie – gedefinieerd als het aantal schoten per uur – mag ieder uur dat wordt geschoten, niet hoger zijn dan 60 schoten per kogelvanger;
 - 2.2.5
in verband met het houden van incidentele activiteiten mag maximaal 12 maal per jaar worden afgeweken van voorschrift 1.1. Hierbij mag niet worden geschoten van 21.00 tot 09.00 uur;

- 2.2.6
van elke incidentele activiteit moet tenminste 1 maand voorafgaand aan de activiteit aan het bevoegd gezag worden doorgegeven wanneer de activiteit concreet plaatsvindt;
- 2.2.7
in een logboek dient te worden bijgehouden;
- a. de data en tijden waarop wordt geschoten
 - b. het aantal verschoten kogels per schietdag.
- 2.2.8
het logboek moet op verzoek aan het bevoegd gezag kunnen worden getoond;
- 2.2.9
er mag alleen worden geschoten met gebruikmaking van een affuit.
3. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:
- a. het (ver)bouwen van een bouwwerk.
 - b. het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Aan dit besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

Aanvraag en toetsing

Op 8 april 2011 is van schutterij St. Sebastianus, Waatskamp 40 Ospel, geregistreerd onder nummer 2012/0222/81/04 een aanvraag om omgevingsvergunning ingekomen.

Op 12 april 2011 is aan schutterij St Sebastianus een omgevingsvergunning verleend voor de activiteit:

1. Het (ver) bouwen van een bouwwerk.

Tegen het besluit van 12 april 2011 is door de heer A.J.G. Dams en anderen een bezwaarschrift ingediend. Op 14 augustus 2011 is dit bezwaarschrift ongegrond verklaard. Door de heer A.J.G. Dams en anderen is vervolgens een beroep ingesteld bij de rechtbank Roermond.

Op 23 mei 2012, Zaaknummer 11 / 1311 heeft de rechtbank het beroep van de heer A.J.G. Dams en anderen gegrond verklaard en het bestreden besluit vernietigd. Daarbij is bepaald dat het college van burgemeester en wethouders een nieuw besluit neemt met inachtneming van het bepaalde in de uitspraak.

Door rechtbank vastgestelde gronden voor vernietiging

- Ten onrechte is door het college van burgemeester en wethouders de aanvraag om een omgevingsvergunning ontvankelijk verklaard wegens het ontbreken van een volledige melding op grond van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim) voor de schietinrichting van schutterij St. Sebastianus.
- Ten onrechte is door het college van burgemeester en wethouders geoordeeld dat voor de aanvraag het geldende bestemmingsplan een rechtstreekse bouwtitel biedt.

Nieuw besluit op het bezwaarschrift

Alvorens het college een nieuw besluit kan nemen op het door de heer A.J.G. Dams en anderen ingediende bezwaarschrift, wordt ten behoeve van de aanvraag van 8 april 2011 een gewijzigde voorbereidingsprocedure gevolgd.

Voorbereidingsprocedure omgevingsvergunningaanvraag van 8 april 2011

De aanvraag valt onder paragraaf 3.3 "uitgebreide voorbereidingsprocedure" van de in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) aangegeven gevallen waarvoor een omgevingsvergunning dient te worden aangevraagd.

De aanvraag heeft betrekking op activiteiten als bedoeld in artikel 2.1., eerste lid, onder a en c. Omdat er op onderdelen sprake is van strijd met het bestemmingsplan kan slechts vergunning worden verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a onder 3°. Hierop is de 'uitgebreide voorbereidingsprocedure' van artikel 3.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van toepassing.

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.7 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

De aanvraag is beoordeeld:

- voor het plaatsen van 2 schietbomen met kogelvangers en een derde funderingsplaat zonder bijbehorend bouwwerk aan artikel 2.1, lid 1 onder a van de Wabo;
- voor het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het geldende bestemmingsplan aan artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo.

Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat de aanvraag voldoet en daarom verlenen wij de gevraagde omgevingsvergunning.

Verlengingsbesluit ex artikel 3.18 Algemene wet bestuursrecht

Aanvrager is verzocht om een ruimtelijke onderbouwing, waarbij het akoestisch onderzoek het meest belangrijke document vormt voor de beoordeling of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. In verband hiermee is met instemming van aanvrager op 16 november 2012 de beslistermijn met ingang van 23 november 2012 met 10 weken verlengd. In verband met de terinzagelegging tot 13 februari 2013 wordt met ingang van 1 februari 2013 de beslistermijn verlengd met 6 weken.

Overwegingen

De volgende inhoudelijke overwegingen liggen aan het besluit ten grondslag:

Ontvankelijkheid

Voor het bouwplan is op 9 november 2012 een Melding Activiteitenbesluit ingediend. Deze melding is op 21 november 2012 akkoord bevonden. De melding is op 28 november 2012 bekend gemaakt in de Trompetter/Land van Weert van 28 november 2012.

Het (ver)bouwen van een bouwwerk

Het bouwplan is in overeenstemming met de redelijke eisen van welstand en de bepalingen van het Bouwbesluit.

Het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Gebleken is dat het plan in strijd is met het bestemmingsplan Laar-Hushoven 2010, omdat de aanvraag niet voldoet aan het in artikel 7.2.1, aanhef en onder d, van het bestemmingsplan. Als gevolg van dat artikel mag ter plaatse van de aanduiding, waar het bouwplan is gesitueerd, maximaal één schietboom worden gebouwd. Op grond van het geldende bestemmingsplan is ter plaatse één schietboom toegestaan.

Door de aanvrager zijn ten behoeve van de vereiste ruimtelijke onderbouwing de volgende documenten overgelegd:

- Akoestisch onderzoek Schietlawaai (HLTS 2009)
- Besluit van 22 november 2012 tot het opleggen van maatwerkvoorschriften op grond van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim) voor de schietinrichting van schutterij St. Sebastianus.

Deze documenten vormen samen de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het ontwerpbesluit.

Gezien het vorenstaande zijn wij voornemens om ten behoeve van het plaatsen van 2 schietbomen met kogelvangers en het aanbrengen van een derde funderingsplaat zonder bijbehorend bouwwerk, op de gronden zoals weergegeven op de verbeelding, een omgevingsvergunning te verlenen met toepassing van artikel 2.12 lid 1, eerste lid, onder a onder 3° van de Wabo.

De realisatie van het project is voor rekening van aanvrager, daarmee wordt het project economisch uitvoerbaar geacht.

Gevolgde procedure

Wij hebben op 2 januari 2013 bekend gemaakt dat met ingang van 3 januari 2013 gedurende zes weken, dat wil zeggen tot en met 13 februari 2013, bij het loket Ruimtelijke Zaken in het stadhuis, Beekstraat 54 alsmede in de openbare bibliotheek aan de Wilhelminasingel 250 te Weert ter inzage ligt de ontwerp Omgevingsvergunning voor het plaatsen van 2 schietbomen met kogelvangers en het realiseren van een derde funderingsplaat zonder bijbehorend bouwwerk met bijbehorende ruimtelijke onderbouwing en planstukken en dat gedurende dit tijdvak eenieder schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar kan maken bij burgemeester en wethouders van Weert, Postbus 950, 6000 AZ Weert. De kennisgeving is gepubliceerd in de Trompetter/Land van Weert en in de Nederlandse Staatscourant. Het identificatienummer van het plan is NL.IMRO.0988.PBRietstraatong-ONO1.

Verder is de kennisgeving verzonden naar de betrokken overheidsdiensten zoals genoemd in artikel 6.12 en 6.13 Bor. Bij brief van 8 februari 2013, kenmerk 2013 / 7422 heeft Gedeputeerde Staten van Limburg bericht dat de ontwerp-omgevingsvergunning geen aanleiding geeft tot het indienen van zienswijzen. Op 8 januari 2013 heeft per e-mailbericht Waterschap Peel en Maasvallei gemeld, dat de ontwerp-omgevingsvergunning geen aanleiding geeft tot het indienen van zienswijzen.

Langs de Rietstraat ligt een secundaire watergang bij hen in beheer. De beschermingszone reikt niet tot op het perceel van de schietinrichting. Door het gebruik van kogelvangers is geen schootsveld aanwezig.

Zienswijzen

Gedurende deze periode zijn zienswijzen ingediend door de heer A.G.J. Dams en namens omwonenden. Een zakelijke weergave van deze zienswijzen alsook het gemotiveerd standpunt van het college van burgemeester en wethouder op deze zienswijzen is opgenomen in bijlage 1 en maakt als zodanig deel uit van dit besluit.

De zienswijzen zijn geen aanleiding om de vereiste omgevingsvergunning niet te verlenen. Wel is er aanleiding om voorschriften aan deze omgevingsvergunning te verbinden. Met deze voorschriften wordt voldaan aan de in de HTLS 2009 opgenomen toetsingswaarde betreffende geluid.

Weert, 5 maart 2013

nr.: 2010/0222/81/04

Namens burgemeester en wethouders,



Gerard van der Hoeven
hoofd afdeling Vergunning, Toezicht en Handhaving



Behoort bij omgevingsvergunning uitgebreid
nr. 0222
d.d. 5 maart 2013

Namens Burgemeester en Wethouders van Weert,
Hoofd afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving,

Gerard van der Hoeven

Bijlage 1.

Betreft:

Gemotiveerd standpunt college burgemeester en wethouders op de ingebrachte
zienswijzen door de heer A.J.G. Dams, mede namens omwonenden.

Ontwerpbesluit:

Het voornemen om een omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteiten:

Bouwen:

Plaatsen 2 schietbomen met kogelvanger(s) en het realiseren van een derde
funderingsplaat

Gebruik in strijd met het bestemmingsplan;

Plaatsen van een tweede schietboom met kogelvanger

Zakelijke weergave zienswijzen en gemotiveerd standpunt college van burgemeester en wethouder

1.

Het ontwerpbesluit is niet rechtmatig omdat niet tijdig een verdagingsbesluit is
genomen;

Standpunt college:

*Het college stelt zich op het standpunt dat tijdig een verdagingsbesluit is genomen op
de aanvraag in verband met een hernieuwde terinzagelegging, nadat alle vereiste
documenten waren ingediend. Het betreft hier immers besluitvorming die plaatsvindt
in het kader van een nieuwe heroverweging op een door de heer A.G.J. Dams en
omwonenden op 17 mei 2011 ingediend bezwaarschrift. Dit naar aanleiding van de
uitspraak van rechtbank Roermond van 23 mei 2012, waarbij het oorspronkelijke
besluit op dit bezwaarschrift is vernietigd. Subsidiair brengt het college in dat het
college ook bij niet tijdig beslissen zijn bevoegdheid om alsnog een besluit te nemen
niet verliest. Van een niet rechtmatig genomen besluit kan dan ook geen sprake zijn.*

2.

Het ontwerpbesluit is niet raadpleegbaar geweest op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Standpunt college:

*Het ontwerpbesluit is conform het bepaalde in artikel 3.12, lid 2 van de Wet algemene
bepalingen omgevingsrecht en artikel 1.2.2. Besluit ruimtelijke ordening elektronisch
bekendgemaakt op ruimtelijke plannen.nl. Onder de knop besluitdocument is het
ontwerpbesluit digitaal toegankelijk en raadpleegbaar geweest.*

3.

Het ontwerpbesluit gaat uit van plaatsen van de schietbomen in plaats van het
legaliseren van de geplaatste schietbomen.

Standpunt college:

*Het betreft hier besluitvorming die plaatsvindt in het kader van een heroverweging op
een ingediend bezwaarschrift tegen een op 12 april 2011 verleende
omgevingsvergunning voor twee schietbomen met kogelvangers. Het besluit op dit
bezwaarschrift is door rechtbank Roermond vernietigd. Met inachtneming van de
uitspraak van rechtbank Roermond moet een nieuw besluit worden genomen op het
bezwaarschrift. Een onderdeel van deze heroverweging vormt het alsnog beoordelen*

of voor het project een vergunning kan worden verleend voor het gebruik van gronden in strijd met het geldende bestemmingsplan.

4.

De bijlage bij het ontwerp is niet ter zake doend.

Standpunt college:

Hiervoor verwijst het college naar het standpunt opgenomen onder 3.

5, 7, 8, 9 en 10

De aanvullende aanvraag van 19 november 2012 is niet beoordeeld in het ontwerp, noch gepubliceerd en is strijdig met de verbeelding en de bij het ontwerpbesluit horende situering

Standpunt college:

De aanvraag behelst tevens de beoordeling voor het plaatsen van een derde funderingsplaat. Hiervoor verwijst het college naar de aanhef van het ontwerpbesluit en de bij dit besluit als zodanig gewaarmerkte situatieschets met daarop aangegeven de exacte situering van de funderingsplaat. Het ontwerpbesluit met bijlagen is op de voorgeschreven wijze elektronisch bekendgemaakt.

6.

Het plaatsen en in stand houden van een funderingsplaat is in strijd met de bestemming ter plaatse.

Standpunt college:

Het storten van een funderingsplaat is een vergunningsplichtig bouwwerk. Het geldende bestemmingsplan ter plaatse vormt geen belemmering hiervoor. Voor het verlenen van een omgevingsvergunning activiteit bouwen zijn er geen wettelijke belemmeringen.

11.

De aanvullende aanvraag voor een 3^e funderingsplaat had niet in behandeling genomen mogen worden, omdat deze aanvulling is ingediend nadat het ontwerpbesluit al genomen had moeten zijn.

Voor het indienen van een aanvulling op een bestaande aanvraag voordat deze aanvraag ter inzage is gelegd of op deze aanvraag is beslist, bestaan er geen wettelijke belemmeringen, mits het gaat om een aanvulling/wijziging van ondergeschikte betekenis. Daar is hier sprake van. Het gaat om een al gestorte funderingsplaat die niet wordt benut voor het plaatsen van een derde schietboom.

12.

De situering van de schietbomen met kogelvangers staan niet op de verbeelding. De locaties staan daarom niet vast.

Standpunt college:

Bij de aanvraag is in 3voud een situering overgelegd met daarop de exacte aanduiding van de locatie van de schietbomen met kogelvangers. Deze situering wordt een gewaarmerkte bijlage behorende bij de af te geven omgevingsvergunning. Het betreft hier een microstedenbouwkundig voorschrift dat niet op de verbeelding wordt weergegeven.

13 en 14

De omvang van de onveilige zone ontbreekt zowel op de verbeelding als op de aanvraag. Er ontbreekt een ruimtelijke onderbouwing voor deze zones. Een voorschrift over de afrastering van de onveilige zone en de bodembedekking ontbreekt.

Standpunt college:

Er geldt op grond van het Besluit Activiteiten Regeling Inrichtingen Milieu (Barim) een meldingsplicht. Hieraan is door de aanvrager voldaan. De voorschriften en eisen

waarnaar hier wordt verwezen zijn opgenomen in het Barim en de daarbij behorende ministeriele regeling. Deze voorschriften en eisen richten zich rechtstreeks tot degene die de inrichting drijft. Hiervoor wordt verwezen naar artikel 3.146 (Barim) en §3.7.2 van de ministeriele regeling. Nadere besluitvorming door het college hiervoor is niet vereist noch noodzakelijk. Een wettelijke grondslag voor dergelijke besluitvorming en/of nadere voorschriften ontbreekt.

15.

Het is niet duidelijk of het hier gaat om een of meerdere kogelvangers per schietboom. In deze zin is het ontwerpbesluit strijdig met de aanvraag. De bekendmaking is strijdig met het ontwerp en aanvraag.

Standpunt college:

Het project behelst het plaatsen van 2 schietbomen. Aan de afzonderlijke schietboom is een kogelvanger gemonteerd. Hiervoor verwijst het college naar de gewaarmerkte bouwplanktekening behorende bij het ontwerpbesluit. Beide schietbomen zijn geplaatst naar aanleiding van de eerder verleende doch vernietigde omgevingsvergunning. Er kan dan ook geen enkele twijfel bestaan of ontstaan over de inhoud en vormgeving van de bouwwerken als onderdeel van het project.

16.

De aanvraag in het bijzonder vragen 3, 4, 6 en 8 is niet correct ingevuld.

Standpunt college:

Het college begrijpt hieruit dat omwonenden daarom oordelen dat de aanvraag niet in behandeling had kunnen worden genomen en/of had moeten worden geweigerd. Artikel 4.5 van de Algemene wet bestuursrecht bevat een discretionaire bevoegdheid om een aanvraag buiten behandeling te stellen. Dit houdt niet in dat het college verplicht is om een onvolledige aanvraag niet te behandelen. De voorliggende aanvraag is voldoende uitgewerkt voor het in behandeling nemen ervan en om hiermee naar buiten te treden. Met in achtneming van de vereiste zorgvuldigheid wordt in de regel situationeel en pragmatisch gehandeld. Bovendien is het buiten behandeling stellen van de vraag ook niet in het belang van omwonenden, gelet op de daarmee gepaard gaande verlenging van beslistermijnen.

17.

De aanvraag en de aanvullende aanvraag zijn niet door dezelfde personen van de vereniging ingediend.

Standpunt college:

De aanvraag is namens de vereniging ingediend door de daartoe bevoegde personen. Hier respectievelijk de voorzitter en de secretaris van de vereniging.

18.

De ruimtelijke onderbouwing is niet volledig.

Standpunt college:

De omgevingsvergunning voor een projectafwijking moet in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening en voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. Alle ruimtelijke relevante aspecten moeten worden onderzocht en afgewogen.

Voor de vraag of het project is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing komt het college beoordelingsruimte toe. Aan de ruimtelijke onderbouwing hoeven minder zware eisen te worden gesteld naarmate de inbreuk van dat project op het geldende regime geringer is. Het college oordeelt dat daarvan sprake is.

De voorliggende aanvraag brengt geen functiewijziging met zich mee en heeft geen gevolgen voor de waterhuishouding, aanwezige of te verwachte monumenten en/of overige waarden in het plangebied.

In de hier aan de orde zijnde aanvraag vormt de ligging van geluidsgevoelige bebouwing ten opzichte van de schietbomen een belangrijk aspect. In het bijzonder is dit aspect nader onderzocht en afgewogen.

19.

Wat betreft het akoestisch rapport wordt verwezen naar het ingediende bezwaarschrift van 3 januari 2013 gericht tegen het besluit van 22 november 2012 tot het opleggen van maatwerkvoorschriften. Met dit rapport wordt niet aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Het bezwaarschrift van 3 januari 2013 en het besluit van 22 november 2012 is opgenomen in bijlage 1.1 en maakt als zodanig deel uit van dit besluit. De hierin opgenomen bezwaargronden, zijn hieronder ingelast als zijnde zienswijzen:

19.1 en 19.2

Ter voorkoming van geluidsoverlast zijn maatwerkvoorschriften gesteld op grond van het Barim. Bij gebreke van een regeling in de gemeentelijke verordening, biedt het Barim daarvoor geen wettelijke grondslag. De maatwerkvoorschriften genoemd onder 1.1, 1.2, 1.3 en 1.4 van het besluit van 22 november 2012 zijn niet handhaafbaar.

Standpunt college:

In de Algemene Plaatselijke Verordening 2009 is geen regeling opgenomen zoals bedoeld in artikel 2.18 Barim. Voor het opleggen van maatwerkvoorschriften biedt het Barim geen wettelijke grondslag. Het aspect geluid is gelet op de aanwezige geluidgevoelige bebouwing planologisch relevant. Zonder de bestreden maatwerkvoorschriften is geen aanvaardbaar woon-en leefklimaat gegarandeerd. Deze ingebrachte zienswijze is dan ook gegrond. Aan een omgevingsvergunning kunnen in het kader van een goede ruimtelijke ordening voorschriften worden verbonden. In het voorliggende besluit worden alsnog voorschriften verbonden opdat wordt voldaan aan de eisen van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat. Met deze voorschriften wordt aangesloten bij het provinciale beleidskader opgenomen in de Handleiding Traditioneel Limburgs Schieten 2009 (HLTS 2009). De Wabo biedt hiervoor voldoende wettelijke grondslag. De voorschriften zijn handhaafbaar.

19.3

De maatwerkvoorschriften 1.2 en 1.3 van het besluit van 22 november 2012 zijn ook om andere redenen niet juist, omdat de bronvermogens van de geluidgedempte buks en kogelvanger op verzoek van het college van burgemeester en wethouders te laag zijn gesteld. Ten onrechte wordt uitgegaan van algemene meetgegevens. Het overgelegde akoestische onderzoek als onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing heeft geen waarde en kan daarom niet worden gebruikt. Verwezen wordt in dit verband naar een door HMB verrichte geluidmeting- en berekening (rapport 1 HMB) dat namens schutterij St Sebastianus tijdens de gehouden hoorzitting op 27 augustus 2012 is overgelegd. Dit onderzoek is opgenomen in bijlage 1.2 en maakt als zodanig deel uit van dit besluit.

Standpunt college:

Er is inderdaad een groot verschil tussen het bronniveau van de kogelvanger dat uit de meetgegevens in rapport 1 HMB is bepaald (138 dB(A)) en het bronniveau waarvan in rapport 2 HMB is uitgegaan. In rapport 2 HMB is namelijk uitgegaan van het richtingsafhankelijke bronniveau van de kogelvanger van Jansen products dat in augustus 2011 door Witteveen+Bos is bepaald (120 dB(A) naar links/rechts, 124 dB(A) recht vooruit (richting schutter) en 123 dB(A) naar achter).

Dit kan als volgt verklaard worden:

Bij de beoordeling van rapport 1 HMB is gebleken dat de berekende waarde op meetpunt 1 en 2 (MP1 en MP2), waarbij uitgegaan werd van de door HMB gemeten

bronsterkte van de kogelvanger van 138 dB(A), tot 14 dB(A) hoger is dan de daadwerkelijk gemeten waarde op deze punten. In het rapport is aangegeven dat een verklaring voor dit grote verschil vooralsnog niet gegeven kan worden.

Daarnaast bevat het bepaalde bronniveau van de kogelvanger in rapport 1 HMB geen richtingsafhankelijke gegevens én blijkt niet duidelijk in welke richting gemeten is (er is alleen aangegeven dat de afstand tussen het meetpunt en de kogelvanger 9 meter bedraagt, maar onduidelijk is of hiermee de afstand naar de zijkant bedoeld wordt of dat dit (mede) het afstandsverschil in de hoogte is (m.a.w. of (schuin) onder de kogelvanger gemeten is waardoor dit een meting zou zijn die niet is gelegen in de richting van enige ontvanger).

Gezien het bovenstaande is geconcludeerd dat de door HMB bepaalde bronsterkte in rapport 1 niet correct is / niet voldoende gegevens bevat met betrekking tot de richtingsafhankelijkheid. Daarom is gekeken naar de bronvermogens die over het algemeen gehanteerd worden bij akoestische onderzoeken van oud Limburgse schutterijen. Hierbij is het volgende gebleken:

In de HLTS staan zowel voor de gemodificeerde buks als ook voor de gedempte kogelvanger bronvermogens genoemd in tabel 1 en 2. Deze zijn gebaseerd op diverse akoestische onderzoeken van Witteveen+Bos. Na het verschijnen van de HLTS heeft Witteveen+Bos in augustus 2011 de richtingsafhankelijke geluidsbelasting van de in onderhavig geval aangevraagde geluidgedempte kogelvanger van Jansen Products vastgesteld [ref.1]. Deze bronvermogens zijn bepaald in de richting van de schutter, naar achter en naar de zijkant. Hierbij is dus gedetailleerder bepaald wat het bronvermogen van deze kogelvanger in de verschillende richtingen is en dit kan dus beschouwd worden als de meest recente milieuhygiënische inzichten welke ook gehanteerd worden bij akoestische onderzoeken van andere oud Limburgse schutterijen.

Gezien het bovenstaande is aan HMB gevraagd om de berekening uit te voeren met de richtingsafhankelijke brongegevens van Witteveen+Bos uit augustus 2011 en om te beoordelen of de gemeten en berekende waarden dan wel beter overeenkomen. Dit is gedaan waarbij is gebleken dat de gemeten en berekende waarden inderdaad veel beter overeenkomen indien uitgegaan wordt van de richtingsafhankelijke brongegevens van Witteveen+Bos (zie ook de 2^e zin van hoofdstuk 3 van het akoestisch rapport 2). Bij rapport 2 HMB is dan ook uitgegaan van de richtingsafhankelijke brongegevens van Witteveen+Bos uit augustus 2011 en op grond daarvan is getoetst of bij de omliggende woningen aan het gestelde in de HLTS voldaan kan worden.

Ref.1: Akoestisch onderzoek in verband met een wijziging van het bestemmingsplan, Meulen projectontwikkeling B.V., Witteveen+Bos, augustus 2011

19.4

Het achtergrondgeluid is op verzoek van het college van burgemeester en wethouders van 19 september 2012 te hoog gesteld. Dit geluid is nooit door HMB ter plaatse gemeten. Ten onrechte gaat het akoestisch onderzoek als onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing uit van een toegekend standaardgeluid van 50 dB(A), respectievelijk 45 dB(A). Het voorstel om geluidmetingen te doen is zonder enige motivering afgewezen. Standpunt college:

Op 22 november 2006 is door B&W van Weert besloten dat het referentieniveau (achtergrondwaarde) van Laar 50 dB(A) als etmaalwaarde bedraagt omdat Laar en Laarveld beide als aan elkaar gegroeide stedelijke kernen kunnen worden beschouwd, waarvoor de omgevingstypologie 'woonwijk/verkeer' gehanteerd kan worden. Dit was niet bekend bij HMB bij het opstellen van rapport 1, maar dit is naar aanleiding van rapport 1 aan HMB meegedeeld, waardoor hiermee wel rekening is gehouden bij het bepalen van het toetsingskader in rapport 2.

Het voorstel van HMB in rapport 1 om geluidmetingen te doen bij Heugterbroekdijk 15 is niet afgewezen door de gemeente, maar er is voor gekozen om uit te gaan van een akoestisch onderzoek waarin voor alle omliggende woningen de geluidbelasting berekend is.

19.5

Door het college van burgemeester en wethouders worden geen maatwerkvoorschriften gesteld, die de maximale geluidsbelasting aangeeft op de dichtstbijzijnde gevels van woongebouwen. Nu noch achtergrondgeluid, noch bronvermogens van buks en kogelvanger correct zijn vastgesteld, zijn alle berekeningen over de geluidsbelasting op bedoelde gevels in het door HMB opgestelde akoestische onderzoek (rapport 2 van HMB) zonder betekenis en daarom onbruikbaar. Correcte berekeningen zijn onmisbaar. Het invallend geluid is nogal verschillend al naar gelang men woont, terwijl het bronvermogen hetzelfde blijft.

Standpunt college:

Onder punt 19.3 en punt 19.4 is gemotiveerd waarom de berekeningen uit het akoestische onderzoek als onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing wel bruikbaar zijn. De uitkomsten uit deze berekening zijn getoetst aan het gestelde in de HLTS 2009, zodat geen voorschriften opgenomen hoeven te worden met de maximale geluidbelasting op de omliggende woningen.

19.6

Verzocht wordt om op grond van artikel 2.1, lid 3 Barim schutterij St. Sebastianus op te dragen om binnen drie maanden na start van het schietseizoen 2013 metingen te verrichten ter verificatie van de optredende geluidshinder en schrikreacties door het overleggen van een akoestisch rapport van de feitelijke geluidsemisatie- en missie op basis van in-situ metingen. Het gaat hier immers om een gerealiseerde akoestische situatie. De grenswaarden genoemd in het onderzoek dat deel uitmaakt van de ruimtelijke onderbouwing zijn vastgesteld op basis van niet zelf gemeten geluidsemisatiecijfers van kogelvangers en/of buksen ter plaatse van de nabijgelegen relevante woningen. Van belang hierbij is dat de nog uit te voeren onderzoeken volgens de juiste methode en onder representatieve omstandigheden worden uitgevoerd.

Standpunt college:

Omdat uit het akoestisch onderzoek is aangetoond dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en geen voorschrift is gesteld met de maximale geluidbelasting op de omliggende woningen (zie ook punt 19.5), ziet het college van burgemeester en wethouders geen reden om een controlevoorschrift op te nemen.

19.7

De voorschriften 1.5 en daarmee voorschriften 1.6, 17 en 1.8 van het besluit van 22 november 2012 vervallen als gevolg van het ontbreken van een wettelijke grondslag voor maatwerkvoorschrift 1.1. van het besluit van 22 november 2012.

Standpunt college:

Kortheidshalve verwijst het college naar zijn gemotiveerd standpunt bij 19.1.

19.8

De voorschriften 1.5, 1.6 en 1.7 van het besluit van 22 november 2012 hebben betrekking op het schieten zonder kogelvanger. De noodzaak van twaalf incidentele activiteiten, zijnde het maximale aantal, wordt niet gemotiveerd. Afgevraagd wordt welke activiteiten dit dan zijn? Drie aan te duiden activiteiten is ruim voldoende. Maatwerkvoorschriften welke dagen of dagdelen hiervoor worden aangemerkt, ontbreken. Maatwerkvoorschrift 1.6 is daartoe onvoldoende. Een regeling binnen een regeling is niet toelaatbaar. Gezien de mate van geluidsoverlast zijn dergelijke voorschriften noodzakelijk. Geen voorschriften zijn gesteld voor de omvang van het schootsveld en de kogelraapplicht.

Standpunt college:

De voorschriften 1.5, 1.6 en 1.7 van het besluit tot het opleggen van maatwerkvoorschriften van 22 november 2012 hebben geen betrekking op het

schieten zonder kogelvanger. Voorschrift 1.5 heeft alleen betrekking op het afwijken van voorschrift 1.1.

19.9

Een voorschrift dat een concentratie van incidentele activiteiten binnen veertien dagen niet zijn toegelaten, ontbreekt. Op pagina 16 van de HLTS 2009 wordt gesproken over een ontheffing welke steeds betrekking heeft op één aaneengesloten periode van maximaal een etmaal en dus geen aaneengesloten periode van meer dan één dag c.q. een concentratie van incidentele activiteiten.

Standpunt college:

In de voorschriften is opgenomen dat van elke incidentele activiteit tenminste 1 maand voorafgaand aan de activiteit aan het bevoegd gezag moet worden doorgegeven wanneer de activiteit concreet plaatsvindt. Indien een concentratie van incidentele activiteiten plaatsvindt, kan met behulp van deze meldingsregeling regulerend worden opgetreden.

19.10

Bij de huidige verandering van de schietinrichting van schieten zonder kogelvanger naar schieten met kogelvanger mag het akoestisch klimaat niet verslechteren. Dat is echter wel het geval:

- a. In de vergunde situatie in 2000 was het aantal schoten bepaald op 80 schoten per uur. Dit wordt verhoogd naar 120 schoten per uur.
- b. De twaalf vergunde incidentele activiteiten mochten niet tussen 21.00 uur en 09.00 uur plaatsvinden. Deze bepaling is niet meer als maatwerkvoorschrift opgenomen.
- c. De L_{kna} is verhoogd van de vergunde 83 dB(A) tot 108 dB(A). Dat laatste is bij metingen gebleken.
- d. De L_r van 69 dB(A) is evenzeer hoger geworden als automatisch gevolg van de verhoging van het aantal schoten.

Standpunt college:

Algemeen

Anders dan hier wordt gesteld verslechtert de situatie niet ten opzichte van de in 2000 vergunde situatie op grond van de Wet Milieubeheer (ambtshalve gewijzigde voorschriften van 23 augustus 2000). Dit besluit is opgenomen in bijlage 1.3 en maakt als zodanig deel uit van dit besluit. In deze vergunde situatie was namelijk een L_{kna} vergund van 83 dB(A) op de referentiepunten 2 en 3, zijnde punt 2 bij het begin van de inrichting en punt 3 ter hoogte van de woningen aan Heugterbroekdijk 9 en 11. Hiervoor verwijst het college naar bijlage 1.3 Nu uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de L_{kna} bij de omliggende woningen maximaal 72,7 dB(A) is, is er zeker geen sprake van een verslechtering. Deze verbetering wordt veroorzaakt doordat in het akoestisch rapport uitgegaan wordt van een gemodificeerde buks.

Wat betreft het gestelde onder a.

In voorschrift D.6. van het besluit van 23 augustus 2000 was bepaald dat de schotfrequentie niet hoger mocht zijn dan 80 schoten per uur. Vanwege de wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer is de verleende milieuvergunning en daaraan verbonden voorschriften van rechtswege vervallen. Bij de beoordeling of een goed woon- en leefklimaat is gewaarborgd wordt thans de HLTS als toetsingskader gehanteerd. In de HLTS is de schotfrequentie gelimiteerd op 120 schoten per uur. Uit het overgelegde akoestisch onderzoek is gebleken dat voldaan wordt aan de HLTS.

Wat betreft het gestelde onder b.

De incidentele activiteiten vinden niet plaats na 21.00 uur. Om die reden is aan het voorschrift toegevoegd dat niet mag worden geschoten tussen 21.00 en 09.00 uur.

Wat betreft het gestelde onder c.

De L_{kna} is niet verhoogd van de vergunde 83 dB(A) tot 108 dB(A). Zoals hierboven al aangegeven was een L_{kna} vergund op de referentiepunten 2 en 3. De 108 dB(A), die bij een indicatieve meting is gemeten, is gemeten ter plaatse van de aanlegpalen. De

referentiepunten 2 en 3 liggen ruim 70 meter verder dan het punt waar de 108 dB(A) is gemeten, waardoor deze 2 waarden niet vergeleken kunnen worden.

Wat betreft het gestelde onder d:

Op grond van de HLTS en het daaraan ten grondslag liggend

"Hinderbelevingsonderzoek Traditioneel Schieten in Limburg" zijn Lr en bijbehorende richtwaarden niet meer opgenomen en daarvoor in de plaats is een limiet gesteld voor het aantal schoten per uur.

19.11

Een voorschrift over het verplicht gebruik van een affuit voor een ieder, conform de aanbeveling in de HLTS 2009, ontbreekt.

Standpunt college:

In de inrichting wordt thans al alleen geschoten met gebruikmaking van een affuit. Om die reden zal een voorschrift worden opgenomen dat alleen mag worden geschoten met gebruikmaking van een affuit.

19.12

Er is geen rapport bodemkwaliteit ingediend. Evenmin zijn maatwerkvoorschriften gesteld om de nulsituatie vast te leggen conform artikel 2.11 lid 2 van het Barim, zodat een herstelplan niet opgemaakt kan worden. Dit is gezien de verandering van de inrichting en de vervuilde situatie ter plaatse onmisbaar. Het betreft een bestaande schietinrichting waar jarenlang met lood zonder opvang is geschoten. Het schootsveld is niet van alle kogels ontdaan in strijd met voorschrift 12 van de milieuvergunning.

Standpunt college:

Om onderstaande redenen wordt een rapport bodemkwaliteit niet noodzakelijk geacht: De activiteit gebruik in strijd met het bestemmingsplan heeft geen betrekking op het gebruik van het perceel als schietinrichting. Dit is op grond van het geldende bestemmingsplan toegestaan. Het bestemmingsplan vormt een belemmering voor het plaatsen van een tweede schietboom. Bovendien bevat het Barim voorschriften die zonder tussenkomst van het college van burgemeester en wethouders rechtstreeks gelden voor de indiener van een melding. In het bijzonder is in artikel 3.114 lid 3 van het Activiteitenregeling bepaald dat het schieten alleen mag plaatsvinden boven een bodembeschermende voorziening. Deze voorziening is aanwezig op het terrein. In de inrichting werd voorheen geschoten op schietbomen zonder gebruikmaking van kogelvangers. De kogels kwamen terecht in het schootsveld en niet bij de schietboom. Het schootsveld waar de kogels voorheen terecht kwamen, behoort niet meer tot in de inrichting.

Slotconclusie

Op verzoek van het college van burgemeester en wethouders is een tweede akoestisch rapport opgesteld om aan te tonen dat een goed woon- en leefklimaat ter plaatse is gegarandeerd. Uit het eerste door het college afgewezen rapport van HMB van 24 augustus 2012 blijkt dat een goed woon- en leefklimaat ter plaatse niet mogelijk is. De HMB diende zijn rapport op basis van namens het college gemaakte opmerkingen aan te passen en wel zodanig dat er wel sprake zou zijn van een goed woon- en leefklimaat. Het voorstel van HMB in de eerste rapportage om geluidsmetingen te doen bij Heugterbroekdijk 15 is zonder nadere motivering afgewezen.

Verder wordt gesteld dat ongeacht waar de akoestische rapportages gebruik van maken (circulaire schietlawaai, HLTS 1 of HLTS2) dit maakt voor wat betreft de L_{kna1} en de L_r geen essentieel verschil. In alle gevallen kan worden gesteld dat de geluidsbelasting hoger is dan de grenswaarde. Er ontstaat daarom onduidelbare geluidshinder, daarmee is een aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet gegarandeerd. Van een goede ruimtelijke ordening is dan ook geen sprake. Tenslotte wordt opgemerkt dat er gebreken zijn bij de toepassing van het rekenmodel. Bomen, bestrating en ontvangpunten zijn niet te vinden. Ook is voor de avonduren niet uitgegaan van een waarneemhoogte van 5 meter.

Standpunt college:

Het 1^e rapport van HMB is niet aangepast om aan te tonen dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat, maar –zoals ook al onder punt 3 en 4 is aangegeven- het rapport is aangepast zodat uitgegaan wordt van de juiste uitgangspunten.

Daarnaast wordt nog opgemerkt dat in rapport 2 van HMB, in tegenstelling tot rapport 1, uitgegaan is van een gemodificeerde buks, waardoor de geluidbelasting ook afneemt. In de voorschriften is opgenomen dat uitsluitend gebruik gemaakt mag worden van een gemodificeerde buks.

*Volgens het gestelde in de HLTS is de toetsingswaarde voor L_{knl} : $\frac{1}{2} * L_{omg} + 50$. Bij een bestaande inrichting is na het treffen van maatregelen een verruiming mogelijk tot : $\frac{1}{2} * L_{omg} + 55$.*

Dit resulteert in de in onderstaande tabel opgenomen toetsingswaarden voor L_{knl} :

<i>L_{omg},etm</i>	<i>Nieuwe inrichting</i>		<i>Bestaande inrichting, na treffen van maatregelen</i>	
	<i>Dagperiode</i>	<i>Avondperiode</i>	<i>Dagperiode</i>	<i>Avondperiode</i>
<i>50 dB(A)</i>	<i>75 dB(A)</i>	<i>72,5 dB(A)</i>	<i>80 dB(A)</i>	<i>77,5 dB(A)</i>

In de toelichting op blz. 15 van de HLTS is hierover het volgende opgenomen:

" Voor bestaande inrichtingen is een correctiefactor van ten hoogste 55 dB(A) gehanteerd. Uitgangspunten zijn hierbij dat met het treffen van aanvullende maatregelen (bijvoorbeeld gedempte buksen) redelijkerwijs geen verdere reductie meer realiseerbaar is en dat al getroffen maatregelen respectievelijk aanwezige voorzieningen niet zonder meer telkens vervangen hoeven te worden door nieuwe, verbeterde uitvoeringen. "

Nu gedempte buksen en kogelvangers zijn voorgeschreven (waarbij de gedempte kogelvangers van Jansen products al getroffen maatregelen respectievelijk aanwezige voorzieningen zijn), zou in onderhavig geval een correctiefactor van 55 dB(A) gehanteerd mogen worden. Maar zelfs als dat niet het geval zou zijn, wordt opgemerkt dat uit de onafgeronde rekenresultaten blijkt dat de overschrijding anders beperkt zou blijven tot slechts 0,2 dB(A) alleen in de avondperiode bij slechts één woning aan de Heugterbroekdijk 5. Er is dus wel degelijk sprake van een aanvaardbaar woon –en leefklimaat.

Ten slotte wordt voor wat betreft de opgesomde gebreken bij de toepassing van het rekenmodel het volgende opgemerkt:

- Uit hoofdstuk 3 en bijlage 2 van het akoestisch onderzoek blijkt dat wel degelijk verharde bodemgebieden en ontvangerpunten (toetspunten) zijn opgenomen in het model;*
- Bomen/ begroeiing mag alleen indien wordt voldaan aan strikte voorwaarden worden meegenomen in een rekenmodel, waar in onderhavig geval niet aan voldaan wordt (daarbij wordt ook nog opgemerkt dat het wel modelleren van vegetatie zal zorgen voor een geluidreductie bij de ontvangerpunten en dat door het niet modelleren dus uitgegaan wordt van een worst case situatie);*
- In de HLTS staat "de activiteiten van schutterijen vinden plaats in de dagperiode en in de vroege avond. Het is voor de uitvoering van metingen praktisch, maar vanuit hinderoptiek ook redelijk, niet verder te differentiëren in verschillende meethoogten per etmaalperiode. Voor de metingen van de L_{knl} bij het Oud Limburgs Schieten wordt daarom een uniforme meethoogte gehanteerd van 1,5 m."*

Gelet op het bovenstaande acht het college in het kader van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar om de in de zienswijze bestreden maatwerkvoorschriften op te nemen als voorschriften bij de voor het gebruik in strijd met het bestemmingsplan vereiste omgevingsvergunning ex artikel 2.12. lid 1 onder a sub 3.

20.

Ten onrechte zijn geen zogenoemde wattenbakken aangevraagd noch voorgeschreven
Standpunt college:

Een nadere motivering voor deze zienswijze ontbreekt. Uitgangspunt is dat het college moet beslissen over het plan zoals dit is ingediend. Op grond van het overgelegde akoestisch onderzoek is het plan, mits wordt geschoten met geluidgedempte buksen, aanvaardbaar, omdat wordt voldaan aan de in de HTLS 2009 opgenomen toetsingswaarde betreffende geluid. Hiervoor wordt verwezen naar pagina 15 van de HTLS 2009.

21.

Onduidelijk is een vrijstelling van leges van 10.000 euro.

Standpunt college

Het betreft hier een besluitvormingprocedure in het kader van het nemen van een nieuw besluit op het bezwaarschrift van omwonenden. Dit naar aanleiding van een uitspraak van de rechtbank Roermond. Het bezwaarschrift is gericht tegen de oorspronkelijk verleende omgevingsvergunning. De voor vergunninghouder daarmee gepaard gaande nieuwe procedurekosten worden verrekend met de al in rekening gebrachte legeskosten. Van een vrijstelling van leges van 10.000 euro is geen sprake.

22.

Ten onrechte ontbreekt een planschadeovereenkomst

Standpunt college

Het al dan niet aangaan van een planschadeovereenkomst is niet bepalend voor de vraag of er sprake is van planschade, welke voor vergoeding in aanmerking komt. Er is dan ook geen sprake van benadeling of onzorgvuldige besluitvorming ten opzichte van omwonenden.

23.

Ten onrechte ontbreekt een verklaring van geen bedenking van de raad van de gemeente Weert.

Standpunt college

Op 14 juli 2010 heeft de raad van gemeente Weert een lijst van gevallen vastgesteld, waarbij op grond van artikel 6.5, lid 3 Besluit Omgevingsrecht is bepaald dat het college in die gevallen geen verklaring van geen bedenking van de gemeenteraad nodig heeft bij het verlenen van een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan (artikel 2.12, lid 1 onder 3 Wabo). Het gaat hier om het bouwen, dat is opgenomen onder k van deze lijst. Het besluit met de daarbij behorende lijst is opgenomen in bijlage 1.6 en maakt als zodanig deel uit van bijlage 1 behorende bij het in de aanhef van deze bijlage genoemde besluit.

Bijbehorende bijlagen:

1.1: Bezwaarschrift A.J.G. Dams, mede namens omwonenden van 3-1-2013 en Besluit tot het opleggen van maatwerkvoorschriften van 22-11-2012

1.2: Geluidmeting schietlawaaï St. Sebastianus te Laar van 24 augustus 2012

1.3: Besluit van 23-8-2000

1.4: Raadsbesluit van 14-7-2010 (verklaring van geen bedenkingen)